

Oggetto: Presentazione osservazioni relative alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

**Realizzazione e gestione di un impianto fotovoltaico della potenza nominale di 53.69MW con relative opere di connessione alla rete elettrica nazionale nel comune di Furci.  
Codice procedura (ID\_VIP/ID\_MATM): 9706**

Il sottoscritto Bandiziol Claudio presenta, ai sensi del D. Lgs. 152/2006, le seguenti osservazioni per la Valutazione Impatto Ambientale (VIA) - art. 24 co. 3 D. Lgs. 152/2006 e s.m.i.

**Oggetto delle osservazioni:**

Aspetti di carattere generale  
Aspetti programmatici  
Aspetti ambientali

**Aspetti ambientali oggetto delle osservazioni:**

Beni culturali e paesaggio  
Biodiversità

**Testo dell'osservazione:**

Lo Studio Impatto Ambientale contiene una lunga serie di errori, di omissioni e di contraddizioni con quanto scritto sul computo metrico e sulla sintesi non tecnica. Inoltre le tematiche vengono affrontate con sconcertante superficialità.

Ne sono alcuni esempi:

- Si afferma che non sono presenti specie rare di avvoltoi (pag. 31). Questa affermazione è falsa: il nibbio reale nidifica in queste zone ed è una specie protetta.
- Come si può affermare che l'area non contiene beni di natura culturale architettonico archeologico? (pag. 114) Solo nel comune di Furci il Ministero della Cultura indica ben 183 beni culturali.
- Il cavidotto attraversa il torrente Morge e il fiume Trigno (pag. 113). Ciò non è conforme alla normativa che tutela le aree umide (D. Lgs. 42/2004 art. 142 comma C).
- A pag 173 dello Studio Impatto Ambientale si afferma che le aree in oggetto sono urbanisticamente destinate alla produzione di energia rinnovabili mentre a pag 14 della sintesi non tecnica si dice che urbanisticamente è zona agricola.
- A pag 174 dello Studio Impatto Ambientale si afferma che la spesa per la realizzazione del progetto sarà fatta per circa la metà sul territorio. Nel computo metrico si afferma però che il costo dei pannelli (marca Risen, quindi prodotti in Cina) è di circa 67% del totale.
- A pag. 15 della Sintesi non Tecnica si parla di 30.769 pannelli, mentre sul computo questa cifra lievita a 82.610
- A pag. 15 della Sintesi non Tecnica si afferma che la superficie irradiata è di 8,923 ettari, mentre a pag. 15 dello Studio Impatto Ambientale questa cifra viene quasi triplicata, portandola a 25,92 ettari
- A pag. 15 dello Studio Impatto Ambientale viene dichiarata una producibilità di 75.400 kwh/anno. E' inaccettabile affrontare una spesa di 28 milioni di euro e occupare 64 ettari di suolo agricolo per una così bassa quantità di energia.

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).

**ELENCO ALLEGATI**

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione  
Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Monteodorisio, 23 marzo 2024

