



## COMUNE DI BORGO PACE

*Provincia di Pesaro e Urbino*

SETTORE URBANISTICA – SPORTELLO UNICO PER L'EDILIZIA

Piazza del Pino, n.3 – 61040 Borgo Pace (PU) tel. centralino 0722/816048 fax 0722/816049  
email: [comune.borgo-pace@provincia.ps.it](mailto:comune.borgo-pace@provincia.ps.it) PEC [comune.borgo-pace@emarche.it](mailto:comune.borgo-pace@emarche.it)

Borgo Pace, 06/04/2024  
Prot. 1180

Al Ministero dell'Ambiente e della  
Sicurezza Energetica  
Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
[va@pec.mite.gov.it](mailto:va@pec.mite.gov.it)

e, p.c. Alla Regione Marche  
[regione.marche.servizioteritorio@emarche.it](mailto:regione.marche.servizioteritorio@emarche.it)  
[regione.marche.valutazamb@emarche.it](mailto:regione.marche.valutazamb@emarche.it)

OGGETTO : [ID: 10772] Progetto per la realizzazione di un nuovo parco eolico denominato "Energia Monte Petralta" della potenza nominale complessiva di 30 MW e relative opere connesse, da realizzarsi nei comuni di Sestino (AR), Badia Tedalda (AR), Carpegna (PU), Borgo Pace (PU) e Mercatello sul Metauro (PU). Procedimento di VIA – PNIEC. **Proponente: Fred. Olsen Renewables Italy S.r.l.**  
**COMUNICAZIONE DI IMPROCEDIBILITA' ALLA EMISSIONE DEL PARERE DI COMPETENZA PER EVIDENTE INCONGRUENZA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA.**

La presente a riscontro della vs. nota prot. 46379 del 11/03/2024, acquisita a questo protocollo in pari data con il n. 836.

**A parere dello scrivente non ricorrono le condizioni per l'espressione del parere di competenza di questo Ente, stante le evidenti carenze riscontrate nella documentazione tecnica allegata al progetto di che trattasi** (i documenti presentano anche grossolani errori determinati, sicuramente, da una limitata conoscenza, da parte dei progettisti, dei territori interessati – tanto per fare un esempio il Torrente Meta, e non il Fosso Meta, ricade completamente in questo Comune e non in quello di Badia Tedalda) che non permettono una completa lettura degli impatti determinati in aree ove sono presenti vincoli di natura paesaggistica, ambientale, geologica e geomorfologica. Mancano del tutto i particolari costruttivi dei sostegni che si intenderebbe installare, le loro corrette dimensioni ( i tralicci hanno altezze che variano dai 18 ai 24 ml.), le indicazioni delle modalità costruttive, delle modalità di accesso ai siti interessati dal posizionamento dei tralicci, tutti elementi che sono da ritenere essenziali per una corretta valutazione rispetto alla necessità di tutela paesaggistica e ambientale del territorio comunale (si evidenzia, tanto per citarne una, che tutta l'area interessata dall'elettrodotto è da sempre oggetto di attenta tutela da parte dell'Ente rappresentato che, addirittura, nelle stesse aree, proprio in questo momento, sta elaborando progettazioni per la loro valorizzazione ai fini dello sviluppo di percorsi ciclo pedonali attraverso la riqualificazioni dei sentieri ivi presenti). Sono altresì da ritenere non accettabili le soluzioni proposte per il superamento dei fondi valle, in corrispondenza dell'intersezione con i Torrenti Meta ed Auro, per i quali sono state proposte soluzioni che prevedono, nel caso del Torrente Meta, una

campata dell'elettrodotto della lunghezza di circa 400 ml. e nel caso del Torrente Auro, addirittura di 900 ml..

Altro elemento che testimonia la carenza documentale è quello relativo all'impatto visivo degli aerogeneratori, posti in Comune di Sestino, frazione Monterone, ad una distanza inferiore ai 10 km. dal territorio comunale dell'Ente rappresentato e rispetto al quale non è stato possibile reperire la prevista carta delle visibilità (al riguardo sarebbe opportuno che venisse fornita anche una mappa cumulativa di tutti gli impianti in fase di esame progettuale, così da comprenderne, appieno, gli impatti cumulativi - Impianto Eolico denominato "Poggio delle Campane", impianto denominato "BADIA WIND", Parco eolico "Poggio Tre Vescovi", Impianto Eolico "Sestino, parco eolico "Energia Monte Petralta", salvo altri.... -).

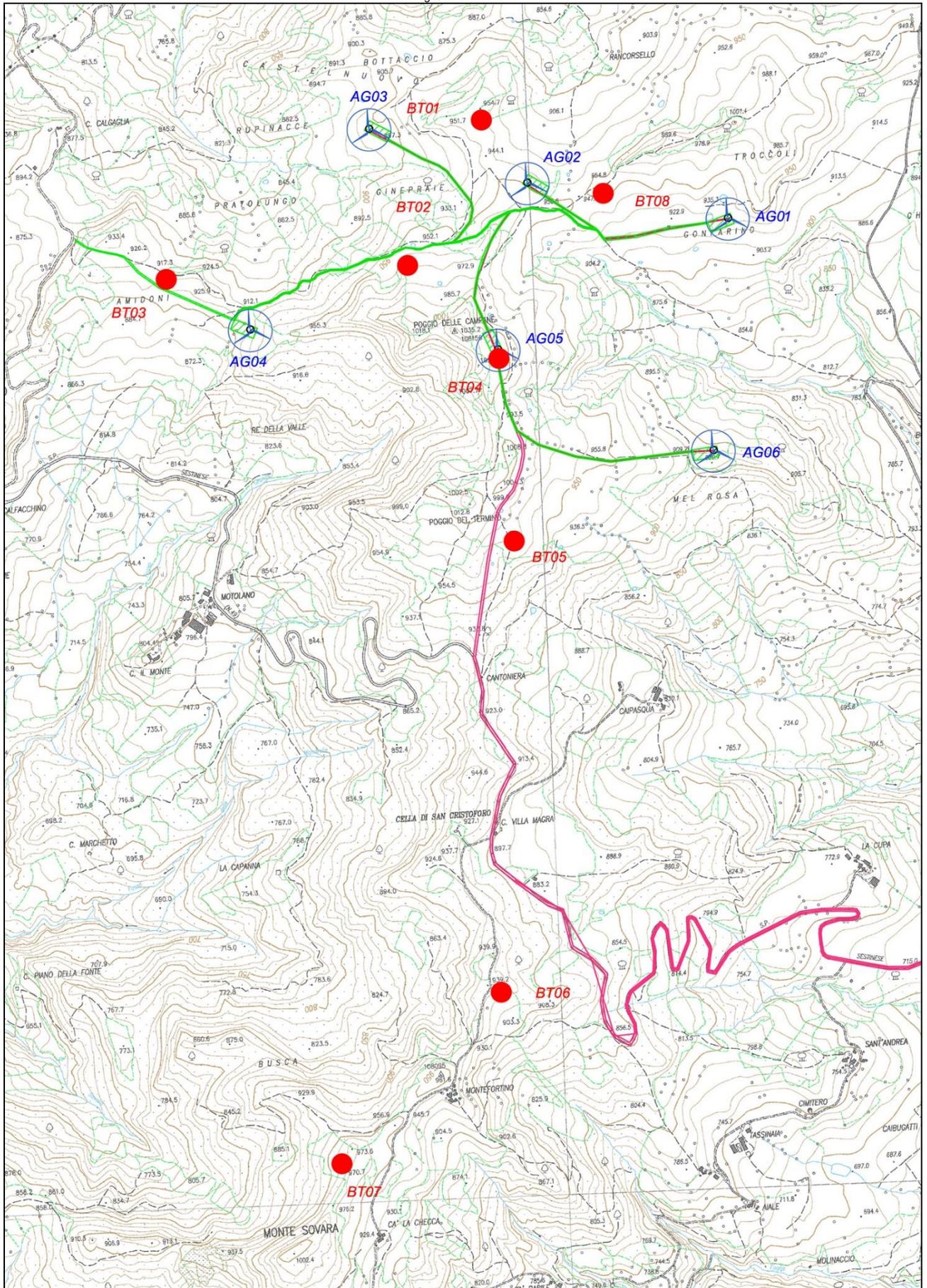
**Nel tornare a ribadire l'impossibilità di esprimere il richiesto parere, per evidente carenza documentale**, si auspica altresì che la Regione Marche possa rendersi parte attiva per la convocazione di un incontro con i progettisti, al fine dell'apertura di un confronto approfondito ai fini della corretta presa d'atto, da parte dei competenti Uffici degli Enti coinvolti, della documentazione tecnica allegata al procedimento di che trattasi.

Cordiali saluti.

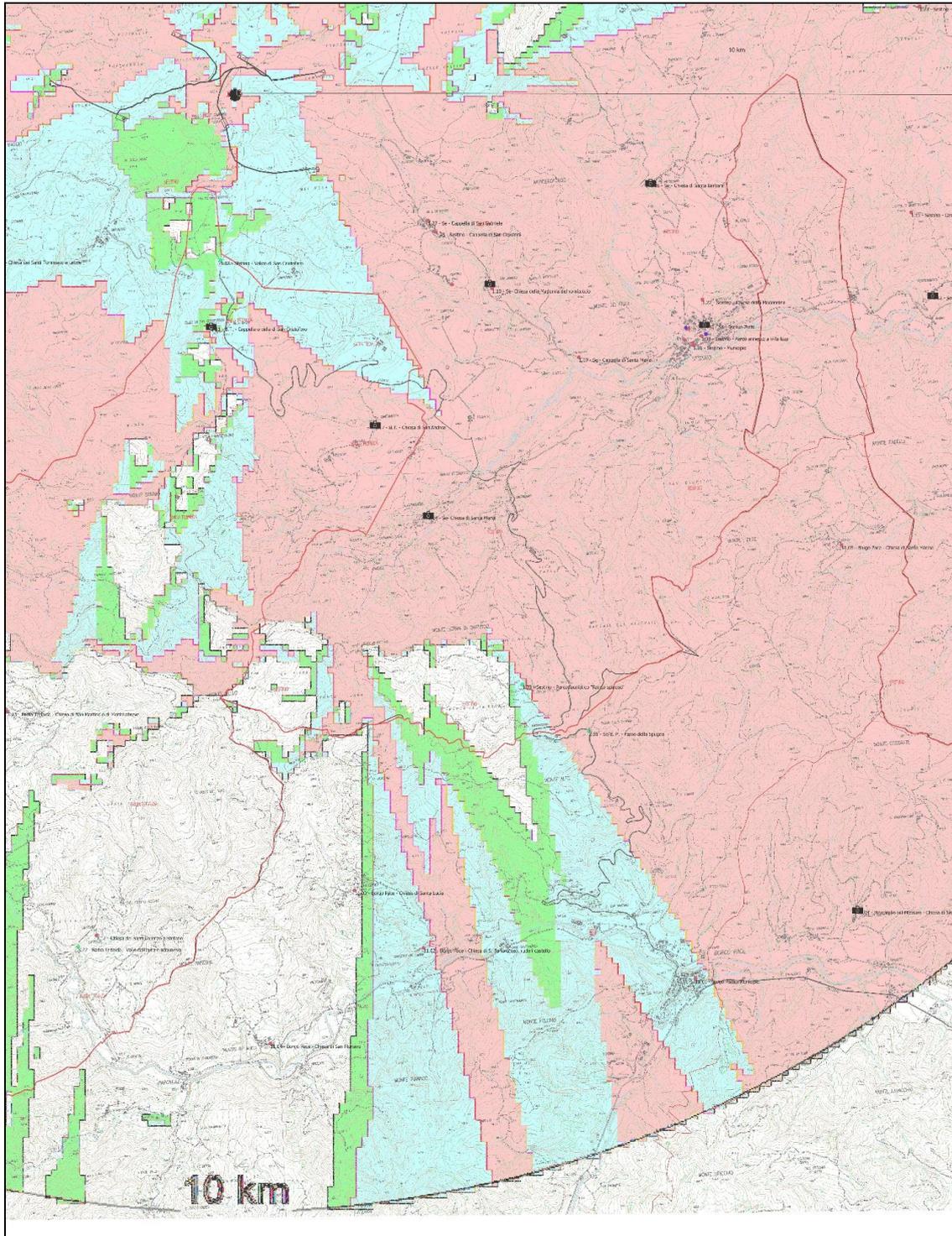
IL RESPONSABILE DELL'AREA TECNICA  
(Geom. TALOZZI Leonardo)

Talozzi  
Leonardo  
06.04.2024  
10:48:40  
GMT+01:00

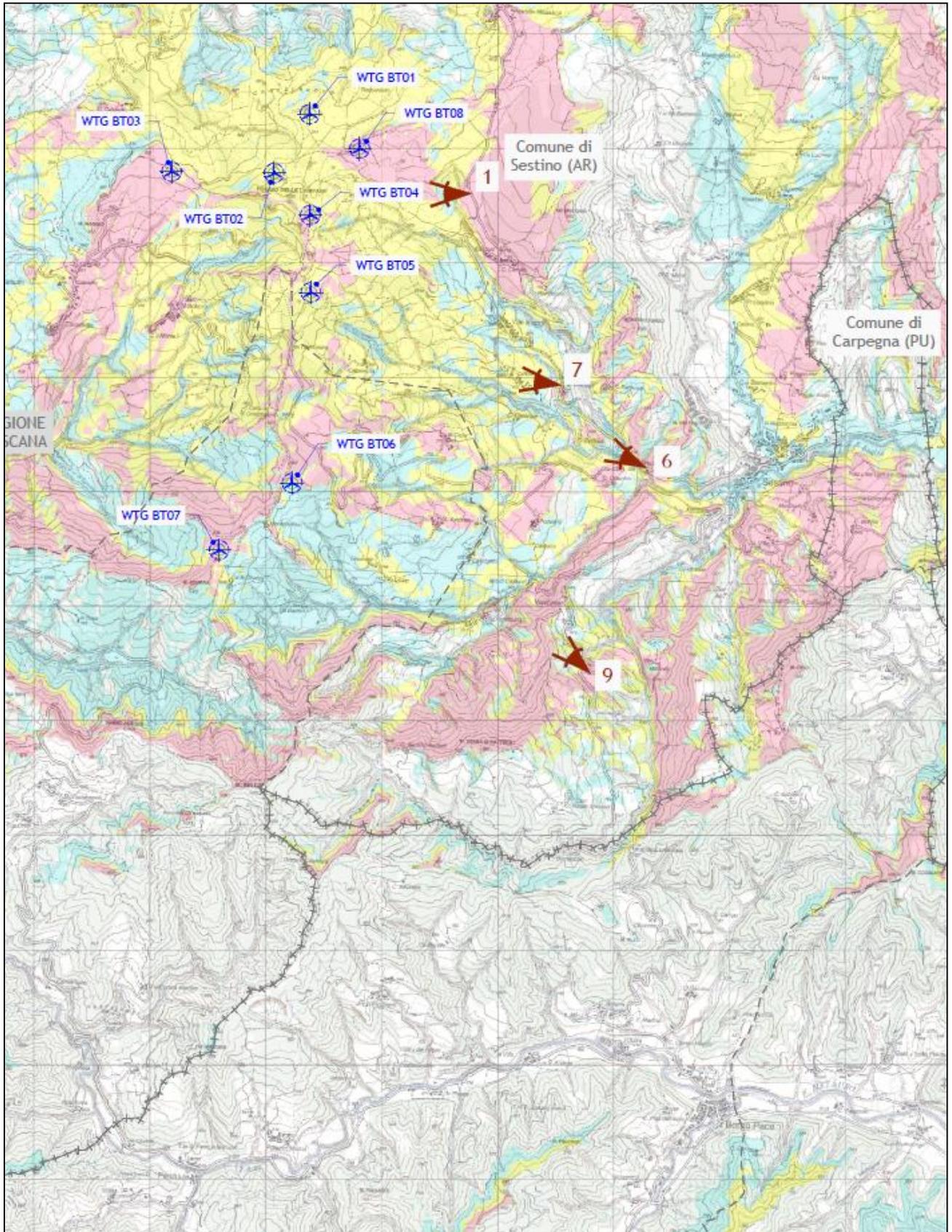




**Figura 1** – Sovrapposizione Lay-out impianti eolici “Sestino” (blu) e “Poggio delle Campane” (rosso)



**Figura 2** – Stralcio Tavola "PEEST-P\_D-0138-Carta della visibilità 10 km SE" del progetto "Sestino"



**Figura 3** – Stralcio Tavola "224313\_D\_D\_0390\_00\_Influenza\_visiva" del progetto "Poggio delle Campane"



Foto dal punto sensibile PS.10.04 verso il parco Eolico con inserimento degli areogeneratori - Simulazione Post Operam

**Figura 4** – Fotoinserimento impianto eolico "Sestino" da Castello della Pieve