



Ministero dell'ambiente e della sicurezza energetica

UFFICIO DI GABINETTO

Assegnazione prot.UDCM n° 8463 del 2024

	COMPETENZA	CONOSCENZA
<i>OIV:</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>RAM:</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>DiAG</i>	<input type="checkbox"/>		<i>DiSS</i>	<input checked="" type="checkbox"/>		<i>DiE</i>	<input type="checkbox"/>		<i>DiPNRR</i>	<input type="checkbox"/>	
	COMPET.	CONOS		COMPET	CONOS		COMPET	CONOS		COMPET	CONOS
<i>RUA</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>EC</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>IS</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>GEFIM</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>ITC</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>USSRI</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>CEE</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>COGESPRO</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>AEI</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>VA</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>IE</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
<i>PNM</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>									

ISTRUZIONI:

TEMPISTICA:

DATA	<u>5-4-24</u>	FIRMA	<u>[Signature]</u>
------	---------------	-------	--------------------

Al Ministero della transizione ecologica
Al Ministro dell'ambiente Gilberto Pichetto Fratin
Via Cristoforo Colombo n.44 00147 Roma

MITE@pec.mite.gov.it

urp@mite.gov.it

PNA@pec.minambiente.it

CRESS@pec.minambiente.it

Alla Commissione Tecnica Valutazione di impatto ambientale PNRR-PNIEC

Al Dott. Massimiliano Atelli

VA@pec.mite.gov.it

ctva@pec.minambiente.it

Al Coordinatore della Sottocommissione PNRR

Prof. Fulvio Fontini

COMPNIEC@PEC.mite.gov.it

Al Responsabile del procedimento Dr.ssa Silvia Terzoli

Va-5@mite.gov.it terzoli.silvia@mite.gov.it

Al Ministro Gilberto Pichetto Fratin

Al capo di Gabinetto

segreteria.ministro@pec.minambiente.it

segreteria.capogab@pec.minambiente.it

Al Ministero della Cultura Via Del Collegio Romano, 27 00186 Roma (RM)

Al ministro della Cultura Gennaro Sangiuliano

Al Capo di Gabinetto Francesco Gilioli

udcm@pec.cultura.gov.it

Al Soprintendente speciale PNRR Dott. Luigi La Rocca

Al dirigente Arch. Rocco Rosario Tramutola

ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

Al Soprintendente per la provincia di Viterbo e per l'Etruria Meridionale

Arch. Margherita Eichberg

Al funzionario Arch. Yuri Strozzieta Alla Dott.ssa Barbara Barbaro

mbac-sabap-vt-em@mailcert.beniculturali.it

Alla Regione Lazio

Al direttore del settore Ambiente Vito Consoli

Ai dirigenti dell'area Via Regionale Geom. Marco Pallante

Arch. Paola Pelone

All'area Valutazione di incidenza Dott. Fabio Bisogni

Al RUR

ufficiovia@regione.lazio.legalmail.it
protocollo@regione.lazio.legalmail.it
conferenzediservizi@regione.lazio.legalmail.it
direzioneambiente@regione.lazio.legalmail.it
vinca@regione.lazio.legalmail.it

Alla Provincia di Viterbo

Al Presidente della Provincia Alessandro Romoli

Ai Dirigenti del Settore Energia Avv. Francesca Manili Dott. Alessandro Pozzi

protocollo@provincia.vt.it
provinciavt@legalmail.it

Alla Prefettura di Viterbo Al prefetto Gennaro Capo

protocollo.prefvt@pec.interno.it

Ai Comuni Interessati su cui gravano le opere e ai Sindaci

Giulia De Santis

Chiara Frontini

Luca Profili

Marco Taschini

Roberta Tardani

Agli uffici tecnici dei Comuni

protocollo@pec.comuneviterbo.it

comune.bagnoregio.vt@legalmail.it

comune.celano@pec.it

protocollo@pec.comune.montefiascone.vt.it

comune.orvieto@postacert.umbria.it

e p.c.

Ministero dello Sviluppo Economico

Comunicazioni Ispettorato Territoriale Lazio

dgat.div13.isplza@pec.mise.gov.it

Comando Regionale Militare

Centro Comando Militare della Capitale SM Ufficio Logistico Infrastrutture e Servizi Militari

capitale@postacert.difesa.it

Comando Scuole dell'Aeronautica Militare

3[^] Regione Aerea Reparto Territorio e Patrimonio

aeroscuoleaeroregione3@postacert.difesa.it

Aeronautica Militare

2aerogenio@postacert.difesa.it

Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino centrale

protocollo@pec.autoritadistrettoac.it

Ministero delle Infrastrutture e Trasporto

ustif-roma@pec.mit.gov.it

ENAC

protocollo@pec.enac.gov.it

ENAV

protocollogenerale@pec.enav.it

Presidenza del Consiglio Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali

segreteria.dica@mailbox.governo.it

Ai Carabinieri Forestali di Montefiascone e Viterbo

tvt29980@pec.carabinieri.it

fvt43081@pec.carabinieri.it

Agenzia demanio

dre_lazio@pce.agenziademano.it

agenziademano@pce.agenziademani.it

Asl di Viterbo

prot.gen.asl.vt.it@legalmail.it

Arpa Lazio

sezione.viterbo@arpalazio.legalmailpa.it

ARSIAL

arsial@pec.arsialpec.it

AGEA

protocollo@pec.agea.gov.it

OGGETTO: Osservazioni e alla ripubblicazione del procedimento di valutazione di impatto ambientale (V.I.A.) relativo al progetto di impianto da fonte rinnovabile eolica, composto da N° 7 aerogeneratori della potenza nominale di 6.0 MW, per una potenza complessiva di 42 MW, da realizzarsi nei comuni di Bagnoregio, Lubriano, Montefiascone, Celleno e Viterbo (VT) codice procedura “8865”.

Io sottoscritto **Alessandro Paoletti**

indirizzo pec: alepao@pec.it in qualità di portatore
d'interesse

PREMETTO CHE

Con la presente nota, intendo formalizzare le proprie osservazioni, eccezioni e controdeduzioni, già ampiamente trattate nella precedente consultazione pubblica.

In via preliminare, la documentazione integrativa del progetto Torcello, presenta pressoché un **grave vizio** che astrattamente può affliggere tutta la procedura che in questa sede ci impegna: il committente, così come lo studio di progettazione, **hanno totalmente ignorato** la numerosa mole di osservazioni della **società civile**, contro deducendo esclusivamente alle Amministrazioni e agli enti pubblici. Deve essere evidenziato, che in democrazia la collaborazione tra amministrazione e cittadini è essenziale per fornire risposte economiche, sociali, politiche e tecniche ai problemi dell'ambiente.

A fronte di tale carenza dei presupposti, di **ingiustizia** nei confronti del pubblico, senonché difetto di ponderazione e delle contraddittorietà delle informazioni integrate, tale procedimento non può essere considerato valido e l'ente decisore deve procedere alla motivata valutazione negativa di tutte le carenze dei presupposti del progetto in esame.

INOLTRE OSSERVO CHE

In qualità di cittadino direttamente interessato, intendo ribadire il proprio dissenso alla realizzazione del progetto, stante l'unicità della Tuscia Viterbese, ormai **saturo e completamente predata** da impianti FER di gigantesche dimensioni e fragilissima dal punto di vista paesaggistico ed ambientale, escludendo in radice nuove possibilità di collocazione come queste.

Un intervento imponente, **irragionevolmente impattante** e territorialmente insostenibile per un Comune come Civita Bagnoregio, che subisce una massiva occupazione di impianti fotovoltaici nelle immediate vicinanze (si osservi la nota protocollo dello scrivente MASE-2023-0057764), specie negli ultimi anni, sotto la spinta della transizione energetica in atto, vedendo aumentare esponenzialmente le domande di installazione di grandi parchi fotovoltaici ed eolici.

Le planimetrie con gli impatti cumulativi pedissequamente carenti e manchevoli, le immediate vicinanze di importanti punti di interesse pubblico, archeologico e ambientale, valgono a superare qualunque argomento o trattazione sul punto, mostrando l'evidente saturazione del territorio, con l'arrivo della nuova stazione Terna di Grotte Santo Stefano.

Quindi, si evidenzia nuovamente che il Comune di Bagnoregio presenta, allo stato, **numerose istanze** per l'installazione di pale eoliche e fotovoltaico (in fase di autorizzazione, autorizzate o in costruzione) che elevano esponenzialmente l'impatto, sommandosi in termini di cumulo come già ampiamente discusso.

Deve inoltre evidenziarsi che le installazioni di impianti FER costituiscono ovvia espressione dell'iniziativa economica privata delle aziende che ha già trovato eccessiva soddisfazione nel territorio Viterbese e della Valle Teverina, **non potendosi ammettere ulteriore sottrazione di aree** che renderebbero, di nuovo, manifestamente sperequato il rapporto tra quella iniziativa e la tutela ambientale paesaggistica pubblica.

Alla luce di tutto quanto espresso nella presente nota e nella nota **MASE-2023-0057764** che intendo **richiamare integralmente**, si ritiene inammissibile e improcedibile l'istanza presentata, ritenendo che, la presente ripubblicazione non possa apportare alcun elemento utile al superamento di una **VALUTAZIONE NEGATIVA** in termini di impatto ambientale.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Lo scrivente chiede pertanto **l'archiviazione** dell'istanza citata.

CON OSSERVANZA

ALESSANDRO PAOLETTI