LOLATS POZZOG, 23/07/LAZ

Spett.le Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare Viale Cristoforo Colombo 44 00147 ROMA



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare – Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E.prot DVA - 2012 - 0020244 del 23/08/2012

Alla Direzione Generale Valutazione di Impatto Ambientale.

OGGETTO: Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art.26 del D.lgs 152/06 e s.m.i. relativa al nuovo Master Plan dell'Aeroporto di Milano Malpensa. Invio di istanze, osservazioni e pareri ai sensi dell'art. 24 D.Lgs 152/2006 e s.m.i.

Con riferimento alla richiesta di pronuncia di compatibilità ambientale ai sensi dell'art.26 del D.lgs 152/06 e s.m.i. relativa al nuovo Master Plan dell'Aeroporto di Milano Malpensa presentato da ENAC/SEA e pubblicato sulla stampa in data 20 Maggio 2011, e in riferimento alle nuove integrazioni pubblicate in data 5 Giugno 2012 si inviano le seguenti osservazioni:

Nelle integrazioni presentate da SEA si parla di Valutazione di Impatto Sanitaria (VIS).

Per la prima volta, SEA affronta il discorso delle conseguenze sanitarie relativamente alla tematica aeroportuale.

Come avevamo già ampliamente scritto lo scorso anno durante le prime osservazioni, i dati che la ASL della provincia di Varese aveva fornito al Comune di Casorate Sempione circa l'indagine epidemiologica nel periodo 1997 – 2009 avevano mostrato un preoccupante aumento dei ricoveri per malattie respiratorie, ospedalizzazioni e morti per malattie respiratorie nell'are dei nove comuni del Cuv, confrontata con la media provinciale.

Parallelamente vi è la sentenza di secondo grado del Caso Quintavalle (Sentenza 2157/2012) che al di là degli aspetti economici ha sancito il nesso di causalità tra quanto si sprigiona dai motori degli aerei (materiale gassoso non tutto completamente combusto) e i danni al tessuto ambientale e vegetativo.

Quello che emerge è che questi composti liberati nell'aria oltre a procurare danni alle piante sono pericolosi e definiti cancerogeni per l'uomo, dalla nomenclatura medico – scientifica.

Gli Idrocarburi Policiclici Aromatici (IPA) sono stati rilevati in percentuali molto alte nei Comuni a Nord dello scalo, interessati dalle rotte di decollo.

Il monitoraggio effettuato dal Comune di Casorate Sempione, i dati della ASL insieme alle spiegazioni sull'incidenza di questi composti sul subtrato umano dovrebbero quantomeno indurre il proponente ad imporre uno stop a questa ulteriore espansione dell'aeroporto portando il traffico dagli attuali 19 milioni ai 50 – 70 milioni.

E' fin troppo evidente che se i dati del periodo 1997 – 2009 (con un traffico aereo passato dai 12 milioni fino a 24 milioni di passeggeri del progetto Malpensa 2000) ci rappresentano una situazione decisamente preoccupante, è possibile ipotizzare che il cammino fino a 50 – 70 milioni di passeggeri sia decisamente insostenibile per tutto il territorio.

La proposta di una VIS, anche se come è formulata è più che altro una narrazione della bontà di questo strumento, rimane però avulsa dalla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale aperta sul progetto del Master Plan.

Questo perché se gli aspetti sanitari devono essere considerati all'interno degli effetti che l'opera porta con se (e qui di opere ce ne sono tante e tutte diverse, per cui sarebbe logico fare una VAS) che senso ha proporli dopo la realizzazione dell'opera, oppure avanzare una proposta senza indicare i tempi tecnici per tutte le fasi della procedura?

La citata VIS PROSPETTICA ha lo scopo di accertare i potenziali impatti di una data proposta o pera sulla salute in modo preventivo.

Sperio

Manufere dell'Ambicate e della Tateta del Terratorio i del Mare Vinte Cristoforo Colombo 44 A014 * ROMA

Alla Dijevione tamosta. Industring di Impatto, Ambiennale

OCCETTO: Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ni sensi dell'art.26 del D.lgs 152/96 e s.m.i. relativa al anovo Master Plan dell'Aeroporto di Milano Malpensa, Invio di istanze, osservazioni e pareri ai sensi dell'art. 24 D.Lgs 152/2006 e s.m.i.

Con rifermento alla richiesta di promuncia di compatibilità ambientale ai sensi dell'ari 20 del D'Ies 152/06 e a mitribitiva al musso Masser Phan dell'Acroporto di Milano Malpensa presentato da ENAC SEA e pubblicato sulla statupa in data 20 Maggio 2011, e in riferimento affe musso integrazioni pubblicate in data 5 Grugno 2012 si inviano le seguenti osservazioni.

Nelle integrazioni prescatate da SEA si parla di Valutazione di Imparto Santi ata (VIS).

Per la prima volti. SPA affronta il discorso delle conseguenza santiarie relativamente alla teniatica aeroportuale

Come avevanto già ampliamente scritto lo scorso anno durante le prime osservazioni, i dati che la ASL della provincia di Varesa aveva fornito al Comune di Casorale Sempione circa l'indagine epidemiologica nel periodo 1997 > 7009 avevanto mostrato un preoccupanie aumento dei ricoven per malattie respiratorie, o-pedalizzazioni e morri per malattie respiratorie nell'are dei nove comuni del Circ confrontate con la modia provinciale.

Parafferangate vi e la sentenza de secondo crado del Caso Quinfavalle (Sentenza 2157/2012) che al de là degli aspetti economic. Ita sancito il nesso di causatita tra quanto si sprigiona dai motori degli actet (materiale passoso non futto completanente combosto) e i danni al tessuto ambientale e vegetativo.

Quelle et a cinerge è cha questi vomposti fiberati nell aria oltre a procurate danni alle punte sono pericetosi e definiti cancerogem per i noraes dalla nomenelmuta medico - scientifica

Gir Idrocarbari Policiclic: Arematici (IPA) sono scui riferati in percentadi motto atic rici Comuni i Nord dello scalo, imeressati dalle rotte di decollo

If mentoragno effetuato dal Conamo di Casorate Sempone, i dati della «SL instante alle spiegazioni » affacidenza di questi composti sul subtrato amuno dovrebbero quantemeno indutre il proponetta ad amporte uno stop a questa afteriore espansione dell'acroporto portando il traffico dagli attuali 19 milioni m 30 – 70 milioni.

E' fin troppo evidente che sa i dati del perindo 1997 – 2009 (con un traffico nerco passato dai 12 milioni fino a 24 milioni di passaggen del pro-etto Malpensa 2000) er rappressutano una attrazione decisamente preoccupante, e postabile ipotazzare che il cananino fino a 50 – 70 milioni di passeggent s'a decisamente insostenibile per tutto fi territorio.

La proposta di una VIS, anche se come è formulate è più che altro una nariazione della bontà di queste stramonto, summe pero avulsa dalla procedura di Valutazione di Imparto Ambientale aperta sul progetto del Master Plan

Quesso perché se gli aspetti sanitari decono essere considerati all'interno degli effetti che l'opeta porta con se (v. qui de opere ce ne sono tante e tuite diverse, per cui sarebbe logico fate una VAS) che senso ha proporti dopo la realizzazione dell'opera, oppure avanzare una proposta senza ardicare i tempi tecnici per tutte le fiva della procedura?

La citata VIS PROSPETTICA ha lo scopo di accertare i potenziali impati di una data proposta o pera sulla saluta in modo preventavo

Perché a fronte dei dati emersi negli scorsi anni, non si è proceduto subito a fare una VIS prospettica, invece di proporla oggi (senza tempisitiche precise) con una procedura autorizzativa già in fase avanzata?

Vista la non-considerazione dei dati forniti dai soggetti direttamente interessati alla tutela della Salute (ASL, Comuni etc.), e in considerazione che così come formulata la proposta di una VIS risulta essere carente in tutte le sue parti essenziali e soprattutto in considerazione che così come proposta oggi la VIS non potrebbe modificare in maniera sostanziale il Master Plan

Per questo motivo, ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i.

si chiede

che venga **ESPRESSO UN PARERE AMBIENTALE NEGATIVO** sullo Studio di Impatto Ambientale relativo al Nuovo Master Plan dell'Aeroporto di Malpensa.

Distinti Saluti

FIADONE DOMENIE	. 0
Nato a LOMATE · POZZOLO	(VA) 11 27, 1, 46
Residente a LOHATE · POZZOLO	
in DE AMICIS	

Giodone homerico

1 - 9

Percite a trente dei dati entersi neut scorsi anni, non si è proceduto schito a fire una VIS prospettica, invece di proporta opgi (senza tempistiche precise) con una procedura autorizzativa gia in fase avanzata.

Vista la non-considerazione dei dati femiti dai soggetti dicatamente interessati alla totela della Salute (ASL Commideta e un considerazione che così come tormulata la poposte di una VIS usuba essere carente un tutto le sue parti cossi estati e soprattutto in considerazione che così cuine proposta open la ViS non petrebe modificare in manera sostanziale al Master Pt a

Per questo motivo au sen a celtant. 26 del D.1 gs 152/2006 e sand.

si chiede

che vassa ESPRESSO I N PARERE AMBIENTALE NEGATIVO sullo Studio di Impatto Ambientule relativo so. Nuovo Master Pian dell'Astroporto di Malpento

विक्रीन्द्र सक् रमां (
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
(esdenca
a ,