

# COMUNE DI LONATE POZZOLO

## PROVINCIA DI VARESE



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
Protocollo N. 1584 tit. VI cl. 9  
AREA TECNICA  
Responsabile del Procedimento:  
Arch. Cioffi Antonella  
tel. 0331/303536  
antonella.cioffi@comune.lonatepozzolo.va.it

**Prot. DVA - 2012 - 0018952 del 06/08/2012**

Lonate Pozzolo, li 31 10 2012

**OGGETTO:** Progetto di nuovo Master Plan Aeroportuale di Malpensa. - Integrazioni Volontarie  
Presentazione Osservazioni ai sensi dell'art. 24 comma 4 D.lgs. 152/2006.

*Handwritten initials and signature*

Spett.le  
**Ministero dell'Ambiente e della  
Tutela del Territorio e del Mare**  
Viale Cristoforo Colombo n. 44  
00147 ROMA



Il sottoscritto Gelosa Rag. Piergiulio Sindaco pro-tempore e legale rappresentante del Comune di Lonate Pozzolo, esaminate le Integrazioni volontarie al progetto di nuovo Master Plan Aeroportuale di Malpensa, come da richiesta di Codesto Spett.le Ministero, presenta le proprie osservazioni approvate dal Consiglio Comunale nella seduta del 24 luglio 2012.

Allega alla presente:

- n. 15 osservazioni debitamente sottoscritte
- copia conforme all'originale della deliberazione di C.C. N. 32 del 24/07/2012.

In attesa di riscontro della presente, porgo distinti saluti.

IL SINDACO  
(Gelosa Rag. Piergiulio)



Osservazione n. 1 : **Improcedibilità**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470:

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero; **Valutato** che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e principi legislativi vigenti;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare agli art. 3-quater e 6;

**Considerato** che la nota del Ministero del 11/06/2012 pervenuta il 15.06.2012 ns. prot. 13813 non fa espresso riferimento ad alcuna norma che preveda l'istituto delle integrazioni volontarie,

**Dato atto che** in quanto soggetto direttamente interessato al procedimento non è dato sapere allo scrivente le motivazioni che hanno indotto SEA/ENAC a presentare le Integrazioni Volontarie;

**Riconferma**

le osservazioni già trasmesse in relazione allo strumento del Master Plan e della Valutazione di Impatto Ambientale

e ad integrazione

**Chiede**

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento, nonché per palese violazione dei principi di partecipazione,

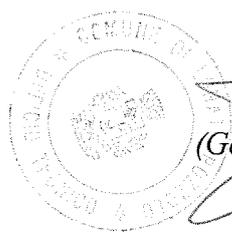
**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale del Master Plan così come integrato improcedibile per violazione delle norme comunitarie e nazionali vigenti

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

  
IL SINDACO  
(Gelosà Rag. Piergiulio)  
*[Handwritten signature]*



## Osservazione n. 2 : **Autonomia territoriale**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del **24.07.2012**, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

in data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Valutato** che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e principi legislativi vigenti;

**Richiamato** l'art. 15 del D.lgs. 267/2000

**Art. 15. Modifiche territoriali, fusione ed istituzione di comuni**

*1. A norma degli articoli 117 e 133 della Costituzione, le regioni possono modificare le circoscrizioni territoriali dei comuni sentite le popolazioni interessate, nelle forme previste dalla legge regionale. Salvo i casi di fusione tra più comuni, non possono essere istituiti nuovi comuni con popolazione inferiore ai 10.000 abitanti o la cui costituzione comporti, come conseguenza, che altri comuni scendano sotto tale limite.*

**Richiamate** le sentenze del Consiglio di Stato che ha ribadito, in coerenza con i principi comunitari nazionali oltre che quelle attribuite per legge, che la valutazione di impatto ambientale non si sostanzia in una mera verifica di natura tecnica circa l'astratta compatibilità ambientale dell'opera ma implica una complessa e approfondita analisi comparativa tesa a valutare il sacrificio ambientale imposto rispetto all'utilità socio-economica tenuto conto anche delle alternative possibili e dei riflessi sulla stessa così detta - soluzione zero;

**Rilevato** quindi che il Master Plan prevede la modifica arbitraria dell'estensione del perimetro amministrativo di competenza diretta del Comune di Lonate Pozzolo, (nonché del Parco del Ticino), nonché la sottrazione di territorio di notevole valenza naturalistica, un significativo impatto sui servizi e le realtà locali sia in fase di cantiere che a regime.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento, tale richiesta è confermata dalla constatazione che la stessa nota Ministeriale del 11/06/2012 non riporta alcun riferimento normativo;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute e pertanto

**Conferma**

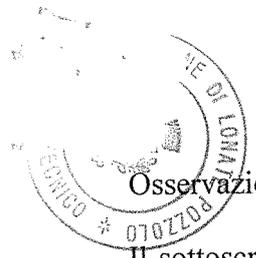
il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

  
IL SINDACO  
(Gelosà Rag. Piergiulio)



### Osservazione n. 3 : Valenza naturalistica

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

#### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

#### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

#### **Precisato che**

Il Master Plan prevede l'espansione del sedime aeroportuale di circa 437 ha quasi totalmente a sud dell'attuale perimetro in territorio di Lonate Pozzolo e su aree parte già di proprietà del demanio militare e parte di privati, queste ultime devono essere distinte in aree residenziali, produttive e commerciali quasi totalmente edificate a saturazione degli indici di Piano Regolatore Generale (P.R.G.) vigente e, approvato dalla Regione Lombardia con DGR n. 41768 del 29/9/1993.

Le relazioni riportano:

*L'area di proprietà del demanio ricade in zona Parco Naturale della Valle del Ticino, attraversata tra l'altro anche dalla via Gaggio, per la quale è in itinere il riconoscimento di S.I.C. e che dall'esame dell'Allegato 4 Cap. 2.1.1 -Inquadramento e analisi impatto ambientale- in particolare*

*“la flora del parco del Ticino rappresenta quella vegetazione padana che ha subito in maniera inferiore rispetto alle altre zone drasticamente compromessi nella varietà e nel numero. Il parco presenta lembi boschivi analoghi a quelle delle grandi foreste alluvionali dell'Europa ..... il valore ambientale rimane comunque elevato anche in rapporto alla struttura dei boschi del Ticino particolarmente complessa e con diverse strati di vegetazione .... questo tipo di composizione tipica delle foreste sub-tropicali, è rarissima nei boschi di clima temperato ma si incontra in quelli del parco del Ticino dove consente tra l'altro la coabitazione di numerose specie animali”*

Cap. 4 – Conclusioni- : *“ Lo scalo di Malpensa si viene a trovare in una situazione ambientale caratterizzata da habitat fluviali e rurali, spesso protette che determinano un forte richiamo per differenti specie di uccelli tanto da essere classificate come aree di particolare interesse anche ai fini conservazionistici Inoltre il capitolo 4-6 – Gestione della fauna - così riporta :”La localizzazione dello scalo in un ambiente ad alta ricettività per gli uccelli, come circostanziato, nella contestualizzazione ambientale rende necessaria una attenta gestione faunistica dell'area circostante l'aeroporto. Il suggerimento è quello di aprire un tavolo di lavoro con l'amministrazione provinciale perché nella redazione della pianificazione faunistico-venatoria di legge sia congruamente inserita l'area aeroportuale nell'ottica di concentrarvi tutte quelle azioni che possano portare ad una rarefazione- disincentivazione delle presenze ornitiche nonché di quelle relative ai lagomorfi.....*

Anche se l'allegato 4 è stato redatto al fine di valutare gli incidenti ovvero bird strike dall'esame delle analisi condotte è evidente la valenza e il valore naturalistico e ambientale dell'area di espansione interessata dell'aeroporto, l'eliminazione della quale non soltanto genererà effetti diretti in loco ma indurrà un processo di depauperamento complessivo ad ampio raggio, nulla si dice in termini economici sia per le azioni che per le mitigazioni in loco men che meno vengono fatte considerazioni/valutazioni sugli effetti indotti all'attività venatoria e di tutta la filiera.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare gli artt.: 2 c. 1, 3 bis c. 1, 3 ter, 3 quater, 3 quinquies e 4.

## **2. Finalità**

*1. Il presente decreto legislativo ha come obiettivo primario la promozione dei livelli di qualità della vita umana, da realizzare attraverso la salvaguardia ed il miglioramento delle condizioni dell'ambiente e l'utilizzazione accorta e razionale delle risorse naturali.*

## **3-bis. Principi sulla produzione del diritto ambientale**

*1. I principi posti dalla presente Parte prima costituiscono i principi generali in tema di tutela dell'ambiente, adottati in attuazione degli articoli 2, 3, 9, 32, 41, 42 e 44, 117 commi 1 e 3 della Costituzione e nel rispetto degli obblighi internazionali e del diritto comunitario.*

## **3-ter. Principio dell'azione ambientale**

*1. La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

## **3-quater. Principio dello sviluppo sostenibile**

1. Ogni attività umana giuridicamente rilevante ai sensi del presente codice deve conformarsi al principio dello sviluppo sostenibile, al fine di garantire che il soddisfacimento dei bisogni delle generazioni attuali non possa compromettere la qualità della vita e le possibilità delle generazioni future.

2. Anche l'attività della pubblica amministrazione deve essere finalizzata a consentire la migliore attuazione possibile del principio dello sviluppo sostenibile, per cui nell'ambito della scelta comparativa di interessi pubblici e privati connotata da discrezionalità gli interessi alla tutela dell'ambiente e del patrimonio culturale devono essere oggetto di prioritaria considerazione.

3. Data la complessità delle relazioni e delle interferenze tra natura e attività umane, il principio dello sviluppo sostenibile deve consentire di individuare un equilibrato rapporto, nell'ambito delle risorse ereditate, tra quelle da risparmiare e quelle da trasmettere, affinché nell'ambito delle dinamiche della produzione e del consumo si inserisca altresì il principio di solidarietà per salvaguardare e per migliorare la qualità dell'ambiente anche futuro.

4. La risoluzione delle questioni che coinvolgono aspetti ambientali deve essere cercata e trovata nella prospettiva di garanzia dello sviluppo sostenibile, in modo da salvaguardare il corretto funzionamento e l'evoluzione degli ecosistemi naturali dalle modificazioni negative che possono essere prodotte dalle attività umane.

### **3-quinquies. Principi di sussidiarietà e di leale collaborazione**

1. I principi contenuti nel presente decreto legislativo costituiscono le condizioni minime ed essenziali per assicurare la tutela dell'ambiente su tutto il territorio nazionale.

2. Le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano possono adottare forme di tutela giuridica dell'ambiente più restrittive, qualora lo richiedano situazioni particolari del loro territorio, purché ciò non comporti un'arbitraria discriminazione, anche attraverso ingiustificati aggravii procedurali.

3. Lo Stato interviene in questioni involgenti interessi ambientali ove gli obiettivi dell'azione prevista, in considerazione delle dimensioni di essa e dell'entità dei relativi effetti, non possano essere sufficientemente realizzati dai livelli territoriali inferiori di governo o non siano stati comunque effettivamente realizzati.

4. Il principio di sussidiarietà di cui al comma 3 opera anche nei rapporti tra regioni ed enti locali minori. Qualora sussistano i presupposti per l'esercizio del potere sostitutivo del Governo nei confronti di un ente locale, nelle materie di propria competenza la Regione può esercitare il suo potere sostitutivo.

### **Parte seconda - Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS), per la valutazione d'impatto ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC)**

#### **Titolo I - PRINCIPI GENERALI PER LE PROCEDURE DI VIA, DI VAS E PER LA VALUTAZIONE D'INCIDENZA E L'AUTORIZZAZIONE INTEGRATA AMBIENTALE (AIA).**

##### **Art. 4. Finalità**

3. La valutazione ambientale di piani, programmi e progetti ha la finalità di assicurare che l'attività antropica sia compatibile con le condizioni per uno sviluppo sostenibile, e quindi nel rispetto della capacità rigenerativa degli ecosistemi e delle risorse, della salvaguardia della biodiversità e di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica. Per mezzo della stessa si affronta la determinazione della valutazione preventiva integrata degli impatti ambientali nello svolgimento delle attività normative e amministrative, di informazione ambientale, di pianificazione e programmazione.

4. In tale ambito:

- a) la valutazione ambientale di piani e programmi che possono avere un impatto significativo sull'ambiente ha la finalità di garantire un elevato livello di protezione dell'ambiente e contribuire all'integrazione di considerazioni ambientali all'atto dell'elaborazione, dell'adozione e approvazione di detti piani e programmi assicurando che siano coerenti e contribuiscano alle condizioni per uno sviluppo sostenibile.
- b) la valutazione ambientale dei progetti ha la finalità di proteggere la salute umana, contribuire con un migliore

ambiente alla qualità della vita, provvedere al mantenimento delle specie e conservare la capacità di riproduzione dell'ecosistema in quanto risorsa essenziale per la vita. A questo scopo, essa individua, descrive e valuta, in modo appropriato, per ciascun caso particolare e secondo le disposizioni del presente decreto, gli impatti diretti e indiretti di un progetto sui seguenti fattori:

- 1) l'uomo, la fauna e la flora;
- 2) il suolo, l'acqua, l'aria e il clima;
- 3) i beni materiali ed il patrimonio culturale;
- 4) l'interazione tra i fattori di cui sopra;

**Richiamato** inoltre l'art. 117 della Costituzione che recita :

*"La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario e dagli obblighi internazionali".*

**Preso atto delle motivazioni** del progetto riportate nello Studio di Impatto Ambientale e nella sintesi non tecnica, non supportate da dati aggiornati e non sufficientemente documentati e che per tanto non giustificano il **"Sacrificio e Sottrazione"** di una porzione significativa di territorio sia dal punto di vista ambientale, paesaggistico, del patrimonio naturale e culturale non salvaguardando la biodiversità e non dimostrando, perché non c'è, un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica così come parimenti sono disattesi il rispetto del principio di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica prevista e concentrata nel "nuovo" sedime aeroportuale.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni relative all'area de quo si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno, su cui generano delle ricadute che non vengono prese in considerazione;

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO  
(Gelosa Rag. Piergiulio)





#### Osservazione n. 4 : Risorse idriche

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

#### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

#### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

#### **Precisato che**

nell'allegato 3 - "Approfondimento delle tematiche ambientali relative alle acque " i bilanci idrici verificati non tengono conto del fatto che nell'area di sedime sotto la futura terza pista attualmente sono collocati i sette pozzi comunali (Lonate Pozzolo e Ferno) che forniscono gli acquedotti pubblici e che pescano nella stessa falda dei pozzi dell'aeroporto;

non vi è alcuna analisi puntuale su una possibile futura localizzazione, in relazione alla qualità e quantità dell'attuale emunto ed inoltre nel quadro economico dell'intervento le nuove opere non figurano.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare la parte prima artt. 3 ter, 3 quater,

**3-ter. Principio dell'azione ambientale**

*1. La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

**3-quater. Principio dello sviluppo sostenibile**

*1. Ogni attività umana giuridicamente rilevante ai sensi del presente codice deve conformarsi al principio dello sviluppo sostenibile, al fine di garantire che il soddisfacimento dei bisogni delle generazioni attuali non possa compromettere la qualità della vita e le possibilità delle generazioni future.*

*2. Anche l'attività della pubblica amministrazione deve essere finalizzata a consentire la migliore attuazione possibile del principio dello sviluppo sostenibile, per cui nell'ambito della scelta comparativa di interessi pubblici e privati connotata da discrezionalità gli interessi alla tutela dell'ambiente e del patrimonio culturale devono essere oggetto di prioritaria considerazione.*

*3. Data la complessità delle relazioni e delle interferenze tra natura e attività umane, il principio dello sviluppo sostenibile deve consentire di individuare un equilibrato rapporto, nell'ambito delle risorse ereditate, tra quelle da risparmiare e quelle da trasmettere, affinché nell'ambito delle dinamiche della produzione e del consumo si inserisca altresì il principio di solidarietà per salvaguardare e per migliorare la qualità dell'ambiente anche futuro.*

*4. La risoluzione delle questioni che involgono aspetti ambientali deve essere cercata e trovata nella prospettiva di garanzia dello sviluppo sostenibile, in modo da salvaguardare il corretto funzionamento e l'evoluzione degli ecosistemi naturali dalle modificazioni negative che possono essere prodotte dalle attività umane.*

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni relative alla risorsa idrica si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute e pertanto

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale improcedibile in quanto il progetto, così come integrato, non è "sostenibile"

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti



IL SINDACO

*(Gelosa Rag. Piergiulio)*

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gelosa Piergiulio".



## Osservazione n. 5: : **Dati per verifiche**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero

Il Master Plan prevede l'espansione del sedime aeroportuale di circa 437 ha quasi totalmente a sud dell'attuale perimetro in territorio di Lonate Pozzolo e su aree parte di proprietà del demanio militare e parte di privati, queste ultime aree devono essere distinte in aree residenziali, produttive e commerciali quasi totalmente edificate a saturazione degli indici di Piano Regolatore Generale

(P.R.G.) vigente e approvato dalla Regione Lombardia con DGR n. 41768 del 29/9/1993. Il territorio è ricompreso nel Parco Naturale della Valle del Ticino;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006.

**Rilevato** che i dati previsionali di crescita sia in termini di traffico merci che passeggeri ad oggi non sono state verificate anzi contrariamente alle ipotesi formulate nel 2008/2009 si rileva una diminuzione generalizzata dagli scenari ipotizzati solo allora;

**Considerato** inoltre che lo studio propedeutico al Piano Nazionale degli Aeroporti ha evidenziato che “la geometria del sistema infrastrutturale esistente a Malpensa e il posizionamento dei Terminal non consentono i livelli di flessibilità e razionalità operativa auspicabili e sottolinea quindi la necessità di interventi di potenziamento finalizzati a garantire la capacità necessaria fronteggiare i futuri volumi di traffico e ad assicurare l’offerta di elevati standard di servizio” ammettendo di fatto che la realizzazione della 3<sup>a</sup> pista è una giustificazione ad un’operazione di creazione di un investimento immobiliare a totale svantaggio del territorio limitrofo all’aeroporto in termini di qualità della vita.

Per quanto sopra

### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l’inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l’inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell’aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali/naturalistiche con l’esterno su cui generano delle ricadute.

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l’inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto le motivazioni e i dati del progetto riportati nel Master Plan, così come integrato, non sono dati aggiornati (calo invece che crescita), non sono sufficientemente documentati; e che per tanto non si giustifica la “**Sottrazione**” di una porzione notevole di territorio sia dal punto di vista ambientale, paesaggistico, del patrimonio naturale e culturale e il “**Sacrificio**” per gli effetti prodotti sulle economie a scala territoriale locale

### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

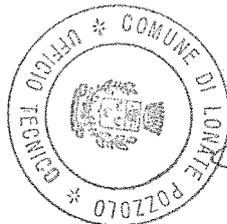
**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale improcedibile in quanto non rispondente ai requisiti di sostenibilità

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

The stamp is circular with a double border. The outer border contains the text "COMUNE DI LONATE POZZOLO" at the top and "UFFICIO TECNICO" at the bottom, separated by two asterisks. In the center of the stamp is a small emblem featuring a shield with a cross and a crown above it.  
**IL SINDACO**  
*(Gelosa Rag. Piergiulio)*  
*Piergiulio*



## Osservazione n. 6 : Bilancio – azioni di contenimento impatto ambientale

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### Premesso che

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### Considerato che

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### Precisato che

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamata** la Legge regionale 12 aprile 1999, N. 10 "Piano territoriale d'area Malpensa. Norme speciali per l'aerostazione intercontinentale Malpensa 2000" e gli impegni in essa assunti da Sea tra

cui il recupero dei boschi e la conservazione della brughiera, interventi localizzati nell'area posta a sud dell'attuale aeroporto oggetto del Master Plan.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152/2006.

**Considerato** che nello stato di fatto non è presente un bilancio relativo agli effetti e alle mitigazioni-compensazioni attuate con il progetto Malpensa 2000, inoltre il Master Plan opera in inequivocabile contraddizione con il PRG Aeroportuale vigente laddove tali aree erano state individuate come da tutelare, facendo venir meno un'importante azione di compensazione dell'impatto generato da Malpensa 2000.

**Ritenuto** indispensabile la redazione di un bilancio degli impegni assunti e attuati con Malpensa 2000;

Per quanto sopra

### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto il Master Plan è stato redatto in palese violazione degli impegni assunti dal progetto Malpensa 2000;

in terzo luogo

voglia il Ministero dichiarare il Master Plan improcedibile in quanto carente dello stato di attuazione di Malpensa 2000 comprensivo degli impegni assunti e non attuati;

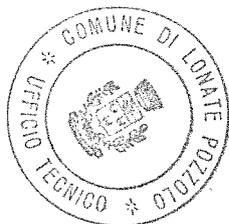
### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti



IL SINDACO

(Gelosà Rag. Piergiulio)

F



## Osservazione n. 7: Cantierizzazione

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006.

**Considerato** che il Master Plan così come aggiornato dalle integrazioni volontarie prevede uno sviluppo costruttivo articolato in tre fasi e per un periodo continuativo e complessivo che va dal 2014 al 2026/2030, **per un totale di 12/16 anni** (come non univocamente dichiarato da SEA).

**Considerato** inoltre che la cantierabilità degli interventi viene considerata alla stregua di un "normale" cantiere edilizio, ignorando volutamente tutte le esperienze già vissute con la realizzazione di Malpensa 2000, in particolare tutte le problematiche che gli enti locali hanno dovuto affrontare, ancorché per un periodo di tempo minore, nonché dei costi anche sociali che le collettività locali hanno dovuto accollarsi (dalle manutenzioni delle strade, che hanno visto un notevole incremento di traffico, alla domanda di servizi quali le scuole, ecc.)

Per quanto sopra

### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento,

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato perché non sono quantificate le opere finalizzate alla cantierabilità né vi è una verifica di compatibilità con i PRG e PGT dei comuni limitrofi su cui le opere ricadrebbero

### **Conferma**

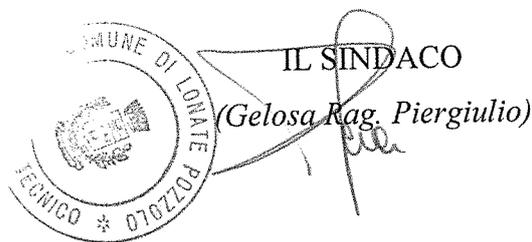
il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO  
(Gelosia Rag. Piergiulio)



The image shows a circular official stamp of the Municipality of Lonate Pozzolo, Italy. The stamp contains the text "COMUNE DI LONATE POZZOLO" around the top and "TECNICO" around the bottom, with a small emblem in the center. A handwritten signature is written over the stamp.



## Osservazione n. 8 : **indennizzi**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. **32** del **24.07.2012**, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero.

**Richiamato** l'art. 707 del Decreto Legislativo 9 maggio 2005, n. 96 - Revisione della parte aeronautica del Codice della navigazione, a norma dell'articolo 2 della legge 9 novembre 2004, n. 265.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006

**Richiamata** la Legge Regionale n. 12/2005;

**Considerato** che il Master Plan aggiornato con le integrazioni volontarie prevede l'imposizione di un vincolo incidente sulla redditività delle aree in relazione alla espansione dei vincoli aeroportuali indotti e che di tali indennizzi, relativi ai privati ma anche alle pubbliche amministrazioni che si ritrovano con porzioni di territorio pianificate in ambito di Piano di Governo del Territorio (e quindi "contabilizzati" nella formazione dei bilanci comunali), non vi è traccia ;

**Considerato** inoltre che la pianificazione comunale è previgente al Master Plan e che quest'ultimo non ne tiene debito conto;

**Dato atto** che il Consiglio di Stato ha più volte confermato il diritto al "giusto ristoro" per l'imposizione di vincoli che limitano la proprietà privata;

Per quanto sopra,

### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato dalle Integrazioni Volontarie in quanto il quadro economico non risulta congruente con i costi di mercato riscontrabili, è carente di alcune voci di spesa previste nelle relazioni ed inoltre non è stato aggiornato in coerenza con quanto contenuto nelle integrazioni volontarie;

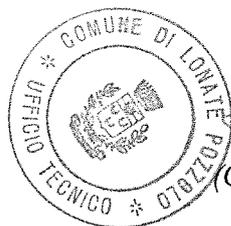
### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti



IL SINDACO

(Gelosa Rag. Piergiulio)



**Osservazione n. 9 : conformità**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

nell'allegato 1 - "Accessibilità all'Aeroporto" e l'allegato "Approfondimenti progettuali" si prende atto delle stime relative al traffico indotto dal progetto di Master Plan (veicoli/giorno parco logistico, addetti aeroportuali, utilizzatori) sia a regime che in fase di cantiere non ci sono verifiche sugli effetti sulla viabilità esterna all'aeroporto, inoltre il Master Plan contiene delle scelte di

infrastrutture relative alla mobilità non coerenti con la pianificazione dei comuni esterni al perimetro.

La normativa non prevede una predominanza del Master Plan su strumenti di pianificazione/programmazione. Pertanto non risulta chiaro se le previsioni di infrastrutture di competenza di enti terzi e non previste dagli strumenti di programmazione dei comuni sia elemento ostativo alla presentazione del Master Plan. Si precisa che nella normativa nazionale non esistono strumenti di pianificazione generale con efficacia superiore a 5 anni mentre il Master Plan copre un arco temporale fino al 2030!

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento.

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie non corredati dalle dichiarazioni di conformità e/o dichiarazioni d'impegno degli enti preposti a realizzare i collegamenti viabilistici e ferroviari al fine di rendere attendibili le previsioni di attuazione contenute nel Master Plan

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

 IL SINDACO  
(Gelosà Rag. Piergiulio)



## Osservazione n. 10 : **Depurazione**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontarie in esame

### **Precisato che**

nell'allegato 3 - "Approfondimento delle tematiche ambientali relative alle acque " gli scarichi idrici verificati sia in fase di cantiere che a regime si limitano al solo ambito aeroportuale, considerato che il recapito finale è un depuratore consortile che serve ben 27 comuni oltre all'aeroporto che nei loro Piani di Governo del Territorio hanno previsto un incremento di popolazione che si somma con gli incrementi dell'aeroporto risultando complessivamente sottodimensionato; inoltre nel progetto di Malpensa 2000 erano previste opere relative al

miglioramento della sua funzionalità. E' del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva e le eventuali opere devono essere finanziate. In considerazione dell'importanza della funzione che esso svolge dovranno essere fornite idonee garanzie per la realizzazione degli interventi di miglioramento , adeguamento ecc. e per gli eventuali danni in fase di realizzazione.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006;

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto manca la dichiarazione attestante l'idoneità del Depuratore al progetto del master Plan sommato agli abitanti serviti sia in fase di cantiere che a regime

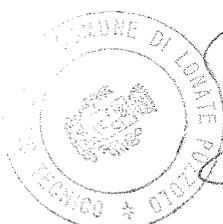
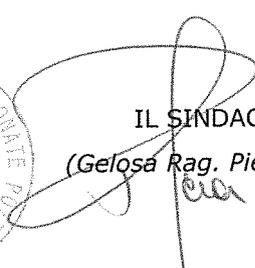
**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

  
IL SINDACO  
(Gelosà Rag. Piergiulio)  




## Osservazione n. 11 : **Computo metrico**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'oltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 e il D.lvo 163/2006;

Nonché l'art. 25 del Regolamento di attuazione della legge quadro sui lavori pubblici, in vigore al momento della predisposizione del Master Plan,;

**Art. 25 (Documenti componenti il progetto definitivo)**

*1. Il progetto definitivo, redatto sulla base delle indicazioni del progetto preliminare approvato e di quanto emerso in sede di eventuale conferenza di servizi, contiene tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio della concessione edilizia, dell'accertamento di conformità urbanistica o di altro atto equivalente.*

*2. Esso comprende:*

- a) relazione descrittiva;*
- b) relazioni geologica, geotecnica, idrologica, idraulica, sismica;*
- c) relazioni tecniche specialistiche;*
- d) rilievi planoaltimetrici e studio di inserimento urbanistico;*
- e) elaborati grafici;*
- f) studio di impatto ambientale ove previsto dalle vigenti normative ovvero studio di fattibilità ambientale;*
- g) calcoli preliminari delle strutture e degli impianti;*
- h) disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici;*
- i) piano particellare di esproprio;*
- l) computo metrico estimativo;*
- m) quadro economico.*

Considerato che l'area del demanio è stata concessa a fronte di un impegno da parte di SEA a realizzare opere e che non tutte le aree interessate dal Master Plan sono nella disponibilità di SEA o ENAC, e che tra quelle non ancora in disponibilità rientrano fabbricati che ospitano attività imprenditoriali/commerciali che producono reddito e che di tali valori non vi è traccia nella stima previsionale dell'intervento così come pure manca ogni riferimento economico alle compensazioni relative al cambio di destinazione d'uso delle aree boscate ad altro.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute;

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan integrato in quanto il quadro economico non risulta congruente con i costi di mercato riscontrabili, è carente di alcune voci di spesa previste nelle relazioni ed inoltre non è stato aggiornato in coerenza con quanto contenuto nelle integrazioni volontarie;

**Conferma**

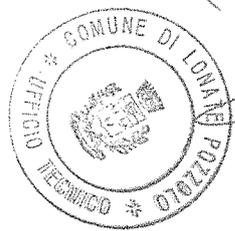
il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale improcedibile

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.  
Distinti saluti

 IL SINDACO  
(Gelosà Rag. Piergiulio)  
*[Handwritten signature]*



## Osservazione n. 12: Quadro economico e Accordo di programma

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltrare per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 titolo III, che disciplina gli elaborati che compongono la V.I.A., e l'allegato VII.

**Richiamata** la nota del ministero dell'Ambiente del 7 ottobre 2010 trasmessa a tutti gli enti con competenze aeroportuali: Regione Lombardia, ente Parco del Ticino, ministeri di Trasporti e Agricoltura, ma non agli enti locali territorialmente interessati, che definisce "disastro ecologico" l'impatto di Malpensa sui territori limitrofi.

**Ricordato** inoltre che in data 31 marzo 2000, è stato sottoscritto dagli Enti interessati Accordo di Programma Quadro "Delocalizzazione Malpensa", così come integrato dall'"Atto Aggiuntivo" sottoscritto in data 23 aprile 2007, con uno stanziamento iniziale di 5.000.000.000 di Lire già ampiamente superato.

Considerato che la realizzazione del Master Plan riproporrebbe la stessa situazione in quanto l'ampliamento dell'aeroporto si inserisce in un territorio già pianificato ed edificato e che tali costi non sono esplicitati nella stima previsionale.  
Per quanto sopra

### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto il quadro economico non comprende gli oneri diretti e indiretti generati dall'attuazione del Master Plan e previsti nelle integrazioni

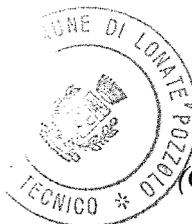
### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

  
IL SINDACO  
(Gelosa Rag. Piergiulio)  
*Piergiulio*



## Osservazione n. 13 : **Indagini epidemiologiche**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006,

**Vista** la L.R. 10/1999 e gli impegni da SEA assunti a suo tempo;

**Preso atto** della dichiarazione nell'allegato 2 delle integrazioni volontarie:

“con riferimento a quanto sopra riportato, delineato ed estratto da quanto prodotto dal contesto scientifico che ha approfondito la complessità e l'articolazione della VIS (Valutazione Impatto sulla Salute), si ritiene di confermare la più ampia disponibilità di SEA verso un lavoro di equipe che non può però prescindere dalla presenza di un'ampia necessaria gamma di soggetti istituzionali obbligatori per competenza e per ruolo”;

**Ritenuto** la stessa non sufficiente, infatti la valutazione degli effetti prodotti già da Malpensa 2000 avrebbe dovuto essere alla base del Master Plan.

Per quanto sopra

### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute.

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto si rileva che la stima previsionale dei costi di intervento non prevede alcune ipotesi economica relativa alla fattiva attivazione di azioni finalizzate all'analisi degli effetti già prodotti da Malpensa 2000 e punto di partenza del Master Plan attuato senza dimenticare la fase critica della cantierizzazione.

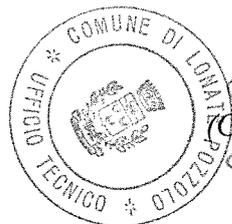
### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

 IL SINDACO  
(Gelosa Rag. Piergiulio)



## Osservazione n. 14 : proposte di mitigazione-compensazione

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. 32 del 24.07.2012, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006.

**Dato atto** che gli impegni assunti da SEA con il progetto Malpensa 2000 non sono stati soddisfatti, che il Master Plan, ancorchè integrato, non contiene un esame degli effetti indotti sui territori limitrofi ne tantomeno una verifica delle interferenze con le risorse naturali e artificiali del territorio;

**Considerato** che la sottrazione di una considerevole porzione di territorio drenante boscato (240 ettari) ha ripercussioni prioritariamente sulle falde e sulla qualità dell'aria, sull'ecosistema naturale e sul paesaggio (quest'ultimo vedrà sconvolto il proprio ecosistema);

**Ritenuto**, per la valenza data dal proponente al Master Plan, che il Documento Strategico di Integrazione Ambientale non può essere successivo all'approvazione del Master Plan e nello stesso tempo avere un limite di spesa già definito nel quadro economico del Master Plan (peraltro non evidente); parimenti non si può pensare di compensare la sottrazione di attrattiva economica dei territori esterni all'aeroporto con una mitigazione di carattere naturalistico ne tanto meno di mitigare l'ampliamento di un aeroporto con un incremento significativo del numero dei voli con il posizionamento di barriere a verde;

Dal che è **“Lampante la non considerazione del territorio esterno all'attuale e futuro sedime dell'aeroporto!!”**.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero valutare la legittimità del progetto presentato il cui presupposto è il non rispetto delle condizioni poste dall'attuazione del progetto Malpensa 2000;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute; il bilancio di Malpensa 2000 oggi, con il calo di traffico e la crisi economica, ricade interamente sui territori limitrofi in termini di minori entrate (esempio immobili de localizzati, IRPEF, ecc) ed i maggiori costi per il sostegno ai “nuovi poveri” ( licenziati, cassa integrati, disoccupati)

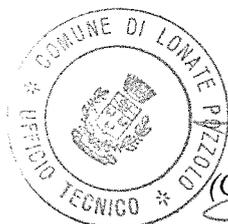
**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti



IL SINDACO

(Gelosà Rag. Piergiulio)



## Osservazione n. 15 : **Concertazione**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. **32** del **24.07.2012**, esecutiva ai sensi di legge,

### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470:

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero; **Valutato** che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e principi legislativi vigenti;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare agli art. 3-quater e 6;

**Richiamata** la sentenza del Consiglio di Stato n. 1765 del 2009 nella parte del dispositivo al punto 6:

*“E' illegittimo un Piano Particolareggiato che ricade in zona aeroportuale che sia stato approvato dal Comune senza indire una conferenza di servizi che coinvolga anche l'ente concessionario dell'aeroporto e ENAC; non sembra infatti possibile che la destinazione e soprattutto il corredo infrastrutturale di un'area che trova il suo ovvio baricentro funzionale nella presenza di un aeroporto possano essere individuati senza un reale apporto procedimentale della concessionaria e specialmente dell'ENAC mediante l'indizione di una conferenza di servizi onde assicurare l'esigenza di una regia unica sul complessivo intervento”.*

**Precisato** che nel caso del Master Plan la situazione è analoga ancorchè vengono invertiti i fattori;

**Ritenuto** tuttavia sostanziale sottolineare il principio ribadito dal Consiglio di Stato secondo cui *“secondo questo collegio, infatti, la concessionaria ha una piena legittimazione a contestare scelte urbanistiche che incidono su un'area immediatamente contigua a quella aeroportuale in un contesto in cui (come riconosce la stessa relazione di accompagnamento) qualsiasi scelta urbanistica da assumere non può prescindere dalla sua prossimità all'aeroporto per influenza che tale struttura ha sul tessuto urbano e per la forte domanda di servizi e infrastrutture che ne derivano”.* *“ragioni di completezza confermativa inducono però il Collegio ad esaminare, sia pure in forma necessariamente sintetica, anche il successivo motivo dell'appello incidentale mediante il quale si torna in sostanza a lamentare il mancato coinvolgimento sostanziale di xxxxx e soprattutto dell'ENAC, nel procedimento di approvazione del piano. Anche questo mezzo è fondato, dovendosi innanzitutto escludere che l'avvenuta proposizione da parte di xxxxx di osservazioni contro lo strumento adottato possa aver comportato quell'effettivo coinvolgimento cui la concessionaria ragionevolmente aspira. Come è noto, infatti, le osservazioni presentate dai privati in ordine al contenuto dello strumento urbanistico adottato dal Comune hanno altra dislocazione, configurandosi come generiche e facoltative forme di collaborazione alla formazione di un Piano Regolatore già adottato e delle quali per costante giurisprudenza nemmeno si richiede l'analitica e specifica confutazione. Ciò premesso, non è certo in discussione – come opportunamente ribadito dal Tribunale – la discrezionalità decisionale che l'ordinamento rimette al Comune in materia di programmazione urbanistica. E tuttavia nel caso all'esame – anche qui come rilevato dal tribunale, sia pur con limitato riferimento alle opere di urbanizzazione – questa discrezionalità programmatoria e decisionale non sembra potersi legittimamente esplicitare senza una previa forma di adeguata acquisizione e conseguente contemperamento dei vari interessi pubblici che insistono sulla zona e che quindi vanno necessariamente coordinati. In termini piani non sembra il Collegio possibile che la destinazione e soprattutto il corredo infrastrutturale di un'area che trova il suo ovvio baricentro funzionale nella presenza dell'aeroporto internazionale possano essere individuati senza un reale apporto procedimentale della concessionaria e specialmente dell'ENAC. “*

**Dato atto che** non vi è stato alcun coinvolgimento dell'Amministrazione nell'attività di predisposizione del Master Plan, che le scelte operate hanno influenza sui territori limitrofi in modo diretto (raccordo sistema infrastrutturale - aumento traffico – uso di risorse e reti – cantiere ecc.) ed indiretto (richiesta di servizi, maggiore carico gestionale ecc.);

per tutto quanto sopra

#### **Riconferma**

le osservazioni già trasmesse in relazione allo strumento del Master Plan e della Valutazione di Impatto Ambientale

e ad integrazione

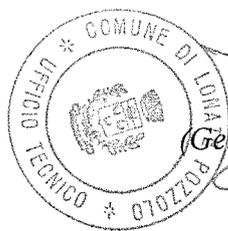
**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale del Master Plan così come integrato improcedibile per mancata concertazione delle scelte con le realtà territoriali locali

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

 **IL SINDACO**  
(*Gelosa Rag. Piergiulio*)  
*Piergiulio*



COPIA

# COMUNE DI LONATE POZZOLO

Provincia di Varese

## Deliberazione n. 32 in data 24/07/2012

### Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza di prima convocazione, seduta pubblica, sessione straordinaria

**OGGETTO: OSSERVAZIONI ALLE INTEGRAZIONI VOLONTARIE MASTER PLAN - AEROPORTO MILANO MALPENSA**

L'anno duemiladodici, addì ventiquattro del mese di Luglio, alle ore 20.30 presso Sala Polivalente - Monastero S. Michele, in seguito a convocazione disposta con invito scritto e relativo ordine del giorno notificato ai singoli Consiglieri, si è riunito il Consiglio Comunale

Eseguito l'appello, risultano:

N.	Cognome Nome	Pres.	Ass.
1	GELOSA Piergiulio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	ANGELINO Maria Ausilia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	CINALLI Sante	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	GRANDINETTI Antonio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	PATERA Antonio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6	SIMONTACCHI Giancarlo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	ARBINI Paolo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8	ANDREOLI Mauro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	BESANI Roberto Rinaldo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	RIVOLTA Danilo Emilio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

N.	Cognome Nome	Pres.	Ass.
11	PORTOGALLO Gennaro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	BASILE Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	TORNO Carla	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	QUAGLIATA Vincenzo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
15	ROSA Nadia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	IANNELLO Alessandro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	BUONANNO Giacomo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	FERRARIO Angelo Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	CUCCHI Virginio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
20	MANTOVANI Armando	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	MARINO Sabrina	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Totale presenti:* 17

*Totale assenti:* 4

Partecipa all'adunanza con funzioni consultive, referenti e di assistenza il **SEGRETARIO COMUNALE Dott. Fulvio Andrea Pastorino**.

Il Rag. Piergiulio Gelosa, in qualità di **SINDACO**, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta invita il Consiglio a discutere sull'oggetto sopraindicato, compreso nella odierna adunanza.

Il Presidente procede alla lettura dell'oggetto posto all'ordine del giorno, alle ore 20,52;  
Vista quindi la proposta di deliberazione corredata dei relativi pareri previsti dall'art.49 del T.U.E.L.;

Per affrontare quest'argomento invito l'Architetto Cioffi a raggiungerci al tavolo, per aiutarci nell'illustrazione delle osservazioni.

Voi sapete, così come abbiamo prontamente pubblicato sul sito del Comune che la Sea ha effettuato delle integrazioni volontarie rispetto alla presentazione del materiale oggetto di valutazione d'impatto ambientale, da Enac sono arrivate le sollecitazioni sul fatto che la presentazione di queste osservazioni, di fatto conferisce presupposto perché nei 60 giorni successivi possano effettuarsi ulteriori osservazioni alle medesime integrazioni volontarie, noi successivamente alla pubblicazione abbiamo fatto una commissione consiliare sull'argomento, in commissione consiliare a onore del vero non abbiamo letto tutte le osservazioni puntualmente, ma abbiamo in qualche modo rappresentato i titoli delle osservazioni, poiché il copioso materiale giunto andava in qualche modo ancora affrontato e le stesse osservazioni sono state molto attentamente costruite dall'ufficio tecnico.

Un ufficio che si è da subito messo all'opera privilegiando questa delibera rispetto ad altre incombenze che come potete immaginare non mancano in questo periodo dell'anno, ma che sono tutto sommato il frutto di un'analisi abbastanza puntuale di successive domande che ci poniamo rispetto al Master Plan.

Sostanzialmente tutte le osservazioni che noi facciamo, le facciamo in aggiunta alle osservazioni già prodotte all'originale Master Plan, anzi mi piace ricordare che in qualche modo vengono anche citate ulteriori lettere d'integrazioni di cui noi non abbiamo copia, di corrispondenza tra Enac e Sea a dimostrare che in fondo la procedura d'integrazioni volontarie è una procedura abbastanza anomala, a noi sconosciuta, che le integrazioni o comunque le comunicazioni a mezzo lettera, che giustificano quest'ulteriore apporto di materiale non ci è dato conoscere e quindi in qualche modo ci manca l'analisi preliminare che ha fatto scaturire le aggiunte volontarie, allora tutto considerato, viste soprattutto le incertezze del momento storico ed economico che stiamo vivendo, sia in termini complessivi sul volo e sull'economia, ma anche in termini precisi e dettagliati sul futuro della società stessa, quand' anche è ormai opinione comune che la città di Milano voglia mettere in vendita la maggioranza delle azioni, allora probabilmente a maggiore ragione, si chiede un ripensamento complessivo sul Master Plan, una pausa di riflessione per poter meglio verificare un nuovo status di cose rispetto allo sviluppo dell'aeroporto stesso.

Sono venuti a mancare di fatto tutti i presupposti alla base dello studio del Master Plan, a partire dal famoso studio MITRE, commissionato all'agenzia statunitense, sono venuti a mancare i presupposti del mercato e anche i presupposti di natura finanziaria a supporto dello stesso Master Plan, è evidente che a noi appare abbastanza illogico proseguire in una volontà ferrea di approvazione della valutazione d'impatto ambientale di un Master Plan che sembra sempre più appoggiato su qualche cosa di poco reale rispetto a quello che è lo stato di fatto di fatto di questo aeroporto.

Ciò detto le osservazioni sono, mi pare di ricordare 15, 14 erano state citate nella commissione, una quindicesima è emersa nel corso di un confronto con l'Avvocato e con una sentenza presa a spunto rispetto a un aeroporto, che è quello di Venezia, mi pare, e allora io proseguirei con la presentazione delle osservazioni, così come avevamo fatto la volta precedente, io vi leggo osservazione per osservazione, poi apriamo il dibattito e la votazione della stessa e successivamente alla chiusura di tutte le osservazioni la votazione della delibera.

Quindi la prima osservazione Improcedibilità, molte parti delle osservazioni sono comuni, quindi consentitemi se non leggo nel testo iniziale, lo leggo una volta sola, poi andiamo direttamente al considerato e precisato e a ciò che chiediamo. Improcedibilità.

Il sottoscritto Gelosa, Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione che verrà citata, premesso che in data 19 maggio 2011, protocollo 11930 è pervenuta proposta presentata da Enac, aeroporto di Milano Malpensa sulla valutazione dell'impatto ambientale del nuovo Master Plan aeroportuale.

Che in data 19 luglio il comune di Lonate ha depositato con nota 17194 del 15 luglio 2011 al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare 38 osservazioni al Master Plan, in data 31 maggio 2012 è pervenuta la nota inviata da Enac, con la quale si comunica di avere autorizzato Sea, che ha curato la predisposizione dell'integrazione volontaria all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti e amministrazioni interessate, in data 15 giugno, protocollo 13813, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare chiede all'amministrazione di volere esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

Esaminata la seguente documentazione depositata da Sea in data 31 maggio 2012, acquisita al protocollo 12470 e nello specifico la lettera Enac, la copia dell'avviso pubblico, la relazione introduttiva e gli approfondimenti ambientali, allegato uno accessibilità all'aeroporto, allegato due, valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di Sea, allegato tre approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque, allegato 4 ricerca naturalistica ambientale, allegato 5 relazione paesaggistica, approfondimenti progettuali e 44 elaborati grafici.

Considerato che nelle note di Enac/ Sea si citano lettere, in cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbia determinato l'integrazione volontaria in esame, precisato che il territorio della scrivente amministrazione è pari a due mila e 912 ettari passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 complessivi nel Master Plan e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero. Valutato che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e dei principi legislativi vigenti; richiamato il Decreto Legislativo 152 del 3 aprile 2006; considerato che la nota del Ministero dell'11 giugno 2012 pervenuta il 15 giugno al protocollo 13813 non fa espresso riferimento ad alcuna norma che preveda l'istituto delle integrazioni volontarie. Dato atto che in quanto soggetto direttamente interessato al procedimento non è dato sapere allo scrivente le motivazioni che hanno indotto Sea a presentare le integrazioni volontarie, riconferma le osservazioni già trasmesse in relazione allo strumento del Master Plan e alla valutazione dell'impatto ambientale e a integrazione chiede in primo luogo: voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento, nonché per palese violazione dei principi di partecipazione; chiede che l'Autorità competente dichiarare la valutazione d'impatto ambientale del Master Plan così come integrato improcedibile per la violazione delle norme comunitarie e nazionali vigenti e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Questa è la prima osservazione. Ci sono interventi? Buonanno prego.

#### **CONS. BUONANNO**

Suggerivo di riscrivere precisando in maniera che fosse più comprensibile: il territorio della scrivente amministrazione compreso nel sedime aeroportuale passerebbe da 240 ettari attuali a 642 complessivi, come previsti nel Master Plan, quindi di aggiungere una frase, il territorio della

scrivente amministrazione compreso nel sedime aeroportuale passerebbe da 240 a 642, perché secondo me così com'è formulato risulta di difficile interpretazioni dal punto di vista del rapporto tra sintassi e semantica.

Mi piacerebbe poi almeno un intervento da parte del sindaco per commentare il fatto che ci riuniamo il 24 di luglio quando il regolamento prevede il 20 di luglio come termine e che quindi ci fosse un invito a tutti i consiglieri a derogare da quel termine, che era previsto esplicitamente dallo statuto per due giorni lavorativi, in maniera da giustificare questa situazione.

Sulla violazione dei principi di partecipazione forse un po' polemicamente mi permetto di sottolineare come quest'amministrazione richieda la partecipazione alla redazione del Master Plan, ma non proponga, quando lei è attore, la partecipazione. Faccio esplicito riferimento al PGT, è bello pretendere, chiedere, la partecipazione quando si è parte da invitare, sarebbe bello farlo anche quando si è parte che deve invitare. Grazie.

## SINDACO

Grazie. Non so, a me pare abbastanza o chiaro comunque che il passaggio del territorio della scrivente amministrazione pari a 2912, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ettari, quindi 240 attualmente in sedime e 642 diventeranno, non so se semanticamente possa essere scritto meglio, ma francamente che non sia comprensibile il passaggio a me non pare! Ecco, questo per quanto riguarda la forma scritta.

Per quanto riguarda lo statuto... il regolamento del Consiglio Comunale che prevede la pausa feriale io ho comunicato sia alla commissione territorio e successivamente ai capigruppo che i 60 giorni scadevano ai primi di agosto, che il materiale era abbondante e che se si voleva ottenere dagli uffici un lavoro abbastanza preciso e puntuale bisognava concedere più tempo per poter scrivere le stesse osservazioni. Dopodiché ho chiesto deroga, credo, in qualche modo implicitamente sia durante la commissione che i capigruppo, fatto salvo ritenere ovviamente prioritario rispondere in termini precisi a questa integrazione volontaria della Sea rispetto al regolamento che in qualche modo avrebbe autorizzato molti di noi a partire per le ferie per tempo.

Devo anche dire che in qualche modo è stato fatto un appello alla sensibilità e al dovere di tutti i consiglieri per una presenza puntuale a quello che ci pare un appuntamento importante. È vero, il regolamento ha un suo senso, probabilmente esistono casi eccezionali di fronte ai quali in qualche modo il regolamento e il rispetto dello stesso vengono in un secondo momento.

Atteso che comunque sia il regolamento che prevede questi giorni di ferie del Consiglio Comunale stesso è stato disatteso per pochi giorni e peraltro la vostra presenza mi dimostra che non tutti sono partiti per il mare, ma forse probabilmente molti hanno ancora da fissare le ferie e quindi in qualche modo spero di non avere rovinato le ferie a nessuno per questo appuntamento. Se ci sono esigenze particolari per il lavoro fate una richiesta scritta che senz'altro la segreteria troverà modo di scrivere le giustificazioni di questa convocazione straordinaria del consiglio, in modo tale che si possa presentare come, se così ho capito la domanda, rispetto a un'osservazione e rispetto a una giustificazione della convocazione dello stesso in merito a problemi e impegni lavorativi e professionali.

Quindi per quanto mi riguarda l'integrazione che è stata presentata dal Cons. Buonanno secondo me potrebbe in qualche modo migliorare il testo, ma non credo che il testo sia dubbio o lasci dei dubbi rispetto alla quantità degli ettari attualmente in sedime aeroportuale rispetto a quelli di cui verremo poi a conteggiare nel nuovo Master Plan, non, prendo il pretesto per seguire la polemica su cui mi troverei a mio agio nei confronti della partecipazione voluta e negata o dovuta, perché di fatto



entreremmo in un confronto che ci porterebbe lontano rispetto all'oggetto che è in argomento e che sono le osservazioni al Master Plan. Ci sono altri interventi per l'osservazione numero uno? Buonanno.

#### **CONS. BUONANNO**

Io ringrazio perché è il primo contesto in cui io ho avuto un'indicazione appunto a derogare da quello che è il regolamento, non ho ricevuto in precedenza nessun appello da parte del sindaco, non ho avuto occasioni mai di avere un invito riguardo a questa deroga, probabilmente è dovuto a una mia assenza a quelle che sono state le riunioni e le occasioni precedenti.

Ringrazio per l'appello, sarebbe stato opportuno averlo come una comunicazione della riunione di questa sera.

Un ultimo appunto, l'in primo luogo che c'è dopo il chiede e osserva e ragionevole quando c'è un secondo luogo o un terzo luogo, come succede in osservazioni successive, non so se è opportuno mantenerlo o toglierlo.

#### **SINDACO**

Credo che sia implicato che il secondo luogo è il secondo chiede, perché in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità, in secondo luogo che l'Autorità competente dichiari la valutazione d'impatto ambientale del Master Plan così come integrato improcedibile.

#### **...INTERVENTO FUORI MICROFONO CONS. BUONANNO...**

#### **SINDACO**

Architetto.

#### **...INTERVENTO FUORI MICROFONO ARCH CIOFFI...**

#### **SINDACO**

Esatto. Il secondo luogo è il secondo chiede. Altrimenti togliamo il primo luogo e abbiamo finito... Togliamo il primo luogo, benissimo.

Allora propongo l'emendamento di togliere in primo luogo, rispetto al primo chiede.

Votiamo l'emendamento. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Altri interventi sulla prima osservazione? No, votiamo allora... È uscito Buonanno.

Pongo in votazione la prima osservazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: Contrari nessuno, astenuti nessuno, unanimità. Grazie.

Osservazione numero due: Autonomia territoriale.

Le premesse come vi dicevo sono le medesime rispetto alla prima osservazione, così come i considerato, che pone sempre l'accento sul fatto che Enac e Sea hanno avuto colloqui mezzo lettera di cui noi non siamo a conoscenza, che sono stati i presupposti per queste integrazioni volontarie, precisato che il territorio della scrivente amministrazione pari 2912 ettari passerebbe dai 240 attualmente del sedime aeroportuale a 642 ettari complessivi nel Master Plan e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto, né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero.

Valutavo che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e ai principi legislativi vigenti.

Richiamato l'articolo 15 del decreto legge 267 del 2000, articolo 15 modifiche territoriali fusione e istituzione dei comuni, primo a norma dell'articolo 117 e 133 della Costituzione le regioni possono modificare le circoscrizioni territoriali delle comunicazioni, sentite le popolazioni interessate nelle forme previste dalla legge regionale. Salvo i casi di fusione tra i più comuni non possono essere istituiti nuovi comuni con popolazione inferiore ai 10 mila abitanti, la cui costituzione comporti come conseguenza che altri comuni scendano sotto tale limite.

Richiamate le sentenze del Consiglio di Stato, che ha ribadito in coerenza con i principi comunitari nazionali oltre che con quelli attribuiti per legge che la valutazione d'impatto ambientale, non si sostanzia in una mera verifica di natura tecnica circa l'astratta compatibilità ambientale dell'opera, ma implica una complessa e approfondita analisi comparativa tesa a valutare il sacrificio ambientale imposto rispetto all'utilità socio economica, tenuto conto anche delle alternative possibili e dei riflessi sulla stessa cosiddetta soluzione zero. Rilevato quindi che il Master Plan prevede la modifica arbitraria dell'estensione del perimetro amministrativo di competenza diretta del comune di Lonate Pozzolo, nonché del Parco del Ticino, nonché la sottrazione di territorio di notevole valenza naturalistica, un significativo impatto sui servizi e le realtà locali, sia in fase di cantiere che a regime; per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma e procedimento, tale richiesta è confermata dalla constatazione che la stessa nota ministeriale non riporta alcun riferimento normativo, in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni e misurazioni e considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali, funzionali, territoriali con l'esterno, su cui generano delle ricadute e pertanto conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al ministero dell'ambiente in data 19.07. 2011 e con nota 17194 di protocollo 15.07.2011 e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria della determinazione assunta a suo riscontro.

Ci sono interventi? Se non ci sono votiamo.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno. Unanimità. Manca solo Buonanno.

Osservazione numero tre, valenza naturalistica.

(Durante la trattazione dell'osservazione rientra in aula il Cons. Buonanno)

Le premesse sono sempre le medesime, precisato che il Master Plan prevede l'espansione del sedime aeroportuale di circa 437 ettari quasi totalmente a sud dell'attuale perimetro del territorio di Lonate Pozzolo e su area parte già di proprietà del demanio militare e parte di privati, queste ultime devono essere distinte in aree residenziali, produttive e commerciali, quasi totalmente edificate a saturazione degli indici di piano regolatore vigente e approvato dalla Regione Lombardia il 29 settembre 93.

Le relazioni riportano: l'area di proprietà del demanio ricade in zona Parco naturale della valle del Ticino attraversata anche tra l'altro anche dalla Via Gaggio, per la quale è in itinere il riconoscimento di S.I.C. e che dall'esame dell'allegato 4, capitolo 2.1.1. inquadramento e analisi impatto ambientale, in particolare, la flora del Parco del Ticino rappresenta quella vegetazione padana che ha subito in maniera inferiore rispetto alle altre zone drasticamente compromessi nella varietà e nel numero. Il Parco rappresenta lembi boschivi analoghi a quelli delle grandi foreste alluvionali d'Europa, il valore ambientale rimane comunque elevato, anche in rapporto alla struttura dei boschi del Ticino, particolarmente complessa e con diversi strati di vegetazione.



Questo tipo di composizione tipica delle foreste sub-tropicali è rarissima dei boschi di clima temperato, ma si incontra in quelli del Parco del Ticino, dove consente tra l'altro la coabitazione di numerose specie animali.

Capitolo 4, conclusioni, lo scalo di Malpensa si viene a trovare in una situazione ambientale caratterizzata da habitat fluviali e rurali, spesso protetti, che determinano un forte richiamo per differenti specie di uccelli, tanto da essere classificate come aree di particolare interesse, anche ai fini conservazionistici.

Inoltre il capitolo 4.6, gestione della fauna così riporta, la localizzazione dello scalo in un ambiente ad alta ricettività per gli uccelli, come circostanziato nella contestualizzazione ambientale rende necessaria un'attenta gestione faunistica dell'area circostante l'aeroporto.

Il suggerimento è quello di aprire un tavolo di lavoro con l'amministrazione provinciale perché nella redazione della pianificazione faunistica venatoria di legge sia congruamente inserita l'area aeroportuale nell'ottica di concentrarvi tutte quelle azioni che possono portare a una rarefazione-disincentivazione delle presenze ornitiche nonché di quelle relative ai lagomorfi.

Anche se l'allegato 4 è stato redatto al fine di valutare gli incidenti, ovvero bird strike, dall'esame delle analisi condotte è evidente la valenza e il valore naturalistico e ambientale dell'area di espansione interessata dall'aeroporto, la cui eliminazione non soltanto genererà effetti diretti in loco, ma indurrà un processo di depauperamento complessivo ad ampio raggio, nulla si dice in termini economici sia per le azioni che per le mitigazioni in loco, meno che meno vengono fatte considerazioni e valutazioni sugli effetti indotti all'attività venatoria e di tutta la filiera.

Richiamato il decreto legislativo 152 del 2006 le finalità, il presente decreto legislativo ha come obiettivo primario la promozione dei livelli di qualità della vita umana da realizzare attraverso la salvaguardia e il miglioramento delle condizioni dell'ambiente e l'utilizzazione accorta e razionale delle risorse naturali.

Tre bis, principi sulla produzione di diritto ambientale e principi posti dal presente parte prima costituiscono i principi generali in tema di tutela dell'ambiente, adottati in attuazione degli articoli 2, 3, 9, 32, 41, 42, 44, 117, commi uno e tre, della Costituzione nel rispetto degli obblighi internazionali del diritto comunitario.

Tre ter, principio dell'azione ambientale, la tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantito da tutti gli enti pubblici e private e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante un'adeguata azione che sia informata dai principi della precauzione, dell'azione preventiva e della correzione in via prioritaria dalla fonte dei danni causati all'ambiente nonché al principio chi inquina paga, che è ai sensi dell'articolo 174 comma due del trattato delle Unioni europee regolano la politica della comunità in materia ambientale.

Tre quater, principio dello sviluppo sostenibile, ogni attività umana giuridicamente rilevante ai sensi del presente deve conformarsi al principio dello sviluppo sostenibile al fine di garantire che il soddisfacimento dei bisogni delle generazioni attuali non possa compromettere la qualità della vita e le possibilità delle generazioni future.

Due, anche l'attività della pubblica amministrazione deve essere finalizzata a consentire la migliore attuazione possibile del principio dello sviluppo sostenibile, per cui nell'ambito della scelta comparativa d'interessi pubblici e privati connotata da discrezionalità agli interessi e tutela dell'ambiente e del patrimonio culturale devono essere oggetto di prioritaria considerazione.

Tre, data la complessità delle relazioni e delle interferenze tra natura e attività umana il principio dello sviluppo sostenibile deve consentire di individuare un equilibrato rapporto nell'ambito delle risorse ereditate tra quelle da risparmiare e quelle da trasmettere, affinché nell'ambito delle

dinamiche della produzione e del consumo s'inserisca altresì il principio di solidarietà per salvaguardare e per migliorare la qualità dell'ambiente anche in futuro.

Quattro, la risoluzione sulle questioni che coinvolgono aspetti ambientali deve essere cercata e trovare nella prospettiva di garanzia dello sviluppo sostenibile in modo da salvaguardare il corretto funzionamento e l'evoluzione degli ecosistemi naturali dalle modificazioni negative che possono essere prodotte alle attività umane.

Tre quinquies, principi di sussidiarietà e di leale collaborazioni, i principi contenuti nel presente decreto legislativo costituiscono le condizioni minime essenziali per assicurare la tutela dell'ambiente su tutto il territorio nazionale.

Le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano possono adottare forme di tutela giuridica dell'ambiente più restrittive, qualora lo richiedano situazioni particolari del loro territorio, purché ciò non comporti un'arbitraria discriminazione anche attraverso ingiustificati aggravii procedurali. Tre, lo Stato interviene in questioni involgenti interesse ambientali ove gli obiettivi dell'azione prevista in considerazione delle dimensioni di essere e delle entità dei relativi effetti non possono essere sufficientemente realizzati dai livelli territoriali inferiori di governo o non siano stati comunque effettivamente realizzati.

4. Il principio di sussidiarietà di cui al comma tre opera anche nei rapporti tra regioni e enti locali minori, qualora sussistano i presupposti per l'esercizio del potere sostitutivo del governo nei confronti di un ente locale, nelle materie di propria competenza la regione può esercitare il suo potere sostitutivo.

Parte seconda, procedura per la valutazione ambientale strategica Vas, per la valutazione di impatto ambientale Via e per l'autorizzazione ambientale integrata IPPC.

Titolo primo, principi generali per le procedure di Via, di Vas, e per la valutazione d'incidenza e l'autorizzazione ambientale integrata AIA.

Articolo 4, finalità. Le valutazioni ambientali di piani, programmi, progetti ha la finalità di assicurare che l'attività antropica sia compatibile con le condizioni per lo sviluppo sostenibile e quindi per nel rispetto della capacità rigenerativa degli ecosistemi e risorse, della salvaguardia, della biodiversità e di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica.

Per mezzo della stessa si affronta la determinazione della valutazione preventiva integrata degli impatti ambientali nello svolgimento dell'attività normativa e amministrativa, d'informazione ambientale, di pianificazione e programmazione.

4, in tale ambito a) la valutazione ambientale di piani e programmi che possono avere impatto significativo sull'ambiente ha la finalità di garantire un elevato livello di protezione ambientale e contribuire all'integrazione di considerazioni ambientali all'atto dell'adozione e approvazione di detti piani e programmi, assicurando che siano coerenti e contribuiscono alle condizioni per uno sviluppo sostenibile.

b) La valutazione ambientale dei progetti ha la finalità di proteggere la salute umana. contribuire con un migliore ambiente alla qualità della vita, provvedere al mantenimento delle specie e conservare la capacità di riproduzione dell'ecosistema in quanto risorsa essenziale per la vita. A questo scopo essa individua, descrive e valuta, in modo appropriato per ciascun caso particolare e secondo le disposizioni del presente decreto gli impatti diretti e indiretti di un progetto sui seguenti fattori: 1) l'uomo, la fauna e la flora; 2) il suolo, l'acqua, l'aria e il clima; 3) i beni materiali ed il patrimonio culturale; 4) l'interazione tra fattori di cui sopra.



Richiamato inoltre l'art. 117 della Costituzione che recita "La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario e dagli obblighi internazionali".

Preso atto delle motivazioni del progetto riportate nello Studio di Impatto Ambientale e nella sintesi non tecnica, non supportate da dati aggiornati e non sufficientemente documentati e che per tanto non giustificano il "*Sacrificio e Sottrazione*" di una porzione significativa di territorio sia dal punto di vista ambientale, paesaggistico, del patrimonio naturale e culturale non salvaguardando la biodiversità e non dimostrando, perché non c'è, un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica così come parimenti sono disattesi il rispetto del principio di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica prevista e concentrata nel "nuovo" sedime aeroportuale.

Per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità dell'integrazione volontaria in quanto estranea a qualsiasi norma e procedimento.

In secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni, misurazioni e considerazioni relative all'area de quo si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali, funzionali, territoriali con l'esterno, su cui generano delle ricadute che non vengono prese in considerazione.

Conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della dichiarazione assunta a suo riscontro.

Questa è la terza osservazione.

Ci sono interventi? Buonanno? Prego.

#### **CONS. BUONANNO**

So di essere un rompiscatole, ma mi sembra particolare il richiamo agli effetti indotti sull'attività venatoria in tutta la filiera, sopraquanto quando si parla di aree di particolare interesse anche ai fini conservazionistici, ed esattamente nel paragrafo superiore. Quindi mi chiedevo come mai ci fosse questo riferimento appunto all'attività venatoria, quando immediatamente nel paragrafo precedente invece c'è un riferimento all'interesse di conservare le specie, no si parla di ricettività per gli uccelli, contestualizzazione ambientale che rende necessaria un'attenta gestione faunistica dell'area, il richiamo all'attività venatoria e a tutta la filiera mi sembra fuori luogo.

Da quello che ho capito dalle osservazioni precedenti lascio perdere tutte i riferimenti alle varie costruzioni sintattiche dell'italiano, perché mi sembra che in ogni caso non verrebbero neanche discusse. Grazie.

#### **SINDACO**

Sull'attività venatoria abbiamo fatto un esame, ci è parso che fosse citata già nel loro documento l'attività venatoria e visto che comunque ha...

#### **CONS. BUONANNO**

Le leggo, siccome si parla di aree di particolare interesse anche i fini conservazionistici, è anche sottolineato, si parla di redazione della pianificazione faunistica, di cose così, io direi che forse togliere dell'ultimo passaggio sugli effetti indotti all'attività venatoria di tutta la filiera forse potrebbe rendere più coerente tutta l'osservazione, ma in realtà non toglie né aggiungo molto, sembra soltanto un attimino fuori luogo, insistiamo per la conservazione dell'ambiente e della differenza anche di specie della.. ricchezza delle specie e poi...

**SINDACO**

Non vorrei entrare in un particolare dibattito se l'attività venatoria è o meno compatibile e incidenti nell'ecosistema, certamente nelle funzioni economiche ha una sua valenza, in particolare anche nel nostro territorio ci sono delle associazioni di categoria che in qualche modo sono richiamate dagli stessi cacciatori, mi pare che esistano delle norme a tutela e salvaguardia che possono consentire ragionevolmente la convivenza di entrambe le situazioni, dopodiché posso capire che in una prima lettura sembra quasi contraddittorio, in una lettura più attenta, soprattutto per il riflesso economico, che l'impatto del Master Plan avrebbe su tutto il territorio circostante anche l'aspetto secondo noi venatorio può essere in qualche modo considerato.

Fatto nei limiti e pretesti della normativa.

**CONS. BUONANNO**

Direi che avete fatto un'analisi della valutazione d'impatto economico sul..

**SINDACO**

Noi stiamo lamentando che non è stata fatta, non toccava a noi farla.

Prego Architetto Iannello, aveva chiesto la parola?

**CONS. IANNELLO**

Allora sempre nello stesso paragrafo dove si dice l'area di espansione interessata dall'aeroporto, poi si dice la cui eliminazione, che sembra riferito all'eliminazione dell'aeroporto, in realtà penso che sia riferito all'area naturalistica, subito all'inizio.

Dopo il precisato che le relazioni riportano, anche se l'allegato 4, alla terza riga.

**SINDACO**

Ma questo è un riporto di un testo... ah, sotto? ok, sto cercando, aspetti... sì, anche se l'allegato 4 è stato redatto al fine di evitare incidenti, etc., questo? La cui eliminazione.. non soltanto... Ma qui è evidente che si sta parlando dell'eliminazione dell'area ambientale, secondo lei invece non si capisce?

**CONS. IANNELLO**

Esatto, sì, perché sembrerebbe che il cui faccia riferimento all'aeroporto.

**CONS. BUONANNO**

L'italiano prevede che un pronome faccia riferimento al sostantivo più vicino e se cui è un pronome, il sostantivo più vicino è aeroporto.

Poi ripeto, rinuncio alle osservazioni sulla sintassi e semantica di quello che si scrive, perché già in passato abbiamo avuto deliberazioni che andavano contro la logica e quindi non mi aspetto che vengano accettate queste cose.

**SINDACO**

Allora se noi scrivessimo "espansione interessata aeroporto, l'eliminazione della quale non soltanto genererà" può essere accettato? L'eliminazione dell'area? Dai ragazzi, Cioffi, non soltanto genererà



effetti, così? Quindi a sostituzione a cui eliminazione... togliamo "la cui eliminazione"? Ah, prego Iannello.

### CONS. IANNELLO

Sì, va bene l'eliminazione della quale, così al femminile si capisce che fa riferimento all'area e non all'aeroporto.

### SINDACO

...Allora la proposta di emendamento prevede di togliere "la cui" e inserire "l'eliminazione della quale non soltanto genererà effetti diretti in loco, ma indurrà un processo di depauperamento complessivo, di ampio raggio, nulla si dice in termini economici, etc.

Ci sono altri emendamenti? No, votiamo allora l'emendamento.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno, unanimità. È uscito ancora Buonanno, non si capisce se..

Votiamo quando l'osservazione tre. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Osservazione numero 4. Risorse idriche.

Precisato che nell'allegato tre, approfondimento delle tematiche ambientali relative alle acque i bilanci idrici verificai non tengono conto del fatto che nell'area di sedime sono sotto la futura terza pista, attualmente sono collocati 7 pozzi comunali, che forniscono gli acquedotti pubblici e che pescano nella stessa falda dei pozzi dell'aeroporto, non c'è alcuna analisi puntuale su una possibile futura localizzazione in relazione alla qualità e quantità dell'attuale emunto, inoltre nel quadro economico dell'intervento le nuove opere non figurano.

Richiamato il decreto legislativo 152, in particolare terzo ter azione ambientale, terzo quater, il principio dello sviluppo sostenibile, per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento e in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni relative alla risorsa idrica si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle azioni strutturali, funzionali, territoriali con l'esterno su cui generano ricadute e pertanto conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'ambiente della tutela del territorio e del mare.

Chiede che l'autorità competente dichiarare la Valutazione d'impatto ambientale improcedibile, in quanto il progetto così come integrato non è sostenibile e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Ci sono interventi? Se non ci sono votiamo.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno

Osservazione numero 5. Dati per verifiche.

Il sottoscritto etc., precisato che il territorio della scrivente amministrazione pari a 2912 ettari passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 complessivi del Master Plan e ciò nonostante non c'è stato nessun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né nell'incontro con Ministero. Il Master Plan prevede l'espansione del sedime aeroportuale di circa 437 ettari, quasi totalmente a sud dell'attuale perimetro in territorio di Lonate Pozzolo e su aree parte di proprietà del demanio militare e parte di privati, queste ultime aree devono essere distinte in

aree residenziali, produttive e commerciali quasi totalmente edificate a saturazione degli indici di Piano regolatore generale. Piano regolatore approvato dalla Regione Lombardia il 29 settembre 93. Il territorio è ricompreso nel Parco naturale della Valle del Ticino.

Richiamato il Decreto Lgs 152 del tre aprile 2006, rilevato che i dati previsionali di crescita sia in termini di traffico merci che passeggeri a oggi non sono state verificate, anzi contrariamente alle ipotesi formulate dal 2008 al 2009, si rilevano la diminuzione generalizzata degli scenari ipotizzati solo allora. Considerato inoltre che lo studio propedeutico al piano nazionale aeroporti ha evidenziato che la geometria del sistema infrastrutturale esistente a Malpensa e il posizionamento dei terminal non consentono i livelli di flessibilità e razionalità operativa e auspicabile, sottolinea quindi la necessità di interventi potenzialmente finalizzati a garantire la capacità necessaria a fronteggiare i futuri volumi di traffico e ad assicurare l'offerta di elevati standard di servizio ammettendo di fatto che la realizzazione della terza pista è una giustificazione a un'opera di creazione di un investimento immobiliare a totale svantaggio del territorio limitrofo dell'aeroporto in termini di qualità della vita.

Per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità dell'integrazione volontaria in quanto estranea a qualsiasi norma e procedimento, in secondo luogo voglia il Ministero richiamare l'inammissibilità dell'integrazione volontaria in quanto tutte le valutazioni e misurazioni e considerazioni si limitano a sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali e funzionali e territoriali naturalistiche con l'esterno, su cui generano delle ricadute e in terzo luogo voglia richiamare l'inammissibilità dell'integrazione volontaria in quanto le motivazioni e i dati del progetto riportate dal Master Plan così come integrato non sono dati aggiornati (calo invece che crescita), non solo sufficientemente documentati e che pertanto non si giustifica la sottrazione di una porzione notevole di territorio sia dal punto di vista ambientale e paesaggistico del patrimonio naturale e culturale e il sacrificio per gli effetti prodotti sulle economie a scala locale.

Scusate, se dovete parlare andate fuori, se dovete fare il Consiglio Comunale state seduti. Grazie. Conferma, basterebbe la buona educazione, ma non credo che.. conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'ambiente e tutela del territorio e del mare, chiede che l'autorità competente dichiari la valutazione d'impatto ambientale improcedibile in quanto non rispondente ai requisiti di sostenibilità.

Chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Ci sono interventi? Se non ci sono votiamo l'osservazione 5.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno.

Osservazione numero 6. Bilancio azioni di contenimento impatto ambientale.

Precisato che il territorio della scrivente amministrazione pari a 2912 ettari passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 complessivi del Master Plan e ciò nonostante non c'è stato nessun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né nell'incontro con il Ministero. Richiamata la legge regionale 12 aprile 99 numero 10 "piano territoriale d'area Malpensa, norme speciali per l'aerostazione intercontinentale Malpensa 2000" e gli impegni in essa assunti tra Sea, cui il recupero di boschi e la conservazione della brughiera interventi localizzata dell'area posta a sud nell'attuale aeroporto oggetto di Master Plan.

Richiamato il decreto legislativo numero 152/2006 e considerato che nello stato di fatto non è presente un bilancio relativo agli effetti e alle mitigazioni-compensazioni compiute con



il progetto Malpensa 2000, inoltre il Master Plan opera inequivocabili contraddizioni con il Piano regolatore generale aeroportuale vigente, laddove tali aree erano state individuate come da tutelare, facendo venire meno un'importante azione di compensazione di impatto generale da Malpensa.

Ritenuto indispensabile la redazione di un bilancio degli impegni assunti e attuati con Malpensa 2000, per quanto sopra chiede in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie, in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan delle integrazioni volontarie in quanto il Master Plan è stato redatto in palese violazione agli impegni assunti al progetto Malpensa 2000, in terzo luogo voglia il Ministero dichiarare che il Master Plan è improcedibile in quanto carente allo stato di attuazione di Malpensa 2000 comprensivo degli impegni assunti e non attuati.

Conferma il contenuto di tutte le osservazioni e chiede inoltre l'invito della documentazione istruttoria a determinazione assunta a suo riscontro.

Ci sono interventi? Se non ci sono votiamo.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno. Buonanno non ha partecipato al voto.

Osservazione numero 7. Cantierizzazione.

Precisato che il territorio della scrivente amministrazione è pari a 2912 ettari passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642, e ciò non nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero. Richiamato il decreto legislativo 152, considerato che il Master Plan, così come aggiornato dalle integrazioni volontarie prevede uno sviluppo costruttivo articolato in tre fasi e per un periodo continuativo e complessivo che va dal 2014 al 2026/2030, per un totale di 12 e 16 anni, come diversamente dichiarato da Sea.

Considerato inoltre che la cantierabilità degli interventi viene considerata alla stregua di un normale cantiere edilizio, ignorando volutamente tutte le esperienze già vissute con la realizzazione di Malpensa 2000, in particolare tutte le problematiche che gli enti locali hanno dovuto affrontare, ancorché per un periodo di tempo minore, nonché dei costi anche sociali che le collettività hanno dovuto accollarsi, dalle manutenzioni delle strade, che hanno visto un notevole incremento di traffico, alla domanda di servizi quali le scuole.

Per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità dell'integrazione volontaria e in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan, così come integrato non solo... non sono quantificate le opere finalizzate alla cantierabilità né c'è una verifica di compatibilità con il piano regolatore o con il PGT dei comuni limitrofi su cui le opere ricadrebbero.

Conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'ambiente e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Ci sono interventi? Prego Rosa.

### **CONS. ROSA**

Quando dice per un totale di 12 e 16 anni come diversamente dichiarato da Sea, che cosa si intende?

### **SINDACO**

In alcuni passaggi del testo si parla di anni diversi, rispetto a questi anni qui...o sono 12 o sono 16.

In pratica la frase vuole dire che non viene riportato un dato univoco rispetto alla tempistica che si prevede nella realizzazione di un piano come Master Plan.

## CONS. ROSA

Quindi qualcosa tipo come dichiarato non univocamente da Sea? Perché sinceramente capivo che era un dato variabile a seconda di quanto durano a lavori, 2027/2030 dovrebbero terminare, quello avevo inteso leggendo la frase.

## SINDACO

Come si può precisare qui? Quindi anziché come diversamente dichiarato, come dichiarato non univocamente da Sea. Dove?

...(INTERVENTO FUORI MICROFONO)...

## SINDACO

Si... allora si propone l'emendamento.

Per un totale di 12 – 16 anni di togliere la parola diversamente e resterebbe come non univocamente dichiarato da Sea e l'emendamento di inserire perché in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato, perché non sono quantificate le opere finalizzate alla cantierabilità, né vi è una verifica di compatibilità con il Piano regolatore generale e PGT dei comuni limitrofi.

Votiamo l'emendamento.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: astenuti nessuno, contrari nessuno.

Votiamo l'osservazione n. 7.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Osservazione numero 8. Indennizzi.

Precisato che il territorio della scrivente amministrazione pari a 2912 passerebbe da 240 attualmente a sedime aeroportuale a 642 complessivi nel Master Plan, cioè nonostante non c'è stato nessun confronto c'è preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero, richiamato l'articolo 707 del decreto legislativo 9 maggio 2005, revisione della parte aeronautica del codice della navigazione, a norma dell'articolo due della legge 9 del 2004, richiamato il decreto legislativo 152, richiamata la legge regionale 12/2005, considerato che il Master Plan aggiornato con le integrazioni volontarie prevede l'imposizione di un vincolo incidente sulla redditività delle aree in relazione all'espansione dei vincoli aeroportuali indotti e che di tali indennizzi relativi ai privati, ma anche le pubbliche amministrazioni che si ritrovano con porzioni di territorio pianificate in ambito di piano di governo del territorio e quindi contabilizzate nella formazione dei bilanci comunali non c'è traccia. Considerato inoltre che la pianificazione comunale è previgente al Master Plan e che quest'ultimo non ne tiene debito conto, dato atto che il Consiglio di Stato ha più volte confermato il diritto al giusto ristoro per l'imposizione di vincoli che limitino la proprietà privata. per quanto sopra chiede in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità dell'integrazione volontaria in quanto estranea a qualsiasi norma e procedimento, in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan, così come integrato da integrazioni volontarie per quanto il quadro economico non risulta congruente con i costi di mercato riscontrabili e carente di alcuni voci di spesa previste nelle relazioni e inoltre non è stato aggiornato in coerenza con quanto contenuto nelle integrazioni volontarie.



Conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente, chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta come riscontro.

Interventi? Se non ci sono votiamo.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno.

Osservazione numero 9. Conformità.

Precisato che l'allegato uno accessibilità all'aeroporto e l'allegato approfondimenti progettuali si prende atto delle stime relative al traffico indotto dal progetto del Master Plan, veicoli giorno, parco logistico, addetto aeroportuali, utilizzatori, sia a regime che in fase di cantiere, non ci sono verifiche sugli effetti della viabilità esterna all'aeroporto, inoltre il Master Plan contiene delle scelte d'infrastrutture relative alla mobilità non coerenti con la pianificazione dei comuni esterni al perimetro, la normativa non prevede una predominanza del Master Plan su strumenti di pianificazione programmazione, pertanto non risulta chiaro se le previsioni di infrastrutture di competenza di terzi e non previste dagli strumenti di programmazione dei comuni sia elemento ostativo alla presentazione del Master Plan. Si precisa che nella normativa nazionale non ci sono strumenti di pianificazione generale, con efficacia superiore a 5 anni, mentre il Master Plan copre un arco temporale fino al 2030.

Richiamato il decreto legislativo 152 per quanto sopra chiede; in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie, in secondo luogo dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle integrazioni volontarie non corredati dalle dichiarazioni di conformità o dichiarazioni d'impegno degli enti preposti a realizzare i collegamenti viabilità e ferroviari al fine di rendere attendibili le previsioni di attuazione contenute nello stesso.

Conferma il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria.

Ci sono osservazioni? Pongo in votazione l'osservazione n. 9.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Osservazione numero 10. Depurazione.

Precisato nell'allegato tre l'approfondimento delle tematiche ambientali relative alle acque e gli scarichi idrici, verificato sia in fase di cantiere che a regime si limitano al solo ambito aeroportuale, considerato che il recapito finale è un depuratore consortile che serve ben 27 comuni oltre all'aeroporto, e che nei loro piani di governo del territorio hanno previsto un incremento di popolazione che si somma con gli incrementi dell'aeroporto, risultando complessivamente sottodimensionato.

Inoltre del progetto di Malpensa 2000 non erano previste opere relative al miglioramento della sua funzionalità.

È del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva e che le eventuali opere finanziate in considerazione dell'importanza della funzione... è del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva per le eventuali opere finanziate...

**...INTERVENTO FUORI MICROFONO ARCH CIOFFI...**

**SINDACO**

Quindi è giusta così? O dobbiamo aggiungere... sul dimensionamento.

Dopo facciamo l'integrazione allora.

Quindi in considerazione dell'importanza della funzione che esso svolge dovranno essere fornite idonee garanzie per la realizzazione degli interventi di miglioramento, adeguamento, etc., e per eventuali danni in fase di realizzazione.

Richiamato il decreto legislativo, per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni e in secondo di dichiarare quella del Master Plan e delle integrazioni volontarie in quanto manca la dichiarazione attestante l'idoneità del depuratore al progetto del Master Plan sommato agli abitanti serviti sia in fase di cantiere che a regime.

Conferma il contenuto delle osservazioni depositate e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria.

Si propone di portare un emendamento alla frase è del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva.. la verifica sul dimensionamento deve essere preventiva e di mettere in considerazione dell'importanza della funzione, anziché della \*\*\*, è un evidente errore di battitura.

### CONS. ROSA

Bastava aggiungere, bastava aggiungere il verbo che è sottinteso, è del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva e le puntuali opere devono essere finanziate. Che mi sembra che era il concetto che si voleva esprimere.

### SINDACO

Non ho capito la differenza.



### CONS. ROSA

Tra opere finanziate mettere il verbo, le eventuali opere devono essere finanziate.

### SINDACO

Va bene. Allora l'emendamento che si propone è di mettere il verbo "devono" tra opere e finanziate e di correggere l'errore di battitura tra funziona e funzione.

Votiamo l'emendamento.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: unanimità.

Votiamo l'osservazione numero 10.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: unanimità. Grazie.

Osservazione numero 11. Computo metrico.

Precisato che il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ettari, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 complessivi, richiamato il decreto legislativo 152, nonché l'articolo 25 del regolamento dell'attuazione della legge quadro sui lavori pubblici, in vigore al momento della predisposizione del Master Plan, articolo 25, documenti componenti il progetto definitivo, il progetto definitivo è redatto sulla base delle indicazioni del progetto preliminare approvato e di quanto è emerso in sede di eventuale Conferenza dei servizi contiene tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio della concessione edilizia, dell'accertamento di conformità urbanistica o di altro atto equivalente.

2. esso comprende le relazioni descrittive, quella geologica, geotecnica, idrologica, idraulica, sismica, relazioni tecniche specialistiche, rilievi planoaltimetrici e studi d'insediamento urbanistico, elaborati grafici e studi d'impatto ambientale, come previsto dalle vigenti normative, calcolo preliminare delle strutture e impianti, disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici, piano particellare di esproprio, computo metrico estimativo, quadro economico.

Considerato che l'area di demanio è stata concessa a fronte di un impegno da parte di Sea a realizzare opere che non tutte le aree interessate dal Master Plan sono nella disponibilità di Sea o Enac e che tra quelle non ancora in disponibilità rientrano fabbricati che ospitano attività imprenditoriali e commerciali che producono reddito e che di tali valori non c'è traccia nella stima previsionale di intervento, così come pure manca ogni riferimento economico delle compensazioni relative al cambio di destinazione d'uso delle aree boscate o altro.

Chiede: in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie, in secondo luogo il Ministero di dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni e misurazioni e considerazioni si limitano al sedime aeroportuale e non tengono conto delle relazioni strutturali funzionali territoriali con l'esterno.

In terzo luogo voglia il Ministero richiamare l'inammissibilità del Master Plan integrato in quanto il quadro economico non risulta congruente con i costi di mercato riscontrabili ed è carente di alcune voci di spesa previste nelle relazioni, inoltre non è stato aggiornato in coerenza con quanto contenuto nelle integrazioni volontarie.

Conferma tutte le osservazioni che ha inviato e chiede che la autorità competente dichiarari la valutazione di impatto ambientale improcedibile e l'inoltro di.. l'invio di tutta la documentazione istruttoria.

È rimasta la parola "pertanto" in secondo luogo \*\*\* in ricadute punto, senza "e pertanto". Ci sono altre integrazioni e correzioni?

L'emendamento è di togliere nel secondo luogo e di pertanto, che termina la frase ed è stato un errore di copia incolla.

Quindi propongo l'emendamento votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: unanimità.

Votiamo l'osservazione 11, computo metrico.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Osservazione numero 12. Quadro economico e accordo di programma.

Precisato che il territorio e ci siamo, è sempre la stessa frase, richiamato il decreto legislativo 152 , richiamata la nota del Ministero dell'ambiente, 7 ottobre 2010, trasmessa a tutti gli enti con competenza aeroportuale, Regione Lombardia , così come integrato dall'atto aggiuntivo sottoscritto in data 23 aprile 2007, con stanziamento iniziale di 5 miliardi di lire, già ampiamente superato, considerato che la realizzazione del Master Plan ripropone la stessa situazione in quanto l'ampliamento dell'aeroporto si inserisce in un territorio già pianificato e edificato e che tali costi non sono esplicitati nella stima previsionale. Per quanto sopra chiede in primo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie, in secondo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni, misurazioni, considerazioni si limitano al sedime e non tengono conto delle relazioni strutturali e funzionali con il territorio esterno.

In terzo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto il quadro economico non comprende gli oneri diretti e indiretti generati dall'attuazione del Master Plan e previsioni e integrazioni.

Conferma il contenuto di tutte le osservazioni e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria.

Ci sono correzioni? Togliamo sempre e pertanto nel secondo luogo.

Votiamo l'emendamento di togliere "e pertanto".

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: unanimità.

Votiamo l'osservazione n. 12.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Osservazione numero 13. Indagini epidemiologiche.

Preso atto della dichiarazione dell'allegato numero due delle integrazioni volontarie, con riferimento a quanto sopra riportato, delineato ed estratto da quanto prodotto dal contesto scientifico che ha approfondito la complessità e articolazione della Vis, valutazione di impatto sulla salute, si ritiene di confermare la più ampia disponibilità di Sea verso un lavoro di equipe che non può però prescindere dalla presenza di un'ampia e necessaria gamma di soggetti istituzionali obbligatori per competenza e ruolo, ritenuto la stessa non sufficiente, infatti la valutazione degli effetti prodotti già da Malpensa 2000 avrebbe dovuto essere la base del Master Plan, per quanto sopra chiede in primo luogo voglia il ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni in secondo luogo di dichiarare quella del Master Plan e delle integrazioni volontarie, perché tutte le misurazioni si limitano all'intero nel sedime aeroportuale e non tengono conto delle relazioni esterne, in terzo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle integrazioni volontarie in quanto si rileva che la stima previsionale dei costi di intervento non preveda alcuna ipotesi economica relativa alla fattiva attivazione di azioni finalizzate alle analisi degli effetti già prodotti da Malpensa 2000 e punto di partenza del Master Plan attuato, senza dimenticare la fase critica della cantierizzazione. Conferma il contenuto di tutte le osservazioni e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria.

Ci sono correzioni o modifiche all'osservazione n. 13? Votiamo quindi l'osservazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno. Intanto è entrato Buonanno.

Osservazione numero 14. Proposta di mitigazione e compensazione.

(Durante la trattazione dell'osservazione il Cons. Buonanno esce dall'aula).

Dato atto che gli impegni assunti da Sea nel progetto Malpensa 2000 non sono stati soddisfatti, che il Master Plan ancorché integrato non contiene un esame degli effetti indotti sui territori limitrofi, né tanto meno una verifica delle interferenze con le risorse naturali e artificiali del territorio, considerato che la sottrazione di una considerevole porzione di territorio drenante boscato, 240 ettari, ha ripercussioni prioritariamente sulle falde e sulla qualità dell'area, sull'ecosistema naturale e sul paesaggio, questo'ultimo vedrà sconvolto il proprio skyline. Ritenuto che la valenza data dal proponente al Master Plan, che il documento strategico di integrazione ambientale non può essere successivo all'approvazione del Master Plan e allo stesso tempo avere un limite di spesa già definito il quadro economico del Master Plan, peraltro non evidente, parimenti non si può pensare di compensare la situazione di attrattiva economica dei territori esterni all'aeroporto con una mitigazione di carattere naturalistico, né tanto meno di mitigare l'ampliamento dell'aeroporto con l'incremento significativo del numero di voli con il posizionamento di barriere a verde.

Dal che è lampante la non considerazione del territorio esterno all'attuale e futuro sedile dell'aeroporto.

Per quanto sopra chiede: in primo luogo voglia il Ministero valutare legittimità del progetto presentato il cui presupposto è il non rispetto delle condizioni poste nell'attuazione del progetto Malpensa 2000 e in secondo luogo voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni e misurazioni si limitano al sedime aeroportuale e non tengono conto delle relazioni strutturali e funzionali e territoriali con l'esterno, il bilancio di





Malpensa 2000 oggi con il calo del traffico e la crisi economica ricade interamente sui territori limitrofi in termini di minori entrate e qui vengono citati gli immobili delocalizzati. IRPEF, etc., e i maggiori costi per il sostegno dei nuovi poveri licenziati in cassa integrazione e disoccupati. Conferma il contenuto di tutte le osservazioni e chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria.

Suggerimenti o correzioni all'osservazione n. 14? Iannello prego.

### **CONS. IANNELLO**

Si parla di skyline a proposito del paesaggio, generale il termine skyline è associato a una città, infatti anche su wikipedia di questo si dice profilo degli edifici contro il cielo, magari al posto di skyline mettere ecosistema, visto che si parla di territorio naturale.

### **SINDACO**

Altro? Allora votiamo l'emendamento di sostituire la parola skyline con la parola ecosistema.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: unanimità.

Votiamo l'osservazione n. 14. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Osservazione numero 15. Concertazione.

Precisato.. no, considerato che nelle note di ENAC e SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto, precisato che il territorio della scrivente amministrazione è pari e qui si citano ancora gli ettari 2912, e il passaggio da 240 a 642, previsti dal Master Plan, richiamato il decreto legislativo 152, richiamata la sentenza del Consiglio di Stato 1765 del 2009 nella parte al dispositivo al punto numero 6, è illegittimo un piano particolareggiato che ricade in zona aeroportuale che sia stato approvato dal Comune senza indire una Conferenza dei servizi, che coinvolga anche l'ente concessionario dell'aeroporto Enac, non sembra infatti possibile che la destinazione, soprattutto del corredo infrastrutturale di una area che trova il suo ovvio baricentro funzionale nella presenza di un aeroporto possano essere individuati senza un reale apporto procedimentale della concessionaria e specialmente di Enac, mediante l'indizione di una Conferenza dei servizi onde assicurare le esigenze di una regia unica sul complessivo intervento.

Qui viene citata tutta la parte del Consiglio di Stato, dove viene ribadito questo concetto, dato atto che non vi è stato alcun coinvolgimento dell'amministrazione nella attività di predisposizione del Master Plan, che le scelte operate hanno influenza sui territori limitrofi in modo diretto, raccordo al sistema infrastrutturale, aumento del traffico, uso di risorse e di reti, cantiere, e indiretto, richiesta di servizi, maggiore carico gestionale, per quanto sopra riconferma tutte le osservazioni fatte in precedenza al Master Plan e che le autorità competenti dichiarino la valutazione di impatto ambientale al Master Plan così come integrato improcedibile per mancata concertazione delle scelte con le realtà territoriali locali.

Chiede inoltre l'invio della documentazione istruttoria.

Ci sono correzioni? No, pongo in votazione quindi.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Quindi la votazione finale rispetto alla delibera.

Proposta di deliberazione del Consiglio Comunale numero 37 del 2012 , tutte le osservazioni che sono state lette e anche emendate, grazie alla vostra collaborazione, per precisare meglio contenuti

su cui mi è parso abbiamo totale e assoluta sintonia di vedute, ci sono interventi sulle dichiarazioni di voto? No? Prego Rosa.



**CONS. ROSA**

Perché no? Volevamo solo ribadire l'importanza della tutela del nostro territorio, quindi da qui è evidente il voto favorevole a tutte le osservazioni, che sicuramente l'ufficio ha fatto un ottimo lavoro, forse potevano essere fatte meglio, avendo più tempo, in ogni caso ovviamente il voto alla delibera sarà favorevole. Abitudine a dire contrario.

**CONS. MANTOVANI**

Buona sera. Noi non siamo tecnici, a differenza dei nostri governanti romani, ci fidiamo del lavoro svolto dai nostri uffici, che abbiamo apprezzato per impegno e competenza, quindi il nostro voto sarà favorevole.

**SINDACO**

Grazie. Ah, prego.

**CONS. MANTOVANI**

Un'altra cosa, ho apprezzato l'osservazione sul numero tre, dove c'è vegetazione padana. Grazie.

**SINDACO**

Andreoli.

**CONS. ANDREOLI**

Sì buona, sera a tutti, anche noi voteremo favorevolmente ribadendo che siamo impegnati nella difesa del nostro territorio e che non crediamo che Sea, Enac o chi per esso possano venire sul nostro territorio a decidere liberalmente quelli che sono i futuri e il futuro della nostra realtà e comunità e deciderne lo sviluppo, dettandone i tempi, senza interpellare gli enti locali. Grazie.

**SINDACO**

Grazie. Ringrazio anche io il lavoro dell'ufficio tecnico in particolare dell'Arch. Cioffi, che ha dedicato all'argomento molte ore, anche al di fuori degli orari di servizio, quindi la ringrazio sinceramente del lavoro prodotto e della attenzione che ha dato a questa nostra battaglia.

Detto ciò pongo in votazioni le osservazioni così come lette e corrette.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: contrari nessuno, astenuti nessuno, all'unanimità.

Immediata eseguibilità.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: unanimità.

Grazie.

Terminata la discussione;

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Premesso che:**

- in data 19/05/2011 ns. prot. n. 11930 è stata presentata da ENAC “Aeroporto di Milano Malpensa la proposta di Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale”
- con deliberazione n. 39 del 07/07/2011 il Consiglio Comunale ha manifestato la propria contrarietà al Master Plan a conferma di quanto già espresso nella mozione approvata proprio con atto n. 41/2010 approvando n. 26 Osservazioni;
- con deliberazione n. 113 del 14/07/2011 la Giunta Comunale autorizzata dal Consiglio ha approvato ulteriori 12 osservazioni al Master Plan;
- in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

**Dato atto che:**

- con nota ns. prot. n. 12470 del 31.05.2012 ENAC comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all’inoltro per il deposito della documentazione relativa presso gli enti ed amministrazioni interessati;
- in data 31.05.2012 ns. prot. n. 12470 la Società SEA spa con nota datata 28/05/2012 ha depositato la seguente documentazione:
  - Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012,
  - copia avviso pubblico,
  - Relazione introduttiva,
  - Approfondimenti ambientali,
  - Allegato 1 - Accessibilità all’Aeroporto,
  - Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA,
  - Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque,
  - Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale,
  - Allegato 5 - Relazione paesaggistica ,
  - Approfondimenti progettuali,
  - n. 44 elaborati grafici,

**Considerata** la nota ns. prot. 13813 del 15.06.2012 con la quale il Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno;

**Richiamati i principi ed i contenuti:**

- la Legge 241/1990 “Nuove norme sul procedimento amministrativo”

- del D.lgs. 267/2000 “Testo Unico delle Leggi sull’ordinamento degli Enti Locali”
- del D.lgs. 152/2006 “Norme in materia ambientale”;
- del D.lgs. 163/2006 “Codice dei contratti pubblici relativi a lavori servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE”;
- della L.R. 10 del 12.04.1999 “Piano Territoriale d’area Malpensa. Norme speciali per l’aerostazione intercontinentale Malpensa 2000”;
- la L.R. 12/2005 “Legge per il governo del Territorio”;

**Ribadito** il contenuto delle osservazioni al Master Plan approvate con le deliberazioni sopra citate;

**Esaminati** i documenti depositati;

**Ritenuto** che il Master Plan così come integrato:

- non rispetta principi e le norme sopra richiamate;
- si basa su un progetto, Malpensa 2000, non completamente soddisfatto nelle condizioni poste alla sua realizzazione;
- manca di conformità alla pianificazione/progettazione esterna



**Ritenuto** necessario e doveroso procedere alla formulazioni di ulteriori osservazioni specifiche e puntuali relativamente agli aspetti riguardanti l’impatto sul territorio delle azioni e delle infrastrutture in progetto;

**Dato atto** che le proposte delle osservazioni sono state illustrate nella seduta della Commissione Lavori Pubblici, Urbanistica, Gestione Territorio ed Ecologia del 17/07/2012;

**Esaminato** il contenuto delle singole osservazioni redatte dall’ufficio Tecnico qui allegate dal n. 1 al n. 15 ed avendole ritenute meritevoli di approvazione:

**Visti:**

- l’art. 42 del D.lgs. 267/2000;
- l’art. 3 della Legge 241/90;
- lo Statuto dell’ente;

**Visto** il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta espresso ai sensi dell’art. 49 del D.lgs. 267/2000 e dato atto che la proposta stessa non comporta impegni di spesa o riduzioni di entrata;

Vista l'osservazione n. 1 avente ad oggetto: "**Improcedibilità**";

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.1, eliminando l'espressione: "in primo luogo";

Il Consigliere Buonanno esce dall'aula (presenti n.16);

Il Presidente pone in votazione l'emendamento;

Alle ore 21,08;

Con voti favorevoli n.16, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi per alzata di mano,

### **DELIBERA**

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n.1 come sopra indicato,

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 1 avente ad oggetto: "**Improcedibilità**", così come emendata;

Alle ore 21,10;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### **DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 1 ad oggetto : "**Improcedibilità**", così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 1**);

indi,

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 2 avente ad oggetto: "**Autonomia territoriale**";

Il Consigliere Buonanno rientra in aula (presenti n.17);

Il Consigliere Buonanno prima della votazione esce dall'aula (presenti n.16);

Alle ore 21,15;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### **DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 2 ad oggetto : "**Autonomia territoriale**" che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 2**);

indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 3 avente ad oggetto: "**Valenza naturalistica**";

Il Consigliere Buonanno rientra in aula (presenti n.17);

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.3, sostituendo l'espressione: "...la cui eliminazione non soltanto genererà...", con: "... l'eliminazione della quale non soltanto genererà...";

Il Consigliere Buonanno prima della votazione esce dall'aula (presenti n.16);

Il Presidente pone in votazione l'emendamento all'osservazione n.3;

Alle ore 21,29;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n.3, come sopra indicato,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 3 avente ad oggetto: "**Valenza naturalistica**", così come emendata;

Alle ore 21,30;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'osservazione n. 3 ad oggetto: "**Valenza naturalistica**", così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 3**);

indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 4 avente ad oggetto: "**Risorse idriche**";

Alle ore 21,35;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA



1. di approvare l'osservazione n. 4 ad oggetto: "**Risorse idriche**" che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 4**);

indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 5 avente ad oggetto: "**Dati per verifiche**";

Alle ore 21,40;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'osservazione n. 5 ad oggetto : "**Dati per verifiche**" che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 5**);

indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 6 avente ad oggetto: "**Bilancio – azioni di contenimento impatto ambientale**";

Alle ore 21,42;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'osservazione n. 6 ad oggetto : "**Bilancio – azioni di contenimento impatto ambientale**" che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 6**);

indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 7 avente ad oggetto: "**Cantierizzazione** ";

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.7:

- sostituendo l'espressione: "...(come diversamente dichiarato da SEA)...", con: "... (come non univocamente dichiarato da SEA)...",

- modificando l'espressione: ".. voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato non sono quantificate....." inserendo tra la parola "integrato" e la parola "non" il

termine "perchè". L'espressione risulterà pertanto: "...voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato perchè non sono quantificate.....",

Il Presidente pone in votazione l'emendamento all'osservazione n.7;

Alle ore 21,44;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n. 7, come sopra indicato;



**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 7 avente ad oggetto: "**Cantierizzazione**", così come emendata;

Alle ore 21,45;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 7 ad oggetto : "**Cantierizzazione**", così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 7**);  
indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 8 avente ad oggetto: "**Indennizzi**";

Alle ore 21,48;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 8 ad oggetto : "**Indennizzi**" che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 8**);  
indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 9 avente ad oggetto: "**Conformità**";

Alle ore 21,50;

Con voti favorevoli unanimi (16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 9 ad oggetto : "**Conformità**" che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 9**);

indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 10 avente ad oggetto: "**Depurazione**";

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.10, modificando le espressioni: " ..E' del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva e le eventuali opere finanziate. In considerazione dell'importanza della funziona.." con: " E' del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva e le eventuali opere devono essere finanziate. In considerazione dell'importanza della funzione..." ;

Il Presidente pone in votazione l'emendamento all'osservazione n.10;

Alle ore 21,51;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n. 10, come sopra indicato,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 10 avente ad oggetto: "**Depurazione**", così come emendata;

Alle ore 21,52;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 10 ad oggetto : "**Depurazione**", così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 10**);

indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 11 avente ad oggetto: "**Computo metrico** ";

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.11, togliendo dall'espressione: " ..con l'esterno su cui generano delle ricadute e pertanto..." le parole "...e pertanto...";

Il Presidente pone in votazione l'emendamento all'osservazione n.11;

Alle ore 21,54;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n. 11, come sopra indicato,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 11 avente ad oggetto: "**Computo metrico**", così come emendata;

Alle ore 21,55;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 11 ad oggetto : "**Computo metrico** ", così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n.11**);  
indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 12 avente ad oggetto: "**Quadro economico e Accordo di programma**";

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.12, togliendo dall'espressione: " ..con l'esterno su cui generano delle ricadute e pertanto..." le parole "...e pertanto...";

Il Presidente pone in votazione l'emendamento all'osservazione n.12;

Alle ore 21,57;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n. 12, come sopra indicato,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 12 avente ad oggetto: "**Quadro economico e Accordo di programma**",  
così come emendata;

Alle ore 21,58;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**



1. di approvare l'osservazione n. 12 ad oggetto : **“Quadro economico e Accordo di programma”**, così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n.12**);  
indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 13 avente ad oggetto: **“Indagini epidemiologiche”**;

Durante la discussione rientra in aula il Consigliere Buonanno (presenti n.17);

Alle ore 21,59;

Con voti favorevoli unanimi (17), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'osservazione n. 13 ad oggetto : **“Indagini epidemiologiche”** che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 13**);

indi,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 14 avente ad oggetto: **“Proposte di mitigazione-compensazione”**;

Il Consigliere Buonanno esce dall'aula (presenti n.16);

Durante la discussione emerge la necessità di emendare il testo dell'osservazione n.14, sostituendo l'espressione: **“..skyline..”** con la parola **“...ecosistema...”**;

Il Presidente pone in votazione l'emendamento all'osservazione n.14;

Alle ore 22,02;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'emendamento all'osservazione n. 14, come sopra indicato,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione n. 14 avente ad oggetto: **“Proposte di mitigazione-compensazione”**, così come emendata;

Alle ore 22,03;

Con voti favorevoli favorevoli (n.16), espressi per alzata di mano,

### DELIBERA

1. di approvare l'osservazione n. 14 ad oggetto : **“Proposte di mitigazione-compensazione”**, così come emendata, che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n.14**);  
indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'osservazione n. 15 avente ad oggetto: **“Concertazione ”**;

Alle ore 22,05

Con voti favorevoli unanimi (16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare l'osservazione n. 15 ad oggetto : **“ Concertazione ”** che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente atto (**all. n. 15**);

indi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Viste le n.15 osservazioni così come sopra dettagliate nel testo coordinato con gli emendamenti come sopra approvati;

Alle ore 22,06;

Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

1. di approvare le n.15 osservazioni così come sopra dettagliate nel testo coordinato con gli emendamenti come sopra approvati;

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Ravvisata l'urgenza di rendere immediatamente eseguibile il presente provvedimento al fine di garantire il rispetto della tempistica prevista dalla legge per la presentazione delle osservazioni;

Alle ore 22,09;

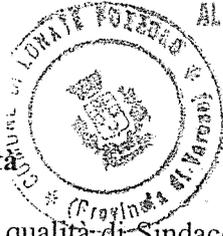
Con voti favorevoli unanimi (n.16), espressi per alzata di mano,

**DELIBERA**

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 - comma 4 D.Lgs. 267/2000.

-----





ALLEGATO 1/15 alla DELIBERA n. 32 del 24.07.2011

IL SEGRETARIO  
Giov. Fulvio Andrea Pastorelli

### Osservazione n. 1 : **Improcedibilità**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

#### **Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470:

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

#### **Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

#### **Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero; **Valutato** che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e principi legislativi vigenti;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare agli art. 3-quater e 6;

**Considerato** che la nota del Ministero del 11/06/2012 pervenuta il 15.06.2012 ns. prot. 13813 non fa espresso riferimento ad alcuna norma che preveda l'istituto delle integrazioni volontarie,

**Dato atto che** in quanto soggetto direttamente interessato al procedimento non è dato sapere allo scrivente le motivazioni che hanno indotto SEA/ENAC a presentare le Integrazioni Volontarie;

**Riconferma**

le osservazioni già trasmesse in relazione allo strumento del Master Plan e della Valutazione di Impatto Ambientale

e ad integrazione

**Chiede**

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento, nonché per palese violazione dei principi di partecipazione,

**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale del Master Plan così come integrato improcedibile per violazione delle norme comunitarie e nazionali vigenti

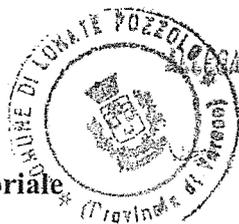
**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO  
(Gelosia Rag. Piergiulio)





9/15 alla DELIBERA di n. 32 del 24-07-2012  
IL SEGRETARIO  
(Avv. Fulvio Maria Pasinato)

Osservazione n. 2 : **Autonomia territoriale**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'oltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

in data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Valutato** che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e principi legislativi vigenti;

**Richiamato** l'art. 15 del D.lgs. 267/2000

*Art. 15. Modifiche territoriali, fusione ed istituzione di comuni*

*1. A norma degli articoli 117 e 133 della Costituzione, le regioni possono modificare le circoscrizioni territoriali dei comuni sentite le popolazioni interessate, nelle forme previste dalla legge regionale. Salvo i casi di fusione tra più comuni, non possono essere istituiti nuovi comuni con popolazione inferiore ai 10.000 abitanti o la cui costituzione comporti, come conseguenza, che altri comuni scendano sotto tale limite.*

**Richiamate** le sentenze del Consiglio di Stato che ha ribadito, in coerenza con i principi comunitari nazionali oltre che quelle attribuite per legge, che la valutazione di impatto ambientale non si sostanzia in una mera verifica di natura tecnica circa l'astratta compatibilità ambientale dell'opera ma implica una complessa e approfondita analisi comparativa tesa a valutare il sacrificio ambientale imposto rispetto all'utilità socio-economica tenuto conto anche delle alternative possibili e dei riflessi sulla stessa così detta - soluzione zero;

**Rilevato** quindi che il Master Plan prevede la modifica arbitraria dell'estensione del perimetro amministrativo di competenza diretta del Comune di Lonate Pozzolo, (nonché del Parco del Ticino), nonché la sottrazione di territorio di notevole valenza naturalistica, un significativo impatto sui servizi e le realtà locali sia in fase di cantiere che a regime.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento, tale richiesta è confermata dalla constatazione che la stessa nota Ministeriale del 11/06/2012 non riporta alcun riferimento normativo;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute e pertanto

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO  
(Gelosia Rag. Piergiulio)





ALLEGATO

3/15

alla DELIBERA di

n. 32

del

24-07-2011

Il SEGRETARIO

Giov. Fulvio ... Pastorelli

**Osservazione n. 3 : Valenza naturalistica**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

Il Master Plan prevede l'espansione del sedime aeroportuale di circa 437 ha quasi totalmente a sud dell'attuale perimetro in territorio di Lonate Pozzolo e su aree parte già di proprietà del demanio militare e parte di privati, queste ultime devono essere distinte in aree residenziali, produttive e commerciali quasi totalmente edificate a saturazione degli indici di Piano Regolatore Generale (P.R.G.) vigente e, approvato dalla Regione Lombardia con DGR n. 41768 del 29/9/1993.



Le relazioni riportano:

*L'area di proprietà del demanio ricade in zona Parco Naturale della Valle del Ticino, attraversata tra l'altro anche dalla via Gaggio, per la quale è in itinere il riconoscimento di S.I.C. e che dall'esame dell'Allegato 4 Cap. 2.1.1 -Inquadramento e analisi impatto ambientale- in particolare*

*“la flora del parco del Ticino rappresenta quella vegetazione padana che ha subito in maniera inferiore rispetto alle altre zone drastici compromessi nella varietà e nel numero. Il parco presenta lembi boschivi analoghi a quelle delle grandi foresta alluvionali dell'Europa ..... il valore ambientale rimane comunque elevato anche in rapporto alla struttura dei boschi del Ticino particolarmente complessa e con diverse strati di vegetazione .... questo tipo di composizione tipica delle foreste sub-tropicali, è rarissima nei boschi di clima temperato ma si incontra in quelli del parco del Ticino dove consente tra l'altro la coabitazione di numerose specie animali”*

Cap. 4 – Conclusioni- : *“ Lo scalo di Malpensa si viene a trovare in una situazione ambientale caratterizzata da habitat fluviali e rurali, spesso protette che determinano un forte richiamo per differenti specie di uccelli tanto da essere classificate come aree di particolare interesse anche ai fini conservazionistici Inoltre il capitolo 4-6 – Gestione della fauna - così riporta :”La localizzazione dello scalo in un ambiente ad alta recettività per gli uccelli, come circostanziato, nella contestualizzazione ambientale rende necessaria una attenta gestione faunistica dell'area circostante l'aeroporto. Il suggerimento è quello di aprire un tavolo di lavoro con l'amministrazione provinciale perché nella redazione della pianificazione faunistico-venatoria di legge sia congruamente inserita l'area aeroportuale nell'ottica di concentrarvi tutte quelle azioni che possano portare ad una rarefazione- disincentivazione delle presenze ornitiche nonché di quelle relative ai lagomorfi.....*

Anche se l'allegato 4 è stato redatto al fine di valutare gli incidenti ovvero bird strike dall'esame delle analisi condotte è evidente la valenza e il valore naturalistico e ambientale dell'area di espansione interessata dell'aeroporto, l'eliminazione della quale non soltanto genererà effetti diretti in loco ma indurrà un processo di depauperamento complessivo ad ampio raggio, nulla si dice in termini economici sia per le azioni che per le mitigazioni in loco men che meno vengono fatte considerazioni/valutazioni sugli effetti indotti all'attività venatoria e di tutta la filiera.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare gli artt.: 2 c. 1, 3 bis c. 1, 3 ter, 3 quater, 3 quinquies e 4.

## **2. Finalità**

*1. Il presente decreto legislativo ha come obiettivo primario la promozione dei livelli di qualità della vita umana, da realizzare attraverso la salvaguardia ed il miglioramento delle condizioni dell'ambiente e l'utilizzazione accorta e razionale delle risorse naturali.*

### **3-bis. Principi sulla produzione del diritto ambientale**

*1. I principi posti dalla presente Parte prima costituiscono i principi generali in tema di tutela dell'ambiente, adottati in attuazione degli articoli 2, 3, 9, 32, 41, 42 e 44, 117 commi 1 e 3 della Costituzione e nel rispetto degli obblighi internazionali e del diritto comunitario.*

### **3-ter. Principio dell'azione ambientale**

*1. La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

### **3-quater. Principio dello sviluppo sostenibile**



1. Ogni attività umana giuridicamente rilevante ai sensi del presente codice deve conformarsi al principio dello sviluppo sostenibile, al fine di garantire che il soddisfacimento dei bisogni delle generazioni attuali non possa compromettere la qualità della vita e le possibilità delle generazioni future.

2. Anche l'attività della pubblica amministrazione deve essere finalizzata a consentire la migliore attuazione possibile del principio dello sviluppo sostenibile, per cui nell'ambito della scelta comparativa di interessi pubblici e privati connotata da discrezionalità gli interessi alla tutela dell'ambiente e del patrimonio culturale devono essere oggetto di prioritaria considerazione.

3. Data la complessità delle relazioni e delle interferenze tra natura e attività umane, il principio dello sviluppo sostenibile deve consentire di individuare un equilibrato rapporto, nell'ambito delle risorse ereditate, tra quelle da risparmiare e quelle da trasmettere, affinché nell'ambito delle dinamiche della produzione e del consumo si inserisca altresì il principio di solidarietà per salvaguardare e per migliorare la qualità dell'ambiente anche futuro.

4. La risoluzione delle questioni che involgono aspetti ambientali deve essere cercata e trovata nella prospettiva di garanzia dello sviluppo sostenibile, in modo da salvaguardare il corretto funzionamento e l'evoluzione degli ecosistemi naturali dalle modificazioni negative che possono essere prodotte dalle attività umane.

**3-quinquies. Principi di sussidiarietà e di leale collaborazione**

1. I principi contenuti nel presente decreto legislativo costituiscono le condizioni minime ed essenziali per assicurare la tutela dell'ambiente su tutto il territorio nazionale.

2. Le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano possono adottare forme di tutela giuridica dell'ambiente più restrittive, qualora lo richiedano situazioni particolari del loro territorio, purché ciò non comporti un'arbitraria discriminazione, anche attraverso ingiustificati aggravii procedimentali.

3. Lo Stato interviene in questioni involgenti interessi ambientali ove gli obiettivi dell'azione prevista, in considerazione delle dimensioni di essa e dell'entità dei relativi effetti, non possano essere sufficientemente realizzati dai livelli territoriali inferiori di governo o non siano stati comunque effettivamente realizzati.

4. Il principio di sussidiarietà di cui al comma 3 opera anche nei rapporti tra regioni ed enti locali minori. Qualora sussistano i presupposti per l'esercizio del potere sostitutivo del Governo nei confronti di un ente locale, nelle materie di propria competenza la Regione può esercitare il suo potere sostitutivo.

**Parte seconda - Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS), per la valutazione d'impatto ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC)**

**Titolo I - PRINCIPI GENERALI PER LE PROCEDURE DI VIA, DI VAS E PER LA VALUTAZIONE D'INCIDENZA E L'AUTORIZZAZIONE INTEGRATA AMBIENTALE (AIA).**

**Art. 4. Finalità**

3. La valutazione ambientale di piani, programmi e progetti ha la finalità di assicurare che l'attività antropica sia compatibile con le condizioni per uno sviluppo sostenibile, e quindi nel rispetto della capacità rigenerativa degli ecosistemi e delle risorse, della salvaguardia della biodiversità e di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica. Per mezzo della stessa si affronta la determinazione della valutazione preventiva integrata degli impatti ambientali nello svolgimento delle attività normative e amministrative, di informazione ambientale, di pianificazione e programmazione.

4. In tale ambito:

- a) la valutazione ambientale di piani e programmi che possono avere un impatto significativo sull'ambiente ha la finalità di garantire un elevato livello di protezione dell'ambiente e contribuire all'integrazione di considerazioni ambientali all'atto dell'elaborazione, dell'adozione e approvazione di detti piani e programmi assicurando che siano coerenti e contribuiscano alle condizioni per uno sviluppo sostenibile.
- b) la valutazione ambientale dei progetti ha la finalità di proteggere la salute umana, contribuire con un migliore

ambiente alla qualità della vita, provvedere al mantenimento delle specie e conservare la capacità di riproduzione dell'ecosistema in quanto risorsa essenziale per la vita. A questo scopo, essa individua, descrive e valuta, in modo appropriato, per ciascun caso particolare e secondo le disposizioni del presente decreto, gli impatti diretti e indiretti di un progetto sui seguenti fattori:

- 1) l'uomo, la fauna e la flora;
- 2) il suolo, l'acqua, l'aria e il clima;
- 3) i beni materiali ed il patrimonio culturale;
- 4) l'interazione tra i fattori di cui sopra;

**Richiamato** inoltre l'art. 117 della Costituzione che recita :

*"La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario e dagli obblighi internazionali".*

**Preso atto** delle **motivazioni** del progetto riportate nello Studio di Impatto Ambientale e nella sintesi non tecnica, non supportate da dati aggiornati e non sufficientemente documentati e che per tanto non giustificano il "**Sacrificio e Sottrazione**" di una porzione significativa di territorio sia dal punto di vista ambientale, paesaggistico, del patrimonio naturale e culturale non salvaguardando la biodiversità e non dimostrando, perché non c'è, un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica così come parimenti sono disattesi il rispetto del principio di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica prevista e concentrata nel "nuovo" sedime aeroportuale.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni relative all'area di cui si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno, su cui generano delle ricadute che non vengono prese in considerazione;

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

(Gelosa Rag. Piergiulio)





4/15

DELEGATO alla DELIBERA di

32 del 24-07-2012

SEGRETARIO

(*Atto. Fulvio Andrea Deorino*)

#### Osservazione n. 4 : Risorse idriche

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

#### Premesso che

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

#### Considerato che:

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

#### Precisato che

nell'allegato 3 - "Approfondimento delle tematiche ambientali relative alle acque " i bilanci idrici verificati non tengono conto del fatto che nell'area di sedime sotto la futura terza pista attualmente sono collocati i sette pozzi comunali (Lonate Pozzolo e Ferno) che forniscono gli acquedotti pubblici e che pescano nella stessa falda dei pozzi dell'aeroporto;

non vi è alcuna analisi puntuale su una possibile futura localizzazione, in relazione alla qualità e quantità dell'attuale emunto ed inoltre nel quadro economico dell'intervento le nuove opere non figurano.

Richiamato il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare la parte prima artt. 3 ter, 3 quater,

**3-ter. Principio dell'azione ambientale**

*1. La tutela dell'ambiente e degli ecosistemi naturali e del patrimonio culturale deve essere garantita da tutti gli enti pubblici e privati e dalle persone fisiche e giuridiche pubbliche o private, mediante una adeguata azione che sia informata ai principi della precauzione, dell'azione preventiva, della correzione, in via prioritaria alla fonte, dei danni causati all'ambiente, nonché al principio «chi inquina paga» che, ai sensi dell'articolo 174, comma 2, del Trattato delle unioni europee, regolano la politica della comunità in materia ambientale.*

**3-quater. Principio dello sviluppo sostenibile**

*1. Ogni attività umana giuridicamente rilevante ai sensi del presente codice deve conformarsi al principio dello sviluppo sostenibile, al fine di garantire che il soddisfacimento dei bisogni delle generazioni attuali non possa compromettere la qualità della vita e le possibilità delle generazioni future.*

*2. Anche l'attività della pubblica amministrazione deve essere finalizzata a consentire la migliore attuazione possibile del principio dello sviluppo sostenibile, per cui nell'ambito della scelta comparativa di interessi pubblici e privati connotata da discrezionalità gli interessi alla tutela dell'ambiente e del patrimonio culturale devono essere oggetto di prioritaria considerazione.*

*3. Data la complessità delle relazioni e delle interferenze tra natura e attività umane, il principio dello sviluppo sostenibile deve consentire di individuare un equilibrato rapporto, nell'ambito delle risorse ereditate, tra quelle da risparmiare e quelle da trasmettere, affinché nell'ambito delle dinamiche della produzione e del consumo si inserisca altresì il principio di solidarietà per salvaguardare e per migliorare la qualità dell'ambiente anche futuro.*

*4. La risoluzione delle questioni che involgono aspetti ambientali deve essere cercata e trovata nella prospettiva di garanzia dello sviluppo sostenibile, in modo da salvaguardare il corretto funzionamento e l'evoluzione degli ecosistemi naturali dalle modificazioni negative che possono essere prodotte dalle attività umane.*

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni relative alla risorsa idrica si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute e pertanto

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale improcedibile in quanto il progetto, così come integrato, non è "sostenibile"

**Chiede**



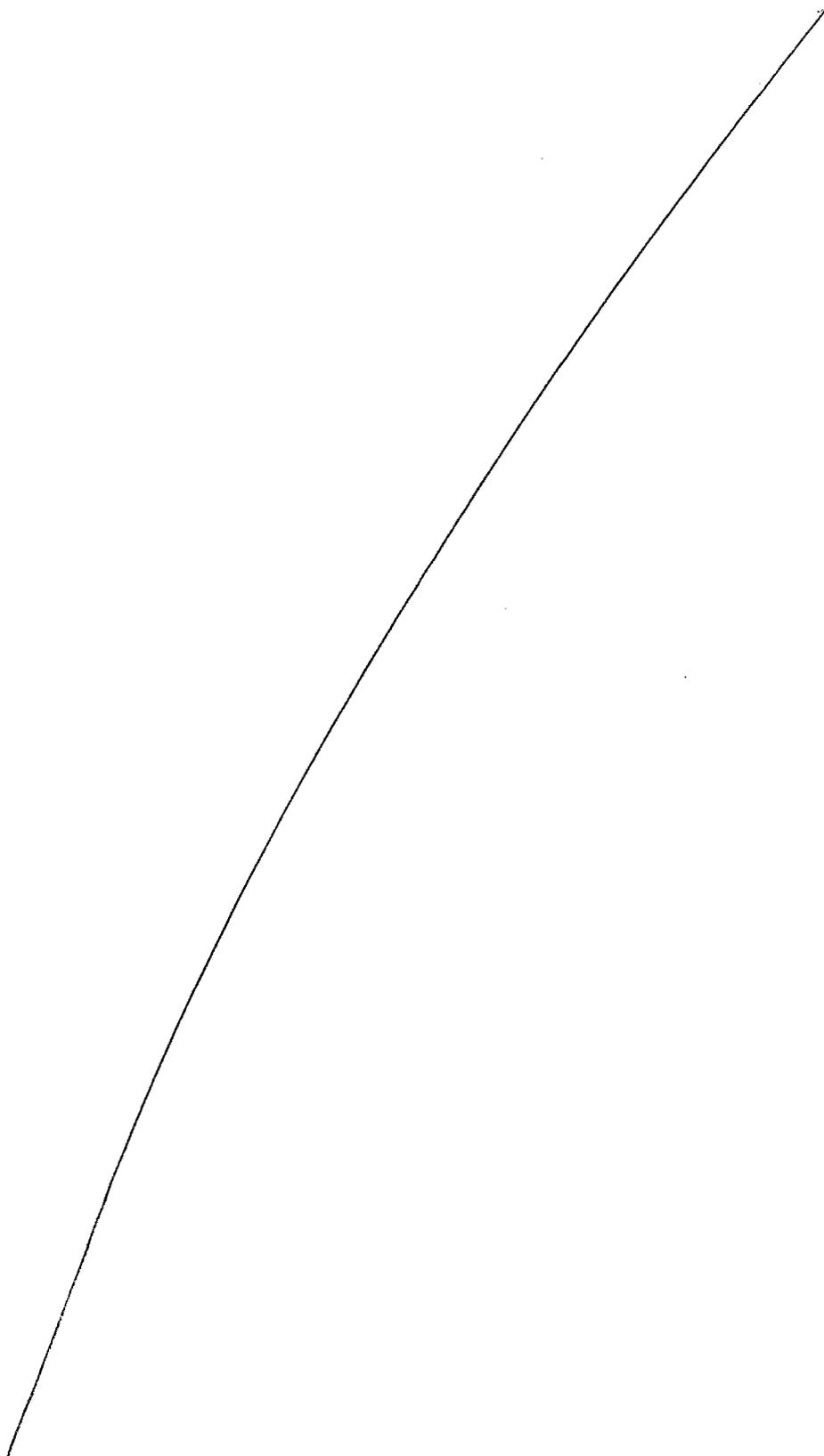
Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

*(Gelosa Rag. Piergiulio)*







ALLEGATO 5/15 alla DELIBERA d. n. 32 del 24-07-2011  
IL SEGRETARIO  
(Avv. Fulvio ...)

**Osservazione n. 5 : Dati per verifiche**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero

Il Master Plan prevede l'espansione del sedime aeroportuale di circa 437 ha quasi totalmente a sud dell'attuale perimetro in territorio di Lonate Pozzolo e su aree parte di proprietà del demanio militare e parte di privati, queste ultime aree devono essere distinte in aree residenziali, produttive e commerciali quasi totalmente edificate a saturazione degli indici di Piano Regolatore Generale

(P.R.G.) vigente e approvato dalla Regione Lombardia con DGR n. 41768 del 29/9/1993. Il territorio è ricompreso nel Parco Naturale della Valle del Ticino;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006.

**Rilevato** che i dati previsionali di crescita sia in termini di traffico merci che passeggeri ad oggi non sono state verificate anzi contrariamente alle ipotesi formulate nel 2008/2009 si rileva una diminuzione generalizzata dagli scenari ipotizzati solo allora;

**Considerato** inoltre che lo studio propedeutico al Piano Nazionale degli Aeroporti ha evidenziato che “la geometria del sistema infrastrutturale esistente a Malpensa e il posizionamento dei Terminal non consentono i livelli di flessibilità e razionalità operativa auspicabili e sottolinea quindi la necessità di interventi di potenziamento finalizzati a garantire la capacità necessaria fronteggiare i futuri volumi di traffico e ad assicurare l’offerta di elevati standard di servizio” ammettendo di fatto che la realizzazione della 3<sup>a</sup> pista è una giustificazione ad un’operazione di creazione di un investimento immobiliare a totale svantaggio del territorio limitrofo all’aeroporto in termini di qualità della vita.

Per quanto sopra

**Chiede**



in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l’inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l’inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell’aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali/naturalistiche con l’esterno su cui generano delle ricadute.

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l’inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto le motivazioni e i dati del progetto riportati nel Master Plan, così come integrato, non sono dati aggiornati (calo invece che crescita), non sono sufficientemente documentati; e che per tanto non si giustifica la “**Sottrazione**” di una porzione notevole di territorio sia dal punto di vista ambientale, paesaggistico, del patrimonio naturale e culturale e il “**Sacrificio**” per gli effetti prodotti sulle economie a scala territoriale locale

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale improcedibile in quanto non rispondente ai requisiti di sostenibilità

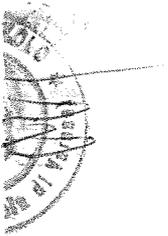
**Chiede**

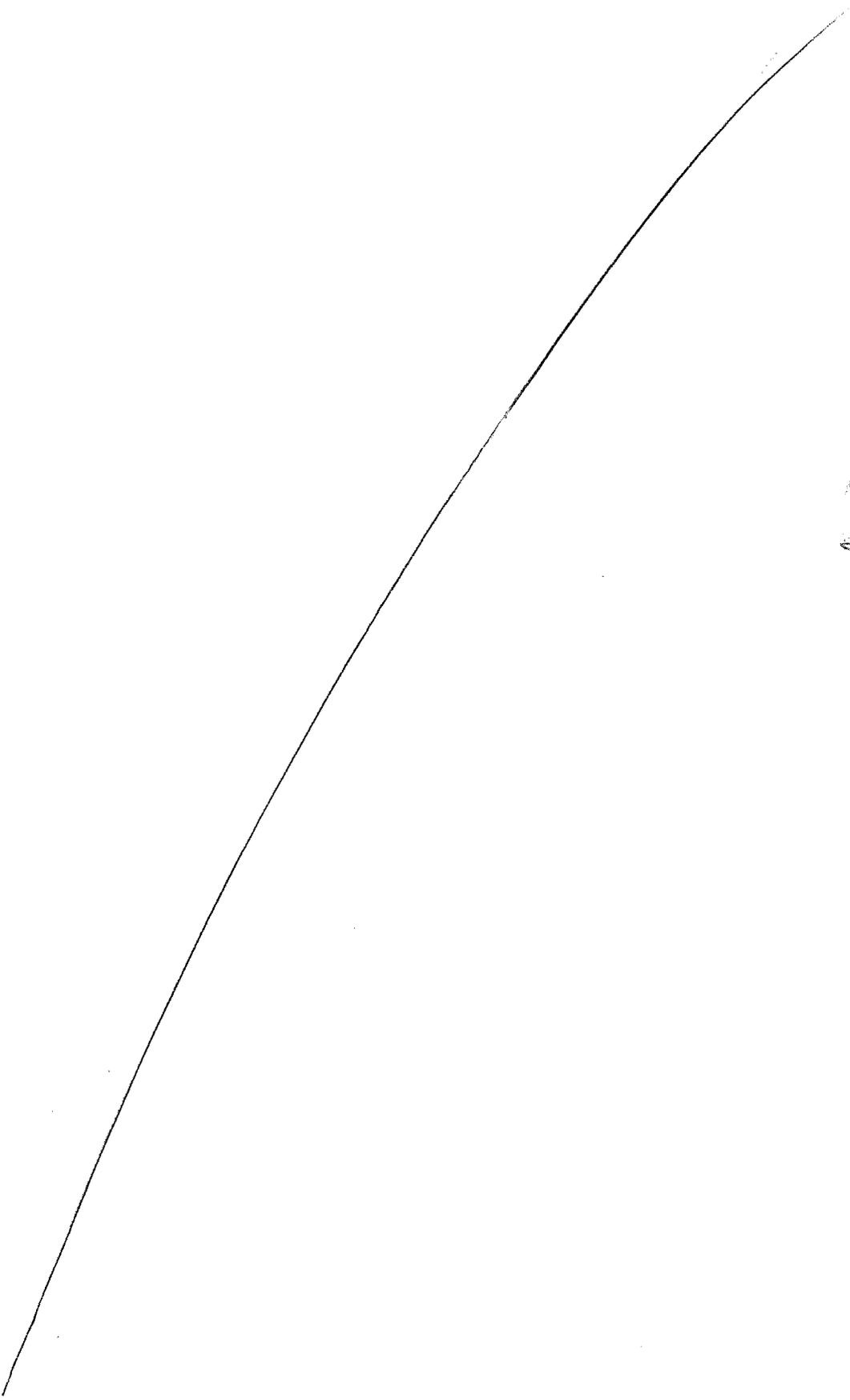
Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

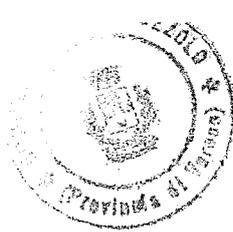
Distinti saluti

**IL SINDACO**

*(Gelosa Rag. Piergiulio)*







ALLEGATO 5/115 alla DELIBERA di n. 32 del 24-07-2012

Il SEGRETARIO  
(Avv. Fulvio ...)

**Osservazione n. 6 : Bilancio – azioni di contenimento impatto ambientale**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamata** la Legge regionale 12 aprile 1999 , N. 10 "Piano territoriale d'area Malpensa. Norme speciali per l'aerostazione intercontinentale Malpensa 2000" e gli impegni in essa assunti da Sea tra

cui il recupero dei boschi e la conservazione della brughiera, interventi localizzati nell'area posta a sud dell'attuale aeroporto oggetto del Master Plan.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152/2006.

**Considerato** che nello stato di fatto non è presente un bilancio relativo agli effetti e alle mitigazioni-compensazioni attuate con il progetto Malpensa 2000, inoltre il Master Plan opera in inequivocabile contraddizione con il PRG Aeroportuale vigente laddove tali aree erano state individuate come da tutelare, facendo venir meno un'importante azione di compensazione dell'impatto generato da Malpensa 2000.

**Ritenuto** indispensabile la redazione di un bilancio degli impegni assunti e attuati con Malpensa 2000;

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto il Master Plan è stato redatto in palese violazione degli impegni assunti dal progetto Malpensa 2000;

in terzo luogo

voglia il Ministero dichiarare il Master Plan improcedibile in quanto carente dello stato di attuazione di Malpensa 2000 comprensivo degli impegni assunti e non attuati;

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

*(Gelosa Rag. Piergiulio)*



**Osservazione n. 7: Cantierizzazione**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006.

**Considerato** che il Master Plan così come aggiornato dalle integrazioni volontarie prevede uno sviluppo costruttivo articolato in tre fasi e per un periodo continuativo e complessivo che va dal 2014 al 2026/2030, **per un totale di 12/16 anni** (come non univocamente dichiarato da SEA).

**Considerato** inoltre che la cantierabilità degli interventi viene considerata alla stregua di un "normale" cantiere edilizio, ignorando volutamente tutte le esperienze già vissute con la realizzazione di Malpensa 2000, in particolare tutte le problematiche che gli enti locali hanno dovuto affrontare, ancorché per un periodo di tempo minore, nonché dei costi anche sociali che le collettività locali hanno dovuto accollarsi (dalle manutenzioni delle strade, che hanno visto un notevole incremento di traffico, alla domanda di servizi quali le scuole, ecc.)

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento,

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato perché non sono quantificate le opere finalizzate alla cantierabilità né vi è una verifica di compatibilità con i PRG e PGT dei comuni limitrofi su cui le opere ricadrebbero

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

*(Gelosa Rag. Piergiulio)*



Osservazione n. 8 : **indennizzi**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero.

**Richiamato** l'art. 707 del Decreto Legislativo 9 maggio 2005, n. 96 - Revisione della parte aeronautica del Codice della navigazione, a norma dell'articolo 2 della legge 9 novembre 2004, n. 265.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006

**Richiamata** la Legge Regionale n. 12/2005;

**Considerato** che il Master Plan aggiornato con le integrazioni volontarie prevede l'imposizione di un vincolo incidente sulla redditività delle aree in relazione alla espansione dei vincoli aeroportuali indotti e che di tali indennizzi, relativi ai privati ma anche alle pubbliche amministrazioni che si ritrovano con porzioni di territorio pianificate in ambito di Piano di Governo del Territorio (e quindi "contabilizzati" nella formazione dei bilanci comunali), non vi è traccia ;

**Considerato** inoltre che la pianificazione comunale è previgente al Master Plan e che quest'ultimo non ne tiene debito conto;

**Dato atto** che il Consiglio di Stato ha più volte confermato il diritto al "giusto ristoro" per l'imposizione di vincoli che limitano la proprietà privata;

Per quanto sopra,

#### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan così come integrato dalle Integrazioni Volontarie in quanto il quadro economico non risulta congruente con i costi di mercato riscontrabili, è carente di alcune voci di spesa previste nelle relazioni ed inoltre non è stato aggiornato in coerenza con quanto contenuto nelle integrazioni volontarie;

#### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

#### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

(Gelosa Rag. Piergiulio)



Osservazione n. 9 : **conformità**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

nell'allegato 1 - "Accessibilità all'Aeroporto" e l'allegato "Approfondimenti progettuali" si prende atto delle stime relative al traffico indotto dal progetto di Master Plan (veicoli/giorno parco logistico, addetti aeroportuali, utilizzatori) sia a regime che in fase di cantiere non ci sono verifiche sugli effetti sulla viabilità esterna all'aeroporto, inoltre il Master Plan contiene delle scelte di infrastrutture relative alla mobilità non coerenti con la pianificazione dei comuni esterni al perimetro.

La normativa non prevede una predominanza del Master Plan su strumenti di pianificazione/programmazione. Pertanto non risulta chiaro se le previsioni di infrastrutture di competenza di enti terzi e non previste dagli strumenti di programmazione dei comuni sia elemento ostativo alla presentazione del Master Plan. Si precisa che nella normativa nazionale non esistono strumenti di pianificazione generale con efficacia superiore a 5 anni mentre il Master Plan copre un arco temporale fino al 2030!

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento.

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie non corredati dalle dichiarazioni di conformità e/o dichiarazioni d'impegno degli enti preposti a realizzare i collegamenti viabilistici e ferroviari al fine di rendere attendibili le previsioni di attuazione contenute nel Master Plan

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO  
(Gelosà Rag. Piergiulio)



Osservazione n. 10 : **Depurazione**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

nell'allegato 3 - "Approfondimento delle tematiche ambientali relative alle acque " gli scarichi idrici verificati sia in fase di cantiere che a regime si limitano al solo ambito aeroportuale, considerato che il recapito finale è un depuratore consortile che serve ben 27 comuni oltre all'aeroporto che nei loro Piani di Governo del Territorio hanno previsto un incremento di popolazione che si somma con gli incrementi dell'aeroporto risultando complessivamente sottodimensionato; inoltre nel progetto di Malpensa 2000 erano previste opere relative al miglioramento della sua funzionalità. E' del tutto superfluo ribadire che la verifica deve essere preventiva e le eventuali opere devono essere finanziate. In considerazione dell'importanza della

funzione che esso svolge dovranno essere fornite idonee garanzie per la realizzazione degli interventi di miglioramento , adeguamento ecc. e per gli eventuali danni in fase di realizzazione.

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006;

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto manca la dichiarazione attestante l'idoneità del Depuratore al progetto del master Plan sommato agli abitanti serviti sia in fase di cantiere che a regime

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

(Gelosa Rag. Piergiulio)



Osservazione n. 11 : **Computo metrico**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 e il D.lvo 163/2006;



Nonché l'art. 25 del Regolamento di attuazione della legge quadro sui lavori pubblici, in vigore al momento della predisposizione del Master Plan,:

**Art. 25 (Documenti componenti il progetto definitivo)**

1. Il progetto definitivo, redatto sulla base delle indicazioni del progetto preliminare approvato e di quanto emerso in sede di eventuale conferenza di servizi, contiene tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio della concessione edilizia, dell'accertamento di conformità urbanistica o di altro atto equivalente.

2. Esso comprende:

- a) relazione descrittiva;
- b) relazioni geologica, geotecnica, idrologica, idraulica, sismica;
- c) relazioni tecniche specialistiche;
- d) rilievi planoaltimetrici e studio di inserimento urbanistico;
- e) elaborati grafici;
- f) studio di impatto ambientale ove previsto dalle vigenti normative ovvero studio di fattibilità ambientale;
- g) calcoli preliminari delle strutture e degli impianti;
- h) disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici;
- i) piano particellare di esproprio;
- l) computo metrico estimativo;
- m) quadro economico.

Considerato che l'area del demanio è stata concessa a fronte di un impegno da parte di SEA a realizzare opere e che non tutte le aree interessate dal Master Plan sono nella disponibilità di SEA o ENAC, e che tra quelle non ancora in disponibilità rientrano fabbricati che ospitano attività imprenditoriali/commerciali che producono reddito e che di tali valori non vi è traccia nella stima previsionale dell'intervento così come pure manca ogni riferimento economico alle compensazioni relative al cambio di destinazione d'uso delle aree boscate ad altro.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute;

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan integrato in quanto il quadro economico non risulta congruente con i costi di mercato riscontrabili, è carente di alcune voci di spesa previste nelle relazioni ed inoltre non è stato aggiornato in coerenza con quanto contenuto nelle integrazioni volontarie;

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**



Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale improcedibile

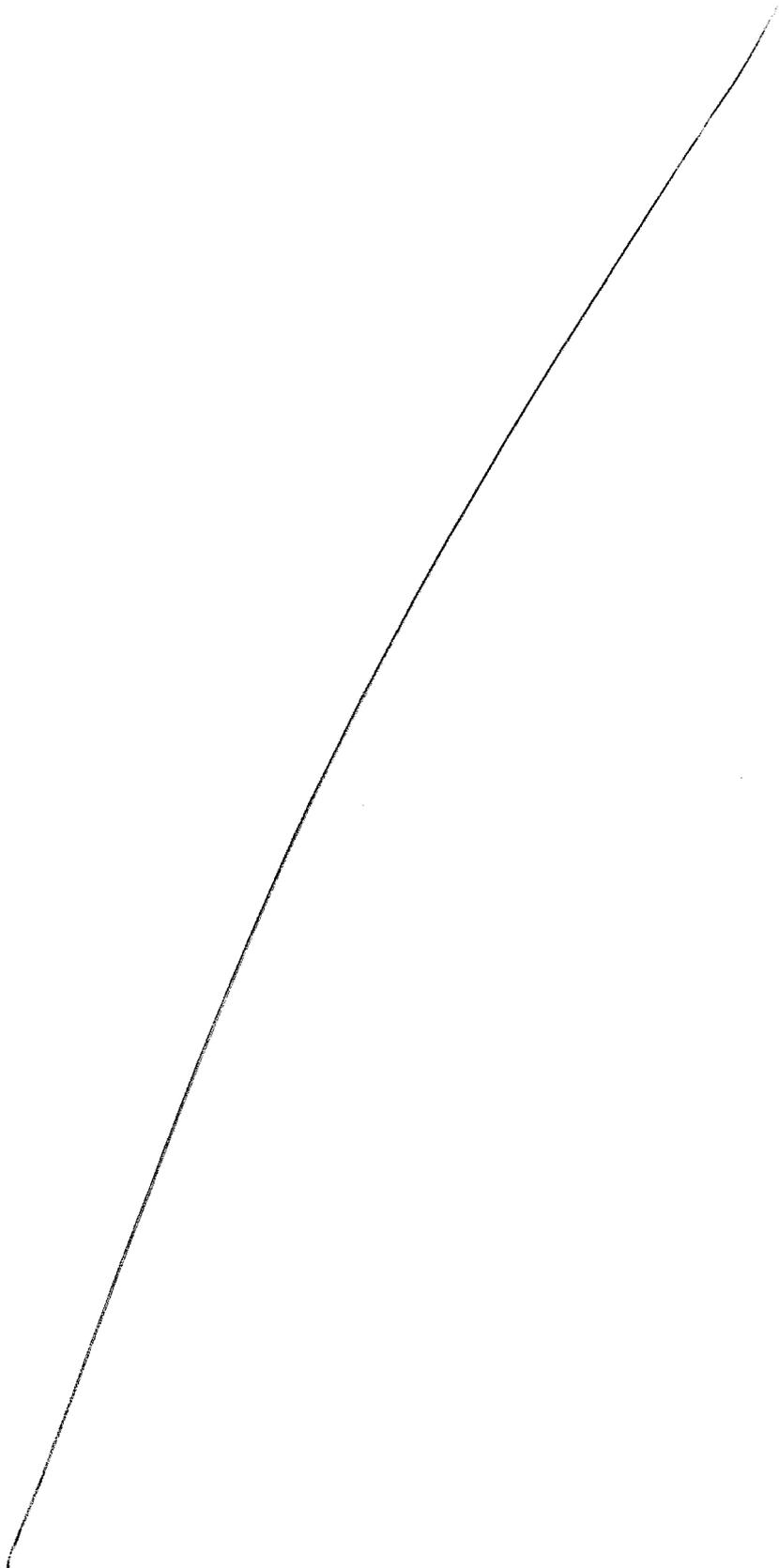
**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.  
Distinti saluti

IL SINDACO

*(Gelosa Rag. Piergiulio)*





IL SEGRETARIO

(*Avv. Fulvio Andrea Pastorino*)

Osservazione n. 12: **Quadro economico e Accordo di programma**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 titolo III , che disciplina gli elaborati che compongono la V.I.A., e l'allegato VII.



**Richiamata** la nota del ministero dell'Ambiente del 7 ottobre 2010 trasmessa a tutti gli enti con competenze aeroportuali: Regione Lombardia, ente Parco del Ticino, ministeri di Trasporti e Agricoltura, ma non agli enti locali territorialmente interessati, che definisce "disastro ecologico" l'impatto di Malpensa sui territori limitrofi.

**Ricordato** inoltre che in data 31 marzo 2000, è stato sottoscritto dagli Enti interessati Accordo di Programma Quadro "Delocalizzazione Malpensa", così come integrato dall'"Atto Aggiuntivo" sottoscritto in data 23 aprile 2007, con uno stanziamento iniziale di 5.000.000.000 di Lire già ampiamente superato.

Considerato che la realizzazione del Master Plan riproporrebbe la stessa situazione in quanto l'ampliamento dell'aeroporto si inserisce in un territorio già pianificato ed edificato e che tali costi non sono esplicitati nella stima previsionale.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto il quadro economico non comprende gli oneri diretti e indiretti generati dall'attuazione del Master Plan e previsti nelle integrazioni

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

(Gelosa Rag. Piergiulio)



Osservazione n. 13 : **Indagini epidemiologiche**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006,

**Vista** la L.R. 10/1999 e gli impegni da SEA assunti a suo tempo;

**Preso atto** della dichiarazione nell'allegato 2 delle integrazioni volontarie:

“con riferimento a quanto sopra riportato, delineato ed estratto da quanto prodotto dal contesto scientifico che ha approfondito la complessità e l'articolazione della VIS (Valutazione Impatto sulla Salute), si ritiene di confermare la più ampia disponibilità di SEA verso un lavoro di equipe che non può però prescindere dalla presenza di un'ampia necessaria gamma di soggetti istituzionali obbligatori per competenza e per ruolo”;

**Ritenuto** la stessa non sufficiente, infatti la valutazione degli effetti prodotti già da Malpensa 2000 avrebbe dovuto essere alla base del Master Plan.

Per quanto sopra

#### **Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto estranee a qualsiasi norma/procedimento;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute.

in terzo luogo:

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità del Master Plan e delle Integrazioni Volontarie in quanto si rileva che la stima previsionale dei costi di intervento non prevede alcune ipotesi economica relativa alla fattiva attivazione di azioni finalizzate all'analisi degli effetti già prodotti da Malpensa 2000 e punto di partenza del Master Plan attuato senza dimenticare la fase critica della cantierizzazione.

#### **Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

#### **Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

(Gelosa Rag. Piergiulio)



Osservazione n. 14 : **proposte di mitigazione-compensazione**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltrare per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006.

**Dato atto** che gli impegni assunti da SEA con il progetto Malpensa 2000 non sono stati soddisfatti, che il Master Plan, ancorchè integrato, non contiene un esame degli effetti indotti sui territori limitrofi ne tantomeno una verifica delle interferenze con le risorse naturali e artificiali del territorio;

**Considerato** che la sottrazione di una considerevole porzione di territorio drenante boscato (240 ettari) ha ripercussioni prioritariamente sulle falde e sulla qualità dell'aria, sull'ecosistema naturale e sul paesaggio (quest'ultimo vedrà sconvolto il proprio ecosistema);

**Ritenuto**, per la valenza data dal proponente al Master Plan, che il Documento Strategico di Integrazione Ambientale non può essere successivo all'approvazione del Master Plan e nello stesso tempo avere un limite di spesa già definito nel quadro economico del Master Plan (peraltro non evidente); parimenti non si può pensare di compensare la sottrazione di attrattiva economica dei territori esterni all'aeroporto con una mitigazione di carattere naturalistico ne tanto meno di mitigare l'ampliamento di un aeroporto con un incremento significativo del numero dei voli con il posizionamento di barriere a verde;

Dal che è **“Lampante la non considerazione del territorio esterno all'attuale e futuro sedime dell'aeroporto!!”**.

Per quanto sopra

**Chiede**

in primo luogo:

voglia il Ministero valutare la legittimità del progetto presentato il cui presupposto è il non rispetto delle condizioni poste dall'attuazione del progetto Malpensa 2000;

in secondo luogo

voglia il Ministero dichiarare l'inammissibilità delle integrazioni volontarie in quanto tutte le valutazioni/misurazioni/considerazioni si limitano al sedime dell'aeroporto e non tengono conto delle relazioni strutturali/funzionali/territoriali con l'esterno su cui generano delle ricadute; il bilancio di Malpensa 2000 oggi, con il calo di traffico e la crisi economica, ricade interamente sui territori limitrofi in termini di minori entrate (esempio immobili de localizzati, IRPEF, ecc) ed i maggiori costi per il sostegno ai “nuovi poveri” ( licenziati, cassa integrati, disoccupati)

**Conferma**

il contenuto di tutte le osservazioni depositate al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare in data in data 19/07/2011 con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011

**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO

(*Gelosa Rag. Piergiulio*)



ALLEGATO 15/15 alla DELIBERA n. 32 del 24.07.2012  
IL SEGRETARIO  
Avv. Fulvio Area Pastorino  
COMUNE DI LONATE POZZOLO (Provincia di Varese)

Osservazione n. 15 : **Concertazione**

Il sottoscritto Piergiulio Gelosa in qualità di Sindaco pro-tempore del Comune di Lonate Pozzolo, su mandato del Consiglio Comunale, giusta deliberazione n. del , esecutiva ai sensi di legge,

**Premesso che**

in data 19/05/2011 ns. prot. 11930 è pervenuta proposta presentata da ENAC "Aeroporto di Milano Malpensa Valutazione di Impatto Ambientale del Nuovo Master Plan Aeroportuale;

in data 19/07/2011 il Comune di Lonate Pozzolo ha depositato con nota n. 17194 di prot. del 15.07.2011 al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 38 osservazioni al Master Plan;

in data 31.05.2012 è pervenuta nota inviata da ENAC con la quale comunica di aver autorizzato SEA spa, che ha curato la predisposizione delle integrazioni volontarie, all'inoltro per il deposito della documentazione presso gli enti ed amministrazioni interessati

In data 15.06.2012 ns. prot. 13813 il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del mare chiede alle amministrazioni di voler esprimere il parere di competenza nei termini previsti dalla vigente normativa e di trasmettere al Ministero le osservazioni dei cittadini che perverranno.

**Esaminata** la seguente documentazione depositata da SEA spa in data 31.05.2012 acquisita a protocollo al n. 12470:

- Lettera ENAC prot. n. 0067042/CIA del 28/05/2012
- copia avviso pubblico
- Relazione introduttiva
- Approfondimenti ambientali
- Allegato 1 - Accessibilità all'Aeroporto
- Allegato 2 - Valutazioni di impatto sulla salute e disponibilità di SEA
- Allegato 3 - Approfondimenti delle tematiche ambientali relative alle acque
- Allegato 4 - Ricerca naturalistica ambientale
- Allegato 5 - Relazione paesaggistica
- Approfondimenti progettuali
- n. 44 elaborati grafici

**Considerato che:**

nelle note ENAC/SEA si citano lettere il cui contenuto non è noto allo scrivente e che sembrerebbe abbiano determinato le integrazioni volontari in esame

**Precisato che**

il territorio della scrivente amministrazione, pari a 2912 ha, passerebbe da 240 attualmente in sedime aeroportuale a 642 ha complessivi nel Master Plan, e ciò nonostante non c'è stato alcun confronto né preliminarmente alla stesura del Master Plan né negli incontri con il Ministero; **Valutato** che il Master Plan si configura quale modifica alla circoscrizione territoriale del Comune in palese violazione delle norme e principi legislativi vigenti;

**Richiamato** il Decreto Legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 in particolare agli art. 3-quater e 6;



**Richiamata** la sentenza del Consiglio di Stato n. 1765 del 2009 nella parte del dispositivo al punto 6:

*“E’ illegittimo un Piano Particolareggiato che ricade in zona aeroportuale che sia stato approvato dal Comune senza indire una conferenza di servizi che coinvolga anche l’ente concessionario dell’aeroporto e ENAC; non sembra infatti possibile che la destinazione e soprattutto il corredo infrastrutturale di un’area che trova il suo ovvio baricentro funzionale nella presenza di un aeroporto possano essere individuati senza un reale apporto procedimentale della concessionaria e specialmente dell’ENAC mediante l’indizione di una conferenza di servizi onde assicurare l’esigenza di una regia unica sul complessivo intervento”.*

**Precisato** che nel caso del Master Plan la situazione è analoga ancorchè vengono invertiti i fattori;

**Ritenuto** tuttavia sostanziale sottolineare il principio ribadito dal Consiglio di Stato secondo cui *“secondo questo collegio, infatti, la concessionaria ha una piena legittimazione a contestare scelte urbanistiche che incidono su un’area immediatamente contigua a quella aeroportuale in un contesto in cui (come riconosce la stessa relazione di accompagnamento) qualsiasi scelta urbanistica da assumere non può prescindere dalla sua prossimità all’aeroporto per influenza che tale struttura ha sul tessuto urbano e per la forte domanda di servizi e infrastrutture che ne derivano”. “ragioni di completezza confermativa inducono però il Collegio ad esaminare, sia pure in forma necessariamente sintetica, anche il successivo motivo dell’appello incidentale mediante il quale si torna in sostanza a lamentare il mancato coinvolgimento sostanziale di xxxxx e soprattutto dell’ENAC, nel procedimento di approvazione del piano. Anche questo mezzo è fondato, dovendosi innanzitutto escludere che l’avvenuta proposizione da parte di xxxxx di osservazioni contro lo strumento adottato possa aver comportato quell’effettivo coinvolgimento cui la concessionaria ragionevolmente aspira. Come è noto, infatti, le osservazioni presentate dai privati in ordine al contenuto dello strumento urbanistico adottato dal Comune hanno altra dislocazione, configurandosi come generiche e facoltative forme di collaborazione alla formazione di un Piano Regolatore già adottato e delle quali per costante giurisprudenza nemmeno si richiede l’analitica e specifica confutazione. Ciò premesso, non è certo in discussione – come opportunamente ribadito dal Tribunale – la discrezionalità decisionale che l’ordinamento rimette al Comune in materia di programmazione urbanistica. E tuttavia nel caso all’esame – anche qui come rilevato dal tribunale, sia pur con limitato riferimento alle opere di urbanizzazione – questa discrezionalità programmatoria e decisionale non sembra potersi legittimamente esplicitare senza una previa forma di adeguata acquisizione e conseguente contemperamento dei vari interessi pubblici che insistono sulla zona e che quindi vanno necessariamente coordinati. In termini piani non sembra il Collegio possibile che la destinazione e soprattutto il corredo infrastrutturale di un’area che trova il suo ovvio baricentro funzionale nella presenza dell’aeroporto internazionale possano essere individuati senza un reale apporto procedimentale della concessionaria e specialmente dell’ENAC. “*

**Dato atto** che non vi è stato alcun coinvolgimento dell’Amministrazione nell’attività di predisposizione del Master Plan, che le scelte operate hanno influenza sui territori limitrofi in modo diretto (raccordo sistema infrastrutturale - aumento traffico – uso di risorse e reti – cantiere ecc.) ed indiretto (richiesta di servizi, maggiore carico gestionale ecc.);

per tutto quanto sopra

#### **Riconferma**

le osservazioni già trasmesse in relazione allo strumento del Master Plan e della Valutazione di Impatto Ambientale

e ad integrazione

**Chiede**



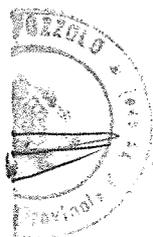
Che l'Autorità competente dichiari la Valutazione d'Impatto Ambientale del Master Plan così come integrato improcedibile per mancata concertazione delle scelte con le realtà territoriali locali

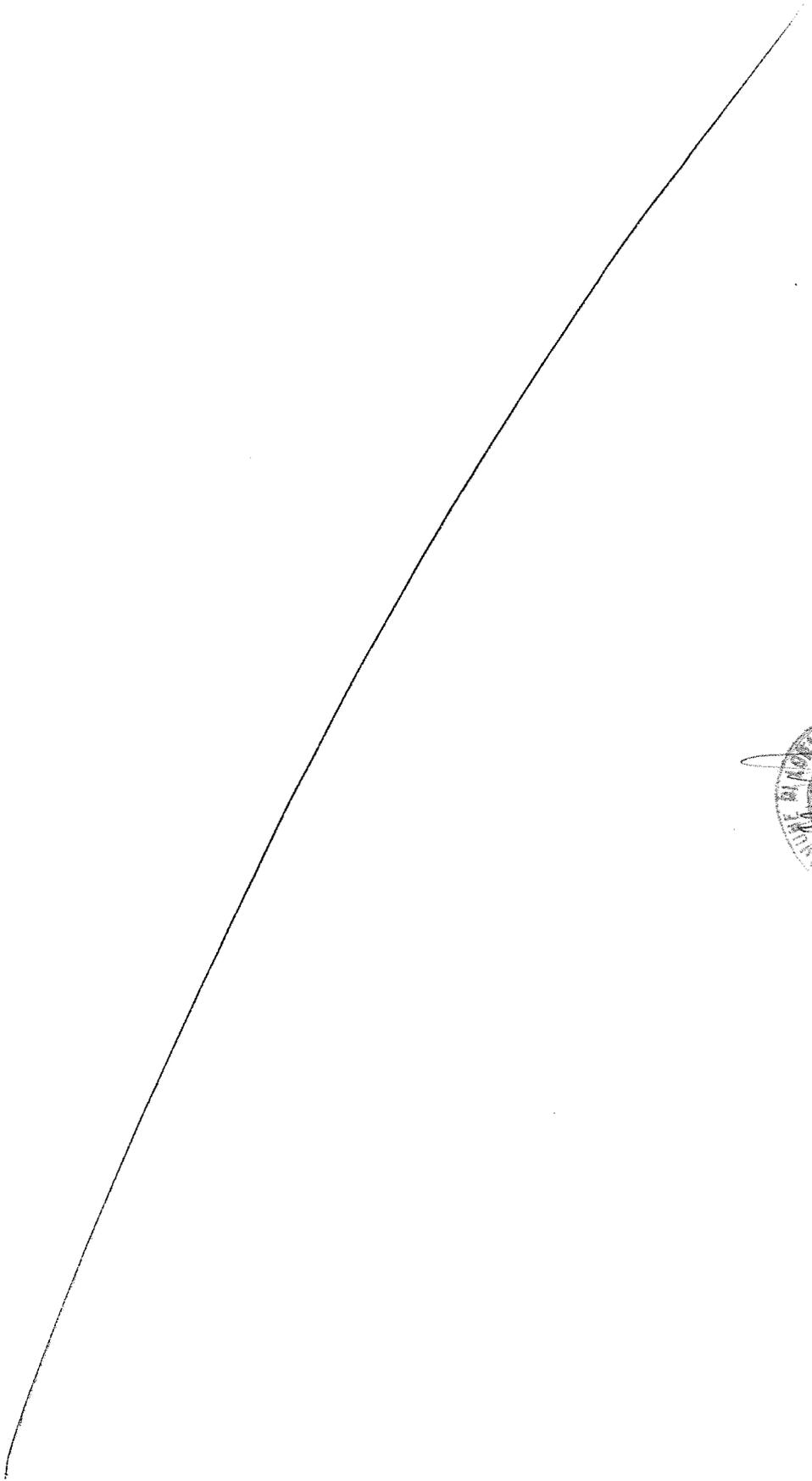
**Chiede**

Inoltre l'invio della documentazione istruttoria e della determinazione assunta a suo riscontro.

Distinti saluti

IL SINDACO  
(*Gelosa Rag. Piergiulio*)





---

**ALLEGATO ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE IN DATA 24/07/2012 N. 32**

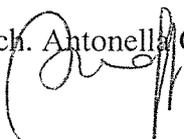
**OGGETTO: Pareri espressi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/00.**

Il sottoscritto, in qualità di responsabile dell'area Tecnica, esaminata la proposta di deliberazione da sottoporre al Consiglio Comunale, avente per oggetto: OSSERVAZIONI ALLE INTEGRAZIONI VOLONTARIE MASTER PLAN - AEROPORTO MILANO MALPENSA

Esprime parere FAVOREVOLE alla presente proposta di deliberazione sotto il profilo della regolarità tecnico-amministrativa

Lonate Pozzolo, 20/07/2012

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Arch. Antonella Cioffi  


---

Parere contabile non dovuto ai sensi dell'art. 49 c.1 del D.Lgs 267/00

---

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL SINDACO**  
Rag. Piergiulio Gelosa  
*Piergiulio Gelosa*



**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
Dott. Fulvio Andrea Pastorino  
*Fulvio Andrea Pastorino*

**PUBBLICAZIONE**

Copia in formato PDF della presente deliberazione viene pubblicata nella sezione "Albo Pretorio on line" del sito informatico istituzionale di questo Comune: [www.comune.lonatepozzolo.va.it](http://www.comune.lonatepozzolo.va.it) ai sensi dell'articolo 32 comma 1 della legge 18.06.2009 n. 69 per 15 giorni consecutivi a partire dal 31 LUG. 2012 e fino al 15 AGO. 2012.

Lonate Pozzolo, 31 LUG. 2012



**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
Dott. Fulvio Andrea Pastorino  
*Fulvio Andrea Pastorino*

Copia in formato PDF della presente deliberazione è stata pubblicata nella sezione "Albo Pretorio on line" del sito informatico istituzionale di questo Comune: [www.comune.lonatepozzolo.va.it](http://www.comune.lonatepozzolo.va.it) ai sensi dell'articolo 32 comma 1 della legge 18.06.2009 n. 69 per 15 giorni consecutivi a partire dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_.

N. \_\_\_\_\_ di registro pubblicazione

**IL MESSO**

Lonate Pozzolo,

**ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la sujestesa deliberazione è divenuta esecutiva in data \_\_\_\_\_ ai sensi del 3° comma dell'art. 134 D.Lgs. n° 267 del 18 Agosto 2000.

Lonate Pozzolo,

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
Dott. Fulvio Andrea Pastorino

COMUNE DI LONATE POZZOLO



Sottoscritta  
**MARISTELLA BREGANTIN** - ISTR. AMM. INCARICATA  
COMUNE DI LONATE POZZOLO  
ai sensi dell'art. 18 del D.P.R.  
2000, n. 445, attesto che la presente copia, ad uso  
amministrativo, composta di n. 36 fogli, è conforme  
all'originale esistente presso/emesso da questo Ufficio

Lonate Pozzolo, 31 LUG. 2012

*Maristella Bregantin*  
L'INCARICATA