

DGpostacertificata



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E.prot DVA - 2014 - 0007817 del 20/03/2014

Da: katia.bosco [katia.bosco@geopec.it]
Inviato: sabato 15 marzo 2014 14:21
A: DG SA Min Ambiente
Oggetto: osservazioni anas megalotto 3 per conto di gallicchio mario
Allegati: GALLICCHIO MARIO.pdf
Priorità: Alta



In nome, per conto e nell'interesse di:
GALLICCHIO MARIO (Erede di Gallicchio Vincenzo)
Con recapito presso il Geom. Katia BOSCO
Via Nazionale, 11
87071 – Amendolara (CS)
(Cittadino Indignato che tutela
i diritti Personali e del Territorio)

Spett.le Ministero dell'Ambiente
E della Tutela del Territorio e Del Mare
- Direzione generale per le valutazioni ambientali-
Divisione II Sistemi di Valutazione Ambientale
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 ROMA
Pec. DGSalvanguardia.Ambientale@pec.miniambiente.it

Oggetto: Ai sensi dell'art. 183 comma 4 del D. Lgs 163/2006, art. 34 comma 4 della legge n° 221/2012:

OSSERVAZIONI relative alla valutazione di impatto ambientale intervento ANAS SPA "SS 106 Jonica con la SS 534 (km 365 +150) a Roseto Capo Spulico (KM 400 + 000). Megalotto 3"

La sottoscritta, geom. Katia BOSCO, nata a Cassano Allo Jonio (CS), il 19 novembre 1977, P. I.V.A. 02400780785, C.F. BSC KTA 77S59 C002N, con Studio Tecnico ad AMENDOLARA (CS), in Via Nazionale, n. 11, in qualità di TECNICO INCARICATO dal Soggetto di cui in epigrafe, presenta Osservazioni, elementi cognitivi e valutazioni sulla proposta di progetto definitivo, precisando che Il Proprietario e/o il cittadino, che rappresenta la sottoscritta, tutela i diritti personali e del territorio.

Violazione Art. 9

(Principio Cardine della Costituzione della Repubblica Italiana)

La Repubblica promuove lo sviluppo della cultura e la ricerca scientifica e tecnica.
Tutela il paesaggio e il patrimonio storico e artistico della Nazione.
(ponendo a capo della tutela del paesaggio lo Stato)

Art. 452-ter

(Codice Penale-Delitti contro l'Ambiente - Testo unificato della Proposta di Legge, approvato in prima lettura il 26/02/2014, dall'Assemblea della Camera dei Deputati)

Delitto di Disastro Ambientale

Alterazione irreversibile dell'ecosistema, in luogo della alterazione irreversibile dello stesso

Premessa

Si fa presente che la strada attraversa un territorio non omogeneo, infatti, un primo tratto, piana di Sibari, è pianeggiante, mentre un secondo tratto è geologicamente e morfologicamente più complesso, costituito per lo più da pianori terrazzati. Il territorio, in una breve fascia prospiciente la linea di costa, si trova oggi ad essere attraversato, anzi, aggredito da:

- Ferrovia dello Stato;
- Ex Strada Statale 106;
- Superstrada, nuova S.S. 106;
- Gasdotto SNAM;

- Linee elettriche alta tensione;
- Linee elettriche media tensione;
- Linee elettriche bassa tensione;
- Impianti fotovoltaici;
- Torri per la trasmissione dei segnali;
- Centri abitati (alcuni di solo seconde case);
- Ecc.

Nel primo tratto interessato, piana di Sibari, gli attraversamenti/aggressioni presentano un impatto minore essendo la zona pianeggiante molto più estesa.

Nel secondo tratto, da Trebisacce a Rosetto Capo Spulico, territorio costituito da pianori terrazzati, tali attraversamenti sono devastanti.

Il primo terrazzamento, a quota circa 20 mt s.l.m., è completamente occupato per non dire devastato, l'agricoltura è impossibile.

Il secondo terrazzamento, a quota variabile 50-100 mt s.l.m., è attraversato dal gasdotto e da alcune linee elettriche, il territorio si presenta illeso dal punto di vista ambientale ed agricolo, in queste aree i terreni terrazzati sono oggi oggetto di importanti investimenti in agricoltura realizzati dagli stessi agricoltori proprietari oltre alla presenza di circa 10 attività agrituristiche.

I terrazzamenti successivi sono geologicamente instabili, per cui, anche se il territorio è integro l'agricoltura è di sola sussistenza ed in fase di abbandono.

In questo secondo tratto il tracciato stradale attraversa proprio il secondo terrazzamento. Questo ha comportato grande preoccupazione in fase di analisi del progetto preliminare, per cui, la scelta è ricaduta sull'alternativa che privilegiava le gallerie naturali a profondità di circa 60 mt sotto i terrazzi marini, lasciando i pianori intatti.

Il progetto preliminare approvato, come recita la stessa delibera CIPE e lo stesso parere della Commissione Speciale VIA, è caratterizzato da un primo tratto di 16,5 km circa sulla piana di Sibari, lungo il quale i principali ostacoli da superare sono di carattere antropico, e da un secondo tratto di 21,6 km circa che attraversa un territorio geologicamente e morfologicamente più complesso, costituito per lo più da pianori terrazzati, lungo il quale sono presenti solo gallerie, quasi tutte naturali, eccetto due tratti interessati da svincoli.

Dopo un lungo iter procedurale durato dieci anni circa il progetto preliminare viene approvato dal CIPE con delibera n° 103 del 28/09/2007.

Il preliminare, nel suo lungo iter procedurale, come recita la stessa Delibera CIPE, è stato proposto dall'Amministrazione ANAS s.p.a., ed approvato dalle Amministrazioni locali direttamente interessate, dall'Amministrazione Provinciale e Regionale, dal Ministero delle Infrastrutture, dal Ministero delle Economie e delle Finanze, dal Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici, dal Ministero per i Beni e le Attività Culturali, dal Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio, che ha trasmesso in data 6 maggio 2005 il parere favorevole subordinato alla ottemperanza delle prescrizioni della Commissione Speciale VIA, ed, infine dal CIPE, delibera n° 103 del 28 settembre 2007 pubblicata sulla G.U. n° 123 del 13/05/2008.

I lavori sono appaltati, dicembre 2008, e affidati al Contraente Generale, che deve, inoltre, occuparsi della progettazione definitiva ed esecutiva, come prevede l'appalto.

La progettazione definitiva è redatta e consegnata nella prima decade di febbraio 2014 e con grande stupore si prende atto che nel secondo tratto per circa 12 km, dal torrente Pagliaro al fiume Ferro, che attraversa il comune di Trebisacce, Albidona e tutto il territorio di Amendolara, si alza la livelletta di circa mt 40. I pianori terrazzati, che nel preliminare erano illesi perché attraversati in gallerie naturali, vengono tagliati e distrutti, le gallerie naturali previste per ml 5644 sono soppresse, i viadotti, che nel preliminare avevano una altezza medie di mt 20, si raddoppiano in lunghezza con altezza media di circa mt 60.

L'impatto ambientale è devastante e l'agricoltura distrutta.

Il progetto preliminare non è stato rispettato.

Il parere con le prescrizioni della Commissione Speciale VIA non è stato rispettato.

La delibera CIPE non è stata rispettata.

BREVE DESCRIZIONE DEL PROGETTO PRELIMINARE

I progettisti ANAS in fase di stesura del progetto preliminare hanno preso in esame cinque possibili alternative di tracciato abbinata a tipologie realizzative, tra le cinque la scelta è ricaduta sull'alternativa "A", che al tracciato abbinava una precisa tipologia realizzativa.

L'alternativa A è stata scelta proprio per la sua peculiarità di basso impatto ambientale.

Infatti il progetto preliminare approvato è caratterizzato da due tipologie realizzative, un primo tratto da Sibari a Trebisacce, che si sviluppa su terreno pianeggiante agricolo ed un secondo, da Trebisacce a Roseto Capo Spulico, che si sviluppa principalmente in gallerie naturali, in corrispondenza dei pianori terrazzati, e viadotti non invasivi in prossimità delle fiumare (*altezze contenute e luci delle campate fino a 60 mt al fine di evitare l'effetto cancellata nella percezione visiva dell'infrastruttura*), i torrenti erano attraversati da semplici scatolari di altezza max 7-8 mt.

Il progetto preliminare, elaborato da illustri Tecnici e Consulenti, è stato redatto sulla base di una campagna di sondaggi dettagliati e verifiche sul territorio come richiama la relazione tecnica generale allegata.

Il tratto in questione attraversa i comuni di Trebisacce, Albidona e Amendolara dal km 22+280 (fiumara Pagliara comune di Trebisacce) al km 33+940 (fiume Ferro comune di Amendolara).

In questo tratto i progettisti, al fine di ridurre l'impatto ambientale, avevano spostato il tracciato stradale nella zona dei pianori collinari (terrazzi marini) intervallati dalle fiumare, attraversandoli, rispettivamente, in gallerie naturali alla profondità di mt 60 circa e in viadotti di altezza media inferiore a mt 20.

Per meglio illustrare le scelte costruttive, segue la descrizione del tracciato a partire dal km 22+280 (comune di Trebisacce) fino al km 33+940:

- Viadotto Pagliara lunghezza m. 522, altezza max 35 mt.;
- Galleria artificiale Pagliara lunghezza mt 380;
- Svincolo di Albidona, tratto in superficie di circa mt 580;
- Galleria artificiale Nivolo lunghezza mt 200;
- Viadotto Monaco lunghezza mt 342, altezza max mt 40;
- Galleria artificiale Rovitti lunghezza mt 595;
- Viadotto Forno lunghezza mt 216, altezza max mt 29
- Galleria naturale Schiavi lunghezza mt 1430, profondità mt 75;
- Viadotto Avena lunghezza mt 362, altezza max mt 18;
- Galleria naturale Stillitano lunghezza mt 840, profondità mt 65;
- Fosso Potresimo scatolari lunghezza mt 218, altezza max mt 7;
- Galleria naturale Potresimo lunghezza mt 665, profondità mt 62;
- Fosso Carraro scatolare lunghezza mt 86, altezza max mt 8;
- Galleria naturale Cielo Greco lunghezza mt 675, profondità mt 60;
- Viadotto Straface lunghezza mt 454, altezza max mt 14.
- Galleria naturale Amendolara lunghezza mt 680, profondità mt 40;
- Svincolo di Amendolara, tratto in superficie di mt 819 (il comune di Amendolara con delibera n.10 del 28.07.2004 chiedeva l'eliminazione dello svincolo per permettere la realizzazione del tracciato in galleria al fine di ridurre l'impatto ambientale);
- Viadotto della Donna lunghezza mt 101, altezza max m. 14;
- Galleria naturale Taviano lunghezza mt 1354, profondità mt 45;
- Viadotto Ferro lunghezza mt 548, altezza max mt 13.

In sintesi il progetto preliminare nel tratto di strada che va dal fiume Pagliara al fiume Ferro, di km 11+660, prevede:

- N° 7 viadotti per una lunghezza complessiva di mt 2545 ad un'altezza media fuori terra di mt 20;
- Tratti in superficie, in corrispondenza degli svincoli di Albidona e Amendolara, per una lunghezza complessiva di mt 2296;
- Gallerie artificiali n. 3 per una lunghezza complessiva di mt 1175;
- Gallerie naturali n. 6 per una lunghezza complessiva di mt 5644.

BREVE DESCRIZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO

Il progetto definitivo nel medesimo tratto (fiume Pagliara comune di Trebisacce – fiume ferro comune di Amendolara) prevede:

- Viadotto Pagliara lunghezza 640 mt. altezza max mt.57;
- Tratto in superficie, svincolo di Albidona, lunghezza mt 1155;
- Viadotto Monaco lunghezza mt 420, altezza mt 52.
- Tratto in superficie lunghezza mt 527;
- Viadotto Forno lunghezza mt 420, altezza mt 60;
- Tratto in superficie Schiavi lunghezza mt 863;
- Galleria artificiale Schiavi lunghezza mt 200;
- Viadotto Avena lunghezza mt 695, altezza mt 84;
- Tratto in superficie Stillitano lunghezza mt 628;
- Viadotto Stillitano lunghezza mt. 300, altezza mt. 62;
- Galleria artificiale Potresimo 1 lunghezza mt 365;
- Tratto in superficie lunghezza mt 120;
- Galleria artificiale Potresimo 2 lunghezza mt 120;
- Viadotto Cielo Greco lunghezza mt 270, altezza max mt 55;
- Galleria artificiale Cielo Greco lunghezza mt 455;
- Viadotto Straface lunghezza mt 686, altezza mt 56;
- Tratto in superficie mt 1452;
- Viadotto della Donna lunghezza mt 90, altezza mt 22;
- Tratto in superficie lunghezza mt 1411;
- Galleria artificiale Taviano lunghezza mt 214;
- Viadotto Ferro lunghezza mt 537, altezza mt 31.

In sintesi il progetto definitivo prevede:

- N° 9 viadotti per una lunghezza di mt 4058 e una altezza media di mt 60;
- Gallerie artificiali n.5 per una lunghezza di mt 1354;
- Gallerie naturali nessuna;
- Tratti in superficie per una lunghezza complessiva di mt 6166.

COMPARAZIONE TRA PROGETTO PRELIMINARE E DEFINITIVO

Segue un raffronto schematico tra le due fasi progettuali nel tratto interessato:

Scelte progettuali	Progetto preliminare	Progetto definitivo
Viadotti	Numero 7 Lunghezza totale mt 2545 Altezza media circa mt 20	Numero 9 Lunghezza totale mt 4058 Altezza media circa mt 60

Studio Tecnico Topografico
Geom. Katia BOSCO

Via Nazionale n. 11
87071 Amendolara (CS)
P. I.V.A. 02400780785 - Pec: katia.bosco@geopec.it

Tratti in superficie	Solo in corrispondenza dei due svincoli, Albidona e Amendolara. Lungh. complessiva mt 2296	Su tutti i pianori, svincoli previsti solo uno, Amendolara soppresso. Lungh. complessiva mt 6166
Gallerie artificiali	Numero 3 Lungh. complessiva mt 1175	Numero 5 Lungh. complessiva mt 1354
Gallerie naturali	Numero 6 Lungh. Complessiva mt 5644	Nessuna

Il progetto preliminare, scelto tra le varie alternative, prevede un tracciato con gallerie in corrispondenza dei pianori terrazzati e viadotti a basso impatto ambientale in corrispondenza delle fiumare.

Il progetto definitivo ha alzato la livelletta stradale di circa mt 40 quasi dappertutto e prevede tracciato stradale in superficie, in corrispondenza dei pianori terrazzati, e viadotti ad altezza media di circa mt 60 in corrispondenza delle fiumare e dei canali, con altezze max fino a circa mt 100.

È evidente che le scelte del progetto definitivo non rispettano l'impostazione di base del preliminare e lo stesso parere favorevole sul preliminare della Commissione Speciale VIA del Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio.

Infatti il parere della Commissione Speciale VIA è favorevole con prescrizioni.

Il progetto preliminare è definito come *alternativa A consistente in un tracciato che si sviluppa parte in galleria e parte in viadotto da Roseto Capo Spulico a Trebisacce e, da qui, nella piana di Sibari.*

La Commissione approva evidenziando il minore impatto ambientale delle gallerie mentre mette in evidenza la negatività dei viadotti e degli attraversamenti in superficie, infatti recita a pagina 4 *l'alternativa A pone problemi di impatto paesaggistico nei tratti di attraversamento delle fiumare in viadotto e soprattutto nei tratti di attraversamento dei terrazzi marini che l'infrastruttura talora impegna con ingombranti svincoli.*

Gli svincoli cui fa riferimento sono quelli di Albidona ed Amendolara

Il comune di Amendolara, sensibile in ogni tempo ai problemi ambientali, con delibera n. 10 del 28/70/2004 approvava il progetto preliminare, alternativa A, sacrificava il proprio svincolo chiedendone la soppressione e, in alternativa, il rispettivo tratto di tracciato in galleria.

Malgrado la salvaguardia dei pianori attraversati grazie alle gallerie naturali alla profondità media di circa mt 60 e ai viadotti presenti solo nelle fiumare ad altezze limitate, inferiori a mt 20, il parere della Commissione VIA recita: *Alla luce di tali considerazioni l'alternativa 'A' – che ha un impatto negativo un minor numero di componenti ambientali – risulta preferibile, il che tuttavia non fa venir meno gli aspetti critici appena evidenziati che devono trovare posto in opportune opere di mitigazione e di compensazione, di ampio respiro e di notevole importanza, in considerazione dell'intervento in progetto, in questo modo la possibilità che alcune componenti ambientali subiscano un danno si accompagna al recupero e alla valorizzazione di altre componenti ambientali o della medesima componente in aree limitrofe a quella danneggiata.*

Il parere continua:

in sintesi, la piattaforma stradale presenta:

- *Tratte in rilevato: 43.8% (km 16.6);*
- *Tratte in trincea: 10% (km 3.6);*
- *Tratte in viadotto: 12.8% (km 4.846);*
- *Tratte in galleria: 33.4% (km 12.704).*

Il criterio progettuale adottato dal proponente è stato quello di mantenere la livelletta a quote tali da non ottendersi pile troppo alte, prevedendo la realizzazione di numerose gallerie.

La Commissione elencava le gallerie previste, quasi tutte nel tratto in questione, in particolare troviamo nei circa 12 km considerati:

Gallerie naturali

1. Schiavi mt 1430
2. Stillitano mt 840
3. Potresimo mt 665
4. Celogreco mt 675
5. Amendolara mt 680
6. Taviano mt 1354

Gallerie artificiali

7. Pagliara mt 380
8. Nivolo mt 200
9. Rovitto mt 595

Nel tratto in questione di circa 12 km, considerando, inoltre, la richiesta di eliminazione dello svincolo del comune di Amendolara e le stesse raccomandazioni della Commissione, il preliminare prevede:

- **Tratte in rilevato o trincea: 12.60%:**
- **Tratte in viadotto: 21.80%:**
- **Tratte in galleria: 65.50%.**

Il progetto definitivo per il medesimo tratto prevede:

- **Tratte in rilevato o trincea: 53.26%:**
- **Tratte in viadotto: 35.05%:**
- **Tratte in galleria (solo artificiale): 11.69%.**

Seguono, per il tratto considerato di circa 12 km, l'analisi di alcune variabili evidenziate nel stesso Quadro di Riferimento Ambientale del parere della Commissione Speciale VIA:

Atmosfera.

Progetto preliminare:

Quasi tutti i terrazzi marini sono salvaguardati sia dalle lavorazioni che dai cantieri, le lavorazioni avvengono in gallerie, i cantieri si organizzano agli imbocchi delle stesse e in prossimità delle fiumare per i viadotti.

Malgrado ciò la Commissione recita: *Gli impatti a carico della componente atmosferica potrebbero dunque risultare critici nelle zone in cui nelle zone in cui sono destinati a svolgersi i lavori, dove sussiste la possibilità, limitatamente alla durata dei lavori stessi e per alcuni ricettori, che qualora le tecniche di esecuzione dei lavori e le misure tecniche organizzative e produttive non saranno ottimizzate o se il piano di monitoraggio non sarà particolarmente dettagliato ed attento, si determini un superamento dei valori limite di qualità dell'aria.*

Progetto definitivo:

Tutti i pianori sono interessati dalle lavorazioni, compreso quei tratti ove sono previste le gallerie artificiali. Gli stessi cantieri sono dislocati sui pianori e quindi a quote alte, aree che saranno meta continua di mezzi di grosse dimensioni. Durante tutto il periodo delle lavorazioni, e, naturalmente, durante tutta la vita dell'opera vi saranno problemi di polveri e rumore in un ampio raggio d'azione amplificato dalla posizione dell'infrastruttura a quota superiore.

Acque superficiali.

Progetto preliminare:

l'impatto è trascurabile infatti la Commissione recita: *L'impatto su questa componente appare trascurabile salvo gli accorgimenti da adottarsi in fase di cantierizzazione soprattutto con riferimento dei ponti e dei viadotti di attraversamento delle fiumare e alla gestione dei depositi di materiale di scavo per evitare fenomeni di inquinamento interferenza sul regime dei corsi d'acqua.*

Progetto definitivo:

l'impatto non è per nulla trascurabile tutti i corsi d'acqua sono interessati e subiscono modificazioni perenni che andranno a modificare sia l'assetto degli stessi corsi che la flora futura rappresentata da boschi di macchia mediterranea.

Aspetti idrogeologici, geologici e geomorfologici.

Progetto preliminare:

Per tali aspetti la Commissione era molto preoccupata soprattutto per le aree interessate da diffusi movimenti franosi anche se prevalentemente a carattere superficiale.

Progetto definitivo:

Altera completamente in ogni tratto la geomorfologia del territorio, per cui vi saranno ripercussioni difficili da prevedere:

Vegetazione, flora, fauna ed ecosistema.

Progetto preliminare:

la Commissione VIA, molto preoccupata per tali aspetti, malgrado la presenza di numerose gallerie che di fatto bari passano il territorio senza alterare lo stato dei luoghi, recita: *il rischio da evitare è quello della frammentazione degli habitat, che costituisce l'alterazione più grave che la realizzazione dell'opera determina sugli ecosistemi, provocando una riduzione della continuità ecologica del territorio.*

Le aree coincidenti con l'allestimento dei cantieri e dei depositi dei materiali di scavo nella fase di realizzazione vedono compromessa la qualità della loro vegetazione, flora, fauna e del relativo ecosistema;

Progetto definitivo:

L'attraversando del territorio in superficie comporta la frammentazione degli habitat e di conseguenza l'alterazione più grave sull'ecosistema. Aspetto che la Commissione scongiurava.

Rumore

Progetto preliminare:

la Commissione VIA recita: *I livelli di rumore previsti dalle norme di legge rischiano di essere superati in prossimità dei cantieri.....*

Del resto, mentre il tratto che va da Sibari a Trebisacce si snoda in zona agricola, il tratto da Trebisacce a Roseto è quasi completamente in galleria: ciò riduce la rilevanza degli impatti sull'ambiente e sulla salute pubblica determinati dal rumore.

Progetto definitivo:

nel tratto in esame le gallerie previste dal preliminare sono scomparse, i cantieri sono dislocati ovunque e soprattutto sui famosi terrazzi marini, di conseguenza il rumore sarà superato ovunque, sia in fase di realizzazione che durante la stessa vita dell'opera.

Storia ed archeologia

Tutto il tratto in questione è interessato da ritrovamenti archeologici e storici, infatti, in base alle poche recenti ricerche, i primi insediamenti abitativi sono documentati già oggi proprio su questi pianori terrazzati, vedi Broglio (insediamento indigeno) a Trebisacce, Rovitti e Torre Aldidona (insediamenti indigeni e saraceni) a Trebisacce e Albidona, Celogreco, Lista, Taviano (Uomo Morto e Occhio Petroso), (insediamenti indigeni, greci, romani, saraceni) ad Amendolara.

Progetto preliminare:

la Commissione VIA recita: *il tratto da Trebisacce a Roseto è quasi completamente in galleria: ciò riduce la rilevanza degli impatti sull'ambiente e quindi sui ritrovamenti storici.*

Progetto definitivo:

Nel tratto in esame le gallerie naturali previste dal preliminare sono soppresse, tutti i pianori saranno tagliati e deturpati, per non parlare dei cantieri dislocati ovunque e soprattutto sui famosi terrazzi marini, di conseguenza la storia sarà spazzata via definitivamente.

Paesaggio e agricoltura.

Progetto preliminare:

Il parere della Commissione è chiaro: I TERRAZZI MARINI DEVONO ESSERE SALVAGUARDATI (vincolo paesaggistico apposto dal Ministero dei Beni Culturali con Decreto Legge del 11/04/1990). Il paesaggio in fase di Valutazione di Impatto Ambientale rappresenta la variabile più importante, infatti la Commissione Speciale recita:

Nel tratto settentrionale dell'opera da Roseto Capo Spulico a Trebisacce il paesaggio subisce alcune compromissioni in corrispondenza delle fiumare, soprattutto, nei tratti allo scoperto che si sviluppano lungo i terrazzi marini (terrazzi in parte oggetto di vincolo paesaggistico per il loro valore panoramico) anche perché il proponente, essendo i pochi tratti scoperti lungo una tratta di strada di quasi 20 km ha ritenuto di collocare qui alcuni ingombranti svincoli. Per il resto la circostanza che in questo tratto l'opera sui sviluppi quasi completamente in galleria riduce i casi nei quali essa confligga con esigenze di tutela del paesaggio.

Come aspetto negativo considera i tratti in superficie determinati dagli svincoli di Amendolara ed Albidona.

Il comune di Amendolara, come già detto, sensibile da sempre alla salvaguardia del paesaggio, ha deliberato nel 2004, sacrificandosi, per l'eliminazione dello svincolo.

Nel progetto preliminare quasi tutti i terrazzi marini del tratto interessato erano indenni perché attraversati in gallerie naturali.

Progetto definitivo:

Il progetto definitivo prevede l'attraversamento di tutti i terrazzi marini, nessuno escluso, in superficie. L'impatto è devastante il paesaggio è compromesso definitivamente.

I terrazzi marini su cui insiste il percorso, oltre ad essere la parte paesaggistica più importante, è anche la zona agricola più produttiva di tutto il territorio, infatti le aree di valle sono quasi tutte occupate o frazionate ed inutilizzabili.

A valle troviamo: i centri abitati, la linea ferroviaria, la S.S. 106 e la nuova S.S. 106.

A monte, i terreni presentano forte acclività, problemi idrogeologici con dissesti che si ripresentano dopo brevi periodi di pioggia, per cui, in tali aree, l'agricoltura è di solo sussistenza.

Gli unici investimenti in agricoltura su tutto il territorio sono presenti proprio su questi terrazzi marini, caratterizzati dal clima mite e temperato, appezzamenti di terreni agricoli pianeggianti, servizio irriguo, paesaggio incontaminato.

Le tipologie colturali più importanti, sui terrazzi in oggetto, sono:

- Uliveti secolari e recenti;
- Frutteti specializzati con tecniche di agricoltura biologica;
- Ortaggi da agricoltura biologica (fave, piselli e ortaggi in genere);
- Vigneti con produzione di vini immessi sul mercato internazionale;
- Masserie storiche recuperate e riutilizzate a fini turistici, infatti, sono presenti una diecina di agriturismi.

All'impatto devastante sui terrazzi marini segue l'impatto dei viadotti in corrispondenza delle fiumare e canali. L'altezza media di questi passa da mt 20 a mt 60. Le lunghezze si raddoppiano. In alcuni canali coperti da boschi di macchia mediterranea erano previsti semplici scatolari di altezza mt 7-8, il definitivo prevede viadotti con punte di altezza circa 100 mt.

All'impatto devastante dell'opera realizzata vi è da aggiungere la fase di cantierizzazione, molto più estesa, che interessa anche tutti i pianori per circa 10 anni (se tutto va bene), il frazionamento dei terreni agricoli, molti saranno interclusi.

La Commissione Speciale V.I.A. ha sempre evidenziato la positività delle gallerie, per il minor impatto ambientale, e la criticità dei viadotti e degli attraversamenti in superficie dei pianori terrazzati.

Il progetto definitivo disattende completamente il parere della Commissione Speciale VIA del Ministero dell'Ambiente.

CONCLUSIONI

Il progetto definitivo, nel tratto in questione, si discosta dal preliminare approvato tanto da rappresentare un nuovo progetto.

Alcuni elaborati progettuali del definitivo traggono in inganno, infatti dichiarano di aver optato per un aumento dei tratti in gallerie naturali e per una riduzione dei viadotti al fine di ridurre l'impatto ambientale e paesaggistico (vedi: *Studio di Impatto Ambientale Relazione di Sintesi non Tecnica pag 32; Relazione Paesaggistica pag 19, 56, 57 ed altre*).

Nella Relazione Generale del progetto definitivo a pag 10, 11 ed altre, si ammette chiaramente che la scelta progettuale di eliminare tutte le gallerie naturali nel tratto in oggetto (5644 mt di gallerie naturali, circa il 50% di tutto il tratto) è dovuta a motivi economici di mantenere il costo complessivo dell'opera entro limiti di spesa originariamente assentiti e non a motivi tecnici.

Se queste sono le motivazioni per giustificare:

- **Il non rispetto del progetto preliminare;**
- **Il non rispetto del parere della Commissione Speciale VIA del Ministero dell'Ambiente;**
- **Il non rispetto della delibera CIPE n° 103 del 28 settembre 2007;**
- **Il non rispetto delle scelte della stessa ANAS proposte e concordate, a suo tempo, con gli Enti locali;**
- **Il non rispetto dei vincoli ambientali e paesaggistici;**
- **La distruzione e compromissione di un territorio d'inestimabile valore ambientale e paesaggistico;**
- **La distruzione e compromissione di un ecosistema economico basato su un'agricoltura produttiva nel rispetto delle tradizioni, del territorio/ambiente e della salute dei consumatori.**

Le varianti apportate al progetto preliminare sono fondate su non meglio precisati esiti di indagini geognostiche, ma, in realtà, nascondono il loro obiettivo principale: non essendoci i fondi necessari per eseguire l'intero progetto, l'ANAS sta cercando di risparmiare, facendo gallerie meno profonde ed alzando la c.d. "livelletta".

La zona oggetto dell'opera è sottoposta a vincolo paesaggistico e, in particolare, si fa riferimento alla tutela dei famosi pianori dell'Alto Jonio: il piano originario giustamente cercava di limitare una lesione ambientale, evitando la costruzione di pilastri molto alti e interrando il tracciato in gallerie naturali, con minore impatto.

La conseguenza delle varianti è, invece, una ferita permanente al territorio, specialmente nella seconda parte del tracciato verso nord, dove le terrazze degradanti a mare, per le loro peculiarità rilevate dai Ministeri competenti, sono state - come detto - sottoposte a vincolo paesaggistico.

Zone che restavano almeno salvaguardate nelle superfici dalle soluzioni tecniche del progetto preliminare (che già di per sé, scegliendo un tracciato inopportuno, era notevolmente impattante), vengono ora deturpate da trincee a cielo aperto, da gallerie superficiali appena coperte, da viadotti altissimi sulle fiumare.

Le varianti apportate al progetto preliminare incidono sull'essenza del contenuto dell'opera, con l'esecuzione di nuove categorie di lavori, che stravolgono totalmente il disegno originario dell'opera: ed infatti, su un percorso totale di 38 km, saranno costruiti ben 25 km di trincee a cielo aperto in sostituzione o in aggiunta delle gallerie naturali profonde.

Tutto ciò comporta, incontestabilmente, una modifica sostanziale del progetto e delle opere comprese nell'appalto già assegnato e un notevole peggioramento dell'impatto ambientale.....delitto contro l'ambiente

Il Ministero dell'Ambiente aveva espresso parere favorevole, proprio in considerazione del fatto che le soluzioni adottate nel progetto originario volevano in qualche modo limitare i danni all'ambiente protetto.

Essendo venuti meno i presupposti di gran parte delle prescrizioni che hanno condizionato il parere positivo alla V.I.A. in sede di preliminare, le varianti comportano indubbiamente una modifica sostanziale dell'opera originaria e richiedono necessariamente il riesame dell'intera opera da parte del Ministero dell'Ambiente.

Lo stupore nel leggere la relazione paesaggistica e la "sintesi non tecnica" è grande, perchè l'ANAS, pur elencando, in apposita tabella, i vincoli paesaggistici e naturalistici gravanti sul territorio, tende a sminuirne l'evidente deturpamento, sostenendo che si tratterebbe di una modificazione solo temporanea (così si esprime!), con ripristino e mitigazioni, perciò che riguarda i cantieri di diverso tipo, in alcuni casi piazzati proprio nel mezzo di aree SIC e ZPS, e i depositi di materiali asportati.

In proposito, si osserva che, ad un cittadino privato non è mai consentito in area SIC o in zona con vincolo paesaggistico rovinare prima e ripristinare poi. Non deve intervenire e basta, pena sanzioni anche penali. A un cittadino privato, in zone sottoposte a questi vincoli, per non deturpare l'ambiente, e, per meglio integrare la nuova opera nell'ambiente circostante, si impone la costruzione di case semplicissime, si impone la realizzazione di recinzione in paletti di castagno etc.....pena sanzioni anche penali.

Si tratta, al contrario, di una perenne e devastante modificazione dell'ambiente protetto, per le varianti ora previste, sia quelle che trasformano le ex-gallerie profonde in trincee a cielo aperto, sia quelle che prevedono alcuni viadotti elevati, in certi casi con pile di oltre 100 metri: bastano le fotografie a corredo dei testi per capire la quantità del male che vuol essere fatto a questo territorio.

Colpisce anche la posizione dell'Anas nell'elenco delle criticità e nella valutazione dei "miglioramenti, apportati, nella parte in cui essa tace completamente sulla lesione ambientale e ostenta una propria presunzione di innocenza, senza fornire la benchè minima prova.

Nè le varianti possono trovare la propria giustificazione sulla sola intenzione di risparmiare denaro pubblico, ove si tenga conto che l'ANAS dovrebbe comunque dare conto di avere cercato anche altre soluzioni - ad esempio, il raddoppio del tracciato già esistente - .

Inoltre, è incontestabile che le varianti non possono, in alcun modo, comportare una lesione definitiva di una zona protetta.

A ciò aggiungasi anche che la costruzione di un nuovo tracciato a distanza di tre-quattrocento metri da quello esistente comporterà la necessità di espropriare ex novo delle aree, fino ad ora utilizzate dai singoli proprietari, con oneri di indennizzi certamente più elevati rispetto a quelli necessari, se si procedesse all'esproprio di zone adiacenti al tracciato esistente.

Sotto altro profilo, si chiede una particolare attenzione preventiva del Ministero, dell'Ambiente, anche per ciò che concerne la grave contraddizione fra i propositi di manutenzione successiva alla fine dell'opera - espressi dall'ANAS anche in un "Manuale di gestione ambientale"-, e la prassi seguita da Anas S.p.a. in tutti i casi di opere già realizzate: le aree di svincolo, i reliquati, le scarpate, le basi dei viadotti, le banchine sono attualmente piene di rifiuti, erbacce, sterpaglie, con rischio costante di incendi ed un gravissimo degrado ambientale.

Si chiede, pertanto, al Ministero interessato, cui la presente è diretta, «di ri-considerare la scelta del tracciato, alla luce di almeno due principi: consumo di territorio, impatto ambientale, mediante il raddoppio dell'esistente ovunque" possibile (trovando soluzioni geo-tecniche per i luoghi in cui è impossibile) come avvenuto per roseto e trebisacce. Ciò consentirebbe di costruire solo due nuove corsie anziché quattro e di farlo in siti già deturpati dalle precedenti infrastrutture. Non è che raddoppiando le corsie automaticamente si raddoppia il traffico; non è che costruire una nuova arteria a 300-400 metri a distanza da quella che comunque resta percorribile si salvaguardano il territorio e i residenti.

La Commissione speciale V.I.A. nell'escludere il raddoppio in aderenza, si proponeva di evitare aggravio di inquinamento atmosferico e acustico, ma:

Si chiede, in ogni caso, per una migliore tutela dell'area protetta, di valutare la possibilità di non ferire l'ambiente con le trincee a cielo aperto, di lasciare inalterato l'interno della costa, il respiro verso le colline, i panorami, di non costruire nuovi viadotti a 4 corsie e soprattutto di non farli così alti.

**Studio Tecnico Topografico
Geom. Katia BOSCO**

Via Nazionale n. 11
87071 Amendolara (CS)
P. I.V.A. 02400780785 - Pec: katia.bosco@geopec.it

Con queste osservazioni, si invita caldamente il Ministero interessato ad esprimere il proprio vincolante parere in regime di "cogestione" (come previsto dal Codice D.Lgs 42/2004), entrando nel merito delle differenze prima - dopo" tenendo conto dei presupposti dei vincoli paesaggistici apposti con decreti del 1974 e 1999, nonché delle norme di gestione dei siti SIC e ZPS.

Si invita altresì il Ministero a confrontare la "sintesi non tecnica" e relativo parere del Ministero dell'Ambiente del 2004 (verbale 8 marzo 2005 della Commissione speciale V.I.A.), in occasione dell'approvazione del progetto preliminare -ora stravolto- con la "sintesi non tecnica" depositata con la proposta di progetto definitivo.

Senza dubbio non sarà difficile apprezzarne la completa antitetività e negare l'approvazione delle varianti, tenendo conto anche delle osservazioni sia dei cittadini proprietari sia di tutti quelli che stanno, in questi giorni inviando queste osservazioni, sia della Amministrazione comunale, segnalando fin d'ora che, in difetto di attenzione e di conferma delle varianti, ci si vedrà costretti ad adire le vie legali, in ogni sede giurisdizionale, con richiesta di sospensione al competente Tribunale Amministrativo Regionale.

Tutto questo, è inaccettabile, se non è possibile il raddoppio dell'esistente strada, SI CHIEDE il rispetto del progetto preliminare con le prescrizioni della Commissione Speciale VIA e della Delibera CIPE n° 103 (GALLERIE SU TUTTO IL TRATTO A DIFESA DEI MAGNIFICI TERRAZZAMENTI GIÀ SOTTOPOSTI A VINCOLO PAESAGGISTICO).

Distinti saluti.
14 marzo 2014

Il Tecnico Incaricato

Geom. Katia BOSCO

A blue circular stamp of the studio "Studio Tecnico Topografico Geom. Katia Bosco" is overlaid with a handwritten signature in black ink. The signature is written in a cursive style and reads "Katia Bosco". The stamp contains the text "STUDIO TECNICO TOPOGRAFICO" around the top edge and "BOSCO" around the bottom edge, with a star in the center.

DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA



fiume Pagliaro: **prog. Definitivo viadotto lung. 640 m h 57 m** -prog. Preliminare viadotto lung. 522 m h 35m



Svincolo di Albidona: **prog Definit in superficie lung 1 155 m** -prog Prelim 580 m in gallerie, 580 m fuori terra



Rovitti: **prog. Definitivo in superficie lunghezza 863 m** -prog. Prelim. tutto in galleria



Rovitti: **prog. Def. fuori terra lunghezza 863 m** -prog. Prelim. tutto in galleria



Rovitti: **prog. Def. In superficie lunghezza 863 m** -prog. Prelim. tutto in galleria



Canale Forno: **prog. Def. viadotto lunghezza 420 m h 60 m** -prog. Prelim. viadotto lung 216 h 29 m



Torre di Albidona/Schiavi: **prog. Def. Galleria art. lung 200m, in superf I 863m** -prog. Prelim tutto in galleria



Torre di Albidona/schiavi: prog. Def. Galleria art. lung 200 m in sup 863m -prog. Prelim tutto in galleria nat



Torre di Albidona/schiavi: prog. Def. Galleria art. 200m, in superf 863 m. prog. Prelim. tutto in galleria nat



Torrente Avena: **prog. Def. viadotto lung 695 m h 84 m** -prog. Prelim. viadotto lung 362 m h 18 m



Torrente Avena: **prog. Def. viadotto lung 695 m h 84 m** - prog. Prelim. viadotto lung 362 m h 18 m



Torrente Avena: **prog. Def. Viadotto lung 695 m h 84 m** -prog. Prelim. viadotto lung 362 m h 18 m



Stillitano: **prog. Def. In superficie lung 628 m** -prog. Prelim. tutto in galleria naturale



Stillitano: prog. Def. In superficie lung 628 m - prog. Prelim. tutto in galleria naturale



Stillitano: **prog. Def. viadotto lung 300 m h 62 m** -prog. Prelim. scatolare lung 218 m h 7 m



Potresimo: **prog. Def. in superficie e in gallerie artificiali** -prog. Prelim. tutto in galleria naturale



Canale Potresimo-Celogreco: prog. Def. viadotto lung 270 m h 55 m -prog. Prelim.scatolare lung 86 h 8 m



Celogreco (uliveti secolari): [prog. Def.galleria arte e in superficie](#) -prog. Prelim. tutto in galleria naturale



Celogreco (uliveti secolari): [prog. Def.galleria arte e in superficie](#) -prog. Prelim. tutto in galleria naturale



Celogreco (uliveti secolari): **prog. Def.galleria artific e in superficie** -prog. Prelim. tutto in galleria naturale



Fiumara Straface: **prog. Def. viadotto lung 686 m h 56 m** -prog. Prelim.viadotto lung 454 m h 14 m



Fiumara Straface: prog. Def. viadotto lung 686 m h 56 m -prog. Prelim.viadotto lung 454 m h 14 m



C.da Lista: prog. Def. tratto in superficie lung 1452 m -prog. Prelim. Galleria naturale lung 680m + svincolo



C.da Lista: **prog. Def. tratto in superficie lung 1452 m** -prog. Prelim. Galleria naturale lung 680m + Svincolo Amendolara (soppresso su richiesta comune di Amendolara Delibera Cons Com n° 10 del 28/07/04) e richiesta di gallerie



Canale della Donna: prog. Def. viadotto lung 90 m h 22 m-prog. Prelim. viadotto lung 101 m h 14 m



c.da Taviano: prog. Def. tratto in superficie lung 1411 m - prog. Prelim. galleria naturale lung 1354 m



c.da Taviano: prog. Def. tratto in superficie lung 1411 m - prog. Prelim. galleria naturale lung 1354 m



Fiume Ferro: prog. Def. viadotto lung 537 m h 31 m - prog. Prelim. viadotto lung 548 m h 13 m