

Parco Regionale del Mincio Prot. partenza N.0005174 del 18-12-2023 Cat.11 Cl.2

**PARCO del mincio****AREA TECNICA, AGRICOLTURA E AMBIENTE**

Responsabile: geom. Angeli Reami
Piazza Porta Giulia n. 10
46100 MANTOVA
tel: 0376.391550 int.23 - fax: 0376.362657
mail : areami@parcodelmincio.it

Prot. Rif. 1194 del 15/03/2023;
4964 del 05/12/2023.
Cat.11 Cl.2

Spett.li

Provincia di Mantova

Area Tutela e valorizzazione dell'ambiente
Servizio energia
Parchi e Natura VIA- VAS
provinciadimantova@legalmail.it

EP DISTRIBUZIONEcentrale.termostiglia@legalmail.it**Consorzio Forestale Padano**consorzioforestalepadano@pec.it

OGGETTO: Modifica centrale termoelettrica di Ostiglia (MN) mediante la realizzazione di una nuova unità a ciclo combinato, comprensiva delle opere connesse e interventi di miglioramento ambientale, autorizzata con DD n. 55/19/2021 (AU) e D.M. n. 354/2021(VIA) ID_VIP:5444.

Progetto di rimboschimento di 10 ha entro la "ZPS IT20B0501 (rif. parere Parere CTVIA n. 114/2021, cond.6-b) – Screening di Incidenza ambientale_ PARERE.

Valutata l'istanza e la documentazione tecnica allegata acquisita con prot. 1194 del 15/03/2023 e prot. n. 4964 del 05/12/2023;

Visti i contenuti specifici riportati nell'allegato F alla D.G.R. 4488/21 e s.m.i;

Valutate le caratteristiche biologiche, ecologiche e naturalistiche del sito IT 20B0501 "Viadana, Portiolo, San Benedetto Po e Ostiglia";

Visto il Piano di Gestione e le specifiche schede AZIONI del Sito ZPS IT20B0501;

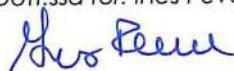
Si ritiene che le informazioni fornite dal proponente consentano di escludere incidenze negative significative, dirette o indirette, e la compromissione dell'integrità degli habitat e specie, a seguito della realizzazione dell'intervento proposto, nel rispetto di quanto riportato nelle condizioni d'obbligo;

Tutto ciò premesso e considerato, per quanto di competenza, si esprime parere positivo alla richiesta formulata e si esclude la pratica dalla successiva fase di valutazione appropriata.

Distinti saluti.

Il Responsabile Area Tecnica
Geom. Angelo Reami

Il Referente dell'istruttoria
Dott.ssa for. Ines Peverè



Il Direttore
Dott.ssa Cinzia De Simone



Allegato G**Modulo per lo Screening di incidenza per il valutatore**

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività –VALUTATORE MOD. B	
ISTRUTTORIA VALUTATORE PER SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/I/A:	INTERVENTO DI IMBOSCHIMENTO E RIQUALIFICAZIONE AMBIENTALE PRESCRIZIONE VIA OS5 CENTRALE DI OSTIGLIA (MN).
Tipologia P/P/I/A:	☐ <i>Piani faunistici/piani ittici - Calendari venatori/ittici</i> ☐ <i>Piani urbanistici/paesaggistici</i> ☐ <i>Piani energetici/infrastrutturali</i> ☐ <i>Altri piani o programmi:</i> ☐ <i>Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001</i> ☐ <i>Realizzazione ex novo di strutture ed edifici</i> ☐ <i>Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti</i> ☐ <i>Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua</i> ☐ <i>Attività agricole</i> ☒ <i>Attività forestali</i> ☐ <i>Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.</i> ☐ <i>Altro:</i>
Proponente:	EP Produzione - Centrale di Ostiglia S.P.A. con sede legale in via Vittorio Veneto, 74 - 00187 Roma e P.IVA / C.F. 13243061002
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ☒ SI ☐ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: Procedura di VIA – ID_VIP:5444 – Condizione ambientale n. 6, punto b) di cui al Parere n. 114 del 25/06/2021 della CT VIA – Risccontro a nota in atti prov. al prot. n. 57749 del 05/10/2023 – Progetto di rimboschimento	

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA									
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE									
Regione: Lombardia Comuni: Dosolo, San Benedetto Po, Quingentole, Serravalle a Po Prov.: MN Località/Frazione: Ambito golenale del Po Indirizzo:						Contesto localizzativo ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☒ Aree agricole ☐ Aree industriali			
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>		rif. pagina 4		Relazione tecnica		☒ Aree naturali			
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i>		LAT.							
S.R.:		LONG.							
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione:									
1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE									
☒ File vettoriali/shapefile della localizzazione dell'P/P/I/A		SI		No		☒ Relazione paesaggistica		SI	
☐ Carta zonizzazione di Piano						☒ Altri elaborati tecnici: Relazione tecnica manutenzione		SI	
☒ Relazione di Piano/Programma		SI				☒ Altri elaborati tecnici : Catasto, CTR, Ortofoto		SI	
☒ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere		SI				☒ Altri elaborati tecnici: PROGETTO – Dettaglio Aree – Sesto impianto – Composizione floristica		SI	
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere		SI				☒ Altri elaborati tecnici: COMPUTO METRICO e CRONOPROGRAMMA		SI	
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)						☐ Altri elaborati tecnici			
☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie						☐ Altro:			
☒ Documentazione fotografica <i>ante operam</i>		SI							

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Il progetto di imboscamento e riqualificazione ambientale riguarda il contesto golenale del fiume Po ed in particolare cinque ambiti di intervento collocati nei comuni di: Aree 1a-1b a Dosolo - Area 2 a San Benedetto Po - aree 3-4-5 a cavallo fra i comuni di Serravalle a Po e Quingentole; la superficie totale è pari a 10.30 ha.

Le varie aree saranno gestite in modalità diverse, nella area 1a sarà creato un sistema Bosco-Radura, nell'area 1b sarà ricostituito il saliceto nelle aree 2-3-4 sarà creato un sistema con solo bosco, nell'area 5 sarà creato un sistema arbusteto con farnia-radura. Le specie utilizzate sono esclusivamente specie arboree ed arbustive autoctone tutte resistenti alle inondazioni e parzialmente all'ambiente siccitoso estivo.

Per maggiori dettagli si rimanda alla documentazione di progetto e relativa Relazione Paesaggistica.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

SIC	cod.	IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT 20B0501	VIADANA, PORTIOLO, SAN BENEDETTO PO, OSTIGLIA
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	

Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> IT20B0501 Piano di Gestione approvato con D.A.C. n. 15 del 16/03/2011	
2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☐ Si ☒ No	Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta: Riportare eventuali elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>: 	
Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? ☒ Si ☐ No		
Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Indicare eventuali vincoli presenti: in base alla cartografia del Piano Gestione Rischio Alluvioni 2022/2027, le particelle di interesse risultano comprese entro aree con rischio da elevato (R2) a moderato (R1). Le aree 1A e 1B ricadono in IBA "Fiume Po dal Ticino a Isola Boscone"		
2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000 - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, versanti collinari o montani, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi?? ☐ Si ☐ No Se, Si, descrivere perché:		

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A. sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, No, perché:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000**SITI NATURA 2000 – cod. sito IT 20B0501**

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
<i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	<i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
In ZONA D ad uso intensivo / Ricadono le aree: 1A, 1B, e 2 Non sono presenti HABITAT		Aree a basso valore di conservazione, gestite per obiettivi diversi da quelli della conservazione della natura ma che sono una parte importante di un sito o che dovrebbero essere "rinaturalizzate" in tempi lunghi	
In ZONA B a gestione attiva / Ricadono le aree: 3, 4 e 5 NON sono presenti HABITAT		SCHEDA AZIONE IA_12: REALIZZAZIONE DI NUOVI BOSCHI PERMANENTI	

Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF:	
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?	
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA	
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000	
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata alla valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? ☒ SI ☐ NO Se, No , perché:	
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. <u>Emissioni in atmosfera</u> : dovute ai fumi dei mezzi necessari alle varie operazioni pre e post impianto (livellamenti-abbattimenti-taglio delle piante ecc); 2. <u>Emissioni sonore</u> : determinate dai macchinari utilizzati per le lavorazioni previste	

5.2 – Integrazioni

È necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Sì, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SÌ ☒ NO

Se SÌ, perché:

.....

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SÌ ☒ NO

Se, Sì, quali:

1.
2.
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1.
2.
3.
4.

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

☒ SÌ ☐ No

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?

Riferimento l'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo: Allegato D alla D.G.R.4488/2021

Condizioni d'obbligo inserite:

- da 1 a 8. Nello specifico il **progetto verrà realizzato nel periodo novembre-marzo** al fine di evitare possibili interferenze con la fase riproduttiva della maggior parte di specie faunistiche di interesse conservazionistico e le attività di cantiere saranno comunque sempre limitate alle ore in cui si dispone di luce naturale ☒ SI ☐ NO
- 9 – 11 – 12 – 13 – 14 ☒ SI ☐ NO
- 27 – 28 – 30 – 31 – 33 – 34 ☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché.....

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n..... (citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1) ☐ SI ☐ NO
- 2) ☐ SI ☐ NO
- 3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1)	☐ SI ☐ NO
2)	☐ SI ☐ NO
3)	☐ SI ☐ NO

Se No, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'*archiviazione dell'istanza* – sez. 12)

.....

.....

.....

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000
 IT 20B0501

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se SI, quali:

1.

2.

3.

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se SI, quali:

1.

2.

3.

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se Si, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazioni (da riportare in sez. 11):

.....

.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?		
☒ SI ☐ NO		
Se No , perché:		
Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?		
☒ SI ☐ NO		
Se No , perché:		
SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 IT 20B0501		
9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO		
Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta: • non viene interessato alcun habitat • •		
Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: non si stima possibile alcuna perdita di habitat	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: non si stima possibile alcuna frammentazione di habitat	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta: - nessuna specie di interesse comunitario è coinvolta dall'intervento 		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: non si stima possibile alcun disturbo di specie di interesse comunitario	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario specie: non si stima possibile alcuna perdita di specie di interesse comunitario N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (<i>coppie, individui, esemplari</i>) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: non si stima possibile alcuna perdita di habitat di specie tipologia habitat di specie:	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
9.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:	

9.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali:
SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario</i> ☐ SI ☒ NO Se, Si, perché: 	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario</i> ☐ SI ☒ NO Se, Si, perché: 	
<i>L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?</i> ☐ SI ☒ NO Se, Si, perché: 	

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Valutata l'istanza e la documentazione tecnica allegata acquisita con prot. 1194 del 15/03/2023 e prot. n. 4964 del 05/12/2023;

Visti i contenuti specifici riportati nell'allegato F alla D.G.R. 4488/21 e s.m.i;

Valutate le caratteristiche biologiche, ecologiche e naturalistiche del sito IT 20B0501 "Viadana, Portiolo, San Benedetto Po e Ostiglia";

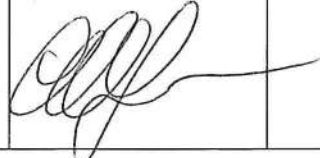
Visto il Piano di Gestione e le specifiche schede AZIONI del Sito ZPS IT20B0501;

Si ritiene che le informazioni fornite dal proponente consentano di escludere incidenze negative significative, dirette o indirette, e la compromissione dell'integrità degli habitat e specie, a seguito della realizzazione dell'intervento proposto, nel rispetto di quanto riportato nelle condizioni d'obbligo;

Tutto ciò premesso e considerato, per quanto di competenza, si esprime parere positivo alla richiesta formulata e si esclude la pratica dalla successiva fase di valutazione appropriata.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> <i>Si ritiene che le informazioni fornite dal proponente consentono di escludere incidenze negative significative, dirette o indirette, e la compromissione dell'integrità degli habitat e specie, a seguito della realizzazione dell'intervento proposto, nel rispetto di quanto riportato nelle condizioni d'obbligo.</i>	☒ POSITIVO (Screening specifico)	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA ☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA Specificare (se necessario):

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Area Tecnica Agricoltura, Ambiente e Vigilanza	Il Referente dell'Istruttoria Dott.ssa For. Ines Peverè Il Direttore Dott.ssa Cinzia De Simone	 	Mantova, 18 dicembre 2023