

Regione
Molise



Provincia di
Campobasso



Comune di
Riccia



Comune di
Cercemaggiore



Committente:

RWE

RWE RENEWABLES ITALIA S.R.L.
via Andrea Doria, 41/G - 00192 Roma
P.IVA/C.F. 06400370968
PEC: rwerenewablesitaliasrl@legalmail.it

Titolo del Progetto:

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

Documento:

PROGETTO DEFINITIVO OPERE CIVILI

N° Documento:

PERI_R_41

ID PROGETTO:

PERI

DISCIPLINA:

PD

TIPOLOGIA:

R

FORMATO:

A4

Elaborato:

Relazione paesaggistica_rev1

FOGLIO:

1 di 1

SCALA:

N/A

Nome file:

PERI_R_41.pdf

Progettazione:



ENERGY & ENGINEERING S.R.L.

Via XXIII Luglio 139

83044 - Bisaccia (AV)

P.IVA 02618900647

Tel./Fax. 0827/81480

pec: energyengineering@legalmail.it

Progettista:



Ing. Davide G. Trivelli

Studio d'Impatto Ambientale:

Coordinamento: Chiara Trivelli, architetto

Consulenza geologia: dott. Fabio Mastantuono, Geologo

Consulenza agronomica: dott. Mauro De Angelis, agronomo

Consulenza archeologia: dott. Antonio Mesisca, archeologo

Consulenza rumore: dott. Emilio Barisano, chimico

Consulenza fauna e ambiente: Ianchem s.r.l.

Carlo Alberto Iannace, chimico

Daniele Miranda, biologo



| Rev: | Data Revisione | Descrizione Revisione | Redatto | Controllato | Approvato |
|------|----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 0 | 27/12/2022 | PRIMA EMISSIONE | ENERGY & ENGINEERING S.R.L. | ENERGY & ENGINEERING S.R.L. | ENERGY & ENGINEERING S.R.L. |
| 1 | 14/09/2023 | REVISIONE | ENERGY & ENGINEERING S.R.L. | ENERGY & ENGINEERING S.R.L. | ENERGY & ENGINEERING S.R.L. |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

**REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA
ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E
CERCEMAGGIORE (CB).**

RELAZIONE PAESAGGISTICA

Novembre 2023

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI
RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

| | |
|--|------------|
| 1. QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO. | 3 |
| 2. DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI. | 5 |
| 3.1 Inquadramento territoriale dell'area di progetto. | 10 |
| 3.2 Aree protette di livello comunitario – aree Natura 2000. | 14 |
| 3.2.1 Aree Natura 2000 in Molise. | 15 |
| 3.2.2 Aree Natura 2000 in Provincia di Benevento. | 18 |
| 3.3 Regime vincolistico di livello nazionale. | 22 |
| 3.3.1 Fiumi, torrenti e corsi d'acqua iscritti negli elenchi delle acque pubbliche (punto c. art.142 Codice bb.cc.). | 22 |
| 3.3.2 Montagne eccedenti i 1.200 metri s.l.m. (punto d. art.142 Codice bb.cc.). | 24 |
| 3.3.3 Parchi nazionali e regionali (punto f. art.142 Codice bb.cc.). | 25 |
| 3.3.4 Territori coperti da foreste e boschi (punto g. art.142 Codice bb.cc.). | 29 |
| 3.3.5 Territori percorsi o danneggiati dal fuoco (punto g. art.142 Codice bb.cc.). | 31 |
| 3.3.6 Usi civici (punto h. art.142 Codice bb.cc.). | 34 |
| 3.3.7 Beni immobili vincolati (punto m. art.142 Codice bb.cc.). | 35 |
| 3.3.8 Aree dichiarate di notevole interesse pubblico (art.136 Codice bb.cc.). | 48 |
| 3.4 Convenzione di RAMSAR e aree IBA. | 54 |
| 3.5 Aree protette di livello regionale e provinciale. | 57 |
| 3.5.1 Aree protette di livello regionale provinciale – PTCP di Campobasso. | 57 |
| 4. AMBIENTE E PAESAGGIO. | 59 |
| 4.1 Popolazione e paesaggio. | 59 |
| 4.1.1 Popolazione e sistema insediativo di area vasta. | 59 |
| 4.1.2 Beni culturali e sistema insediativo storico. | 61 |
| 4.1.3 Rinvenimenti archeologici. | 70 |
| 4.1.4 Regio Tratturo Aragonese. | 72 |
| 4.1.5 Infrastrutture. | 75 |
| 5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA. | 77 |
| 5.1. Possibili impatti sulle visuali paesaggistiche e sui beni culturali. | 77 |
| 5.2 Valutazione degli impatti sul paesaggio. | 79 |
| 5.2.1 Interferenze visive. | 82 |
| 5.2.2 Valutazione degli impatti sul patrimonio culturale e identitario. | 91 |
| 5.2.3 Valutazione degli impatti cumulativi sull'agricoltura e sugli aspetti pedologici. | 94 |
| 6. CONCLUSIONI E MISURE DI MITIGAZIONE E COMPENSAZIONE. | 97 |
| 6.2 Misure di mitigazione e compensazione. | 98 |
| 7. FONTI E BIBLIOGRAFIA. | 103 |

1. QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO.

I contenuti della Relazione paesaggistica qui definiti costituiscono la base di riferimento essenziale per la verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi ai sensi dell'art.146, comma 5, del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n.42 (recante il Codice dei beni culturali e del paesaggio), modificato con d.LGS. 24.03.2006 n.156 (Disposizioni correttive ed integrative al d.LGS.42/2004, in relazione ai beni culturali) e con d.LGS.24.03.2006 n.157 (Disposizioni correttive ed integrative al d.LGS.42/2004, in relazione al paesaggio). Tale relazione è redatta in riferimento al Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri (dPCM) del 12.12.2005, pubblicato nella G.U. n.25 del 31.01.2006 (Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell'art.146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio, di cui al d.LGS.42/2004), in vigore dal 31.07.2006. Essa contiene tutti gli elementi necessari alla verifica della compatibilità paesaggistica dell'intervento, con riferimento ai contenuti e alle indicazioni del vigente Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Benevento, con specifica considerazione dei valori paesaggistici. È, inoltre, corredata da elaborati tecnici che motivano ed evidenziano la qualità dell'intervento anche per ciò che attiene al linguaggio architettonico e formale adottato in relazione al contesto d'intervento. Tali elaborati sono redatti con l'obiettivo di esporre in modo sistematico le caratteristiche ambientali, naturalistiche e paesaggistiche del territorio su cui insiste l'opera in progetto e di individuare eventuali impatti negativi, cercando di favorire gli interventi coordinati e pianificati (dei diversi Enti che dovranno "decidere" circa la bontà delle scelte progettuali), capaci di quantificare e valutare l'impatto che la realizzazione dell'opera può avere sull'attuale tessuto ambientale e sulla tutela degli interessi della collettività.

Nel presente studio si è proceduto alla individuazione di tutti gli aspetti che in qualche modo possono essere toccati ed interessati dall'intervento che si deve esaminare, al fine di ottenere un quadro esaustivo delle conseguenze, positive o negative che siano, in termini di modificazione significativa del flusso di servizi resi all'ambiente.

In primo luogo l'impatto sul paesaggio.

Paesaggio inteso nei suoi aspetti morfologici e culturali, ma anche come spazio di identificazione del territorio e delle comunità che vi sono insediate e come contenitore del suo patrimonio culturale e dei suoi beni simbolici.

Infatti, le concettualizzazioni elaborate nell'ambito delle diverse discipline hanno privilegiato di volta in volta determinati aspetti che, in un'interpretazione olistica del territorio, appaiono complementari piuttosto che contraddittori: l'approccio estetizzante/soggettivo (il paesaggio sensibile/visibile), quello storicista (il paesaggio come prodotto della storia), quello strutturalista (il paesaggio dei geografi) - per ricordare solo le principali linee interpretative. Uno studio sul paesaggio pertinente a un ambito di applicazione quale è quello oggetto del presente studio, quindi caratterizzato dalla molteplicità delle tematiche afferenti ai processi territoriali e da finalità operative, richiede che l'interpretazione attribuibile al concetto di paesaggio faccia riferimento a una visione sistemica del territorio. Il concetto di paesaggio che si assume è quindi: paesaggio come prodotto (non solo visivo) delle relazioni tra elementi anche eterogenei che si realizzano in un dato contesto territoriale; elementi rappresentati dalle diverse componenti costitutive della struttura territoriale: fisico-naturalistiche, insediative, sociali; e ancora oroidrografico, vegetazionale, del territorio agrario, insediativo, dei beni storico-architettonici ed archeologici. Tale interpretazione è coerente con la definizione di paesaggio contenuta nella Convenzione europea del paesaggio – sottoscritta nell'ottobre 2000 a Firenze dagli stati membri del Consiglio d'Europa, laddove si riporta la seguente definizione: "il Paesaggio designa una determinata parte di territorio, così come è percepita dalle popolazioni, il cui carattere deriva dall'azione di fattori naturali e/o umani e dalle loro interrelazioni."

2. DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

Il progetto in esame consiste nella realizzazione di una centrale eolica **nel comune di Riccia (BN)**, con incluse le opere di connessione nello stesso succitato comune e nel comune di Cercemaggiore (CB).

Di seguito si riportano i dati catastali delle aree di impianto delle torri e le coordinate UTM WGS84:

| Aerogeneratore | Comune | Foglio catastale | particella | Coordinate UTM WGS84 | |
|----------------|--------|------------------|------------|----------------------|--------------|
| | | | | Easting (m) | Northing (m) |
| R1 | Riccia | 37 | 20 | 489615.00 | 4591880.00 |
| R2 | Riccia | 44 | 157 | 487517.00 | 4590575.00 |
| R4 | Riccia | 63 | 385 | 487003.00 | 4588266.00 |
| R6 | Riccia | 38 | 260 | 483841.00 | 4591335.00 |
| R7 | Riccia | 49 | 91 | 484008.00 | 4590245.00 |
| R8 | Riccia | 60 | 117 | 485571.00 | 4588069.00 |
| R9 | Riccia | 62 | 179 | 485971.00 | 4586939.00 |

L'area di progetto dell'impianto occupa un'area vasta del territorio e essa si estende per una quota altimetrica che va da circa 711 a 973 m s.l.m. con una pendenza predominante verso Sud. Nell'area dell'impianto sono presenti dei piccoli fossi naturali di scolo delle acque piovane, ed è assicurata la distanza minima di 200 m dalle acque pubbliche.

Le turbine sono disposte lungo una direttrice approssimativamente ortogonale alla direzione prevalente del vento.

La disposizione dell'impianto è descritta nelle tavole allegate:

- PERI_D_27.a.0 Cartografica di inquadramento territoriale dell'impianto su base C.T.R. in scala 1:10.000_rev1;
- PERI_D_27.b Inquadramento su catastale delle opere proposte, della

viabilità e delle opere connesse_rev1;

- PERI_D_27.b.1 Inquadramento su catastale delle opere proposte, della viabilità e delle opere connesse_rev1;
- PERI_D_27.b.2 Inquadramento su catastale delle opere proposte, della viabilità e delle opere connesse_rev1;
- PERI_D_27.b.3 Inquadramento su catastale delle opere proposte, della viabilità e delle opere connesse_rev1.

L'ubicazione catastale degli aerogeneratori e delle opere accessorie è riportata in dettaglio nelle tavole PERI_D_29.b che riguardano il "Piano Particellare Grafico di Esproprio". L'area dell'impianto non è ubicata in zone vincolate dal punto di vista paesaggistico e ambientale, né archeologico. Per maggiori dettagli si rimanda alle relazioni specialistiche allegate al progetto e alle tavole grafiche. L'area interessata dall'impianto è utilizzata prevalentemente per attività agricole di semina di cereali e foraggi, per cui l'iniziativa in oggetto non interferirà in nessun modo con le attività antropiche, apportando al contrario benefici in termini di accessibilità generale alle aree interessate e vantaggi economici diretti ed indiretti alla collettività locale.

L'accesso al sito di progetto è facilitato dalla presenza della Strada Statale SS-212 e proseguendo per Strade Comunali.

La modalità di utilizzo della viabilità locale esistente interessata dall'impianto eolico prevede che durante la fase di realizzazione dell'impianto la stessa sarà utilizzata per il trasporto delle parti degli aerogeneratori e degli altri materiali e componenti dell'impianto elettromeccanico e delle opere di fondazione.

Oltre a questo, lungo percorsi definiti nel progetto in dettaglio e che collegano tra loro le turbine saranno posati i cavi interrati di collegamento secondo quanto prescritto dalla normativa vigente.

Non vi sono interferenze con il normale uso delle strade al di fuori del periodo di costruzione dell'impianto.

Non si verificheranno, a fine lavori, interferenze con le limitate attività di pascolo, che potranno proseguire anche nelle aree di impianto; ove le condizioni morfologiche dei terreni interessati lo consentiranno; solo una parte dell'area occupata in fase di cantiere risulterà destinata alla piazzola di servizio definitiva di ciascun aerogeneratore; in tale piazzola è contenuto il plinto di fondazione.

Le piste di collegamento, della larghezza di circa 5 m, sono solo in minima parte nuove, essendo per lo più esistenti o create allargando le stradine vicinali già usate ai fini agricoli e pastorali.

Nell'area di progetto non si evidenziano reti aeree che possano ostacolare la

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

realizzabilità del progetto, e per la gestione delle reti interrato si procederà, in fase esecutiva, ad indagini georadar per l'individuazione delle stesse, che saranno gestite come da grafici allegati.

La disposizione delle apparecchiature all'interno dell'area disponibile è stata eseguita sulla base dei seguenti criteri:

- massimizzare l'efficienza dell'impianto;
- minimizzare l'impatto visivo e acustico dell'impianto;
- minimizzare l'impatto elettromagnetico;
- minimizzare i percorsi dei cavi elettrici; con una quantità molto bassa di nuovi cavidotti in AT interrati;
- massimizzare l'utilizzo e l'eventuale modifica delle strade e dei percorsi esistenti, rispetto alla costruzione di nuove strade per l'accesso al sito e alle singole turbine;
- facilitare i montaggi, durante la fase di costruzione;
- facilitare le operazioni di manutenzione, durante l'esercizio dell'impianto;
- predisporre al meglio le vie di accesso all'impianto, per facilitare gli accessi dei mezzi durante l'esercizio, inclusi quelli adibiti agli interventi di controllo e sicurezza.
- razionalizzare il posizionamento delle piazzole degli aerogeneratori all'interno delle particelle catastali al fine di ridurre al minimo l'occupazione della stessa;
- razionalizzare il posizionamento delle piazzole degli aerogeneratori in funzione dell'orografia al fine di minimizzare i movimenti di terra assicurando pendenze inferiori al 13%.

Tra le componenti tecnologiche di progetto, gli aerogeneratori sono gli elementi fondamentali in quanto operano la conversione dell'energia cinetica trasmessa dal vento in energia elettrica.

La società proponente intende utilizzare le migliori metodiche e tecnologie sia in fase di progettazione di campi eolici che per la produzione di energia, coniugando i migliori rendimenti dal punto di vista energetico con la minimizzazione degli impatti ambientali. La scelta dell'aerogeneratore caratterizza le modalità di produzione di energia ed è sottoposta a successiva conferma a seguito di una fase di approvvigionamento materiali che verrà condotta dalla società Proponente a valle della procedura autorizzativa, anche in funzione delle specifiche prescrizione cui sarà sottoposta la realizzazione dell'impianto. Gli aerogeneratori sono i componenti fondamentali dell'impianto: convertono in energia elettrica l'energia cinetica associata al vento. Nel caso

degli aerogeneratori tripala di grande taglia, assunti a base del progetto di questo impianto, l'energia è utilizzata per mettere in rotazione attorno ad un asse orizzontale le pale dell'aerogeneratore, collegate tramite il mozzo ed il moltiplicatore di giri al generatore elettrico e quindi alla navicella. Questa è montata sulla sommità della torre, con possibilità di rotazione di 360 gradi su di un asse verticale per orientarsi al vento. Le caratteristiche dell'aerogeneratore di seguito riportate sono relative al modello **SIEMENS GAMESA SG170-7,00 MW**, su cui è basato il presente progetto definitivo.

- **Diametro del rotore non superiore a 170 m;**
- **Altezza del mozzo non superiore a 115 m;**
- **Altezza totale aerogeneratore non superiore a 200 m;**
- **Potenza nominale dell'aerogeneratore non superiore a 7,00 MW.**

A valle della procedura autorizzativa e in fase di approvvigionamento dei materiali, in relazione alle condizioni commerciali e di evoluzione tecnologica del settore, nonché alle prescrizioni che si deriveranno dalla procedura autorizzativa, sarà individuato l'aerogeneratore finale che potrebbe essere di marca e modello differenti, nel rispetto delle dimensioni e potenze massime qui specificate e pertanto equivalente al modello **SIEMENS GAMESA SG170- 7,00 MW**, rappresentato nel presente progetto.

L'energia elettrica prodotta in Bassa Tensione (BT) dal generatore di ciascuna macchina è prima trasformata da un trasformatore BT/MT, posto o in navicella o all'interno della torre, e poi trasferita ad una cabina interna alla base della torre (Cabina di Macchina) in cui sono poste le apparecchiature comprendenti i quadri elettrici, di comando ed i sezionamenti sulla Media Tensione (30 kV).

L'energia elettrica prodotta è poi raccolta e convogliata tramite un cavidotto AT interrato fino alla stazione da realizzare nel Comune di Cercemaggiore (CB), nelle immediate vicinanze della Stazione TERNA da realizzare.

Si riportano di seguito le caratteristiche tecniche dei principali componenti dell'aerogeneratore.

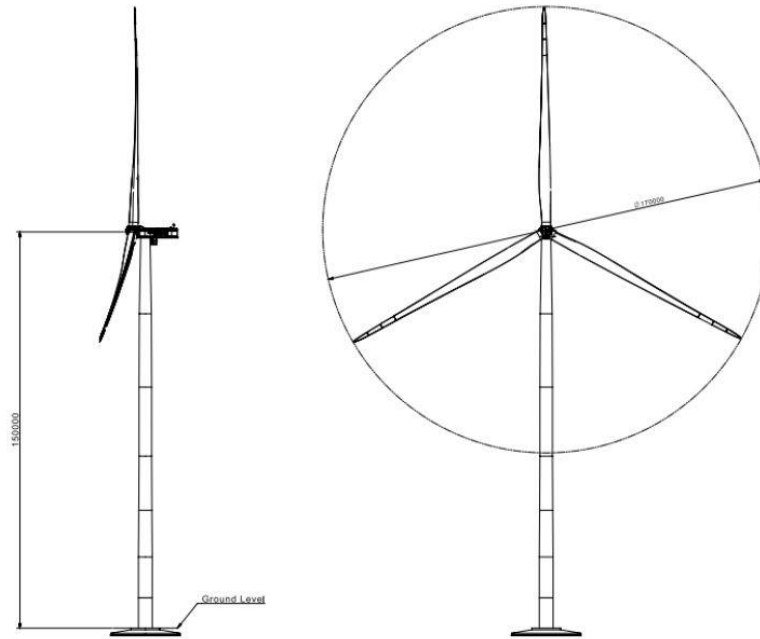
3. Technical Specification

| Rotor | |
|------------------|---|
| Type | 3-bladed, horizontal axis |
| Position | Upwind |
| Diameter | 170 m |
| Swept area | 22,698 m ² |
| Power regulation | Pitch & torque regulation with variable speed |
| Rotor tilt | 6 degrees |

| Blade | |
|---------------------|--|
| Type | Self-supporting |
| Blade length | 83,5 m |
| Max chord | 4.5 m |
| Aerodynamic profile | Siemens Gamesa proprietary airfoils |
| Material | G (Glassfiber) – CRP (Carbon Reinforced Plastic) |
| Surface gloss | Semi-gloss, < 30 / ISO2813 |
| Surface color | Light grey, RAL 7035 or White, RAL 9018 |

| Aerodynamic Brake | |
|-------------------|--------------------|
| Type | Full span pitching |
| Activation | Active, hydraulic |

| Load-Supporting Parts | |
|-----------------------|-------------------|
| Hub | Nodular cast iron |
| Main shaft | Nodular cast iron |
| Nacelle bed frame | Nodular cast iron |



3.1 Inquadramento territoriale dell'area di progetto.

Il progetto in esame riguarda principalmente il comune di Riccia, nella provincia di Campobasso, dove sono previste le turbine di progetto; mentre le opere di connessione attraversano il comune di Riccia e il territorio di Cercemaggiore (CB). I Comuni di Riccia e di Cercemaggiore sono posizionati nella zona sud-est della provincia di Campobasso.

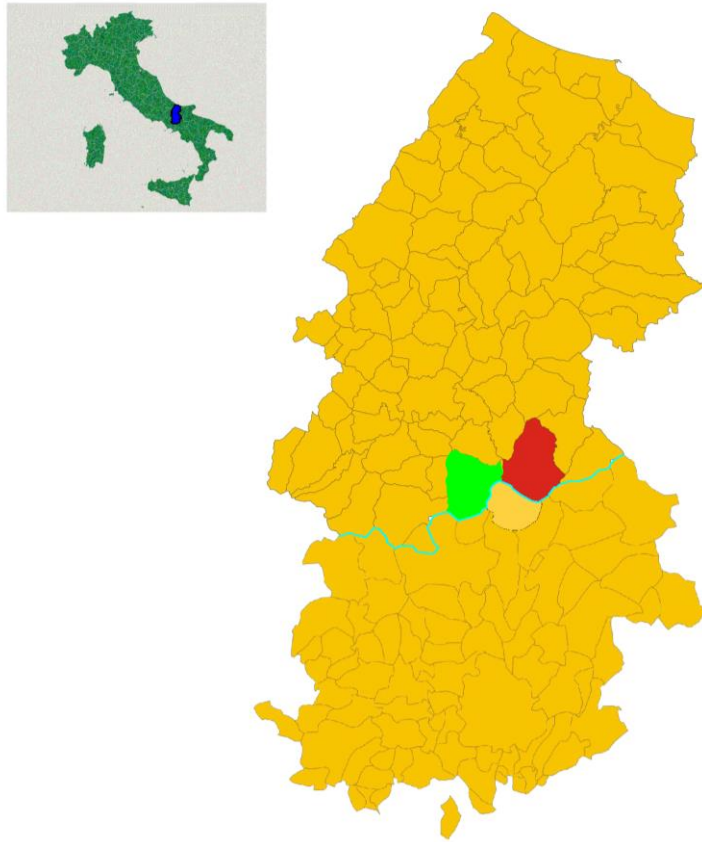


Fig. 3.1a: territorio oggetto di intervento nella Provincia di Campobasso e di Benevento (in giallo è indicato il confine provinciale): con campitura rossa il comune di Riccia (CB) e con campitura verde il comune di Cercemaggiore (CB).

Riccia (CB) è situato ai confini con la Provincia di Benevento.

È il centro più importante della valle del Fortore, posto sul versante di una collina, in un paesaggio segnato da campi di grano, oliveti e dal verde del bosco di faggi, frassini e cerri, in località Mazzocca.

Si estende per una superficie di 70,04 km², per una popolazione di 4.861 ab. (31-05-2022), con una densità territoriale di 69,4 ab/km². La sua escursione altimetrica è pari a 703 metri, con un'altezza minima di 286 metri s.l.m. ed una massima di 989 metri s.l.m. Dista dal suo capoluogo di provincia 25,5 chilometri. Ha coordinate 41° 28' 58,44" N e 14° 50' 2,76" E. Le frazioni sono Paolina, Sticozze, Mancini, Escamare, Acciarelli, Campolavoro, Caccia Murata, Casalicchio, Castellana, Cesa di Poce, Chianeri, Ciammetta, Colle della Macchia, Colle Favaro, Colle Raio, Crocelle, Campasule, Colle Cuculo, Colle Arso, Colle Giumentaro, Coste, Coste di Borea, Folicari, Fontana Briele, Fontana del Parco, Fonte Cupa, Giardino, Ialessi, Iana, Guado delle Rena, Guado della Stretta,

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

Guadolapillo, Lama della Terra, Lauri, Linzi, Loie, Mazzocca, Montagna, Montefiglio, Montelanno, Monte Verdone, Orto Vecchio, Pantanello, Peschete, Padule della Vetica, Pesco della Carta, Pesco del Tesoro, Pesco dello Zingaro, Pesco di Faggio, Parco Monachello, Parruccia-Celaro, Piana d'Asino, Piana dei Mulini, Piana della Melia, Piana Ospedale, Piano della Battaglia, Piloni, Rio Secco, Rivicciola, Romano, Scaraiazzo, Scarpellino, Schito, Serrola, Trono, Vado Mistongo, Vallefinocchio, Vallescura, Vicenna, Vignalitto. Confina con Castelpagano (BN), Castelvetero in Val Fortore (BN), Cercemaggiore (CB), ColleSannita (BN), Gambatesa (CB), Jelsi (CB), Pietracatella (CB), Tufara (CB). In sintesi i dati territoriali di maggior rilievo sono riportati nella seguente tabella.

| Tabella 3.1a: Riccia | | |
|-----------------------------|-----------------------|-------------------------|
| Nome | Riccia (CB) | |
| Estensione | 70,04 Km ² | |
| Popolazione | | 4.861 (anno 2022) |
| Densità | | 69,4 ab/km ² |
| Coordinate Geografiche | Latitudine | 41° 28' 58,44" N |
| | Longitudine | 14° 50' 2,76" E |
| Altitudine | Quota minima | 286 m s.l.m. |
| | Quota massima | 989 m s.l.m. |

Il comune di **Cercemaggiore** (CB) si adagia a ventaglio sul costone del monte S. Maria, dal quale domina l'ampia valle dell'Alto Tammaro. Si estende per una superficie di 56,91 km², per una popolazione di 3.603 abitanti (31/05/2022), con una densità territoriale di 63,31 ab/km². La sua escursione altimetrica è pari a 503 metri, con un'altezza minima di 575 metri s.l.m. ed una massima di 1.078 metri s.l.m. Dista dal suo capoluogo di provincia 19,1 chilometri. Ha coordinate 41° 27' 44,28" N e 14° 43' 26,40" E. Le frazioni sono Barrea, Cacerno, Canale, Capoiaccio, Caselvatico, Castagna, Catrocca, Cicco Di Toro, Convento, Coppari, Coste Crugnale, Di Florio, Fasani, Fonte Casale, Fonte Dei Serpi, Fonte Di Tonno, Fonte La Noce, Fonte Senigallia, Galardi, Macchie, Marcantonio, Martinelli, Migliarese, Monti, Nardoni, Pantanello, Paoletta, Pesco Cupo, Pesco Morello, Pesco Strascino, Petroccolo, Piana Altare, Piana D'Olmo, Piscero, Ponte Cinque Archi, Quartarella, Riglioni, Rocca, San Marco, San Vito, Selvafranca, Selvapiana, Sterpara Del Piano, Torre, Vallazza, Veticone, Vicenna. Confina con Castelpagano (BN), Cercepiccola (CB), Gildone (CB), Jelsi (CB),

Mirabello Sannitico (CB), Morcone (BN), Riccia (CB), Santa Croce del Sannio (BN), Sepino (CB).

In sintesi i dati territoriali di maggior rilievo sono riportati nella seguente tabella.

| Tabella 3.1b: Cercemaggiore. | | |
|------------------------------|-----------------------|--------------------------|
| Nome | Cercemaggiore (CB) | |
| Estensione | 56,91 Km ² | |
| Popolazione | | 3.603 (anno 2022) |
| Densità | | 63,31 ab/km ² |
| Coordinate Geografiche | Latitudine | 41° 27' 44,28" N |
| | Longitudine | 14° 43' 26,40" E |
| Altitudine | Quota minima | 575 m s.l.m. |
| | Quota massima | 1.078 m s.l.m. |

Per quanto concerne il **regime vincolistico** dei comuni succitati, nei paragrafi che seguono si riportano gli elementi essenziali relativi alle aree protette di livello comunitario, di livello nazionale e di livello regionale.

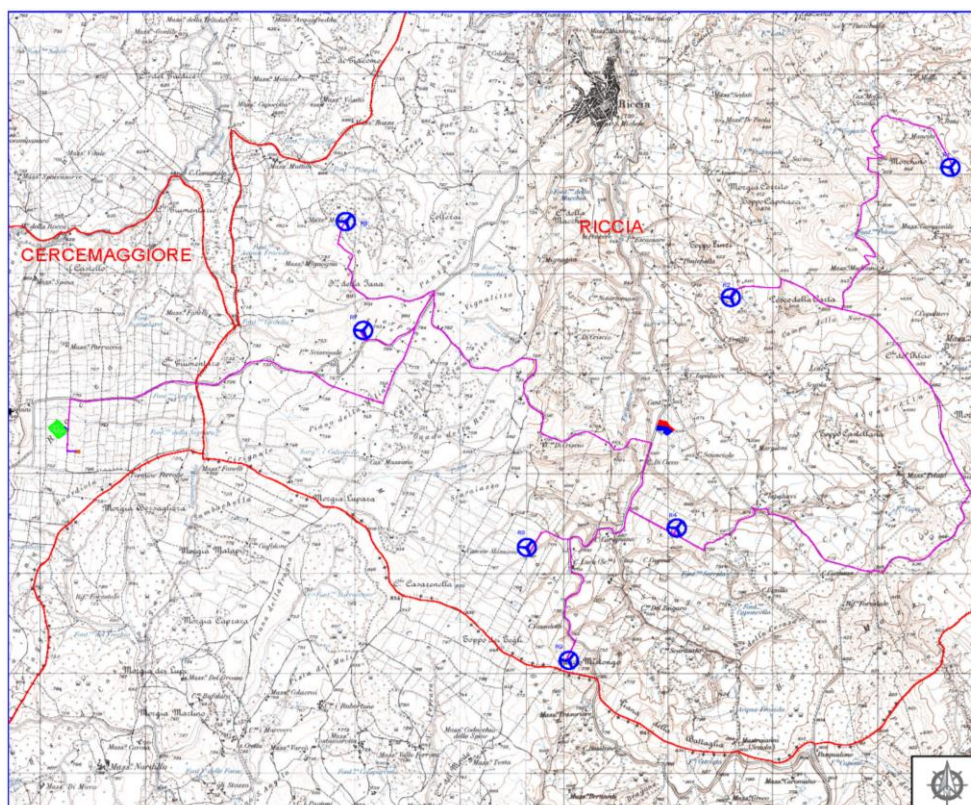


Fig. 3.1a: territorio oggetto di intervento su Carta Topografica di Italia, in scala 1/25.000.

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

I vincoli di livello comunitario riguardano le cosiddette aree rientranti nella rete "Natura 2000" [v. § 3.2]. Il regime vincolistico nazionale riguarda le aree "tutelate per legge ai sensi dell'art.142 del Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio¹" [v. § 3.3 e seguenti] e altre aree soggette a vincoli specifici [v. § 3.4]. Sono da considerare aree protette di "livello regionale" quelle definite in sede di Piano Territoriale Regionale (PTR) nell'ambito della "Rete Ecologica Regionale", ulteriormente definite in sede di Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) [v. §§ 3.17.1 e 3.17.2].

3.2 Aree protette di livello comunitario – aree Natura 2000.

Il regime vincolistico di livello comunitario riguarda essenzialmente i siti cosiddetti "Natura 2000".

¹Art. 142. Aree tutelate per legge (articolo così sostituito dall'articolo 12 del d.lgs. n. 157 del 2006).

1. Sono comunque di interesse paesaggistico e sono sottoposti alle disposizioni di questo Titolo: a) i territori costieri compresi in una fascia della profondità di 300 metri dalla linea di battigia, anche per i terreni elevati sul mare; b) i territori contermini ai laghi compresi in una fascia della profondità di 300 metri dalla linea di battigia, anche per i territori elevati sui laghi; c) i fiumi, i torrenti, i corsi d'acqua iscritti negli elenchi previsti dal testo unico delle disposizioni di legge sulle acque ed impianti elettrici, approvato con regio decreto 11 dicembre 1933, n. 1775, e le relative sponde o piedi degli argini per una fascia di 150 metri ciascuna; d) le montagne per la parte eccedente 1.600 metri sul livello del mare per la catena alpina e 1.200 metri sul livello del mare per la catena appenninica e per le isole; e) i ghiacciai e i circhi glaciali; f) i parchi e le riserve nazionali o regionali, nonché i territori di protezione esterna dei parchi; g) i territori coperti da foreste e da boschi, ancorché percorsi o danneggiati dal fuoco, e quelli sottoposti a vincolo di rimboschimento, come definiti dall'articolo 2, commi 2 e 6, del decreto legislativo 18 maggio 2001, n. 227; h) le aree assegnate alle università agrarie e le zone gravate da usi civici; i) le zone umide incluse nell'elenco previsto dal d.P.R. 13 marzo 1976, n. 448; l) i vulcani; m) le zone di interesse archeologico individuate alla data di entrata in vigore del presente codice. 2. Non sono comprese tra i beni elencati nel comma 1 le aree che alla data del 6 settembre 1985: a) erano delimitate negli strumenti urbanistici come zone A e B; b) erano delimitate negli strumenti urbanistici ai sensi del decreto ministeriale 2 aprile 1968, n. 1444, come zone diverse dalle zone A e B, ed erano ricomprese in piani pluriennali di attuazione, a condizione che le relative previsioni siano state concretamente realizzate; c) nei comuni sprovvisti di tali strumenti, ricadevano nei centri edificati perimetrati ai sensi dell'articolo 18 della legge 22 ottobre 1971, n. 865. 3. La disposizione del comma 1 non si applica ai beni ivi indicati alla lettera c) che la regione, in tutto o in parte, abbia ritenuto, entro la data di entrata in vigore della presente disposizione, irrilevanti ai fini paesaggistici includendoli in apposito elenco reso pubblico e comunicato al Ministero. Il Ministero, con provvedimento motivato, può confermare la rilevanza paesaggistica dei suddetti beni. Il provvedimento di conferma è sottoposto alle forme di pubblicità previste dall'articolo 140, comma 3. 4. Resta in ogni caso ferma la disciplina derivante dagli atti e dai provvedimenti indicati all'articolo 157.

3.2.1 Aree Natura 2000 in Molise².

Con deliberazione di Giunta regionale n.772 del 31.12.2015, la **Regione Molise** ha approvato 61 piani di gestione dei siti ricompresi della "Rete natura 2000" del Molise. Di seguito l'elenco dei siti regionali; in **grassetto** su fondo verde quelli di maggiore interesse per lo studio in oggetto che, tuttavia, non insistono direttamente sull'area di progetto.

² ² I SIC e le ZPS derivano dal recepimento della Direttiva "Habitat" (Direttiva n. 92/43/CEE del Consiglio del 21 maggio 1992 relativa alla "Conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche") avvenuto in Italia nel 1997 attraverso il Regolamento D.P.R. 8 settembre 1997 n. 357, modificato e integrato dal D.P.R. 120 del 12 marzo 2003. Il DPR 8 settembre 1997, n.357 "Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", successivamente modificato dal DPR 12 marzo 2003, n.120, dà applicazione in Italia alle suddette direttive comunitarie, unitamente alla legge n.157/92; il Decreto Ministeriale del 3 settembre 2002 approva le "Linee guida per la gestione dei siti Natura 2000" predisposte dal Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio; il Decreto Ministeriale "Elenco delle Zone di Protezione Speciale (ZPS), classificate ai sensi della Direttiva 79/409/CEE", emanato dal Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio in data 25.03.2005, individua le aree in questione; la decisione della Commissione 2006/613/CE, del 19 luglio 2006, adotta, a norma della direttiva 92/43/CEE del Consiglio, l'elenco dei siti di importanza comunitaria per la regione biogeografica mediterranea [notificata con il numero C(2006) 3261], in cui sono elencati anche i p.S.I.C. della Regione Campania; l'ordinanza del TAR Lazio (n. 6856, 24 novembre 2005, Sez. II Bis, Roma) confermata con ordinanza n.783/06 del 14 febbraio 2006 dal Consiglio di Stato, ha sospeso l'efficacia del Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio del 25 marzo 2005 "Annullamento della deliberazione 2 dicembre 1996 del Comitato per le aree naturali protette; gestione e misure di conservazione delle Zone di protezione speciale (ZPS) e delle Zone speciali di conservazione (ZSC)" e pertanto consente l'identificazione delle aree ZPS e ZSC con le aree naturali protette.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

| Tabella 3.2.1a: SIC/ZSC e ZPS in Molise. | superficie |
|--|----------------|
| Colle Geppino - Bosco Popolo (IT7212297) | 427 ha |
| Bosco La Difesa (IT7222101) | 458 ha |
| Bosco Mazzocca - Castelvetero (IT7222102) | 822 ha |
| Bosco di Cercemaggiore - Castelpagano (IT7222103) | 500 ha |
| Torrente Tappino - Colle Ricchetta (IT7222104) | 347 ha |
| Pesco della Carta (IT7222105) | 11 ha |
| Toppo Fornelli (IT7222106) | 19 ha |
| Calanchi Succida - Tappino (IT7222108) | 229 ha |
| Monte Saraceno (IT7222109) | 241 ha |
| S. Maria delle Grazie (IT7222110) | 55 ha |
| Località Boschetto (IT7222111) | 544 ha |
| Rocca di Monteverde (IT7222118) | 68 ha |
| Vallone S. Maria (IT7222124) | 1.973 ha |
| Rocca Monforte (IT7222125) | 26 ha |
| Fiume Trigno (conf. Verrino - Castellelce) (IT7222127) | 871 ha |
| Lago Calcarelle (IT7222130) | 2,93 ha |
| Cerreta di Acquaviva (IT7222210) | 105 ha |
| Monte Mauro - Selva di Montefalcone (IT7222211) | 502 ha |
| Calanchi di Montenero (IT7222213) | 121 ha |
| Colle Gessaro (IT7222212) | 664 ha |
| Calanchi Pisciarriello - Macchia Manes (IT7222214) | 523 ha |
| Calanchi Lamaturo (IT7222215) | 623 ha |
| Foce Biferno - litorale di Campomarino (IT7222216) | 817 ha |
| Foce Saccione - bonifica Ramitelli (IT7222217) | 870 ha |
| M. di Trivento - B. Difesa - B. Fiorano (IT7222236) | 3.111 ha |
| Fiume Biferno (conf. Cigno - foce esclusa) (IT7222237) | 133 ha |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

| | |
|--|-----------|
| Torrente Rivo (IT7222238) | 917 ha |
| La Civita (IT7222241) | 68 ha |
| Morgia di Pietracupa - Morgia Pietravalle (IT7222242) | 269 ha |
| Calanchi Vallacchione di Lucito (IT7222244) | 218 ha |
| Boschi di Pesco del Corvo (IT7222246) | 255 ha |
| Valle Biferno (da conf. T. Quirino a Lago Guardialfiera) (IT7222247) | 368 ha |
| Lago di Occhito (IT7222248) | 2.454 ha |
| Lago di Guardialfiera - M. Peloso (IT7222249) | 2.848 ha |
| Bosco Casale - Cerro del Rucolo (IT7222250) | 866 ha |
| Bosco Difesa (Ripabottoni) (IT7222251) | 830 ha |
| Bosco Cerreto (IT7222252) | 1.076 ha |
| Bosco Ficarola (IT7222253) | 717 ha |
| Torrente Cigno (IT7222254) | 268 ha |
| Calanchi di Civitacampomarano (IT7222256) | 578 ha |
| Monte Peloso (IT7222257) | 32 ha |
| Bosco S. Martino e S. Nazzario (IT7222258) | 928 ha |
| Calanchi di Castropignano e Limosano (IT7222260) | 171 ha |
| Morgia dell'Eremita (IT7222261) | 12 ha |
| Morge Termosa e S. Michele (IT7222262) | 78 ha |
| Colle Crocella (IT7222263) | 293 ha |
| Boschi di Castellino e Morrone (IT7222264) | 2.761 ha |
| Torrente Tona (IT7222265) | 393 ha |
| Boschi tra fiume Saccione e torrente Tona (IT7222266) | 993 ha |
| Località Fantina - fiume Fortore - ZPS (IT7222267) | 365 ha |
| La Gallinola - Monte Miletto - Monti del Matese (IT7222287) | 25.002 ha |
| Monte Vairano (IT7222295) | 692 ha |
| Sella di Vinchiaturo (IT7222296) | 978 ha |
| Foce Trigno - marina di Petacciato (IT7228221) | 747 ha |
| Macchia Nera - Colle Serracina (IT7228226) | 525 ha |
| Bosco Tanassi (IT7228228) | 126 ha |
| Valle Biferno dalla diga a Guglionesi (IT7228229) | 356 ha |
| Lago di Guardialfiera - foce fiume Biferno - ZPS (IT7228230) | 28.760 ha |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

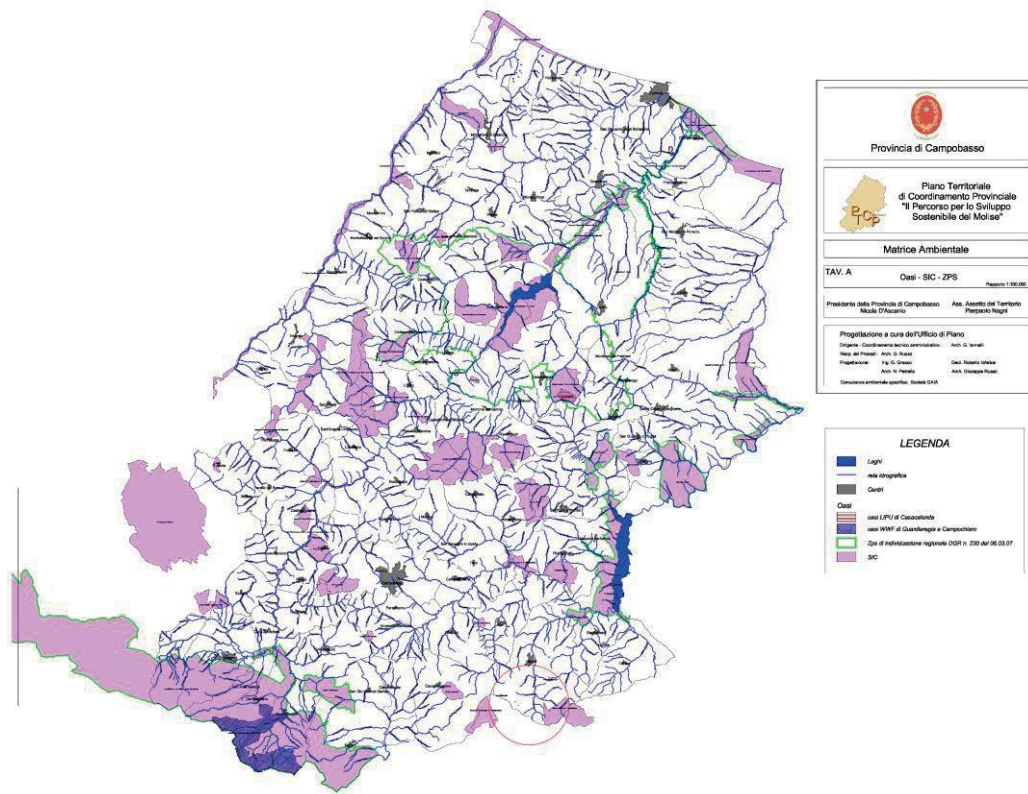


Fig. 3.2.1a: SIC/ZSC e ZPS della Provincia di Campobasso; il cerchio rosso indica l'area d'intervento (fonte: elaborato A Oasi-SIC-ZPS del PTCP della provincia di Campobasso).

3.2.2 Aree Natura 2000 in Provincia di Benevento.

In **Provincia di Benevento** attualmente esistono tre Zone di Protezione Speciale e dieci Siti di Importanza Comunitaria, più recentemente denominati Zone Speciali di Conservazione (ZSC). Tra questi ultimi ve ne sono tre che si estendono anche sui territori delle province contermini di Caserta, Napoli e Avellino.

I siti Natura 2000 sono elencati nella seguente tabella; in **grassetto** su fondo verde i siti di maggiore interesse per lo studio in oggetto che, tuttavia, non insistono direttamente sull'area di progetto. Anzi, sono molto distanti da essa.

Tabella 3.2.2a: SIC/ZSC e ZPS della Provincia di Benevento.

| N° | Denominazione | Estensione | Note |
|----|--|------------|--|
| 1 | S.I.C. IT8020001 ALTA VALLE DEL FIUME TAMMARO | HA 360 | Nella parte meridionale è incluso nella ZPS Invaso del |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

| | | | |
|-----------|---|-----------------|--|
| | | | fiume Tammaro. |
| 2 | S.I.C. IT8020004 BOSCO DI CASTELFRANCO IN MISCANO | HA 893 | |
| 3 | S.I.C. IT8020014 BOSCO DI CASTELPAGANO E TORRENTE TAMMARECCHIA | HA 3.061 | |
| 4 | S.I.C. IT8020008 CAMPOSAURO | HA 5.508 | Incluso nel Parco Regionale del Taburno-Camposauro. |
| 5 | S.I.C. IT8020007 MASSICCIO DEL TABURNO | HA 5.321 | Incluso nel Parco Regionale del Taburno-Camposauro. |
| 6 | S.I.C. IT8020009 PENDICI MERIDIONALI DEL MONTE MUTRIA | HA 14.598 | HA 8.567 incluso nel Parco Regionale del Matese. 463 HA nel territorio della Provincia di Caserta. |
| 7 | S.I.C. IT8020010 SORGENTI ED ALTA VALLE DEL FIUME FORTORE | HA 2.423 | |
| 8 | S.I.C. IT8040020 BOSCO DI MONTEFUSCO IRPINO | HA 713 | HA 400 in Provincia di Benevento. |
| 9 | S.I.C. IT8040006 DORSALE DEI MONTI DEL PARTENIO | HA 15.641 | HA 15.453 incluso nel Parco Regionale del Partenio. HA 1.503 nella Provincia di Benevento. |
| 10 | S.I.C. IT8010027 FIUMI VOLTURNO E CALORE BENEVENTANO. | HA 4.924 | HA 1.197 in Provincia di Benevento. |
| 11 | S.I.C. IT8020006 (Z.P.S.) BOSCO DI CASTELVETERE IN VALFORTORE | HA 1.468 | |
| 12 | S.I.C. IT8010026 (Z.P.S.) MATESE | HA 25.932 | HA 7.082 in Provincia di Benevento e incluso nel Parco Regionale del Matese. |
| 13 | S.I.C. IT8010015 (Z.P.S.) INVASO DEL FIUME TAMMARO | HA 2.239 | Include parte del S.I.C. IT8020001 Alta Valle del Fiume Tammaro. |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

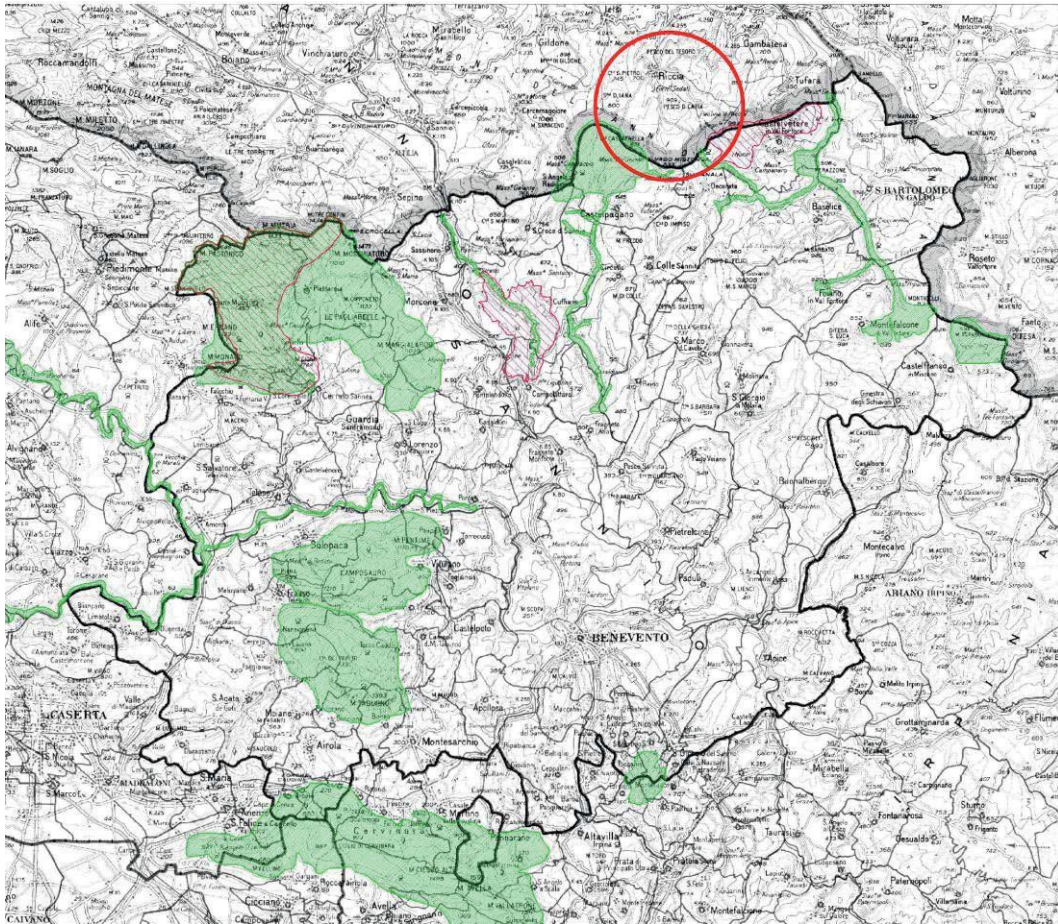


Fig. 3.2.2a: SIC/ZSC e ZPS della Provincia di Benevento; Con il cerchio rosso è indicata l'area di intervento, con la campitura verde sono indicate le ZSC e con il tratteggio rosso le ZPS (fonte: elaborato A 1.9a del PTCP Benevento).

Gli aerogeneratori oggetto di intervento non insistono all'interno dei perimetri dei siti "Natura 2000" sopra descritti. Rispetto alla perimetrazione di tali siti, gli aerogeneratori sono tutti esterni, ovvero insistono in area non protetta.

Tuttavia, interferiscono direttamente con due di essi, ovvero con la **ZSC IT7222102 Bosco Mazzocca – Castelvetere** e con la **ZSC IT7222105 Pesco della Carta**. Rispetto alla perimetrazione della **S.I.C. Bosco di Castelvetere in Val Fortore (IT8020006)** la distanza dell'aerogeneratore R1 è di 3.739 metri, la distanza dell'aerogeneratore R2 è 3.712 metri, la distanza dell'aerogeneratore R4 è 3.083 metri, la distanza dell'aerogeneratore R6 è pari a 7.144 metri, la distanza dell'aerogeneratore R7 è pari a 6.518 metri, la

distanza dell'aerogeneratore R8 è pari a 4478 metri, la distanza dell'aerogeneratore R9 è pari a 4136 metri. Rispetto alla perimetrazione della **ZSC Bosco Mazzocca – Castelvete** (**IT7222102**) la distanza dell'aerogeneratore R1 è di 3.110 metri, la distanza dell'aerogeneratore R2 è 2.354 metri, la distanza dell'aerogeneratore R4 è 481 metri, la distanza dell'aerogeneratore R6 è pari a 4.793 metri, la distanza dell'aerogeneratore R7 è pari a 4.024 metri, la distanza dell'aerogeneratore R8 è pari a 1.900 metri, la distanza dell'aerogeneratore R9 è pari a 1.621 metri. Rispetto alla perimetrazione della **ZSC Bosco di Castelpagano e Torrente Tammarecchia** (**IT8020014**) la distanza dell'aerogeneratore R1 è di 6.407 metri, la distanza dell'aerogeneratore R2 è 4.060 metri, la distanza dell'aerogeneratore R4 è 1.956 metri, la distanza dell'aerogeneratore R6 è pari a 2.613 metri, la distanza dell'aerogeneratore R7 è pari a 1.722 metri, la distanza dell'aerogeneratore R8 è pari a 892 metri, la distanza dell'aerogeneratore R9 è pari a 314 metri. Molto più distanti sono gli altri siti Natura 2000: rispetto alla perimetrazione della **Z.S.C: IT8020016 Sorgenti e alta Valle del Fiume Fortore**, la distanza dell'aerogeneratore R1 è di 4.839 metri, la distanza dell'aerogeneratore R2 è 4.071 metri, la distanza dell'aerogeneratore R4 è 2.833 metri, la distanza dell'aerogeneratore R6 è pari a 7.128 metri, la distanza dell'aerogeneratore R7 è pari a 6.401 metri, la distanza dell'aerogeneratore R8 è pari a 4.050 metri, la distanza dell'aerogeneratore R9 è pari a 3.447 metri, mentre rispetto alla perimetrazione della **Z.S.C. IT7222130 Lago Calcarelle**, la distanza dell'aerogeneratore R7 è di 1.477 metri e gli altri aerogeneratori sono tutti a distanza superiore ad esso e rispetto alla perimetrazione della **Z.S.C. IT7222105 Pesco della Carta**, la distanza dell'aerogeneratore R2 è di 457 metri e gli altri aerogeneratori sono tutti a distanza superiore ad esso. La "Sottostazione" dista 440 metri dal **SIC IT8020014 Bosco di Castelpagano e Torrente Tammarecchia**. Come già detto, i cavidotti attraversano (anche se solo al di sotto del piano carrabile della viabilità preesistente) la citata **Z.S.C. IT7222102 Bosco Mazzocca-Castelvete** per 1,60 km e costeggiano la **ZSC IT7222105 Pesco della Carta** per 537 metri. L'attraversamento dei cavidotti nei tratti di area protetta sarà realizzato con la tecnica della "Trivellazione Orizzontale Controllata (TOC) o Teleguidata o Directional Drilling".

3.3 Regime vincolistico di livello nazionale.

Nei paragrafi seguenti vengono descritti i vincoli di cui al Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n.42³, recante il Codice dei Beni Culturali e del paesaggio, ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n.137 (G.U. n. 45 del 24 febbraio 2004, s.o. n. 28).

3.3.1 Fiumi, torrenti e corsi d'acqua iscritti negli elenchi delle acque pubbliche (punto c. art.142 Codice bb.cc.).

³Art. 142. Aree tutelate per legge (articolo così sostituito dall'articolo 12 del d.lgs. n. 157 del 2006).

1. Sono comunque di interesse paesaggistico e sono sottoposti alle disposizioni di questo Titolo:

a) i territori costieri compresi in una fascia della profondità di 300 metri dalla linea di battigia, anche per i terreni elevati sul mare; b) i territori contermini ai laghi compresi in una fascia della profondità di 300 metri dalla linea di battigia, anche per i territori elevati sui laghi; c) i fiumi, i torrenti, i corsi d'acqua iscritti negli elenchi previsti dal testo unico delle disposizioni di legge sulle acque ed impianti elettrici, approvato con regio decreto 11 dicembre 1933, n. 1775, e le relative sponde o piedi degli argini per una fascia di 150 metri ciascuna; d) le montagne per la parte eccedente 1.600 metri sul livello del mare per la catena alpina e 1.200 metri sul livello del mare per la catena appenninica e per le isole; e) i ghiacciai e i circhi glaciali; f) i parchi e le riserve nazionali o regionali, nonché i territori di protezione esterna dei parchi; g) i territori coperti da foreste e da boschi, ancorché percorsi o danneggiati dal fuoco, e quelli sottoposti a vincolo di rimboschimento, come definiti dall'articolo 2, commi 2 e 6, del decreto legislativo 18 maggio 2001, n. 227; h) le aree assegnate alle università agrarie e le zone gravate da usi civici; i) le zone umide incluse nell'elenco previsto dal d.P.R. 13 marzo 1976, n. 448; l) i vulcani; m) le zone di interesse archeologico individuate alla data di entrata in vigore del presente codice.

2. Non sono comprese tra i beni elencati nel comma 1 le aree che alla data del 6 settembre 1985:

a) erano delimitate negli strumenti urbanistici come zone A e B; b) erano delimitate negli strumenti urbanistici ai sensi del decreto ministeriale 2 aprile 1968, n. 1444, come zone diverse dalle zone A e B, ed erano ricomprese in piani pluriennali di attuazione, a condizione che le relative previsioni siano state concretamente realizzate; c) nei comuni sprovvisti di tali strumenti, ricadevano nei centri edificati perimetrati ai sensi dell'articolo 18 della legge 22 ottobre 1971, n. 865.

3. La disposizione del comma 1 non si applica ai beni ivi indicati alla lettera c) che la regione, in tutto o in parte, abbia ritenuto, entro la data di entrata in vigore della presente disposizione, irrilevanti ai fini paesaggistici includendoli in apposito elenco reso pubblico e comunicato al Ministero. Il Ministero, con provvedimento motivato, può confermare la rilevanza paesaggistica dei suddetti beni. Il provvedimento di conferma è sottoposto alle forme di pubblicità previste dall'articolo 140, comma 3.

4. Resta in ogni caso ferma la disciplina derivante dagli atti e dai provvedimenti indicati all'articolo 157.

5.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

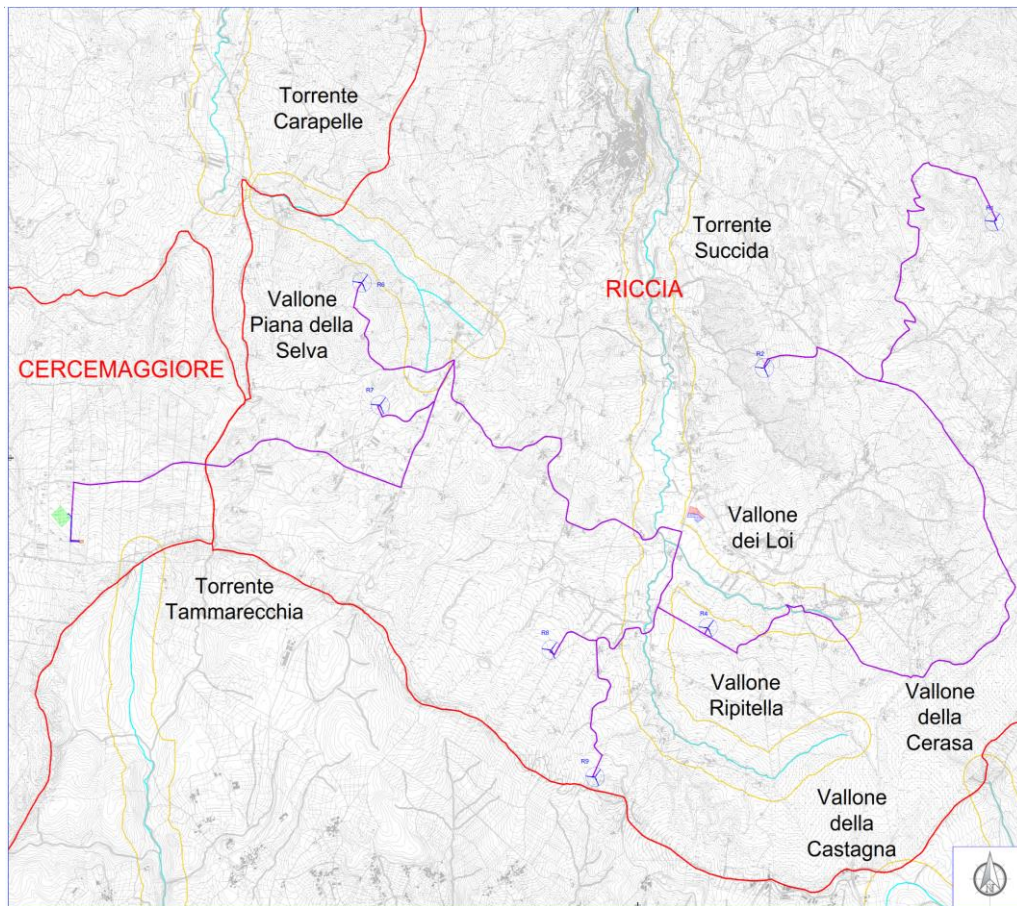


Fig. 3.3.1a: sistema fluviale dell'area di progetto, con evidenziati le acque pubbliche (linea azzurra), le fasce paesaggistiche di 150 metri (perimetro giallo), i nomi dei torrenti vincolati, i confini comunali (linea rossa) e gli elementi di progetto (torri eoliche, stazioni, ecc.).

Il Territorio oggetto di Studio è delimitato sul lato Ovest dal torrente Tammarecchia. Sul lato Est, l'area in questione è delimitata dal corso del torrente Chiusano, [v. Figura 3.3.1a]. Gli aerogeneratori R4, R8 e R9 sfiorano il Torrente Succida e i suoi affluenti (Vallone Escamare, Vallone dei Loi, Vallone Ripitella e Vallone della Cerasa). Tanto premesso, di seguito si riportano i fiumi, i torrenti, i corsi d'acqua iscritti negli elenchi delle acque pubbliche di cui al R. D, 11.12.1933 n. 1775

| Tabella 3.3.1a: Fiumi iscritti nell'elenco delle acque pubbliche. | |
|--|---|
| Riccìa | Vallone Fezzano e Chiusano, Vallone Reccese, inf. n.72, Fiumara Succida e Vallone dei Lauri, Canale delle Scamare coi due rami Loio a Sud e Ponte Cupo a Nord, Rio Secco, Valle Oscura; |
| Cercemaggiore | Vallone dei Mulini, Vallone Vado Candellaro, Vallone Grande. |

L'area oggetto di intervento interferisce marginalmente con la fascia di 150 metri di vincolo paesaggistico. Gli aerogeneratori sono tutti distanti oltre 150 metri da tale fascia, mentre i cavidotti attraversano (anche se solo al di sotto del piano carrabile della viabilità preesistente) le fasce di vincolo paesaggistico del Vallone Ripitella (m 750), del Vallone dei Loi (m 1100) e del Vallone Piana della Selva (459 m) per una percorrenza totale di 2,3 km.

Per quanto riguarda gli aerogeneratori, l'aerogeneratore R4 dista 312 m dal "Vallone dei Loi" e 520 m dal "Vallone Ripitella". L'aerogeneratore R1 dista circa 590 m dal "Torrente Chiusano". L'aerogeneratore R6 dista 339 metri dal Vallone Piano della Selva.

3.3.2 Montagne eccedenti i 1.200 metri s.l.m. (punto d. art.142 Codice bb.cc.).

Le Montagne eccedenti i 1200 metri sul livello del mare rientranti nell'area di studio, ma molto distanti dal parco eolico in progetto (circa 20 km in linea d'aria), riguardano il Massiccio del Matese, al confine con le province di Campobasso, Isernia, Benevento e Caserta.

Per completezza, di seguito si riportano i toponimi, la quota e una breve descrizione delle vette più significative del Massiccio del Matese:

- **Monte Miletto:** rappresenta la cima più alta del Massiccio del Matese. Il suo punto più alto ricade nel comune di Roccamandolfi (IS), che raggiunge i 2.050 metri s.l.m.;
- **La Gallinola:** si estende tra i comuni di Bojano (CB), San Paolo Matese (CB) e San Gregorio Matese (CE). Il suo punto più alto raggiunge i 1.923 m s.l.m.;
- **Monte Mutria:** nel comune di Cusano Mutri, in Benevento; il suo punto più alto raggiunge i 1.823 m s.l.m.;

- **Monte Erbano:** si sviluppa a cavallo tra le province di Caserta e Benevento, nel territorio del comune di Gioia Sannitica (CE); il punto più alto raggiunge 1.385 m s.l.m.;
- **Monte Maio** in provincia di Caserta; il punto più alto raggiunge i 1.253 m s.l.m.

L'area oggetto di intervento non determina interferenze con le cime eccedenti i 1.200 metri s.l.m.

In particolare, gli aerogeneratori distano oltre 25 km dalle cime del monte Mutria, 28 km dalle cime del Monte Miletto.

3.3.3 Parchi nazionali e regionali (punto f. art.142 Codice bb.cc.).

| Parco Nazionale d'Abruzzo, Lazio e Molise dal 2001 In precedenza Parco Nazionale D'Abruzzo. | |
|--|--|
| Istituzione | 1922 per iniziativa privata 1923 Regio Decreto - Legge n. 257 |
| Superficie | 50.500 ettari circa con un'area contigua di circa 77.500 ettari |
| Siti Natura 2000 | 4 SIC, 1 ZPS |
| Aree Ramsar | 1 Lago di Barrea |
| Riserve Statali | 2 Feudo Intramonti e Colle di Licco |
| Regioni interessate | Abruzzo, Lazio, Molise |
| Province interessate | L'Aquila, Frosinone, Isernia |
| Comuni | In Abruzzo: Alfedena, Barrea, Bisegna, Civitella Alfedena, Gioia dei Marsi, Lecce nei Marsi, Opi, Ortona dei Marsi, Pescasseroli, Scanno, Villavallelonga, Villetta Barrea. Nel Lazio: Alvito, Campoli Appennino, Picinisco, San Biagio Saracinisco, San Donato Val di Comino, Settefrati, Vallerotonda. Nel Molise: Castel San Vincenzo, Filignano, Pizzone, Rocchetta a Volturno, Scapoli. |
| Sede | Viale Santa Lucia - 67032 Pescasseroli (AQ) Tel. 0863/91131 - Fax 0863/912132 (latitudine: 41,806133 - longitudine: 13,788142) |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

| | |
|--|--|
| | orari d'apertura - Sede Amministrativa dal lunedì al venerdì 8-14 - il martedì e giovedì anche di pomeriggio 14.30-17.30 |
| Archivio storico | 8757 unità archivistiche in 280 faldoni per circa 200.000 singoli documenti |
| Dipendenti | 90 di cui 38 Guardiaparco |
| Centri Visita | Gestione diretta con personale dell'Ente Parco Centro Natura Pescasseroli; Museo del Lupo Civitella Alfedena; Centro Servizi Villetta Barrea. Gestione diretta dei Comuni o affidamento ad Associazioni /Cooperative del territorio Museo del Camoscio Opi; Museo della Foresta Località Val Fondillo - Opi; Museo della Transumanza Villetta Barrea; Sala del Pipistrello Barrea; Museo del Capriolo Bisegna; Centro Orso Villavallelonga; Centro Visita della Fauna Appenninica Castel San Vincenzo; Centro Visita sull'Orso Marsicano, "Morso" Pizzone |
| Aree faunistiche | Zoo/Centro recupero animali Pescasseroli; Lupo-Lince Civitella Alfedena; Camoscio Opi; Orso Villavallelonga; Cervo Lecce nei Marsi; Orso Campoli Appennino |
| Fiumi | Sangro, Melfa, Giovenco, Volturno |
| Laghi | Barrea, Vivo, Pantaniello, Montagna Spaccata, Castel San Vincenzo, Selva di Cardito, Scanno, Grottacampanaro |
| Cime principali | Petroso (2.249 m), Marsicano (2.245 m), Meta (2.242 m) |
| Riserve Integrali | 4.400 ettari |
| Flora | 2.000 specie di piante superiori |
| Fauna | 66 specie di mammiferi, 230 di uccelli, 52 di rettili, anfibi e pesci, 5.000 specie di invertebrati |
| Foreste | 30.000 ettari circa di Foreste |
| Ettari di boschi e pascoli in concessione dai Comuni | 15.149 ettari su 15 Comuni |
| Alberi più vecchi | Pino nero di Villetta Barrea (età stimata 535 anni) Faggio di Val Cervara (età stimata 560 anni) |

I parchi regionali⁴ [v. tabella 3.3.3a] della Provincia di Benevento sono stati istituiti ai sensi della Legge della Regione Campania 01.09.1993, n.33, che

⁴ L'Art.2, comma 1 della legge Regione Campania n.33/1993 statuisce che "I Parchi naturali regionali sono costituiti da aree terrestri, fluviali, lacuali e da tratti di mare prospicienti la costa regionale, di valore naturalistico, che costituiscono un sistema omogeneo individuato dagli assetti naturali dei luoghi, dai valori paesaggistici ed artistici e dalle tradizioni culturali delle popolazioni locali".
[REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA \(CB\), CERCEMAGGIORE \(CB\), CASTELPAGANO \(BN\) E CASTELVETERE IN VALFORTORE \(BN\).](#)

recepisce la Legge dello stato 06.12.1991, n.394.

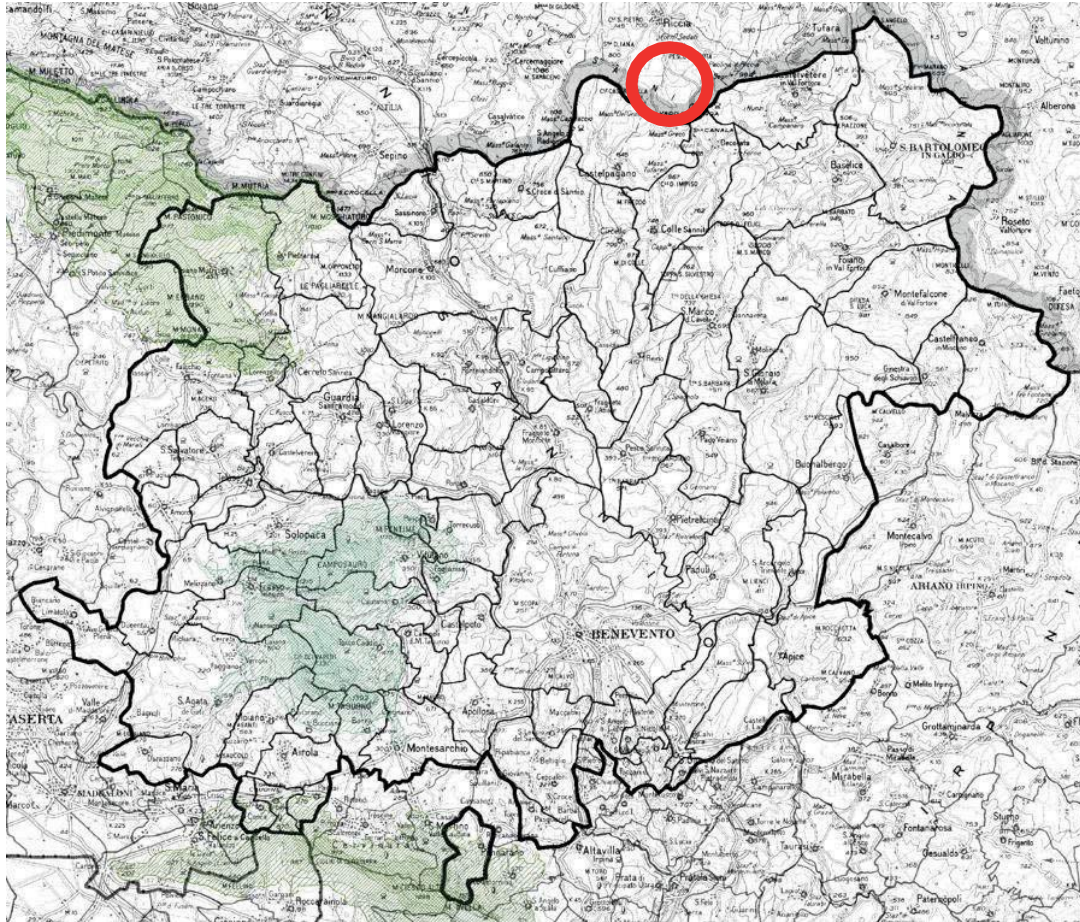


Fig. 3.3.3a: parchi regionali della provincia di BN. Con il cerchio rosso è indicata l'area di intervento.

Essi sono sinteticamente descritti nella seguente tabella [v. tabella 3.3.3a]:

| Tabella 3.3.3a: Parchi regionali. | | | |
|---|---|--------------|--|
| N° | Denominazione | Estensione | Note |
| 1 | PARCO NATURALE REGIONALE DEL MATESE | HA 33.326,53 | La parte ricadente in territorio beneventano ha superficie pari a HA 8.264,94. |
| 2 | PARCO NATURALE REGIONALE DEL PARTENIO | HA 14.870,31 | La parte ricadente in territorio beneventano ha superficie pari a HA 1.363. |
| 3 | PARCO NATURALE REGIONALE DEL TABURNO-CAMPOSAURO | HA 13.683,50 | Rientra tutto in territorio beneventano. |
| SUPERFICIE TOTALE | | HA 63.660,03 | |
| SUPERFICIE TOTALE NEL TERRITORIO BENEVENTANO | | | HA 23.311 |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

1. Parco Naturale Regionale del Partenio istituito con delibere di Giunta Regionale n.1405 del 12.04.2002 (BURC n.24 del 13.05.2002), n.3312⁵ del 21.11.2003, n.157 del 03.02.2004 e con Decreto del Presidente della Giunta Regionale della Campania n.780 del 06.11.2002; riguarda parte del territorio di n.20 comuni delle province di Benevento, Avellino, Caserta e Napoli (Arienzo, Arpaia, Avella, Baiano, Cervinara, Forchia, Mercogliano, Monteforte Irpino, Mugnano del Cardinale, Ospedaletto d'Alpinolo, Pannarano, Paolisi, Pietrastornina, Quadrelle, Roccarainola, Rotondi, San Felice a Cancellò, San Martino Valle Caudina, Sant'Angelo a Scala, Siringano, Summonte). In particolare, n.2 comuni appartengono alla provincia di Caserta (Arienzo e San Felice a Cancellò). Ha una superficie protetta pari a 14.870,31 ettari.

2. Parco Naturale Regionale del Matese istituito con delibere di Giunta Regionale n.1407 del 12.04.2002 (BURC n.24 del 13.05.2002), n.3312 del 21.11.2003, n.157 del 03.02.2004 e con Decreto del Presidente della Giunta Regionale della Campania n.778 del 06.11.2002; riguarda parte del territorio di n.16 comuni delle province di Benevento e Caserta (Castello del Matese, Cerreto Sannita, Cusano Mutri, Faicchio, Gallo Matese, Gioia Sannitica, Letino, Piedimonte Matese, Pietraroja, Prata Sannita, Raviscanina, San Gregorio Matese, San Lorenzello, San Potito Sannitico, Sant'Angelo d'Alife, Valle Agricola), di cui n.5 della Provincia di Benevento (Cerreto Sannita, Cusano Mutri, Faicchio, Pietraroja, San Lorenzello) e n.11 della Provincia di Caserta; Ha una superficie protetta pari a 33.326,53 ettari.

3. Parco Naturale Regionale del Taburno-Camposauro istituito con delibere di Giunta Regionale n.1404 del 12.04.2002 (BURC n.24 del 13.05.2002), n.3312 del 21.11.2003, n.157 del 03.02.2004 e con Decreto del Presidente della Giunta Regionale della Campania n.779 del 06.11.2002; riguarda parte del territorio di n.14 comuni della provincia di Benevento (Bonea, Bucciano, Cautano, Foglianise, Frasso Telesino, Melizzano, Moiano, Montesarchio, Paupisi, S. Agata dei Goti, Solopaca, Tocco Caudio, Torrecuso e Vitulano); il territorio protetto, tutto nella Provincia di Benevento, è pari a HA

⁵ Superficie determinata estraendo i dati territoriali dalla Deliberazione di Giunta Regionale n.1405 del 12.04.2002 (allegato C denominato "Documento di indirizzo"). Vi sono fonti, tuttavia, che riportano superfici diverse (HA 16.650, cfr. tabella Regione Campania, Settore Politica del Territorio – Ministero Ambiente, deliberazione 25.07.2002).

13.683,50.⁶

L'area oggetto di intervento non determina interferenze con i parchi regionali del Molise e della Campania.

Gli aerogeneratori distano a oltre 10 km dai succitati parchi regionali e nazionali.

3.3.4 Territori coperti da foreste e boschi (punto g. art.142 Codice bb.cc.).

Il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale della Provincia di Campobasso contiene la perimetrazione dei territori coperti da foreste e da boschi. Dalla carta dell' "uso del suolo" del PTCP si evince che l'area oggetto di intervento non interferisce con le aree boscate e che le opere a farsi insistono su aree destinate a colture seminative [v. § 4.3.1].

⁶ Superficie determinata estraendo i dati territoriali dalla Deliberazione di Giunta Regionale n.1404 del 12.04.2002 (allegato C denominato "Documento di indirizzo"). Vi sono fonti, tuttavia, che riportano superfici diverse (HA 12.370, cfr tabella Regione Campania, Settore Politica del Territorio – Ministero Ambiente, deliberazione 25.07.2002).

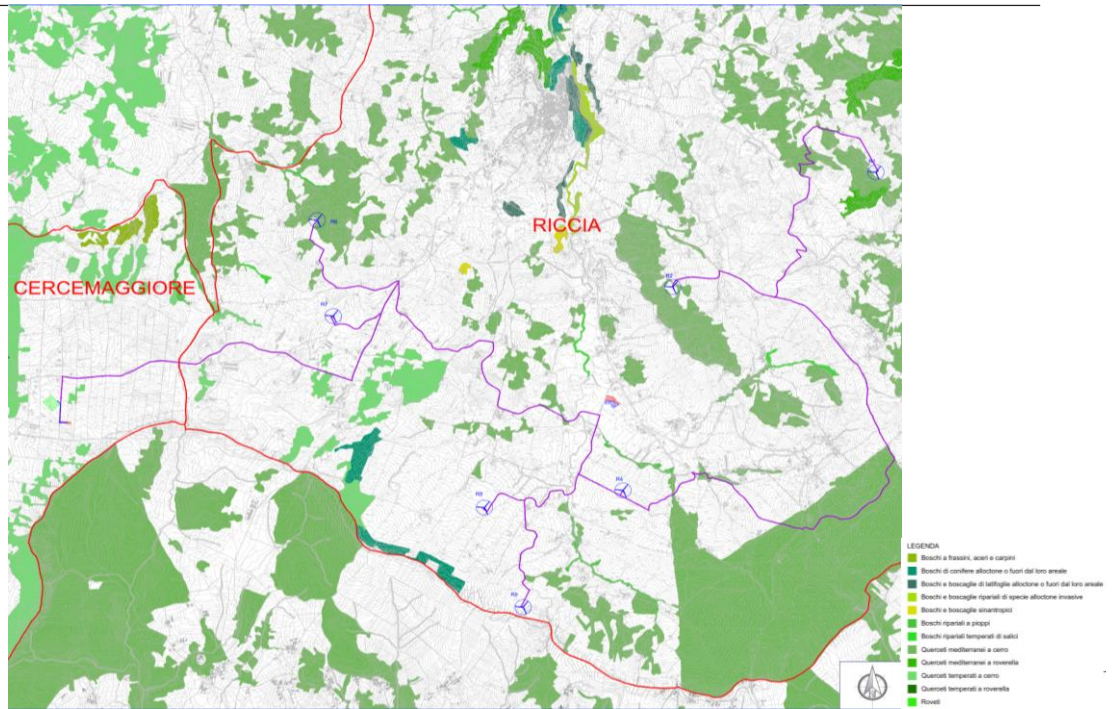


Fig. 3.3.4a: aree boscate dell'area di progetto (fonte PTCP di Campobasso).

Rispetto all'area di Studio, non vi sono interferenze con le aree boscate.

In particolare, le aree boscate distano 35 metri dall'aerogeneratore R1, 31 metri dall'aerogeneratore R2, 218 metri dall'aerogeneratore R4, 14 metri dall'aerogeneratore R6, 365 metri dall'aerogeneratore R7, 329 metri dall'aerogeneratore R8, 304 metri dall'aerogeneratore R9. Le aree boscate sono interessate marginalmente dall'intervento solo per quel che riguarda il cavidotto e solo in corrispondenza della viabilità provinciale e comunale (che già attraversa l'area *de qua*).

3.3.5 Territori percorsi o danneggiati dal fuoco (punto g. art.142 Codice bb.cc.).

Attraverso le delibere Comunali del Comune di Riccia, riguardanti "Catasto delle aree percorse dal fuoco" approvate dal 2007 al 2022, è stato possibile identificare le particelle catastali "percorse dal fuoco", come di seguito riportate.

| Tabella 3.3.5a: Particelle percorse dal fuoco anno 2010. | | | |
|--|------------|------------------|--------|
| Comune di Riccia – Loc. Guado della Rena-Cacciafumo | | | |
| Foglio | Particella | Superficie in mq | |
| | | Percorsa | Totale |
| 50 | 153 | 700 | 2123 |
| 50 | 154 | 179 | 1500 |
| 50 | 155 | 128 | 1175 |
| 50 | 156 | 150 | 15725 |
| 50 | 338 | 173 | 524 |
| 50 | 339 | 21 | 21 |
| 50 | 342 | 127 | 468 |
| 50 | 343 | 171 | 430 |
| 50 | 344 | 25 | 25 |
| 50 | 345 | 179 | 402 |

Sulle succitate particelle nell'anno 2010 il Comune ha deliberato quanto segue:

- l'immodificabilità della destinazione dei suoli nelle aree percorse da fuoco, come di seguito elencate, ed inserite nel catasto particellare comunale, per il periodo di almeno 15 anni, **(quindi fino al 2025, divieto ancora in essere)**;
- il vincolo di inedificabilità per 10 anni, **(quindi fino al 2020, divieto decaduto)**
- il divieto di procedere al rimboschimento e di avviare progetti di ingegneria ambientale con risolve finanziarie pubbliche per 5 anni;
- il divieto di caccia e pascolo per 10 anni.

Nella Delibera numero 116 del 08-08-2016, si estendono i su citati divieti alle seguenti particelle:

| Tabella 3.3.5b: Particelle percorse dal fuoco anno 2016. | | | |
|--|------------|------------------|--------|
| Comune di Riccia | | | |
| Foglio | Particella | Superficie in mq | |
| | | Percorsa | Totale |
| 4 | 165 | 5 | 184 |
| 4 | 191 | 152 | 185 |
| 4 | 192 | 138 | 173 |
| 4 | 193 | 111 | 142 |
| 4 | 194 | 517 | 714 |
| 4 | 195 | 124 | 124 |
| 4 | 196 | 309 | 309 |
| 4 | 197 | 417 | 716 |
| 4 | 198 | 182 | 240 |
| 4 | 199 | 181 | 202 |
| 4 | 200 | 219 | 264 |
| 4 | 201 | 68 | 68 |
| 4 | 202 | 49 | 114 |
| 4 | 203 | 149 | 173 |
| 4 | 204 | 76 | 181 |

| | | | |
|---|-----|-----|-----|
| 4 | 205 | 25 | 220 |
| 8 | 409 | 571 | 919 |
| 8 | 410 | 13 | 527 |

Nella delibera numero 2 del 11-01-2021, si estendono i su citati divieti alle seguenti particelle:

| Tabella 3.3.5c: Particelle percorse dal fuoco anno 2021. | | | |
|--|------------|------------------|--------|
| Comune di Riccia | | | |
| Foglio | Particella | Superficie in mq | |
| | | Percorsa | Totale |
| 4 | 135 | 22 | 138 |
| 4 | 137 | 159 | 181 |
| 4 | 140 | 76 | 651 |
| 4 | 149 | 91 | 465 |
| 4 | 153 | 18 | 31 |
| 4 | 251 | 36 | 620 |
| 4 | 252 | 124 | 375 |
| 4 | 253 | 366 | 574 |
| 4 | 254 | 191 | 192 |

La legge quadro in materia di incendi boschivi n.353/2000 prevede, all'art.10, che "[...] le zone boscate ed i pascoli i cui soprassuoli siano stati percorsi dal fuoco non possono avere una destinazione diversa da quella preesistente all'incendio per almeno quindici anni. È comunque consentita la costruzione di opere pubbliche necessarie alla salvaguardia della pubblica incolumità e dell'ambiente. In tutti gli atti di compravendita di aree e immobili situati nelle predette zone, stipulati entro quindici anni dagli eventi previsti dal presente comma, deve essere espressamente richiamato il vincolo di cui al primo periodo, pena la nullità dell'atto. [...] Sulle zone boscate e sui pascoli i cui soprassuoli siano stati percorsi dal fuoco, è vietata per dieci anni la realizzazione di edifici nonché di strutture e infrastrutture finalizzate ad insediamenti civili ed attività produttive, fatti salvi i casi in cui per detta realizzazione sia stata già rilasciata, in data precedente l'incendio e sulla base degli strumenti urbanistici vigenti a tale data, la relativa autorizzazione o concessione. Sono altresì vietati per dieci anni, limitatamente ai soprassuoli delle zone boscate percorsi dal fuoco, il pascolo e la caccia. [...] Sono vietate per cinque anni, sui

predetti soprassuoli, le attività di rimboschimento e di ingegneria ambientale sostenute con risorse finanziarie pubbliche, salvo specifica autorizzazione concessa dal Ministro dell'ambiente, per le aree naturali protette statali, o dalla regione competente, negli altri casi, per documentate situazioni di dissesto idrogeologico e nelle situazioni in cui sia urgente un intervento per la tutela di particolari valori ambientali e paesaggistici [...]".

Dal confronto dei su menzionati dati di progetto con i fogli catastali interessati dal progetto emerge che non vi siano interferenze del progetto con le aree percorse da incendio.

Tuttavia, per completezza, la Società Proponente si riserva di integrare il presente Studio con i certificati di destinazione urbanistica, comprendenti l'intera area di progetto.

3.3.6 Usi civici (punto h. art.142 Codice bb.cc.).

Il territorio di riferimento per il progetto in questione presenta aree sottoposte a vincolo di uso civico di cui ai decreti relativi agli usi civici prodotti dal Commissariato per la liquidazione degli usi civici di Napoli:

1. Decreto del R. Commissario per la liquidazione degli usi civici di Napoli del 18 Giugno 1935 relativo al Comune di Riccia;
2. Decreto del R. Commissario per la liquidazione degli usi civici di Napoli del 14 Aprile 1938 relativo al Comune di Cercemaggiore;

Rispetto all'area di Studio, non vi sono interferenze con le aree sottoposte a vincolo di uso civico.

Tuttavia, per completezza, la Società Proponente si riserva di integrare il presente Studio con i certificati di destinazione urbanistica, comprendenti l'intera area di progetto.

3.3.7 Beni immobili vincolati (punto m. art.142 Codice bb.cc.).

In riferimento all'area di studio (territorio comunale dei comuni di Riccia, Cercemaggiore e Castelpagano), vi sono i seguenti beni immobili vincolati ai sensi del Codice bb.cc., oltre a quelli vincolati ope legis, ovvero senza necessità di decreto ministeriale, notifica e trascrizione (fonte: <http://vincoliinrete.beniculturali.it/>).

Riccia (CB) bb.cc.:

- Campanile della Chiesa dell'Annunciata;
- Cappella di San Michele;
- Casino cinquecentesco di Fontelata;
- Cinta muraria (resti);
- Villino Testa;
- Casa Fanelli-Di Frassineto;
- Villa Reale;
- Chiesa di S. Maria del Carmine;
- Chiesa di S. Maria del Suffragio;
- Palazzo Sedati;
- Palazzo Mignogna;
- Casale Manocchio-Panichella;
- Colonia Montana di Riccia;
- Fontana del Carmine;
- Complesso castellare Piano della Corte;
- Castello-Palazzo di Capua;
- Mastio Castello di Capua.

Riccia (CB) beni archeologici:

- Strada comunale del feudo;

Cercemaggiore (CB) bb.cc.:

- Campanile del Santuario di S. Maria della Libera;
- Fabbricato suore;
- Fabbricato residenziale;

- Torre Caselvatica;
- Convento "Santa Maria della Libera";
- Castello-Palazzo da Ponte;
- Casa Cirelli;
- Nerviera D'Aversa;
- Chiesa di San Rocco;
- Casa Cipullo-Zappone;
- Casa di Stasi-Piacci;
- Casa plurifamiliare;
- Santuario di S. Maria della Libera;
- Fontana pubblica;
- Casale Fanelli;
- Palazzo municipale;
- Casa Rainone.

Cercemaggiore (CB) beni archeologici:

- Insediamento sannitico (resti);
- Struttura abitativa;
- Strutture per il culto;

Oltre ai beni culturali presenti nei territori dei comuni su cui insistono le opere in progetto, di seguito si riportano i beni culturali concernenti i territori dei comuni presenti nel raggio di 10 chilometri dal parco eolico di progetto.

Castelpagano (BN) bb.cc.:

- Casino Vetere o "Casino di Giorgio";
- Palazzo residenziale;
- Mulino Mascia;
- Palazzo S. Nelli;
- Chiesa di S. Rocco;
- Casa residenziale;
- Palazzo nobiliare;
- Chiesa di Sant'Onofrio;
- Casino S. Nelli;
- Palazzo Mascia;

- Casa abitazione;
- Chiesa del Gesù;
- Palazzetto residenziale;
- Casa d'abitazione;
- Casa comunale (EX).

Jelsi (CB) bb.cc.:

- Ex Chiesa della SS. Annunziata (bibliot.);
- Chiesa di S. Maria delle Grazie;
- Castello Valiante;
- Convento dei Frati minori;
- Casa d'Amico;
- Palazzo ducale;
- Ipogei;
- Casa Cianciullo-Santella;
- Cas con Porta Urbica Occidentale;
- Palazzo d'Amico;
- Casa Testa-D'Amico e Porta Maggiore;
- Palazzo Michilli-Ceglia;
- Convento Santa Maria delle Grazie;
- Palazzo Ducale dei Carafa-Cappelle e Cripta S.S. Annunziata;
- Palazzo Capozio-Ciacca;
- Chiesa Madre di S. Andrea Apostolo;
- Palazzo plurifamiliare;
- Cappella di S. Francesco;
- Palazzo Valiante-Capozio;
- Comune di Jelsi.

Gambatesa (CB) bb.cc.:

- Chiesa di S. Nicola;
- Campanile della Chiesa San Bartolomeo Apostolo (componente);
- Castello;
- Villa rustica e la vicina fontana d'Antonio;

- Santuario di S. Maria della Vittoria;
- Palazzo municipale;
- Palazzo plurifamiliare;
- Masseria Conte;
- Masseria d'Alessandro;
- Casa plurifamiliare e torre;
- Palazzo plurifamiliare;
- Palazzo plurifamiliare con supportico;
- Complesso edilizio plurifamiliare;
- Convento e Chiesa di San Nicola;
- Chiesa di Santa Maria della Vittoria;
- Casa Abiuso-Mignona;
- Castello di Gambatesa;
- Chiesa del Purgatorio.

Tufara (CB) bb.cc.:

- Complesso edilizio di case a schiera, con sottopasso;
- Casa a schiera;
- Palazzo signorile;
- Casa a schiera;
- Casa con porta urbica;
- Chiesa di SS. Pietro e Paolo;
- Palazzo marchesale;
- Chiesa di Santa Maria del Carmine;
- Chiesa di San Giovanni Eremita;
- Complesso edilizio case a schiera;
- Palazzo gentilizio;
- Castello.

Baselice bb.cc.:

- Chiesa della Madonna delle Grazie;
- Palazzo De Bellis;
- Chiesa di S. Antonio;
- Palazzo De Mathia;

- Palazzo Cocca;
- Palazzo del barone De Bellis-Casamassima;
- Palazzo Lembo;
- Palazzo Del Vecchio;
- Porta del Capitano;
- Palazzo Ricci-Del Vecchio;
- Chiesa di S. Leonardo Abate;
- Palazzo Goglia;
- Casina "Osteria dei Briganti";
- Palazzo del Capitano;
- Porta D'Accapo;
- Palazzo Colucci;
- Chiesa dell'Assunta;
- Chiesa di S. Antonio e annessa Casetta dell'Eremita;
- Cinta muraria;
- Porta di Capua.

Castelvetere in Val Fortore (BN) bb.cc.:

- Chiesa di Maria Santissima Annunziata;
- Castello (avanzi);
- Torre civica;
- Palazzo Moscatelli;
- Chiesa di S. Maria delle Grazie;
- Chiesa dell'Incoronata;
- Castelvetere in Val Fortore.

Colle Sannita (BN) bb.cc.:

- Municipio (ex);
- Palazzo residenziale;
- Casa d'abitazione;
- Palazzo Piacquadio;
- Palazzo Flora;
- Chiesa dell'Immacolata Concezione;
- Palazzo comunale;

- Casa abitazione;
- Chiesa S. Maria della Libera;
- Chiesa di S. Giorgio Martire;
- Chiesa dell'Annunziata;
- Cappella del Gesù;
- Casa canonica;
- Chiesa Madonna dell'Abbondanza;
- Palazzo residenziale;
- Palazzo Mercorello;
- Palazzo nobiliare;
- Palazzo Palmieri;
- Palazzo residenziale.

Circello bb.cc.:

- Casolare Piane;
- Chiesa S. Rocco;
- Palazzo dei Duchi di Somma;
- Lavatoio pubblico;
- Chiesa di San Nicola;
- Casa a schiera;
- Torre S. Angelo;
- Chiesa della S.S. Annunziata;
- Casa;
- Colombaia;
- Castello;
- Chiesa S. Francesco;
- Palazzo Tartaglia;
- Municipio;
- Palazzo residenziale;
- Casa Comunale (ex);
- Chiesa di S. Nicola;
- Campanile della Chiesa di S. Angelo;
- Castello (rovine).

San Marco dei Cavoti bb.cc.:

- Palazzo Ielardi;
- Casino Zurlo;
- Palazzo Zurlo;
- Cappella S. Alfonso;
- Casa Jalardi;
- Palazzo Marchese;
- Casa Costantini;
- Palazzo Zurlo;
- Casa Zurlo;
- Casa Jelardi;
- Farmacia Assini;
- Casa Colarusso;
- Torre Dei Provenzali;
- Molino Jelardi;
- Chiesa S. Barbara;
- Chiesa S. Rocco;
- Chiesa Maria Ss. Del Carmine;
- Cappella Di S. Rocco;
- Fontana Di Piazza;
- Acquedotto (Resti);
- Borgo Medievale;
- Mura (Resti);
- Parrocchiale Di S. Teodoro;
- Porta;
- Chiesa di S. Marco Evangelista.

Reino bb.cc.:

- Cappella S. Francesco Saverio e S. Luigi Gonzaga;
- Casa a schiera abitazione;
- Palazzo Meomartini;
- Mulino ad acqua;
- Castello Baronale (Ruderi);

- Taverna del Ponte;
- Chiesa di Maria SS. Annunziata;
- Accota.

Morcone bb.cc.:

- Casa D'angolo;
- Palazzo De Palma;
- Taverna Vecchia;
- La Torre;
- Chiesa S. Domenico;
- Chiesa Immacolata Concezione;
- Chiesa Dei Santi Filippo E Giacomo (Convento Dei Cappuccini);
- Chiesa S. Salvatore;
- Ospedale Capozzi P.;
- Casa Urbana;
- Chiesa S. Antonio;
- Palazzo Carola;
- Casa D'andrea;
- Palazzo Parcesepe;
- Casa Residenziale;
- Palazzo Nobiliare;
- Chiesa S. Maria De Donatis;
- Palazzo Residenziale;
- Complesso Edilizio A Corte Ufficio Collocamento;
- Palazzo Mobilia;
- Municipio Comunale;
- Chiesa Di S. Maria Della Pace;
- Castello Di Morcone;
- Chiesa S. Michele Arcangelo;
- Chiesa S. Onofrio;
- Palazzo Caviaasca;
- Casa Residenziale;
- Cappella S. Martino;
- Casa Capozzi;
- Chiesa S. Marco;

- Casa De Ciampis;
- Chiesa Ss. Annunziata;
- Chiesa S. Giovanni;
- Palazzo Cioccia;
- Palazzo S. Nia;
- Chiesa S. Nicola;
- Casa Residenziale;
- Auditorium S. Bernardino;
- Fontana;
- Mura Poligonali;
- Rocca (Resti);
- Palazzo Colesanti;
- Palazzo Ucci;
- "Casa Moro";
- Chiesa di San Bernardino da Siena (ex);
- Collegio Redentorista;
- Carcere Mandamentale.

Cercepiccola bb.cc.:

- Fontana;
- Palazzo Baronale;
- Palazzo Carafa;
- Chiesa Madre del Santissimo Salvatore;
- Casa;
- Chiesa della Madonna delle Grazie;
- Casa plurifamiliare;
- Palazzo Tata;
- Palazzo De Sanctis;
- Palazzo Valletta;
- Casa Municipale;
- Cercepiccola 01-Acqua Salsa.

Mirabello Sannitico bb.cc.:

- Chiesa Santa Maria Assunta in Cielo;

- Palazzo Spicciati;
- palazzo signorile, plurifamiliare;
- Palazzo Baranello-Lembo;
- Chiesa dell'Annunziata;
- Palazzo plurifamiliare;
- Palazzo Di Biase-Di Lella-Baranello;
- Palazzo De Lellis-Iafigliola;
- Masseria Di Paolo;
- Chiesa di San Rocco;
- Chiesa dell'Abbazia di San Giorgio.

Gildone bb.cc.:

- Oratorio Di S. Antonio Abate;
- Immobili Con Resti Dell'antica Fortificazione Sannitica;
- Cappella di S. Maria delle Grazie;
- Chiesa di S. Antonio Abate;
- Chiesa di San Rocco;
- Palazzo Iafanti;
- Palazzo Chiara-Iafanti;
- edifici a schiera;
- Chiesa di San Sabino Vescovo Martire;
- Torre dell'Orologio;
- Palazzo Farinaccio;
- Palazzo Iafigliola-Perrotta e supportico;
- Santa Maria de Quadrano;
- Chiesa di San Martino e Romitorio.

Ferrazzano bb.cc.:

- Campanile della Chiesa di S. Maria Assunta;
- Fontana Della Piazza;
- Castello;
- Colonna;
- Palazzo plurifamiliare, signorile;
- Castello Carafa;

- Chiesa di S. Croce;
- Cappella votiva;
- Chiesa di S. Maria Assunta in Cielo;
- Complesso edilizio fortificato;
- Palazzo Reale-Fazio;
- Palazzo borghese, plurifamiliare;
- Masseria Colesanti;
- Chiesa di Sant'Onofrio;
- Villino Colesanti;
- Palazzo Colesanti;
- Palazzo Baranello;
- Palazzo Chiarulli.

Campodipietra bb.cc.:

- Campanile della chiesa di san Martino;
- Casa plurifamiliare;
- Casa Di Florio-Basile;
- Casa Paventi-D'Agata;
- Casa Martino-Paventi;
- Chiesa della Madonna Immacolata;
- Casa D'Avirro-Cuccovia;
- Casa Cuccovia-Testa;
- Casa De Santis-Mancini;
- Chiesa di San Martino;
- Palazzo plurifamiliare;
- Casa plurifamiliare;
- Palazzo Di Girolamo-Speranza;
- Casa a schiera, plurifamiliare;
- Casa plurifamiliare;
- Casa Cappelletti-Gaggiano;
- Casa a schiera, plurifamiliare.

Toro bb.cc.:

- Chiesa Di S. Maria Di Loreto;

- Palazzo plurifamiliare;
- Palazzo Trotta;
- Chiesa e Convento di Santa Maria di Loreto;
- Chiesa di San Rocco;
- Chiesa SS.Salvatore;
- Palazzina plurifamiliare;
- Palazzo plurifamiliare;
- Casa Serpone;
- Palazzo Magno;
- Museo Civiltà Contadina.

Pietracatella bb.cc.:

- Castello Di Pietracatella;
- Frantoio Pasquale;
- Palazzo Pasquale;
- Palazzo plurifamiliare;
- Palazzo Di Ielsi-Carriera;
- Porta Urbica Occidentale;
- Casa Maselli-Antonello e Porta Meridionale;
- Torretta Colucci;
- Chiesa di San Giacomo e cripta di Santa Margherita;
- Casa a schiera, plurifamiliare;
- Casa Di Iorio;
- Casa con supportico, plurifamiliare;
- Palazzo De Vita- Di Marco-Vena;
- Chiesa San Giovanni Battista;
- Municipio di Pietracatella;
- Chiesa di Santa Maria di Costantinopoli;
- Chiesa di San Nicola di Bari;
- Complesso Casino La Grimalda.

CelENZA Valfortore bb.cc.:

- Chiesa Di S. Croce;
- Ponte Dei 13 Archi;
- Convento Di S. Francesco;

- Castello Dei Gambacorta;
- Edificio in Largo Diaz,2.

San Marco la Catola bb.cc.:

- Chiesa Del Convento Dei Cappuccini;
- Palazzo Ducale;
- Convento Dei Cappuccini;
- Albergo Rifugio Pan;
- Fabbricato sito in San Marco La Catola (Fg);
- Cantiere 11966.

San Bartolomeo in Galdo bb.cc.:

- Chiesa Santa Maria degli Angeli;
- Chiesa dell'Immacolata Concezione;
- Chiesa Di S. Bartolomeo;
- Tratturo Nx 31;
- Abitazione Al N.38 Del Corso;
- Palazzo Martini;
- Palazzo De Rosa (Resti);
- Pos. 53/33 alloggio assegnato a Bozzelli Fedele Pompeo;
- Pos. 31/765 alloggio assegnato a Bibbò Antonio - Via Kennedy 42;
- Locale piano terra;
- Chiesa del Carmine;
- Palazzo Catalani.

Rispetto all'area di Studio, non vi sono interferenze con gli immobili vincolati ai sensi del Codice bb.cc.

In particolare, l'area di progetto insiste alle distanze di seguito riportate rispetto ai centri storici, al cui interno insistono i beni culturali sopra descritti: Riccia (CB): (2,2 km), Cercemaggiore (CB): (7,1 km), Castelpagano (BN): (7,3 km), Jelsi (CB): (5 km), Gambatesa (CB): (7,3 km), Tufara (CB): (7,7 km), Castelvetero in Val Fortore (BN): (5,7 km), Colle Sannita (BN): (10 km). Baseliçe (BN): (12,2 km), Circello (BN): (8,7 km), San Marco dei Cavoti (BN): (14,3 km), Reino (BN): (15,7 km), Morcone (BN): (17,6 km), San Bartolomeo in Galdo (BN): (13,6 km), Cercepicola (CB): (11,8 km), Mirabello Sannitico (CB): (12,1 km), Ferrazzano (CB): (12,9 km), Gildone (CB): (6,8 km), Campodipietra (CB): (10,6 km), Toro (CB): (11,3 km), Pietracatella (CB): (11,2 km), Celenza Valfortore (FG): (12,5 km), San Marco la Catola (FG): (12 km).

3.3.8 Aree dichiarate di notevole interesse pubblico (art.136 Codice bb.cc.).

“La dichiarazione di notevole interesse pubblico è lo strumento che la normativa vigente istituisce a tutela del paesaggio. Possono presentare il “notevole interesse pubblico” previsto dalla legge le aree o i complessi di immobili con cospicui caratteri di bellezza naturale, singolarità geologica o memoria storica, le ville, i giardini e parchi che si distinguono per la loro non comune bellezza, i complessi di cose immobili che compongono un caratteristico aspetto avente valore estetico e tradizionale, inclusi i centri e i nuclei storici, le bellezze panoramiche e i punti di vista o belvedere, accessibili al pubblico, dai quali si goda lo spettacolo di quelle bellezze. La dichiarazione di notevole interesse è preceduta da una proposta, avanzata da uno dei soggetti che ne hanno titolo (enti comunali, provinciali o Soprintendenze); essa è formulata con riferimento ai valori storici, culturali, naturali, morfologici, estetici espressi dagli immobili o dalle aree considerate e con riferimento alla valenza identitaria del territorio in cui gli immobili o le aree ricadono. Il provvedimento di dichiarazione di notevole interesse può essere emanato dalla Regione su proposta delle commissioni provinciali o dal Segretario regionale, su proposta della Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio competente per territorio. La dichiarazione detta la specifica disciplina intesa ad evitare la corruzione dei valori espressi dal territorio considerato. I proprietari, possessori o detentori a qualsiasi titolo di immobili ed aree di interesse paesaggistico, tutelati dalla legge non possono distruggerli, né introdurre modificazioni che rechino pregiudizio ai valori paesaggistici oggetto di protezione. Ogni intervento che si intende intraprendere su tali immobili o aree deve quindi essere preventivamente autorizzato dall'amministrazione competente. alla quale

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

va presentato il progetto degli interventi che si intendono realizzare, assieme alla documentazione richiesta”.

[cfr. <https://sabapbo.beniculturali.it/>].

Di seguito si riportano gli estremi dei decreti di vincolo, ai sensi della legge 29.06.1939, n.1497 (sulla protezione delle bellezze naturali e panoramiche – oggi Codice bb.cc.), che riguardano la Provincia di Campobasso e indirettamente l’area di intervento:

| Tabella 3.3.8a: Vincolo paesaggistico-ambientale Prov. Campobasso. | | |
|---|---|---|
| Comune | P.T.P.A.A.V. (L.R. del 1 dicembre 1989, n. 24) ⁷ | Vincolo paesaggistico-ambientale (D.Lgs 22 gennaio 2004 e successive modifiche e integrazioni, n. 42 -ex D.Lgs 29 ottobre 1999, n. 490 -ex Legge 29 giugno 1939, n. 1497) |
| Baranello | | D.M. 28 novembre 2007 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Baranello |
| Bojano | P.T.P.A.A.V. n. 3 | D.M. 24 gennaio 1977 e D.M. 23 novembre 1977 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Bonefro | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Busso | | D.M. del 1977 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Busso |
| Campochiaro | P.T.P.A.A.V. n. 3 | D.M. 5 aprile 1976 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Campodipietra | | Vincolo paesaggistico- ambientale - (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico su parte del territorio del comune di Campodipietra |
| Campomarino | P.T.P.A.A.V. n. 1 | D.M. 2 febbraio 1970 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Casacalenda | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Casalciprano | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Casalciprano |
| Castropignano | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M.- Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Castropignano |
| Cercemaggiore | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M.- Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Cercemaggiore |
| Cercepiccola | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex |

⁷ Comuni ricadenti nei Piani territoriali paesistico - ambientali di area vasta (P.T.P.A.A.V.). Ai sensi dell'art. 8 della L.R. n. 24/89 i contenuti dei piani territoriali paesistici equivalgono a dichiarazione di notevole interesse pubblico ai sensi della Legge 1497 del 1939. I Piani territoriali paesistico - ambientali di area vasta comunque comprendono i territori dichiarati di notevole interesse pubblico con il decreto del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali 18 aprile 1985, pubblicato nel supplemento ordinario alla Gazzetta Ufficiale n. 118 del 21 maggio 1985, e con il decreto del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali 17 luglio 1985, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 189 del 12 agosto 1985.

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

| | | |
|-----------------------|-------------------|---|
| | | D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Cercepiccola |
| Colle D'Anchise | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Colle D'Anchise |
| Colletorto | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Ferrazzano | | DECRETO MINISTERIALE del 01 agosto 1977 Dichiarazione di notevole interesse pubblico su parte del territorio del comune di Ferrazzano |
| Guardialfiera | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Guardiaregia | P.T.P.A.A.V. n. 3 | DECRETO MINISTERIALE del 17 dicembre 1975 Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Guglionesi | P.T.P.A.A.V. n. 1 | DECRETO MINISTERIALE del 11 giugno 1992 Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Jelsi | | DECRETO MINISTERIALE del 1996 Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Jelsi |
| Larino | | DECRETO MINISTERIALE del 04 gennaio 1991 Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Matrice |
| Montagano | | DECRETO MINISTERIALE del 2001 Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Montagano |
| Montelongo | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Montenero di Bisaccia | P.T.P.A.A.V. n. 1 | DECRETO MINISTERIALE del 2 febbraio 1970 Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Montorio nei Frentani | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Morrone del Sannio | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Oratino | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Oratino. |
| Petacciato | P.T.P.A.A.V. n. 1 | DECRETO MINISTERIALE del 2 febbraio |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

| | | |
|-----------------------------|-------------------|---|
| | | 1970 Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Petrella Tifernina | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Petrella Tifernina. |
| Portocannone | P.T.P.A.A.V.n. 1 | |
| Provvidenti | P.T.P.A.A.V.n. 2 | |
| Riccia | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Riccia. |
| Ripabottoni | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Ripabottoni. |
| Ripalimosani | | DECRETO MINISTERIALE del 1 agosto 1977 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico su parte del territorio del comune di Ripalimosani. |
| Roccavivara | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Roccavivara. |
| Rotello | P.T.P.A.A.V. n. 2 | |
| Salcito | | DECRETO MINISTERIALE del 18 maggio 1999 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Salcito |
| San Giacomo degli Schiavoni | P.T.P.A.A.V.n. 1 | |
| San Giovanni in Galdo | | DECRETO MINISTERIALE del 6 dicembre 1977 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico su parte del territorio del comune di San Giovanni in Galdo. |
| San Giuliano del Sannio | | DECRETO MINISTERIALE del 7 giugno 1976 - DECRETO MINISTERIALE del 2 aprile 1999 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di San Giuliano del Sannio. |
| San Giuliano di Puglia | P.T.P.A.A.V.n. 2 | |
| San Martino in Pensilis | P.T.P.A.A.V.n. 1 | |
| San Massimo | P.T.P.A.A.V.n. 3 | DECRETO MINISTERIALE del 23 settembre 1975 - Dichiarazione di |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

3 . DESCRIZIONE DEL PROGETTO, ANCHE IN RIFERIMENTO ALLE TUTELE E AI VINCOLI PRESENTI.

| | | |
|-------------------------|-------------------|---|
| | | notevole interesse pubblico. |
| San Polo Matese | P.T.P.A.A.V.n. 3 | DECRETO MINISTERIALE del 10 ottobre 1975 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico |
| Santa Croce di Magliano | P.T.P.A.A.V.n. 2 | |
| Sepino | P.T.P.A.A.V. n. 3 | DECRETO MINISTERIALE del 9 maggio 1975 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico. |
| Spinete | | DECRETO MINISTERIALE del 25 novembre 1977 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Spinete. |
| Termoli | P.T.P.A.A.V.n. 1 | DECRETO MINISTERIALE del 2 febbraio 1970 - Dichiarazione di notevole interesse pubblico. |
| Toro | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Toro. |
| Trivento | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Trivento. |
| Ururi | P.T.P.A.A.V.n. 2 | |
| Vinchiaturò | | Vincolo paesaggistico- ambientale (ex D.Lgs n. 490/99, ex Legge n. 1497/39) - SENZA D.M. - Proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'intero territorio del comune di Vinchiaturò. |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

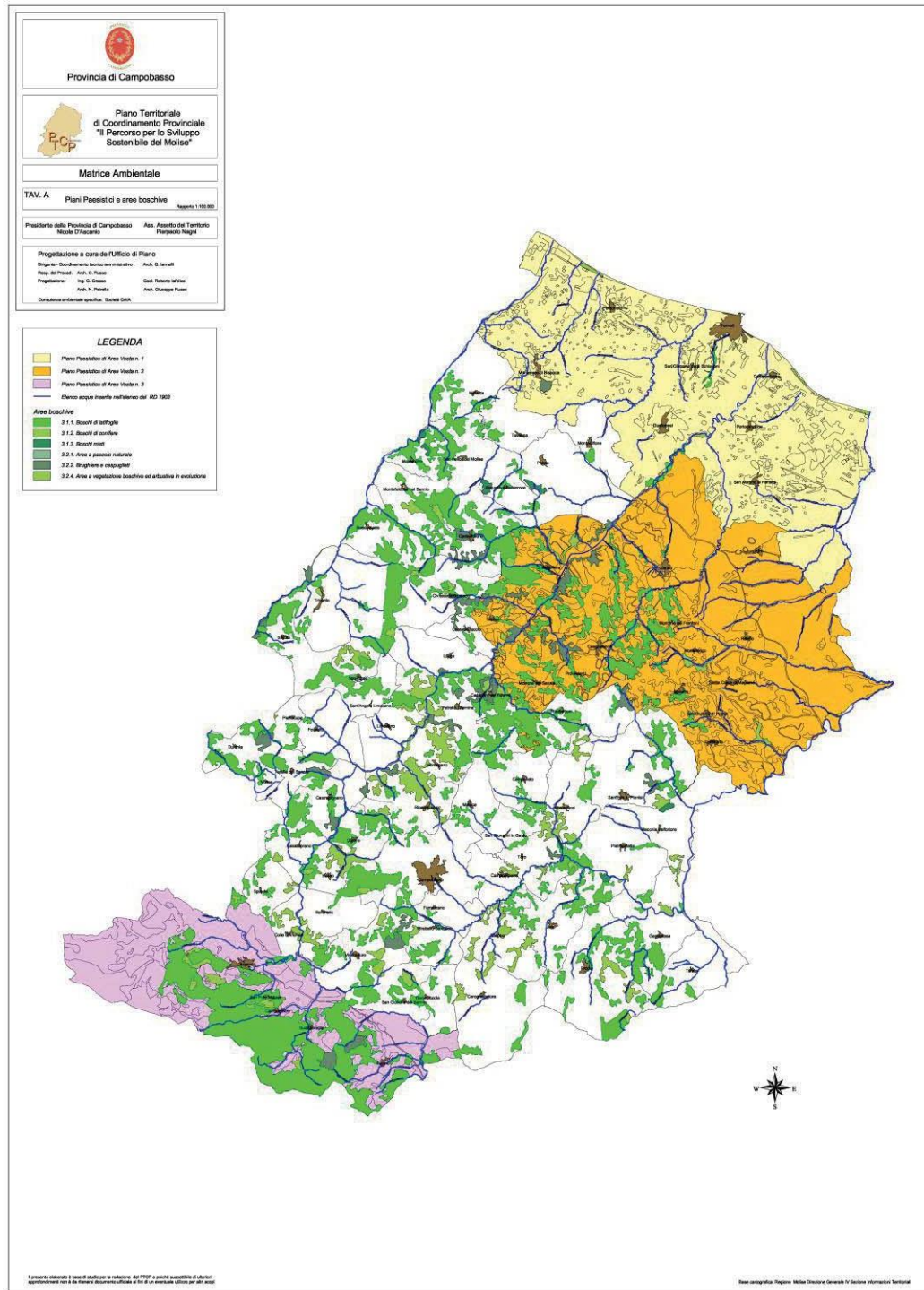


Fig. 3.3.8a: Piani paesaggistici di area vasta della provincia di Campobasso (fonte: PTCP Campobasso).

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

Il progetto *de quo* insiste nei territori di Cercemaggiore e Riccia, dove risulta la proposta di istituzione di vincolo paesaggistico per l'intero territorio comunale.

3.4 Convenzione di RAMSAR⁷ e aree IBA⁸.

“Le aree umide svolgono un’importante funzione ecologica per la regolazione del regime delle acque e come habitat per la flora e per la fauna. Oggetto della Convenzione di Ramsar sono la gran varietà di zone umide, fra le quali: aree acquitrinose, paludi, torbiere oppure zone naturali o artificiali d’acqua, permanenti o transitorie, con acqua stagnante o corrente, dolce, salmastra o salata, comprese le zone di acqua marina. Sono inoltre comprese le zone rivierasche, fluviali o marine, adiacenti alle zone umide, le isole nonché le distese di acqua marina nel caso in cui la profondità, quando c’è bassa marea, non superi i sei metri oppure nel caso che le stesse siano entro i confini delle zone umide e siano d’importanza per le popolazioni di uccelli acquatici del sito. La Convenzione di Ramsar sulle zone umide di importanza internazionale, soprattutto come habitat degli uccelli acquatici, è stata firmata a Ramsar, in Iran, il 2 febbraio 1971. L’atto viene siglato nel corso della “Conferenza Internazionale sulla Conservazione delle Zone Umide e sugli Uccelli Acquatici”, promossa dall’Ufficio Internazionale per le Ricerche sulle Zone Umide e sugli Uccelli Acquatici (IWRB- International Wetlands and Waterfowl Research Bureau) con la collaborazione dell’Unione Internazionale per la Conservazione della Natura (IUCN - International Union for the Nature Conservation) e del Consiglio Internazionale per la protezione degli uccelli (ICBP - International Council for bird Preservation). L’evento internazionale determina un’autorevole svolta nella cooperazione internazionale per la protezione degli habitat, riconoscendo l’importanza ed il valore delle zone denominate “umide”, ecosistemi con altissimo grado di biodiversità, habitat vitale per gli uccelli acquatici. Scopo e obiettivi della Convenzione. La Convenzione si pone come obiettivo la tutela internazionale delle zone umide mediante la loro individuazione e delimitazione, lo studio degli aspetti caratteristici, in particolare dell’avifauna, e la messa in atto di programmi che ne consentano la conservazione degli habitat, della flora e della fauna. Ad oggi sono 168 i paesi che hanno sottoscritto la Convenzione e sono stati designati 2.209 siti Ramsar per una superficie totale di 210.897.023 ettari. Quali obiettivi specifici dell’accordo, le Parti si impegnano a: designare le zone umide del proprio territorio da inserire in

⁷ Cfr <https://www.minambiente.it/> - Sito istituzionale del Ministero della transizione ecologica.

⁸ Cfr <https://www.lipu.it/> - Sito istituzionale della Lega Italiana Protezione Uccelli.

*un elenco di zone umide di importanza internazionale; elaborare e mettere in pratica programmi che favoriscano l'utilizzo razionale delle zone umide in ciascun territorio delle Parti; creare delle riserve naturali nelle zone umide, indipendentemente dal fatto che queste siano o meno inserite nell'elenco; incoraggiare le ricerche, gli scambi di dati e le pubblicazioni relativi alle zone umide, alla loro flora e fauna; aumentare, con una gestione idonea ed appropriata il numero degli uccelli acquatici, nonché delle popolazioni di altre specie quali invertebrati, anfibi e pesci; promuovere le Conferenze delle Parti; valutare l'influenza delle attività antropiche nelle zone attigue alla zona umida, consentendo le attività eco-compatibili. Gli atti della Convenzione assicurano la coerenza con altre Convenzioni Internazionali e con le Direttive Europee che hanno come obiettivo la tutela della biodiversità e dei sistemi idrici. Organi della Convenzione sono: il Segretariato Generale (RAMSAR BUREAU), con sede a Gland (CH); la Conferenza delle Parti; il Comitato Permanente. Le Conferenze delle Parti della Convenzione sono previste ogni tre anni: l'ultima (COP12) si è tenuta a giugno 2015 a Punta del Este, in Uruguay. Tutti i documenti delle COP sono disponibili sul sito ramsar.org. Le Conferenze delle Parti hanno definito specifici Criteri per la designazione dei Siti Ramsar che, affermando una visione ed obiettivi unitari, hanno adottato un approccio sistematico individuando le priorità generali e le modalità per la designazione Siti. Sono stati così messi a punto nove criteri ([pdf, 97 KB](#)) per l'identificazione di nuovi siti che svolgono l'importante funzione di guida e di supporto alle Parti per la creazione di una rete coerente a scala mondiale. (v. *Designating Ramsar Sites - Strategic Framework and guidelines for the future development of the List of Wetlands of International Importanc*). Applicazione in Italia. La Convenzione di Ramsar è stata ratificata e resa esecutiva dall'Italia con il DPR 13 marzo 1976, n. 448 ([pdf, 860 KB](#)) e con il successivo DPR 11 febbraio 1987, n. 184 ([pdf, 119 KB](#)) che riporta la traduzione in italiano, non ufficiale, del testo della Convenzione internazionale di Ramsar. Gli strumenti attuativi prevedono, in aggiunta alla partecipazione alle attività comuni internazionali della Convenzione, una serie di impegni nazionali, quali: identificazione e designazione di nuove zone umide, ai sensi del DPR 13.3.1976, n. 448; attività di monitoraggio e sperimentazione nelle zone umide designate ai sensi del DPR 13 marzo 1976, n.448; preparazione del "Rapporto Nazionale" per ogni Conferenza delle Parti; attivazione di modelli per la gestione di "Zone Umide". L'Italia è membro del Comitato del Mediterranean Wetlands (MedWet), un'iniziativa che tiene insieme 26 paesi dell'area mediterranea e peri-mediterranea, che sono Parti della Convenzione di Ramsar, con l'obiettivo di fornire supporto all'effettiva conservazione delle zone umide attivando collaborazioni a scala locale, regionale e internazionale [...]". [v. www.minambiente.it]. "[...] IBA è l'acronimo di Important Bird Areas, Aree importanti per gli uccelli. Per essere riconosciuto come IBA, un sito deve possedere almeno una delle seguenti caratteristiche: ospitare un numero rilevante di individui di una o più specie minacciate a livello globale; fare parte di una tipologia di aree importante per la conservazione di particolari specie (come le zone umide o i*

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

pascoli aridi o le scogliere dove nidificano gli uccelli marini); essere una zona in cui si concentra un numero particolarmente alto di uccelli in migrazione. I criteri con cui vengono individuate le IBA sono scientifici, standardizzati e applicati a livello internazionale. L'importanza della IBA e dei siti della rete Natura 2000 va però oltre alla protezione degli uccelli. Poiché gli uccelli hanno dimostrato di essere efficaci indicatori della biodiversità, la conservazione delle IBA può assicurare la conservazione di un numero ben più elevato di altre specie animali e vegetali, sebbene la rete delle IBA sia definita sulla base della fauna ornitica. Se a livello mondiale, le IBA oggi individuate sono circa 11000, sparse in 200 Paesi, in Italia, grazie al lavoro della Lipu, sono state classificate 172 IBA. Sono IBA, ad esempio, il Parco nazionale del Gran Paradiso, il Delta del Po, le risaie della Lomellina, l'Argentario, lo Stretto di Messina, Lampedusa e Linosa. I perimetri delle IBA in formato shape (proiezione UTM, fuso 32, datum WGS84) sono scaricabili qui. La Lipu sta inoltre lavorando per completare la rete delle IBA in ambiente marino allo scopo di proteggere anche gli uccelli che dipendono più o meno strettamente dal mare, come la Berta maggiore, che vive la maggior parte della propria vita in mare aperto e torna sulla terraferma solo per nidificare [Report Individuazione delle IBA Marine per la conservazione della Berta Maggiore]". [v. www.lipu.it].

Di seguito le IBA del Molise:

- 125 "Fiume Biferno";
- 126 "Monti della Daunia" (in comune con Campania e Puglia);
- 124 "Matese" (in comune con la Campania);

Di seguito le IBA della Campania:

- 131 "Isola di Capri";
- 132 "Media Valle del Sele";
- 133 "Monti Picentini";
- 134 "Monti Alburni";
- 136 "Monte Cervati";
- 140 "Costa tra Marina di Camerota e Policastro Bussentino".

L'area oggetto di intervento non interferisce con le aree descritte nel presente paragrafo, insistendo a diverse decine di km di distanza da tali aree, presenti in Molise e Campania.

3.5 Aree protette di livello regionale e provinciale.

Sono da considerare aree protette di **"livello regionale"** quelle definite in sede di Piano Territoriale Regionale, nell'ambito della "Rete Ecologica Regionale", meglio definita in sede di Pianificazione provinciale.

3.5.1 Aree protette di livello regionale provinciale – PTCP di Campobasso.

Dal sito istituzionale della Provincia di Campobasso, in relazione al Piano territoriale di coordinamento, si legge che "[...] essendo il PTCP in fase di aggiornamento, tutti i documenti e gli elaborati di seguito elencati non possono in alcun modo essere utilizzati [...]."

Tuttavia, l'elaborato "P" denominato "Corridoi ecologici e area parco" censisce, tra le altre cose, i siti "Natura 2000" e i "Corridoi ecologici" [v. Figura 3.5.1a].

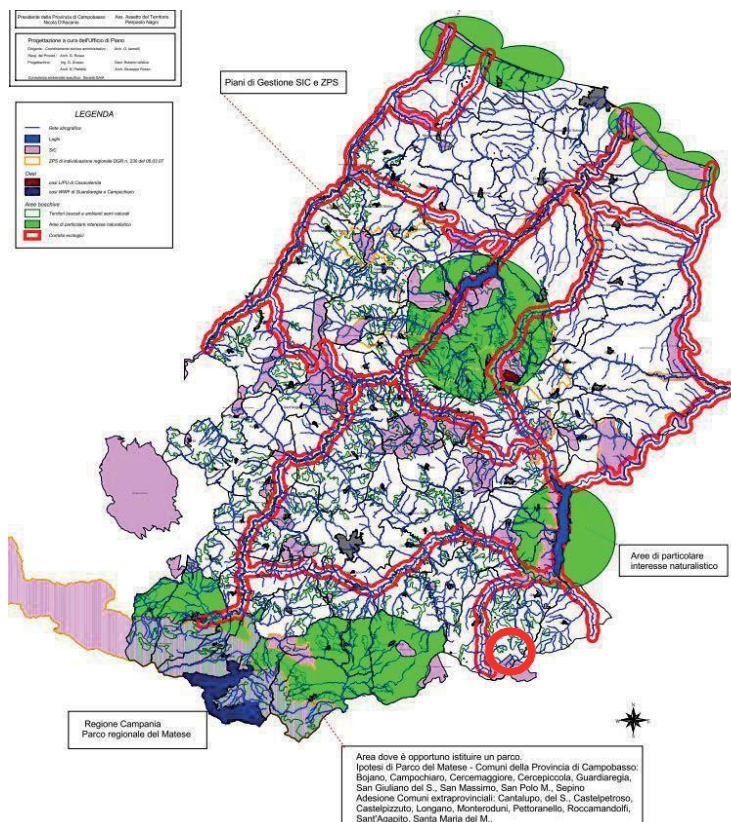


Fig. 3.5.1a: elaborato P del PTCP di Campobasso.

L'area oggetto di intervento interferisce marginalmente con le aree protette di livello regionale e/o provinciale censite dal PTCP di Campobasso. Gli aerogeneratori sono tutti distanti dai corridoi ecologici, mentre i cavidotti attraversano (anche se solo al di sotto del piano carrabile della viabilità preesistente) le fasce di "Corridoio", che coincidono con quelle di vincolo paesaggistico del Vallone Ripitella (m 750), del Vallone dei Loi (m 1100) e del Torrente Tammarecchia (450 m) per una percorrenza totale di 2,3 km.

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

Nel presente capitolo si riporta la descrizione degli aspetti pertinenti dello stato attuale dell'ambiente (scenario di base).

4.1 Popolazione e paesaggio.

Nelle valutazioni ambientali è prioritario lo studio della qualità dell' "ambiente umano", in relazione al benessere, alla sicurezza e alla salute, e la verifica della compatibilità delle opere realizzate con il contesto ambientale, nel breve, nel medio e nel lungo periodo, soprattutto in riferimento allo stato dei luoghi *ante operam*.

4.1.1 Popolazione e sistema insediativo di area vasta.

"L'area interessata dal PTCP comprende 84 Comuni, per una superficie complessiva di 2.908,76 Km^q (circa i 2/3 di tutto il territorio molisano) con una popolazione residente nel 2001 di 230.749 abitanti, pari al 71,74 % dell'intera popolazione regionale, che si concentra però per circa il 53,7 % in soli 9 comuni (Campobasso, Campomarino, Boiano, Guglionesi, Larino, Montenero di B., Riccia, Termoli, Trivento). La maggior parte del territorio è classificato come montano e la quota restante, ad esclusione della sola fascia costiera, è collinare. La quasi totalità dei centri abitati, di origine medioevale, sono situati nella posizione di crinale, ed hanno avuto, nel corso degli ultimi due secoli (XIX e XX), uno sviluppo edilizio-urbano ed insediativo intorno al nucleo originario; cosa che, quasi sempre, ha determinato lo svuotamento di quest'ultimo. Gli elementi più significativi delle analisi sviluppate, che conseguenzialmente delineano anche i punti di forza e di debolezza e dell'area e gli orientamenti strategici del Piano, possono essere così riassunti:

- *un territorio, orograficamente e infrastrutturalmente molto svantaggiato, caratterizzato in massima parte dalla presenza di un gran numero di centri urbani di piccola e piccolissima dimensione, mal collegati, in progressivo spopolamento e con conseguente fortissimo invecchiamento della popolazione. Ne deriva, per un verso, una scarsa capacità di partecipazione al lavoro e quindi di generazione di reddito e, dall'altro, la necessità di prevedere sempre più consistenti interventi per lo sviluppo di servizi sociali;*
- *un fenomeno di polarizzazione della popolazione e delle attività economiche nei pochi centri urbani di più elevata dimensione e a maggior sviluppo, che scontano però anch'essi pesantemente l'isolamento dalle principali direttrici di comunicazione del Paese;*

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

- *tanti centri abitati, che, nella gran parte dei casi, sono di origine medioevale (quando non ancora precedente), ognuno dei quali avente una specificità di motivazione storica e tutti espressione di una tradizione contadina con proprie produzioni tipiche. Essi, specie durante i secoli XIX e XX, hanno avuto uno sviluppo urbanistico “extra moenia” del nucleo originario, il quale, con ed a causa delle ondate migratorie, ha subito un lento, quanto inesorabile, svuotamento. Ciò ha portato a forme di degrado del sistema edilizio abitativo ed al rischio di rovinare una parte fondamentale del patrimonio storico e architettonico. In via puramente identificativa ed esemplificativa, le elaborazioni relative alle abitazioni non occupate, in percentuale sul totale, è palese l’abbandono di abitazioni in tutti i comuni minori dell’entroterra. Tale tendenza è confermata dal saldo naturale e migratorio in valore assoluto.*
- *Una struttura degli insediamenti produttivi che, escludendo la presenza dei piccoli centri di fondovalle, tra cui i cosiddetti Piani di Insediamento Produttivo (PIP), appare abbastanza puntualizzata e concentrata nelle zone medio-grandi di Termoli e di Bojano-Campobasso;*
- *Insediamenti per servizi di ricezione (esercizi alberghieri) che nella maggior parte risultano concentrati sulla fascia costiera;*
- *L’esistenza di poli scolastici, relativamente alle strutture di scuola media superiore la cui offerta di formazione è limitata solo ad alcuni indirizzi, ma il cui ruolo assume forte rilevanza sociale;*
- *Una localizzazione delle strutture socio-sanitarie (poliambulatori, ospedali, distretti, 118), concentrata nei centri più densamente popolati.”¹⁰*

Il progetto non interferisce fisicamente con i centri storici e/o abitati dei comuni oggetto di intervento. Alcuni aggregati rurali, ancorché poco abitati, insistono a poca distanza dall’impianto, subendo un impatto significativo della percezione del contesto territoriale. L’elaborato PERI_D_27.a.26 evidenzia le principali relazioni fisico-funzionali tra i centri abitati e la loro complementarietà insediativa, segnalando gli ambiti di maggiore modificazione del paesaggio dal punto di vista della percezione sociale e del rapporto identitario. Nell’area vasta, il parco eolico è concretamente visibile solo entro la fascia dei primi 10 km, anche in ragione del contesto territoriale di riferimento, caratterizzato da un’orografia complessa, che spesso impedisce la visione completa della sagoma verticale degli aerogeneratori. Nelle porzioni di territorio dove l’impianto risulta teoricamente più visibile, si è ritenuto utile

¹⁰ [v. Relazione PTCP di Campobasso-Matrice insediativa].

un ulteriore approfondimento associando ai rendering le sezioni topografiche, da cui si evince che in moltissimi casi ad un'area di visibilità teorica di tutti gli aerogeneratori corrisponde una visibilità reale limitata a pochi metri della porzione superiore, essendo l'orografia tale da mascherare buona parte dell'aerogeneratore. Comunque, dall'elaborato PERI_D_27.a.26 emerge che vi è una modificazione della percezione dei luoghi nei comuni sul cui territorio insiste il parco eolico di progetto e nei territori (distanti anche oltre 10 km dall'area di intervento) che insistono di fronte alle colline oggetto di intervento.

4.1.2 Beni culturali e sistema insediativo storico.

Il progetto in questione riguarda il territorio di Riccia (CB), con opere di connessione nei comuni di Riccia (CB) e Cercemaggiore (CB).

L'origine di **Riccia** si fa risalire all'epoca sannitica. I ritrovamenti di tegole, di oggetti di ceramica a vernice nera e scorie ferrose nei siti di Campo S. Pietro, Pesco del Tesoro e Cerignano attestano la presenza di insediamenti sanniti, anche di significative dimensioni, nell'agro riccese. Probabilmente Riccia ha avuto origine da una colonia romana proveniente dall'odierna Ariccia stabilitasi sul territorio in conseguenza della legge sillana. Il Castello di Riccia, appartenuto ai di Capua, sorge sul limite di uno strapiombo roccioso, dominante su tutta la valle. La Chiesa di Santa Maria delle Grazie, comunemente chiamata del Beato Stefano, è elemento fondamentale nel complesso architettonico di Piano della Corte, fulcro dell'antico borgo medievale. Nel Comune di Riccia è presente, nell'antico Magazeno, il Museo delle Arti e delle Tradizioni Popolari. [v. Figura 4.1.2a].

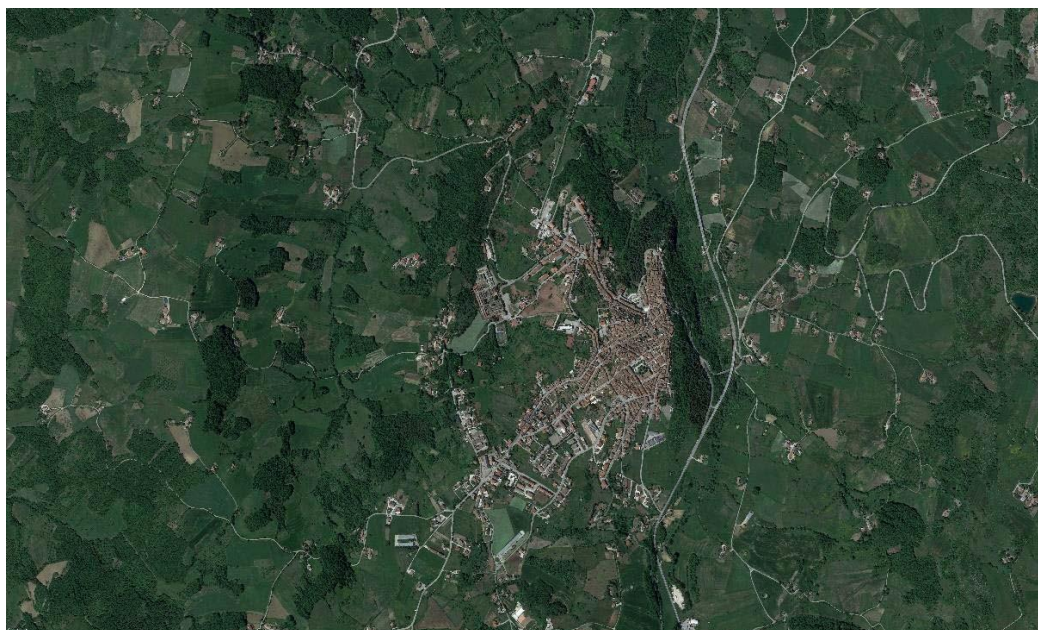


Fig. 4.1.2a: Immagine satellitare di Riccia.

L'abitato di Cercemaggiore ha origine presumibilmente in epoca longobarda, intorno al IX-X secolo d.C. L'abitato dell'attuale paese risale probabilmente all'epoca normanna. Sul territorio vi sono numerose testimonianze dell'attività umana fin dalla preistoria, con manufatti litici risalenti all'epoca neolitica.

Il doppio recinto fortificato di Monte Saraceno (con decreto di vincolo archeologico del 30.06.1978), è invece di origine sannitica, interessato da alcune campagne di scavo che ne hanno rimesso in luce le due porte principali, poste in corrispondenza di un antico tracciato che attraversa tutta la montagna da ovest a est. Vi è inoltre una piccola necropoli e una fattoria rurale in località Pesco Morelli - Morgia della Chiusa, al confine con il vicino Comune di Gildone. Le indagini e i ritrovamenti degli ultimi anni permettono, a grandi linee, di descrivere il territorio in epoca sannitica come interessato da una serie di tratturelli minori, in collegamento con la grande arteria del fondo valle, nota come tratturo Pescasseroli - Candela (anche come Via Minucia). Lungo tali tracciati erano ubicati abitati sparsi e piccoli villaggi, controllati da recinti-fortificazioni d'altura (es. Monte Saraceno, Montagna di Gildone). Vi sono, ancora, altri siti non ancora indagati sono poi attestati su tutto il territorio, con ritrovamenti di superficie in località Termine, Croce S. Lucia, Convento, Piana Altare, Fonte La Noce, Migliarese, Pesco Strascino, Coste Crugnale, Barrea,

Rocca e San Vito. È nota, inoltre, una struttura agricola di epoca tardo sannitica in località Puzzo-Monti.

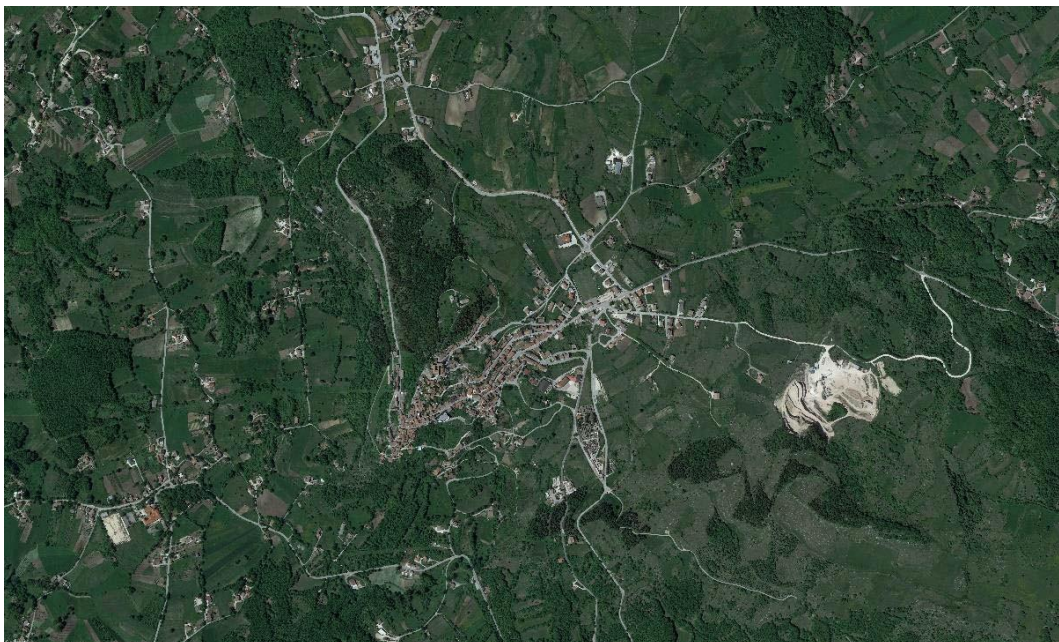


Fig. 4.1.2b: Immagine satellitare di Cercemaggiore.

Nei paragrafi precedenti [v. § 3.3.7] sono riportati i beni culturali vincolati e/o di interesse storico-archeologico dei comuni sopra descritti e dei comuni limitrofi maggiormente significativi [v. <http://vincoliinrete.beniculturali.it>].

Di seguito si riporta la tabella 4.1.2a in riferimento nella quale viene valutata la distanza delle emergenze paesaggistiche (compreso i centri storici) dagli aerogeneratori di progetto.

| Tabella 4.1.2a: Distanza degli aerogeneratori dalle principali emergenze paesaggistiche | |
|--|---|
| Elementi del paesaggio | distanza dall'aerogeneratore più vicino - km |
| Centro storico Riccia (CB) | 2,2 |
| Centro storico Cercemaggiore (CB) | 7,1 |
| Centro storico Jelsi (CB) | 5,0 |
| Centro storico Gambatesa (CB) | 7,3 |
| Centro storico Tufara (CB) | 7,7 |
| Centro storico Castelpagano (BN) | 7,3 |
| Centro storico Castelvetere in Val Fortore (BN) | 5,7 |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

| | |
|---|------|
| Centro storico Colle Sannita (BN) | 10 |
| Centro storico Baselice (BN) | 12,2 |
| Centro storico Circello (BN) | 8,7 |
| Centro storico San Marco dei Cavoti (BN) | 14,3 |
| Centro storico Reino (BN) | 15,7 |
| Centro storico Morcone (BN) | 17,6 |
| Centro storico San Bartolomeo in Galdo (BN) | 13,6 |
| Centro storico Cercepiccola (CB) | 11,8 |
| Centro storico Mirabello Sannitico (CB) | 12,1 |
| Centro storico Ferrazzano (CB) | 12,9 |
| Centro storico Gildone (CB) | 6,8 |
| Centro storico Campodipietra (CB) | 10,6 |
| Toro (CB) | 11,3 |
| Pietracatella (CB) | 11,2 |
| Celenza Valfortore (FG) | 12,5 |
| San Marco la Catola (FG) | 12,0 |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

| | |
|--|------|
| S.I.C. IT8020006 Bosco di Castelvete in Val Fortore | 3,7 |
| Z.S.C. IT7222102 Bosco Mazzocca – Castelvete | 0,5 |
| Z.S.C. IT8020014 Bosco di Castelpagano e Torrente Tammarecchia | 0,3 |
| Z.S.C. IT8020016 Sorgenti e alta Valle del Fiume Fortore | 1,8 |
| Z.S.C. IT7222130 Lago Calcarelle | 2,8 |
| Z.S.C. IT7222105 Pesco della Carta | 0,4 |
| Vallone Ripitella | 0,5 |
| Vallone del Loi | 0,3 |
| Torrente Chiusano | 0,59 |
| Monte Mutria | 25 |
| Monte Miletto | 28 |
| Aree boscate | 0,03 |
| Aree percorse da incendio | / |
| Regio Tratturo Pescasseroli-Candela | 7,8 |

| Tabella 4.1.2b: Grado di visibilità degli aerogeneratori dai bb.cc. | | |
|--|--|---|
| Comune | Descrizione | grado di visibilità dall'aerogeneratore |
| Riccia: | Campanile della Chiesa dell'Annunciata | No |
| | Cappella di San Michele | SI (Media) |
| | Casino cinquecentesco di Fontelata | SI (Media) |
| | Cinta muraria (resti) | No |
| | Villino Testa | No |
| | Casa Fanelli-Di Frassineto | Si (Bassa) |
| | Villa Reale | No |
| | Chiesa di S. Maria del Carmine | No |
| | Chiesa di S. Maria del Suffragio | No |
| | Palazzo Sedati | No |
| | Palazzo Mignogna | No |
| | Casale Manocchio-Panichella | No |
| | Colonia Montana di Riccia | Si (Media) |
| | Fontana del Carmine | No |
| | Complesso castellare Piano della Corte | No |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

| | | |
|-----------------------|--|------------|
| | Castello-Palazzo di Capua | No |
| | Mastio Castello di Capua | No |
| | Strada comunale del feudo | Si (Media) |
| Cercemaggiore: | Campanile del Santuario di S. Maria della Libera | No |
| | Fabbricato suore | No |
| | Fabbricato residenziale | No |
| | Torre Caselvatica | No |
| | Convento "Santa Maria della Libera" | No |
| | Castello-Palazzo da Ponte | No |
| | Casa Cirelli | No |
| | Nerviera D'Aversa | No |
| | Chiesa di San Rocco | No |
| | Casa Cipullo-Zappone | No |
| | Casa di Stasi-Piacci | No |
| | Casa plurifamiliare | No |
| | Santuario di S. Maria della Libera | No |
| | Fontana pubblica | No |
| | Casale Fanelli | No |
| | Palazzo municipale | No |
| | Casa Rainone | No |
| | Insedimento sannitico (resti) | Si (Bassa) |
| | Struttura abitativa | No |
| | Strutture per il culto | No |
| Castelpagano: | Casino Vetere o "Casino di Giorgio" | Si (Bassa) |
| | Palazzo residenziale | No |
| | Mulino Mascia | No |
| | Palazzo S. Nelli | No |
| | Chiesa di S. Rocco | No |
| | Casa residenziale | No |
| | Palazzo nobiliare | No |
| | Chiesa di Sant'Onofrio | No |
| | Casino S. Nelli | No |
| | Palazzo Mascia | No |
| | Casa abitazione | No |
| | Chiesa del Gesù | No |
| | Palazzetto residenziale | No |
| | Casa d'abitazione | No |
| | Casa comunale (EX) | No |
| Jelsi: | Ex Chiesa della SS. Annunziata | No |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

| | | |
|-------------------|---|----|
| | (bibliot.) | |
| | Chiesa di S. Maria delle Grazie | No |
| | Castello Valiante | No |
| | Convento dei Frati minori | No |
| | Casa d'Amico | No |
| | Palazzo ducale | No |
| | Ipogei | No |
| | Casa Cianciullo-Santella | No |
| | Casa con Porta Urbica Occidentale | No |
| | Palazzo d'Amico | No |
| | Casa Testa-D'Amico e Porta Maggiore | No |
| | Palazzo Michilli-Ceglia | No |
| | Convento Santa Maria delle Grazie | No |
| | Palazzo Ducale dei Carafa-Cappelle e Cripta S.S. Annunziata | No |
| | Palazzo Capozio-Ciacca | No |
| | Chiesa Madre di S. Andrea Apostolo | No |
| | Palazzo plurifamiliare | No |
| | Cappella di S. Francesco | No |
| | Palazzo Valiante-Capozio | No |
| | Comune di Jelsi | No |
| Gambatesa: | Chiesa di S. Nicola | No |
| | Campanile della Chiesa San Bartolomeo Apostolo (componente) | No |
| | Castello | No |
| | Villa rustica e la vicina fontana d'Antonio | No |
| | Santuario di S. Maria della Vittoria | No |
| | Palazzo municipale | No |
| | Palazzo plurifamiliare | No |
| | Masseria Conte | No |
| | Masseria d'Alessandro | No |
| | Casa plurifamiliare e torre | No |
| | Palazzo plurifamiliare | No |
| | Palazzo plurifamiliare con supportico | No |
| | Complesso edilizio plurifamiliare | No |
| | Convento e Chiesa di San Nicola | No |
| | Chiesa di Santa Maria della Vittoria | No |
| | Casa Abiuso-Mignona | No |
| | Castello di Gambatesa | No |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

| | | |
|-------------------------------------|--|------------|
| | Chiesa del Purgatorio | No |
| Tufara: | Complesso edilizio di case a schiera, con sottopasso | No |
| | Casa a schiera | No |
| | Palazzo signorile | No |
| | Casa con porta urbica | No |
| | Chiesa di SS. Pietro e Paolo | No |
| | Palazzo marchesale | No |
| | Chiesa di Santa Maria del Carmine | No |
| | Chiesa di San Giovanni Eremita | No |
| | Complesso edilizio case a schiera | No |
| | Palazzo gentilizio Palazzo gentilizio | No |
| | Castello | No |
| Castelvetere in Val Fortore: | Chiesa di Maria Santissima Annunziata | No |
| | Castello (avanzi) | No |
| | Torre civica | No |
| | Palazzo Moscatelli | No |
| | Chiesa di S. Maria delle Grazie | No |
| | Chiesa dell'Incoronata | No |
| | Castelvetere in Val Fortore | No |
| Colle Sannita: | Municipio (ex) | No |
| | Palazzo residenziale | No |
| | Casa d'abitazione | No |
| | Palazzo Piacquadio | No |
| | Palazzo Flora | No |
| | Chiesa dell'Immacolata Concezione | No |
| | Palazzo comunale | No |
| | Casa abitazione | No |
| | Chiesa S. Maria della Libera | No |
| | Chiesa di S. Giorgio Martire | No |
| | Chiesa dell'Annunziata | No |
| | Cappella del Gesù | No |
| | Casa canonica | No |
| | Chiesa Madonna dell'Abbondanza | No |
| | Palazzo residenziale | No |
| | Palazzo Mercorello | No |
| | Palazzo nobile | No |
| | Palazzo Palmieri | No |
| | Palazzo residenziale | No |
| Baselice: | Chiesa della Madonna delle Grazie | Si (Bassa) |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

4. AMBIENTE E PAESAGGIO.

| | | |
|------------------|---|------------|
| | Palazzo De Bellis | No |
| | Chiesa di S. Antonio | No |
| | Palazzo De Mathia | No |
| | Palazzo Cocca | No |
| | Palazzo del barone De Bellis-Casamassima | No |
| | Palazzo Lembo | No |
| | Palazzo Del Vecchio | No |
| | Porta del Capitano | No |
| | Palazzo Ricci-Del Vecchio | No |
| | Chiesa di S. Leonardo Abate | No |
| | Palazzo Goglia | No |
| | Casina "Osteria dei Briganti" | No |
| | Palazzo del Capitano | No |
| | Porta D'Accapo | No |
| | Palazzo Colucci | No |
| | Chiesa dell'Assunta | No |
| | Chiesa di S. Antonio e annessa Casetta dell'Eremita | No |
| | Cinta muraria | Si (Bassa) |
| | Porta di Capua | No |
| Circello: | Casolare Piane | No |
| | Chiesa S. Rocco | No |
| | Palazzo dei Duchi di Somma | No |
| | Lavatoio pubblico | No |
| | Chiesa di San Nicola | No |
| | Casa a schiera | No |
| | Torre S. Angelo | No |
| | Chiesa della S.S. Annunziata | No |
| | Casa | No |
| | Colombaia | No |
| | Castello | No |
| | Chiesa S. Francesco | No |
| | Palazzo Tartaglia | No |
| | Municipio | No |
| | Palazzo residenziale | No |
| | Casa Comunale (ex) | No |
| | Chiesa di S. Nicola | Si (Bassa) |
| | Campanile della Chiesa di S. Angelo | No |
| | Castello (rovine) | No |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

Il progetto non interferisce fisicamente con i centri storici e/o abitati dei comuni oggetto di intervento, al cui interno insistono i beni culturali di cui si è fatto cenno nel presente capitolo. Mentre, **dal punto di vista delle "percettività" dei luoghi, vi è comunque un impatto visivo**, anche se, in realtà, la visione del parco eolico è per lo più impedita dalla presenza di ostacoli ottici che consentono la visibilità parziale degli insediamenti eolici preesistenti e di quello oggetto di intervento, spesso della sola porzione superiore dell'aerogeneratore e delle pale.

4.1.3 Rinvenimenti archeologici.

La "Valutazione preventiva dell'interesse archeologico - Documento di sintesi" allegata al presente progetto [v. elaborato PERI_R23] riporta nel dettaglio l'"Analisi delle presenze archeologiche nel territorio" di riferimento e la "Valutazione del rischio" archeologico, con inclusa la "Carta del rischio".

Per quanto concerne l'interesse archeologico, dallo studio archeologico preventivo (VPIA) risulta che “[...] l'opera da realizzare si colloca in un comparto territoriale densamente frequentato sin dall'epoca preistorica, come testimoniato dai molteplici rinvenimenti di industria litica, con continuità insediativa dall'età sannitico-romana a quella medievale, attraverso la persistenza di nuclei abitativi e aree produttive, nonché di siti necropolari. Considerati i risultati emersi dalla ricerca bibliografico-archivistica e dalle indagini di ricognizione è opportuno qualificare le aree di Progetto con livelli di rischio archeologico medio-alto medio e basso. Le aree d'intervento in corrispondenza della torre R7 (località Sterpone), e relativo cavidotto interno, e del tratto di cavidotto esterno presso la località di Cerignano sono da classificare con il livello di rischio medio-alto, perché afferenti a chiari e significativi contesti archeologici. Le aree di Progetto destinate alla realizzazione della torre R8, con relativo cavidotto interno, nonché del tratto di cavidotto esterno in località Sterpone sono da inquadrare con il livello di rischio medio, in quanto prossime e/o direttamente interessate dai contesti di rilevanza archeologica (dati materiali-strutture). Si attribuisce inoltre tale grado di rischio anche per i restanti campi destinati all'impianto, e relativi cavidotti interni, alle SE- SE Utente, allo stoccaggio, nonché ad alcuni tratti di cavidotto esterno (loc. Acquarella, Campo della Noce), in quanto è necessario tener presente sia l'invasività dell'opera da eseguirsi che la scarsa urbanizzazione delle aree interessate. Le restanti aree progettuali destinate alla realizzazione del cavidotto esterno, ricadenti su viabilità ordinaria già interessata dal passaggio di sottoservizi, sono da inquadrare con il livello di rischio basso. Tuttavia nei processi operativi previsti dal Progetto non è da escludere, sulla base di attenta e costante attenzione investigativa, la presenza di testimonianze archeologiche attualmente non conosciute [...]”. Pertanto, per la realizzazione dell'opera in progetto saranno adottate le cautele del caso. In particolare, qualunque intervento e/o attività edilizia sarà preceduta da una lettera di inizio lavori da trasmettere alla competente sovrintendenza almeno 10 giorni prima del reale inizio dei lavori. Di concerto con la citata Soprintendenza si provvederà, laddove necessario, a programmare eventuali indagini archeologiche stratigrafiche preliminari. In caso di rinvenimenti, nell'ambito delle attività di compensazione, si provvederà a favorire la pubblicazione scientifica di tali rinvenimenti a totale carico della società proponente con stanziamenti fino a € 5.000.

4.1.4 Regio Tratturo Aragonese.

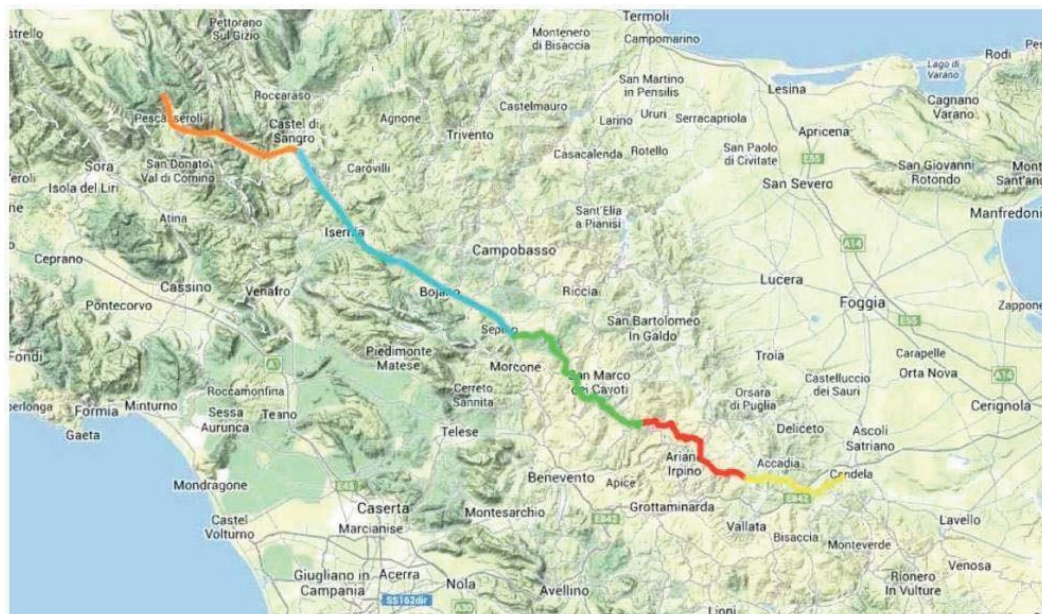


Fig. 4.1.4a: Il percorso del tratturo Pescasseroli-Candela nella sua interezza, con l'indicazione dei comuni che attraversava; ogni colore identifica una sezione territoriale: arancione per il tratto abruzzese, azzurro per quello molisano, verde per quello beneventano, rosso per quello irpino e giallo per quello foggiano (fonte: www.entrotterra.org).

“[...] Il Regio Tratturo Pescasseroli-Candela nasce a Pescasseroli (AQ) alle sorgenti del fiume Sangro, attraversa l'Abruzzo, il Molise, la Campania e la Puglia fino a Candela (FG). È lungo 211 chilometri per una larghezza di 55,55 metri (114 miglia e 636 passi per una larghezza originaria di 111,60 metri). Nel tratto campano è lungo 90 chilometri, attraverso il territorio delle comunità montane dell'Alto Tamaro (per 25 chilometri), del Fortore e dell'Ufita (in Provincia di Avellino). Esso è stato fonte economica legata alla transumanza delle greggi dai territori montani dell'Abruzzo e del Molise alle pianure della Puglia. Le antiche vie armentizie vanno ricollegate ai tracciati delle piste di epoca protostorica al servizio delle popolazioni che abitarono il territorio prima della conquista romana. Le prime testimonianze dell'esistenza di queste vie risalgono a

Marco Terenzio Varrone (118 a.c.) che scrive: "... le mie greggi passavano l'inverno nella Puglia e l'estate sui monti di Rieti, giacché tra questi due luoghi vi sono dei pubblici sentieri - le cosiddette calles publicae (n.d.r.) - ...". Le calles publicae furono regolamentate e protette dalla legge romana. Il privilegio degli allevatori al libero passaggio ed al pascolo gratuito venne chiamato, nei codici degli imperatori Teodosio e Giustiniano, "tractoria", mentre le piste vennero chiamate "tratturi". In epoca romana la via fu chiamata Minucia, dal nome del console romano Minucio (305 a.c.), poi Tratturo Pescasseroli-Candela. Successivamente, in epoca longobarda e normanna, il tracciato tratturale fu disseminato di insediamenti militari e produttivi e faceva parte di una maglia viaria strategica di dimensione regionale. In epoca aragonese fu istituita la dogana per il trasferimento delle greggi in Puglia che fu mantenuta fino al 1806. In epoca aragonese la transumanza assunse modelli e forme industriali, rappresentando la fonte di reddito principale per le popolazioni locali. Lo stesso tratturo principale raggiunse una larghezza enorme (111,11 metri) rispetto alle normali strade di comunicazioni. La prima apposizione di termini lapidei risale al 1574 ad opera del vicerè cardinal Granvela. Dopo il periodo aragonese la transumanza va lentamente in declino, fino al 21.05.1806, data in cui Giuseppe Bonaparte decreta l'alienazione di parte dei tratturi per trasformarli in terreni coltivabili. Il 25.02.1865, dopo l'unità d'Italia, fu disposto di reintegrare i tratturi. Nel 1908, con legge n.746, fu stabilito di sopprimere i tratturi non necessari all'uso pubblico, conservandone solo quattro, tra cui il Pescasseroli-Candela. [...] Nei tratti in cui il tratturo segna il confine di antichi feudi è possibile rinvenire le pietre miliari risalenti al XV secolo, riportanti gli stemmi nobiliari dei feudatari della zona. Ovviamente, non solo i comuni toccati dalla percorrenza del Tratturo ne sono stati influenzati nel corso della storia; viceversa, di può dire che la nascita e lo sviluppo insediativo dell'intero bacino del fiume Tammaro e del fiume Fortore ne è stato fortemente condizionato [...]”¹¹.

Giova segnalare che recentemente (28.06.2021) l'intero tracciato del Regio Tratturo Pescasseroli-Candela, con Decreto n.120, è stato dichiarato di interesse storico-archeologico e demoetnoantropologico ai sensi dell'art.10 comma 1 del D.Lgs. 22.01.2004 n.42.

L'architettura del paesaggio del tracciato del Regio Tratturo Aragonese è costituita essenzialmente da colline dolci e tondeggianti ammantate di vegetazione arborea specie nella parte Nord del tracciato. Le tipiche forme geometriche di settori sferici accavallati ed accatastati l'uno sull'altro sono il prodotto di morfogenesi in ambiente marino e lacustre nei quali la consistenza del materiale di cui sono formate (angolo di attrito interno) ha determinato la

¹¹ V. Relazione Documento di orientamento Strategico del Progetto Integrato Territoriale del Regio Tratturo della provincia di Benevento.

costante e spesso sempre uguale inclinazione dei versanti e quindi le linee essenziali del paesaggio. La morfologia della zona è costituita da una vasta area collinare ove affiorano generalmente depositi marini pliocenici. L'antica selva italica costituita dalle tipiche associazioni dei querceti e dei cerreti nella parte più a Nord, permeata da specie più idrofile (pioppi e salici) lungo il corso dei torrenti, è stata per la maggior parte trasformata dall'uomo agricoltore in verdi seminativi, spesso interrotti con olivi, viti e frutteti vari intorno ai centri urbani che dominano il territorio da posizioni strategiche, collegati tra loro da strade di vario tipo. Per quanto concerne gli aspetti floristici, questo settore del Regio Tratturo rimane l'unica zona del territorio poco antropizzata nei millenni. Lungo il suo tracciato, in virtù della diversificazione del territorio attraversato si passa da aree calcaree ciottolose ad aree calcaree con suoli argillosi, per poi raggiungere le zone più fresche in corrispondenza delle traversate dei torrenti e dei costeggiamenti dei fiumi. In funzione della diversificazione della morfologia e della vicinanza/lontananza dai corsi d'acqua, in funzione della variazione altitudinale, del litotipo e delle condizioni edafiche è possibile rilevare una innumerevole presenza di specie vegetali erbacee rare ed endemiche; numerose le geofite e le rizomatose. Non mancano le neofite e archeofite che hanno generano in alcuni brevi settori fenomeni di antropofitismo nastriforme. La vegetazione è prevalentemente di tipo praticolo articolata dalla presenza sporadica e saltuaria di aggruppamenti di arbusti e di alberi isolati di roverella (*Quercus pubescens* Willd.) e di cerro (*Quercus cerris* L.) talvolta dalle notevoli dimensioni. In corrispondenza delle aree lotiche si manifesta sovente la presenza di specie igrofile sia erbacee, arbustive che arboree.

Il Regio tratturo aragonese insiste a circa 10 km di distanza dall'area di intervento, attraversando i territori della provincia di Campobasso di San Massimo, Boiano, San Polo Matese, Campochiaro, Guardiaregia, Sepino.

Il progetto non interferisce con il Regio tratturo aragonese e non determina impatto significativo con alcuna delle strade storiche che attraversano i luoghi di intervento. Infatti, la turbina più vicina (R9) è posizionata a oltre 7,8 km dal Regio Tratturo.

4.1.5 Infrastrutture.

“[...] Schematicamente la viabilità della Provincia di Campobasso può riassumersi principalmente in una dorsale adriatica, due direttrici trasversali vallive, quali la SS FV del Biferno e la SS FV del Trigno, e la SS FF del Tappino. Tali direttrici determinano uno schema a pettine, che comporta, in definitiva, una mobilità da e verso il mare, nonché lungo la costa. Per quanto riguarda la rete ferroviaria esiste la linea Adriatica [...] e le linee secondarie [...], Benevento-Campobasso-Termoli e la Campobasso-Vairano [...].”⁹

⁹ V. Relazione “Matrice infrastrutture” del PTCP della provincia di Campobasso.

L'area *de qua* insiste a ridosso della Strada statale n.212, che collega i comuni dell'Alto Tammaro beneventano con Campobasso, e con le strade provinciali nn.34, 101, 107 e 121.

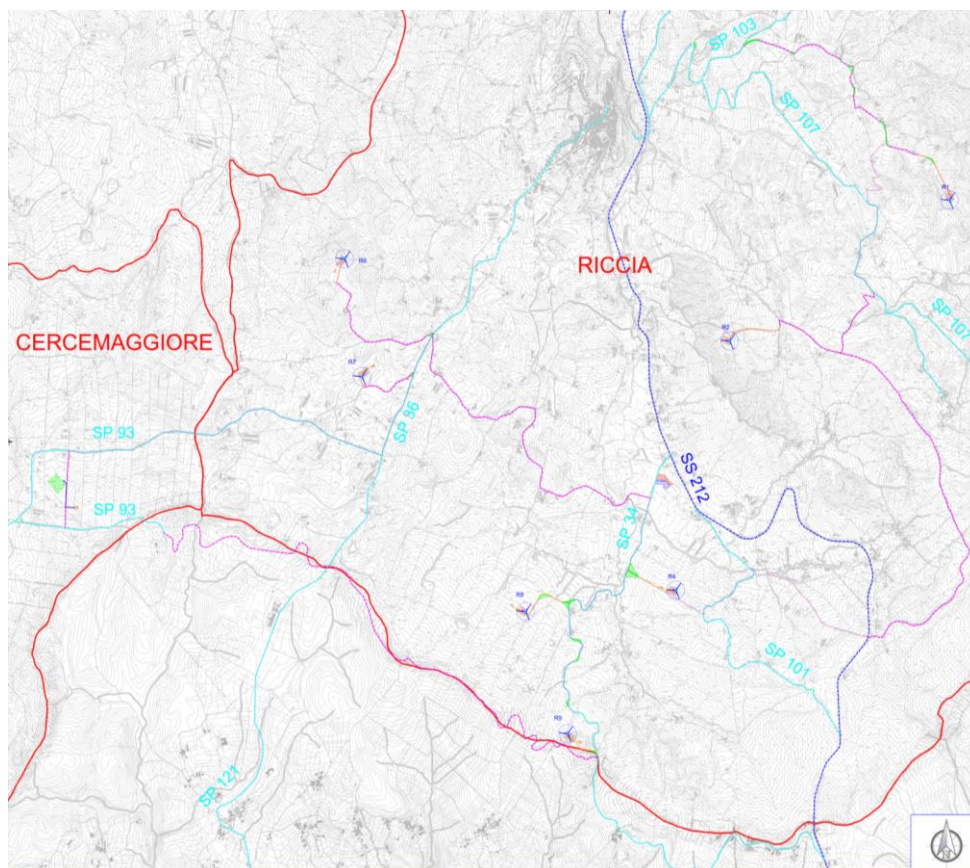


Fig. 4.1.5a: Il sistema infrastrutturale dell'area di progetto.

La quasi totalità della rete stradale si sviluppa su un territorio in massima parte collinare, con un andamento a mezza costa, costituito da terreni con caratteristiche geo-morfologiche di natura plastica che sotto l'azione di una o più cause modificano le proprie condizioni di equilibrio ed in cui uno degli elementi di dissesto più attivi, e quindi di instabilità, è rappresentato da quello idrogeologico che interessa vaste aree del territorio provinciale.

L'area oggetto di intervento non interferisce direttamente con le numerose infrastrutture sopra descritte. **Tuttavia, percorrendo tali infrastrutture, dal punto di vista delle "percettività" dei luoghi, vi è comunque un impatto visivo.**

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

Nel presente capitolo si riporta la descrizione dei fattori potenzialmente soggetti a impatti ambientali dal progetto proposto, con particolare riferimento alla popolazione, al paesaggio e al patrimonio culturale.

5.1. Possibili impatti sulle visuali paesaggistiche e sui beni culturali.

Come visto nei capitoli precedenti [v. § 4.1.1 e seguenti], il progetto non interferisce fisicamente con i centri storici e/o abitati dei comuni oggetto di intervento. Alcuni aggregati rurali, ancorché poco abitati, insistono a poca distanza dall'impianto, subendo un impatto significativo della percezione del contesto territoriale. La tavola D27.a.27 evidenzia le principali relazioni fisico-funzionali tra i centri abitati e la loro complementarietà insediativa, segnalando gli ambiti di maggiore modificazione del paesaggio dal punto di vista della percezione sociale e del rapporto identitario. Nell'area vasta, il parco eolico è concretamente visibile solo entro la fascia dei primi 10 km, anche in ragione del contesto territoriale di riferimento, caratterizzato da un'orografia complessa, che spesso impedisce la visione completa della sagoma verticale degli aerogeneratori. Nelle porzioni di territorio dove l'impianto risulta teoricamente più visibile, si è ritenuto utile un ulteriore approfondimento associando ai rendering le sezioni topografiche, da cui si evince che in moltissimi casi ad un'area di visibilità teorica di tutti gli aerogeneratori corrisponde una visibilità reale limitata a pochi metri della porzione superiore, essendo l'orografia tale da mascherare buona parte dell'aerogeneratore. Comunque, dalla tavola D27.a.27 emerge che vi è una modificazione della percezione dei luoghi nei comuni sul cui territorio insiste il parco eolico di progetto e nei territori (distanti anche oltre 10 km dall'area di intervento) che insistono di fronte alle colline oggetto di intervento.

Il progetto non interferisce fisicamente con i centri storici e/o abitati dei comuni oggetto di intervento, al cui interno insistono i beni culturali di cui si è fatto cenno nel presente capitolo. Mentre, dal punto di vista delle "percettività" dei luoghi, vi è comunque un impatto visivo, anche se, in realtà,

la visione del parco eolico è per lo più impedita dalla presenza di ostacoli ottici che consentono la visibilità parziale degli insediamenti eolici preesistenti e di quello oggetto di intervento, spesso della sola porzione superiore dell'aerogeneratore e delle pale. Il progetto attraversa le Unità di Paesaggio sopra descritte, determinando, dal punto di vista delle "percettività" dei luoghi, un impatto visivo, per quanto marginale, tenuto conto della presenza di altri impianti analoghi. Dall'analisi del presente Studio, dalle fotosimulazioni [v. elaborato D_43] e dalle sezioni allegate fuori testo si evince che, certamente, il parco eolico, per le altezze considerevoli degli aerogeneratori, è visibile da più punti e da vaste aree. Bisogna, però, sottolineare che le aree di maggiore pregio (da un punto di vista paesaggistico) ed i centri abitati si trovano ubicati in luoghi dai quali la percezione visiva e lo skyline non vengono modificati o non subiscono un impatto significativamente negativo. Dalle analisi svolte, come risulta plasticamente dalle fotosimulazioni, si evince che il parco è certamente visibile solo da contesti molto ravvicinati, dalle aree rurali al contorno, dai rilievi montuosi e dalle strade principali poste a notevoli distanze dall'intervento. Del resto, il layout del parco eolico è stato concepito in maniera tale da evitare l'effetto "selva" o "grappolo" ed il "disordine visivo", che avrebbe avuto origine in caso di una disposizione delle macchine secondo geometrie avulse dalle tessiture territoriali e dall'orografia del sito. Entrambi questi effetti negativi sono stati eliminati dalla scelta di una disposizione lineare molto coerente con le tessiture territoriali e con l'orografia del sito. Inoltre, le notevoli distanze tra gli aerogeneratori (distanza minima tra un aerogeneratore ed un altro pari a circa 550 m), imposte dalle accresciute dimensioni dei modelli oggi disponibili sul mercato, conferiscono all'impianto una configurazione meno invasiva e più gradevole e contribuiscono ad affievolire considerevolmente ulteriori effetti o disturbi ambientali caratteristici della tecnologia, quali la propagazione di rumore o l'ombreggiamento intermittente. La scelta del layout finale è stata fatta anche nell'ottica di contenere gli impatti percettivi che certamente costituiscono uno dei problemi maggiori nella progettazione di un parco eolico, vista la notevole altezza degli aerogeneratori, che li rende facilmente visibili anche da distanze notevoli. Da quanto detto, si assume che in **"Fase di cantiere" l'impatto, dal punto di vista del paesaggio e dei beni culturali, è nullo** e che in **"Fase di**

esercizio” l’impatto può essere valutato medio (2), irreversibile (2) e di medio periodo (2).

Per quanto concerne il rischio archeologico, dallo studio archeologico preventivo (VPPIA) risulta che [v. PERI_R23] “[...] l’opera da realizzare si colloca in un comparto territoriale densamente frequentato sin dall’epoca preistorica, come testimoniato dai molteplici rinvenimenti di industria litica, con continuità insediativa dall’età sannitico-romana a quella medievale, attraverso la persistenza di nuclei abitativi e aree produttive, nonché di siti necropolari. Considerati i risultati emersi dalla ricerca bibliografico-archivistica e dalle indagini di ricognizione è opportuno qualificare le aree di Progetto con livelli di rischio archeologico medio-alto medio e basso. Le aree d’intervento in corrispondenza della torre R7 (località Sterpone), e relativo cavidotto interno, e del tratto di cavidotto esterno presso la località di Cerignano sono da classificare con il livello di rischio medio-alto, perché afferenti a chiari e significativi contesti archeologici. Le aree di Progetto destinate alla realizzazione della torre R8, con relativo cavidotto interno, nonché del tratto di cavidotto esterno in località Sterpone sono da inquadrare con il livello di rischio medio, in quanto prossime e/o direttamente interessate dai contesti di rilevanza archeologica (dati materiali-strutture). Si attribuisce inoltre tale grado di rischio anche per i restanti campi destinati all’impianto, e relativi cavidotti interni, alle SE- SE Utente, allo stoccaggio, nonché ad alcuni tratti di cavidotto esterno (loc. Acquarella, Campo della Noce), in quanto è necessario tener presente sia l’invasività dell’opera da eseguirsi che la scarsa urbanizzazione delle aree interessate. Le restanti aree progettuali destinate alla realizzazione del cavidotto esterno, ricadenti su viabilità ordinaria già interessata dal passaggio di sottoservizi, sono da inquadrare con il livello di rischio basso. Tuttavia nei processi operativi previsti dal Progetto non è da escludere, sulla base di attenta e costante attenzione investigativa, la presenza di testimonianze archeologiche attualmente non conosciute [...]” Pertanto, per quanto riguarda il rischio archeologico, in **“Fase di cantiere” l’impatto può essere considerato medio/alto (3), reversibile (1) e di medio periodo (2); mentre in “Fase di esercizio” l’impatto può essere valutato medio (2), irreversibile (1) e di medio periodo (2).**

5.2 Valutazione degli impatti sul paesaggio.

La valutazione degli impatti sulle visuali paesaggistiche riguarda i seguenti aspetti:

- co-visibilità di più impianti da uno stesso punto di osservazione in combinazione (quando diversi impianti sono compresi nell’arco di visione dell’osservatore allo stesso tempo) o in successione (quando

l'osservatore deve girarsi per vedere i diversi impianti);

- effetti sequenziali di percezione di più impianti per un osservatore che si muove nel territorio, con particolare riferimento alle strade principali e/o a siti e percorsi di fruizione naturalistica o paesaggistica;
- effetti di sovrapposizione all'integrità di beni tutelati ai sensi del D. L. vo n.42/2004 s.m.i.”.

La presente valutazione si basa sullo **studio paesaggistico** di area vasta riportato nei paragrafi precedenti [v. §§ 3 e 4], che fa riferimento, a sua volta, all'analisi del contesto territoriale in cui si inserisce il progetto [v. § 3] e che individua le invarianti del sistema idrogeomorfologico, botanico vegetazionale e storico culturale. Il presente lavoro fa anche riferimento alle condizioni reali di riproducibilità o di ripristino rispetto alle trasformazioni territoriali che si propongono, in modo da garantire la conservazione (se non la qualificazione) dell'identità dei luoghi. Così come approfondisce il sistema delle tutele già operanti sul territorio [v. § 3], ed esegue un'analisi della struttura percettiva del contesto. Coerentemente agli "indirizzi" regionali della Regione Campania, sono considerate componenti visivo-percettive utili ad una valutazione dell'effetto cumulativo i "punti di osservazione" e gli "itinerari visuali" di cui già si è fatto cenno in precedenza. *"[...] La rete infrastrutturale rappresenta la dimensione spazio temporale in cui si costruisce l'immagine di un territorio mentre i fondali paesaggistici e i fulcri visivi rappresentano elementi persistenti nella percezione del territorio. Possono considerarsi elementi o contesti connotativi del paesaggio, ad esempio, l'Appennino Irpino- Sannita, [...], ecc. Anche [...] i laghi ed i corsi d'acqua rappresentano altri punti di osservazione di fondamentale importanza. Per fulcri visivi naturali e antropici si intendono quei punti che nella percezione di un paesaggio assumono particolare rilevanza (a titolo esclusivamente esemplificativo, nel primo caso si menzionano le vette, i crinali, le scarpate ecc. e nel secondo caso gli assemblaggi di alberi o le alberature storiche, i complessi architettonici quali chiese, monasteri, castelli, torri, piazze, ecc. I fulcri visivi costituiscono nell'analisi della struttura visivo percettiva di un paesaggio sia punti di osservazione che luoghi la cui percezione va tutelata. Alla lettura dei sistemi paesaggistici contribuiscono alcune cartografie tematiche presenti nelle pianificazioni regionali e provinciali vigenti."*¹³

¹² Cfr punto 5.1.2 "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW").

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

La presente Relazione, che, come già detto, si basa sullo **studio paesaggistico** di area vasta riportato nei paragrafi precedenti, descrive le **interferenze visive** dell'impianto consistenti in: “[...] interferenze visive e alterazione del valore paesaggistico dai punti di osservazione verso l'impianto tenendo conto anche degli altri impianti [...] presenti nella Zona di Visibilità Teorica; effetto ingombro dovuto alla localizzazione degli impianti [...] nel cono visuale da strade panoramiche, punti panoramici e assi storici verso i beni tutelati”¹⁴. Riporta, infine, “[...] la costruzione e rappresentazione di scenari alternativi di progetto che mostrano come diversi layout dell'impianto proposto possano esprimere criticità differenti e possano generare impatti cumulativi più o meno consistenti [...]”¹⁵.

La presente Relazione si giova, oltre che degli elaborati grafici indicati in precedenza [v. § 5.1], anche degli elaborati grafici di seguito riportati:

| | | | |
|----------------|---|---|----------|
| PERI_D_27.a.0 | Cartografia di inquadramento territoriale dell'impianto su base C.T.R. _rev1 | D | 1/10.000 |
| PERI_D_27.a.1 | Cartografia di inquadramento territoriale dell'impianto su base C.T.R. _rev1 | D | 1/5.000 |
| PERI_D_27.a.2 | Cartografia di inquadramento territoriale dell'impianto su base C.T.R. _rev1 | D | 1/5.000 |
| PERI_D_27.a.3 | Cartografia di inquadramento territoriale dell'impianto su base C.T.R. _rev1 | D | 1/5.000 |
| PERI_D_27.a.4 | Cartografia di inquadramento territoriale dell'impianto su base C.T.R. _rev1 | D | 1/5.000 |
| PERI_D_27.a.5 | Cartografia di inquadramento territoriale dell'impianto su base IGM_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.6 | Carta del vincolo idrogeologico_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.7 | Carta degli scenari di rischio_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.8 | Carta Natura 2000 e zone IBA (Important Bird Area)_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.9 | Aree sottoposte a tutela paesistica, Parchi e riserve, Montagne, Acque pubbliche e Laghi_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.10 | Carta forestale delle aree boscate_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.11 | Sistema viario di accesso al sito_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.12 | Aree percorse o danneggiate dal fuoco_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.13 | Zone gravate da usi civici_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.14 | Aree ecologicamente omogenee_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.15 | Carta della Rete ecologica_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.16 | Carta Natura Fragilità ambientale_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.17 | Carta Natura Pressione Antropica_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.18 | Carta Natura Sensibilità ecologica_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.19 | Carta Natura Valore ecologico_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.20 | Carta degli ecosistemi e fisionomie vegetazionali_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.21 | Carta del Piano Faunistico Venatorio_rev1 | D | 1/15.000 |

¹³ Cfr punto 5.1.2 “Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW”).

¹⁴ Cfr punto 5.1.2 “Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW”).

| | | | |
|----------------|---|---|----------|
| PERI_D_27.a.22 | Carta delle rotte migratorie_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.23 | Carta Siti Unesco_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.24 | Carta degli Habitat_rev1 | D | 1/15.000 |
| PERI_D_27.a.25 | Inquadramento territoriale per gli impatti cumulativi_rev1 | D | VARIE |
| PERI_D_27.a.26 | Valutazione degli impatti cumulativi sulle componenti paesaggistiche_rev1 | D | 1/50.000 |
| PERI_D_27.a.27 | Valutazione degli impatti cumulativi sul patrimonio culturale e identitario_rev1 | D | 1/25.000 |
| PERI_D_27.a.28 | Valutazione degli impatti cumulativi sull'agricoltura e sugli aspetti pedologici_rev1 | D | 1/25.000 |

5.2.1 Interferenze visive.

Nei paragrafi precedenti è stato evidenziato quali sono gli elementi degli impianti eolici che contribuiscono all'impatto visivo (dimensione e forma) e quali sono gli elementi territoriali di approfondimento teorico (zona di visibilità teorica e punti di osservazione) da considerare per le interferenze visive.

Gli elaborati grafici allegati alla presente "Relazione", evidenziano gli impatti in questione. Si tenga conto che il progetto attraversa le Unità di Paesaggio sopra descritte, determinando, dal punto di vista delle "percettività" dei luoghi, un impatto visivo, per quanto marginale. Dall'analisi del presente Studio, dalle fotosimulazioni [v. elaborato D_43], dalla "Mappa intervisibilità" [v. elaborati R_42.1, R_42.2 e R_42.3] e dalle sezioni allegate fuori testo si evince che, certamente, il parco eolico, per le altezze considerevoli degli aerogeneratori, è visibile da più punti e da vaste aree. Bisogna, però, sottolineare che le aree di maggiore pregio (da un punto di vista paesaggistico) ed i centri abitati si trovano ubicati in luoghi dai quali la percezione visiva e lo *skyline* non vengono modificati o non subiscono un impatto significativamente negativo. Dalle analisi svolte, come risulta plasticamente dalle fotosimulazioni, si evince che il parco è certamente visibile solo da contesti molto ravvicinati, dalle aree rurali al contorno, dai rilievi montuosi e dalle strade principali poste a notevoli distanze dall'intervento. Del resto, il *layout* del parco eolico è stato concepito in maniera tale da evitare l'effetto "selva" o "grappolo" ed il "disordine visivo", che avrebbe avuto origine in caso di una disposizione delle macchine secondo geometrie avulse dalle tessiture territoriali e dall'orografia del sito. Entrambi questi effetti negativi sono stati eliminati dalla scelta di una disposizione lineare molto coerente con le tessiture territoriali e con l'orografia del sito. Inoltre, le notevoli distanze tra

gli aerogeneratori (distanza minima tra un aerogeneratore ed un altro pari a circa 550 m), imposte dalle accresciute dimensioni dei modelli oggi disponibili sul mercato, conferiscono all'impianto una configurazione meno invasiva e più gradevole e contribuiscono ad affievolire considerevolmente ulteriori effetti o disturbi ambientali caratteristici della tecnologia, quali la propagazione di rumore o l'ombreggiamento intermittente. La scelta del layout finale è stata fatta anche nell'ottica di contenere gli impatti percettivi che certamente costituiscono uno dei problemi maggiori nella progettazione di un parco eolico, vista la notevole altezza degli aerogeneratori, che li rende facilmente visibili anche da distanze notevoli.

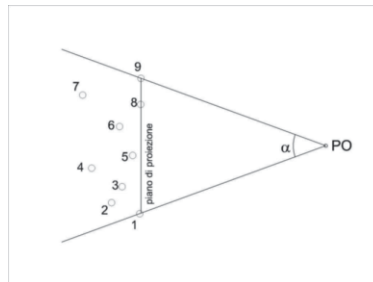
Dalle tavole allegate emerge che le aree più diffusamente coinvolte dall'analisi di percezione sono quelle rientranti nei territori dei comuni dove insiste l'area di progetto. Altri territori, dove pure l'impianto è visibile (fasce pedemontane al confine con la Puglia), considerata la grande distanza dal progetto, di fatto non subiscono impatto, se non in parte marginale.

In considerazione della sopra richiamata "Analisi di percezione", sono stati valutati i punti di osservazione da cui elaborare le simulazioni fotorealistiche. In relazione a tali punti di osservazione, sono stati calcolati gli indici che tengono conto della distribuzione e della percentuale di ingombro degli elementi degli impianti eolici, all'interno del campo visivo, quali l' "indice di visione azimutale" e l' "indice di affollamento". Il **punto 5.1.3** degli "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW" stabilisce che l' "**indice di visione azimutale**" "*[...] esprime il livello di occupazione del campo visivo orizzontale [...]*"¹⁵; mentre l' "**indice di affollamento**" "*[...] esprime la distanza media tra gli elementi relativamente alla porzione del campo visivo occupato dalla presenza degli impianti stessi [...]*".¹⁷

¹⁵ Cfr punto 5.1.3 "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW").

¹⁶ Cfr punto 5.1.3 "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW").

L'**indice di visione azimutale** (I_{cx}), “[...] definito come rapporto tra due angoli azimutali, è dato dal rapporto di visione e l'ampiezza del campo della visione distinta (50°). Tale indice può variare da 0 (impianto non visibile) a 2 (nell'ipotesi che il campo visivo sia tutto occupato dall'impianto) e dato da: $0 < I_a = A/50^\circ > 2$, dove:



I_a = indice di visione azimutale

PO = punto di osservazione

A = l'angolo azimutale all'interno del quale ricade la visione degli aerogeneratori visibili da un dato punto di osservazione (misurato tra l'aerogeneratore visibile posto all'estrema sinistra e l'aerogeneratore visibile posto all'estrema destra);

50° = l'angolo azimutale caratteristico dell'occhio umano e assunto, appunto, pari a 50° , ovvero pari alla metà dell'ampiezza dell'angolo visivo medio dell'occhio umano (considerato pari a 100° con visione di tipo statico).

La logica con la quale si è determinato tale indice si riferisce alle seguenti ipotesi: se all'interno del campo visivo di un osservatore non è presente alcun aerogeneratore **l'impatto visivo è nullo**; se all'interno del campo visivo di un osservatore è presente un solo aerogeneratore **l'impatto è pari ad un valore minimo**; se all'interno del campo visivo di un osservatore sono presenti un certo numero di aerogeneratori occupando il 50% del campo visivo dell'osservatore, **l'impatto è pari ad 1**; se all'interno del campo visivo di un osservatore sono presenti un certo numero di aerogeneratori occupando il 100% del campo visivo dell'osservatore, **l'impatto è pari a 2** [...].¹⁸

L'**indice di affollamento** I_{aff} , “[...] si relaziona al numero di impianti visibili dal Punto di Osservazione e alla loro distanza e può essere calcolato in base al rapporto tra la media delle distanze che le congiungenti formano sul piano di proiezione e il raggio degli aerogeneratori. Pertanto: $I_{aff} = b_i / r_{aer}$, dove: I_{aff} = indice di affollamento; PO = punto di osservazione; b_i =

¹⁸ Cfr punto 5.1.3 “Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

media delle distanze che le congiungenti il PO con gli aerogeneratori formano sul piano di proiezione, r_{aer} = raggio delle pale degli aerogeneratori¹⁹.

Nel caso specifico, l'indice di visione azimutale viene calcolato rispetto alla direzione di scatto fotografico per il fotoinserimento, ossia verso il parco eolico in progetto; in alcuni casi, specie per i PO (Punti di Osservazione) più vicini, questa scelta esclude la visibilità di alcuni aerogeneratori del parco eolico.

Di seguito si riporta la tabella del succitato indice in relazione ai recettori scelti per i fotoinserimenti.

| Indice di visione azimutale | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---|--|--|--|------------------------|---------------------------|
| n | Recettore | A- Angolo azimutale calcolato (°) dell'impianto di progetto | A- Angolo azimutale calcolato (°) degli impianti esistenti e in autorizzazione | Angolo azimutale caratteristico dell'occhio umano (°) | Ia Impianto di progetto | Ia Impianti esistenti e in autorizzazione | Ia cumulato | Variazione (%) |
| F 1 | Riccia-Centro abitato | 72 | 95 | 50 | 1,44 | 1,90 | 1,90 | 0,0 % |
| F 2 | Gambatesa-Centro abitato | 27 | 52 | 50 | 0,54 | 1,04 | 1,16 | 11,5 % |
| F 3 | Tufara-Chiesa di San Giovanni Eremita | 26 | 95 | 50 | 0,52 | 1,90 | 1,90 | 0,0 % |
| F 4 | Baselice_Chiesa della Madonna delle Grazie | 29 | 81 | 50 | 0,58 | 1,62 | 1,62 | 0,0 % |
| F 5 | Circello-Strada Provinciale 143 | 17 | 80 | 50 | 0,34 | 1,60 | 1,60 | 0,0 % |
| F 6 | Castelpagano_Via Panoramica | 35 | 97 | 50 | 0,70 | 1,94 | 1,94 | 0,0 % |
| F 7 | Cercemaggiore_Chiesa di Santa Maria del Monte | 29 | 74 | 50 | 0,58 | 1,48 | 1,48 | 0,0 % |
| F 8 | Santa Croce del Sannio_Regio Tratturo | 28 | 76 | 50 | 0,56 | 1,52 | 1,52 | 0,0 % |
| F 9 | Jelsi_Centro abitato | 51 | 92 | 50 | 1,02 | 1,84 | 1,84 | 0,0 % |
| F 10 | Riccia_Bosco Mazzocca-Castelveter | 68 | 95 | 50 | 1,35 | 1,90 | 1,90 | 0,0 % |

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

RELAZIONE PAESAGGISTICA.

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

| | e | | | | | | | |
|-----|--|----|----|----|------|------|------|--------|
| F11 | Castelpagano_Bosco di Castelpagano | 27 | 73 | 50 | 0,54 | 1,46 | 1,86 | 27,4 % |
| F12 | Riccia_Croce Stazionaria | 44 | 98 | 50 | 0,88 | 1,96 | 1,96 | 0,0 % |
| F13 | Riccia_Casino Cinquecentesco di Fontelata | 96 | 92 | 50 | 1,92 | 1,84 | 1,92 | 4,35 % |
| F14 | Cercemaggiore_Monte Saraceno | 33 | 72 | 50 | 0,66 | 1,44 | 1,44 | 0,0 % |
| F15 | Riccia_Croce Votiva località Orto Vecchio | 28 | 93 | 50 | 0,56 | 1,86 | 1,86 | 0,0 % |
| F16 | Riccia_Croce Votiva località Escamara | 46 | 88 | 50 | 0,92 | 1,76 | 1,76 | 0,0 % |
| F17 | Riccia_Croce Votiva località Casa Carignano | 58 | 88 | 50 | 1,16 | 1,76 | 1,80 | 2,27 % |
| F18 | Riccia_Croce Votiva località Sterpone | 83 | 94 | 50 | 1,66 | 1,88 | 1,88 | 0,0 % |
| F19 | Riccia_Croce Votiva località Piano della Melia | 69 | 65 | 50 | 1,38 | 1,30 | 1,38 | 6,15 % |
| F20 | Riccia_Croce metallica in località Case di Iorio | 58 | 63 | 50 | 1,16 | 1,26 | 1,42 | 12,7 % |

¹⁹ Cfr punto 5.1.3 "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi [...]".

Per quanto concerne la nostra iniziativa, l'indice di visione azimutale è nella maggior parte dei casi inferiore a "1" e questo significa che gli aerogeneratori di progetto non occupano mai il 50% del campo visivo dell'osservatore, solo in otto casi l'indice di visione azimutale è compreso tra 1,02 e 1,92 quindi, in questi casi, il parco eolico in progetto potrebbe essere visibile nel 100% del campo visivo dell'osservatore.

Comunque in **sei casi c'è una variazione tra l'indice di visione azimutale cumulativo e l'indice di visione azimutale calcolato sugli impianti esistenti e in autorizzazione.**

Giova ribadire, tuttavia, che i valori degli indici rappresentano una semplificazione del tutto teorica, non restituendo univocamente il reale inserimento degli aerogeneratori nel paesaggio.

Per quanto concerne l' "**indice di affollamento**" il progetto è coerente con il punto 5.1.4 degli "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW", laddove si precisa che "*[...] Alcuni elementi che possono favorire un miglior rapporto con il paesaggio sono: **A. una scansione regolare degli aerogeneratori (equidistanza), oppure una loro minore consistenza; B. una omogeneità di colore e tipologia di impianto; C. la concentrazione piuttosto che la dispersione degli aerogeneratori di ciascun impianto [...]**"¹⁰.*

Di seguito si riporta la tabella del succitato indice di affollamento.

10 Cfr punto 5.1.4 "Indirizzi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia elettrica da fonte eolica di potenza superiore a 20 kW".

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

| Indice di affollamento | | | | | | |
|-------------------------------|---|----------------------------------|--|------------------------|--|-----------------------|
| n | Recettori | Iaff Impianto di progetto | Iaff Impianti esistenti e in autorizzazioni | Iaff cumulativo | Numero di aerogeneratori visibili | Variazione (%) |
| F 1 | Riccia-Centro abitato | 5,68 | 0,87 | 0,79 | 12 | 9,20 % |
| F 2 | Gambatesa-Centro abitato | 5,18 | 0,85 | 0,92 | 2 | 0,00 % |
| F 3 | Tufara-Chiesa di San Giovanni Eremita | 6,01 | 0,59 | 0,56 | 0 | 5,08 % |
| F 4 | Baselice_Chiesa della Madonna delle Grazie | 6,01 | 0,84 | 0,77 | 3 | 8,33 % |
| F 5 | Circello-Strada Provinciale 143 | 5,68 | 0,74 | 0,69 | 9 | 6,75 % |
| F 6 | Castelpagano_Via Panoramica | 4,77 | 0,83 | 0,73 | 17 | 12,05 % |
| F 7 | Cercemaggiore_Chiesa di Santa Maria del Monte | 6,01 | 1,02 | 0,94 | N/D | 7,84 % |
| F 8 | Santa Croce del Sannio_Regio Tratturo | 4,78 | 0,79 | 0,75 | 0 | 5,06 % |

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

| | | | | | | |
|------|---|------|------|------|----|---------|
| F 9 | Jelsi_Centro abitato | 6,82 | 1,02 | 0,95 | 0 | 6,86 % |
| F 10 | Riccia_Bosco Mazzocca-Castelvetere | 6,01 | 0 | 6,01 | 12 | 0,00 % |
| F 11 | Castelpagano_Bosco di Castelpagano | 5,72 | 1,47 | 5,72 | 10 | 0,00 % |
| F12 | Riccia_Croce Stazionaria | 6,82 | 0,97 | 0,87 | 3 | 10,31 % |
| F13 | Riccia_Casino Cinquecentesco di Fontelata | 6,82 | 0,87 | 0,78 | 0 | 10,34 % |
| F14 | Cercemaggiore_Monte Saraceno | 4,79 | 0,99 | 0,92 | 20 | 7,07 % |
| F15 | Riccia_Croce Votiva località Orto Vecchio | 6,82 | 0,73 | 0,64 | 5 | 12,33 % |
| F16 | Riccia_Croce Votiva località Escamara | 4,41 | 0,77 | 0,70 | 7 | 9,09 % |

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

| | | | | | | |
|-----|--|------|------|------|----|---------|
| F17 | Riccia_Croce Votiva località Casa Carignano | 3,29 | 0,72 | 3,29 | 4 | 0,00 % |
| F18 | Riccia_Croce Votiva località Sterpone | 3,24 | 0,80 | 0,69 | 17 | 13,75 % |
| F19 | Riccia_Croce Votiva località Piano della Melia | 4,52 | 0,73 | 0,64 | 0 | 12,33 % |
| F20 | Riccia_Croce metallica in località Case di Iorio | 5,68 | 0,69 | 0,60 | 4 | 13,04 % |

L'indice è stato calcolato rispetto alla direzione di scatto per il fotoinserimento, ossia verso il parco eolico in progetto; in alcuni casi, specie per i PO più vicini, questa scelta esclude la visibilità di alcuni aerogeneratori del parco eolico.

L'indice di affollamento del solo impianto di progetto varia da $I_{aff}=3,24$ e $I_{aff}=6,82$, mentre l'indice di affollamento cumulativo varia da $I_{aff}=0,56$ e $I_{aff}=5,72$.

L'indice di affollamento cumulativo subisce una variazione rispetto all'indice di affollamento dei parchi eolici esistenti e in autorizzazione in quasi tutti i punti di osservazione tranne che nei punti F2, F10, F11 e F17. La variazione è compresa tra il 5,06 % e il 13,75 %, valore che può essere considerato trascurabile.

Le tavole con le visuali fotorealistiche [v. elaborato PERI_D_43] evidenziano le aree di impatto visivo, vale a dire i belvedere, i centri abitati, le infrastrutture principali e la viabilità locale, compreso i sentieri panoramici, che presentano impatto visivo; nelle altre tavole sono indicati anche i coni visivi, che rappresentano il punto di vista dell'osservatore da cui sono state scattate le fotografie ante operam e le conseguenti simulazioni post operam relative al progetto.

5.2.2 Valutazione degli impatti sul patrimonio culturale e identitario.

Il punto b) del paragrafo 3.1 dell'allegato 4 delle Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili stabilisce che “[...] l'analisi dell'interferenza visiva passa inoltre per i seguenti punti: [...] b) ricognizione dei centri abitati e dei beni paesaggistici riconosciuti come tali ai sensi del decreto legislativo 42/2004, distanti in linea d'aria non meno di 50 volte l'altezza massima del più vicino aerogeneratore [...]”.

Il punto e) del paragrafo 3.2 dell'allegato 4 delle Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili stabilisce che “[...] si dovrà esaminare l'effetto visivo provocato da un'alta densità di aerogeneratori relativi a un solo parco eolico o a parchi eolici adiacenti; tale effetto deve essere in particolare esaminato e attenuato rispetto ai punti di vista o di belvedere, accessibili al pubblico, di cui all'art.136, comma

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

l, lettera d, del Codice, distanti in linea d'aria non meno di 50 volte l'altezza massima del più vicino aerogeneratore [...]”.

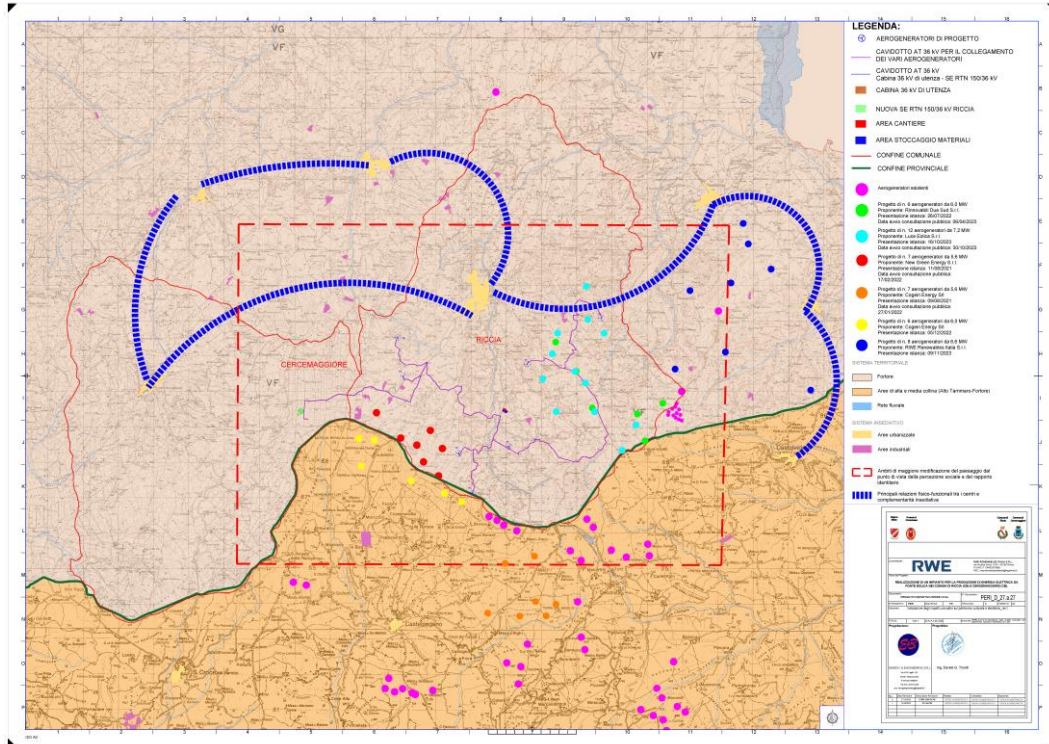


Fig. 5.2.2a: Stralcio Tav. PERI_D_27.a.27.

Tanto considerato, nella figura 5.2.3a si riportano i centri abitati storicamente consolidati (centri, contrade e frazioni storiche) dei comuni rientranti nella perimetrazione di interferenza paesaggistica determinata secondo le Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili [v. figura 5.2.3a]. L'area di riferimento indagata nel presente paragrafo è definita, secondo gli "Indirizzi regionali", nell'area sottesa da un raggio di 20 Km dall'impianto eolico proposto. Nel precedente paragrafo, l'area di riferimento è stata più dettagliatamente definita e dimensionata, in funzione dei reali rapporti identitari dei territori coinvolti. La valutazione paesaggistica considera il profilo della vivibilità, della fruibilità e della sostenibilità del progetto in questione sul territorio in termini di prestazioni, dunque anche di detrimento della qualificazione e valorizzazione dello stesso. È presa in considerazione l'incidenza delle trasformazioni introdotte dagli impianti presenti nell'area di indagine sulla

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

percezione sociale dei paesaggi e sulla fruizione dei luoghi identitari che contraddistinguono l'ambito di intervento.

L'analisi operata riguarda lo stato dei luoghi con particolare riferimento ai caratteri identitari di lunga durata, quali il patrimonio storico, le invarianti strutturali, le regole di trasformazione del paesaggio, gli elementi della organizzazione insediativa, la trama dell'appoderamento, ecc.) che contraddistinguono l'ambito paesistico oggetto di valutazione.

La tavola D_27.a.27, denominata "Valutazione degli impatti cumulativi sul patrimonio culturale e identitario", definisce i seguenti elementi:

- il territorio comunale su cui insiste l'opera di progetto;
- le turbine di progetto (n.7);
- gli aerogeneratori esistenti e di progetto;
- la rete idrografica principale;
- il sistema territoriale di riferimento;
- il sistema insediativo;
- la valutazione sulle principali relazioni fisico-funzionali tra i centri abitati;
- gli ambiti di maggiore modificazione del paesaggio dal punto di vista della percezione sociale e del rapporto identitario.

La tavola D_27.a.27 definisce con una simbologia lineare le principali relazioni fisico-funzionali tra i centri abitati e la complementarietà insediativa che, a sua volta, a che fare con i rapporti di identità storica di lunga durata. In particolare, evidenzia gli ambiti di maggiore modificazione di tali rapporti, dal punto di vista della percezione sociale e del rapporto identitario. Essi riguardano i comuni maggiormente interessati dal progetto in questione e, soprattutto, le numerose frazioni che ad essi fanno capo che, evidentemente, subiscono l'impatto maggiore relativamente alla tematica in questione.

Se deve, infine, considerare che gli impianti eolici, sono oramai elementi consolidati nel paesaggio dell'area vasta d'intervento, e che quindi l'inserimento degli aerogeneratori di progetto non determinerà un'alterazione significativa dei lineamenti dell'ambito visto a grande scala.

5.2.3 Valutazione degli impatti cumulativi sull'agricoltura e sugli aspetti pedologici.

Gli impatti cumulativi nel settore dell'agricoltura vengono di seguito valutati in riferimento all'uso e al consumo del suolo.

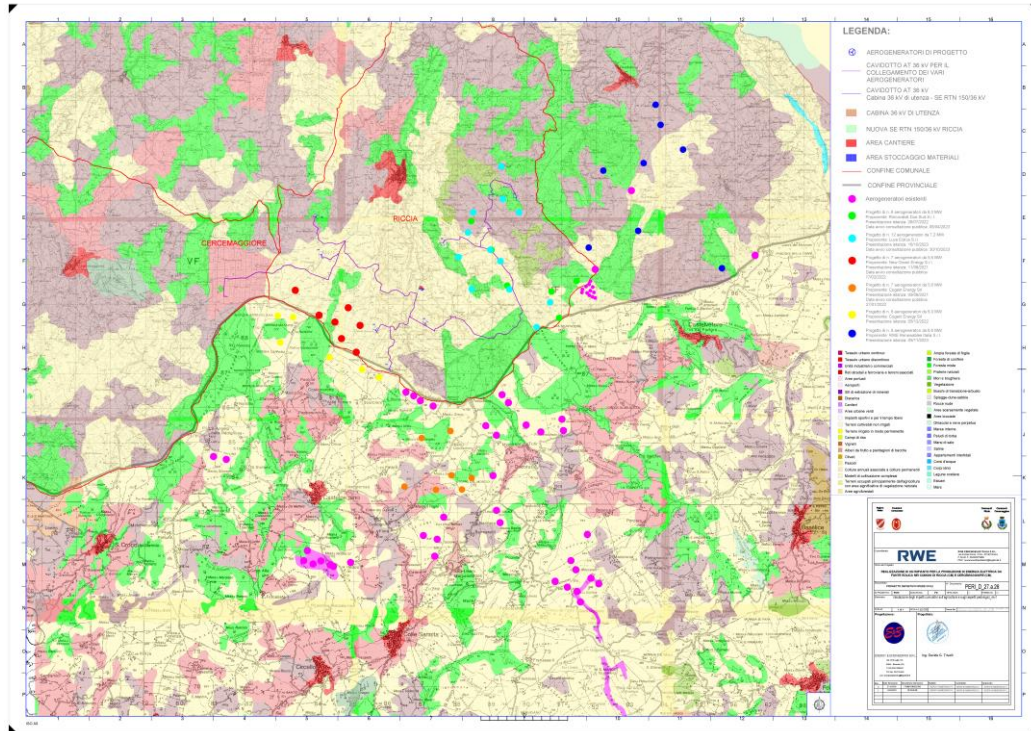


Fig. 5.2.3a: Stralcio della tavola D_27.a.28 allegata alla presente.

Nei paragrafi precedenti è stata individuata l'area vasta di influenza relativa all'impatto in tema di alterazioni pedologiche e agricoltura, tracciando intorno alla linea perimetrale esterna di ciascun impianto un BUFFER ad una distanza pari a 50 volte lo sviluppo verticale degli aerogeneratori, definendo così un'area più estesa dell'area di ingombro, racchiusa dalla linea perimetrale di congiunzione degli aerogeneratori esterni. In relazione a questa "area vasta" viene riprodotta la "Carta dell'uso del suolo" allegata alla presente, su cui è riportato l'intervento in progetto, con gli aerogeneratori da realizzare e con quelli esistenti e di progetto. **Da tale sovrapposizione si verifica facilmente che non vi sono suoli e colture pregiate sottratte all'attività agricola.**

Giova inoltre segnalare che nei territori oggetto di intervento, vista l'importanza del settore primario, vi è una forte presenza di aziende che, negli ultimi anni, hanno beneficiato di finanziamenti comunitari PSR (Piano Sviluppo Rurale) 2014-2020 attraverso le misure dedicate. Anche in relazione ai finanziamenti sopra descritti, il progetto non determina effetti negativi.

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

Inoltre, l'intervento *de quo* non insiste su aree agricole interessate da produzioni agro-alimentari di qualità, così come definite dai regolamenti comunitari, né si evidenziano impatti, dal punto di vista pedologico.

Per quanto concerne il "Consumo di suolo", Il Rapporto 2021 a cura dell'Ispra riporta i dati comune per comune derivati dalla "Carta nazionale del consumo di suolo ad altissima risoluzione".

| Comune | Suolo consumato HA | Suolo consumato % | Incremento 2020/2021 |
|---------------|--------------------|-------------------|----------------------|
| Cercemaggiore | 240 | 4,20 | 1,06 |
| Riccia | 329 | 4,70 | 0,82 |
| Totale | 569 | | |

Tanto premesso, si ritiene utile elaborare la stima del consumo di suolo derivato dall'intervento in oggetto, confrontando i dati succitati dell'ISPRA con quelli derivati dalla realizzazione dell'opera di progetto. Pertanto, in questa sede vengono considerati, come dati dello "stato di fatto", quelli sopra descritti dell'ISPRA; come elemento di confronto, quelli del progetto in questione. Per calcolare l'impermeabilizzazione derivante dalla realizzazione dell'Impianto di progetto, si considerano la base fondale degli aerogeneratori e eventuali ulteriori opere al contorno, come già quantificati nei paragrafi precedenti [v. § 3.8], anche se si deve considerare solo la parte impermeabile, vale a dire la superficie delle fondazioni che può essere quantificata in 314 mq per ciascun aerogeneratore (diametro fondazione pari a 20 m).

Pertanto, la superficie complessiva impermeabile di progetto è pari a $(m^2 314 \times 7) 2.198 m^2 +$ la superficie della sottostazione a farsi $(m^2 735) = m^2 2.933$. Il calcolo della stima di consumo di suolo determinato con l'esecuzione del progetto viene svolto nella seguente tabella:

| | CONSUMO DI SUOLO | |
|---|-----------------------------------|---------------------|
| | Sup. suolo consumato: ettari (HA) | Incremento progetto |
| Stato di fatto ISPRA | 569 HA | |
| Progetto 7 torri + sottostazione | $0,22 + 0,07 = 0,29$ HA | |
| Totale | 569,29 HA in c.t. | 0,29 ettaro |

5. POSSIBILI IMPATTI NEGATIVI DELL'OPERA.

Dalla lettura della tabella si ricava che lo stato di fatto relativo al suolo consumato (per i comuni interessati dall'intervento), secondo l'ISPRA, è di 569 ha. Il potenziale consumo di suolo derivato dall'attuazione del progetto è pari a 0,29 ettari, compreso la sottostazione a farsi.

Per completezza, si rappresenta che la viabilità di nuova costruzione non è realizzata con materiali impermeabili (ovvero si tratta di strade sterrate). In totale, a seguito della completa attuazione del progetto (realizzazione di 7 aerogeneratori e della sottostazione), il consumo di suolo su scala territoriale sarà incrementato dello 0,001%.

6. CONCLUSIONI E MISURE DI MITIGAZIONE E COMPENSAZIONE.

In merito alla compatibilità del progetto con le norme paesaggistiche e urbanistiche che regolano le trasformazioni del territorio, il progetto risulta sostanzialmente coerente con gli strumenti programmatici e normativi vigenti e non vi sono forme di incompatibilità rispetto a norme specifiche che riguardano l'area e il sito di intervento.

In merito al sito su cui insiste l'opera a farsi, l'intervento insiste in aree agricole e sub-naturali, servite da una rete infrastrutturale in gran parte esistente ed in cui l'installazione di un impianto di energia rinnovabile rappresenta un utilizzo compatibile ed efficace, in quanto ricadente in un ambito agronomico appena sufficiente alla coltivazione. Il tipo di utilizzo possibile sarebbe quello ad uso seminativo, che non è compromesso dalla realizzazione dell'impianto, ma anzi coesiste grazie ad un utilizzo promiscuo del terreno. L'analisi degli impatti negativi sulle componenti ambientali suolo, acqua e salute pubblica mostra la compatibilità dell'intervento con il quadro ambientale in cui si inserisce. Inoltre l'intervento ha chiaramente degli impatti positivi: contribuisce alla riduzione del consumo di combustibili fossili, privilegiando l'utilizzo delle fonti rinnovabili con un conseguente impatto positivo sulla componente atmosfera; fornisce un impulso allo sviluppo economico e occupazionale locale. L'unico aspetto significativo è rappresentato dalla trasformazione del paesaggio. La realizzazione dell'impianto eolico incide sull'alterazione degli aspetti percettivi dei luoghi, in maniera particolare a causa degli impatti cumulativi. A tal proposito assumono particolare rilievo le misure di mitigazione. In particolare, in questa sede, giova segnalare le seguenti misure di mitigazione dell'impatto sul paesaggio:

- la società proponente ha scelto torri eoliche con caratteristiche adeguate al migliore inserimento paesaggistico possibile, relativamente alla bassa velocità della rotazione delle pale e al colore che limita il contrasto della torre eolica rispetto allo sfondo;
- le stesse vernici antiriflesso scelte consentiranno una ulteriore riduzione della visibilità dell'impianto;

- il progetto è stato formulato tenendo nel debito conto il posizionamento degli aerogeneratori per evitare il cosiddetto effetto selva;
- il ripristino ambientale, con il relativo inerbimento delle superfici restituite all'ambiente al termine della fase di cantierizzazione, consentirà di ridurre ulteriormente l'impatto negativo del progetto;
- in relazione agli impatti negativi sulla vegetazione, essi sono minimi, se non azzerati dalla circostanza che le opere a farsi saranno ubicate su suoli destinati a colture seminatrici; tuttavia, al termine della fase di cantierizzazione, le aree non fruibili saranno ridotte a un raggio di 10 metri al contorno della base della turbina e tutte le altre superfici saranno ripristinate e stabilizzate, con conseguente inerbimento;
- gli interventi di ripristino saranno volti a favorire i processi di rinaturalizzazione attraverso l'impianto di specie autoctone o comunque appartenenti alla vegetazione potenziale dell'area di studio.

Considerata, infine, la reversibilità dell'intervento, quest'ultimo non inficia la possibilità di un diverso utilizzo del sito in relazione a futuri ed eventuali progetti di riconversione dell'intero ambito paesaggistico.

Le simulazioni fotorealistiche allegate al presente Studio consentono di verificare e misurare qualitativamente la "dimensione" dell'impatto, soprattutto quello sulle componenti paesaggistiche [v. tavola PERI_D43].

6.2 Misure di mitigazione e compensazione.

Nel presente capitolo vengono descritte le misure previste per evitare, prevenire, ridurre o, se possibile, compensare gli impatti sulle varie componenti del paesaggio.

Misura m.3. per quanto concerne le acque profonde saranno adottate le seguenti cautele:

- ubicazione oculata del cantiere e utilizzo di servizi igienici chimici, senza possibilità di rilascio di sostanze inquinanti nel sottosuolo;
- verifica della presenza di falde acquifere prima della realizzazione delle fondazioni;

- stoccaggio opportuno dei rifiuti evitando il rilascio di percolato e olii, si precisa a tal proposito che non si prevede la produzione di rifiuti che possano rilasciare percolato, tuttavia anche il rifiuto prodotto da attività antropiche in prossimità delle aree di presidio sarà smaltito in maniera giornaliera o secondo le modalità di raccolta differenziata previste nel comune in cui si realizza l'opera;
- raccolta di lubrificanti e prevenzione delle perdite accidentali, prevedendo opportuni cassonetti o tappeti atti ad evitare il contatto con il suolo degli elementi che potrebbero generare perdite di oli si precisa a tal proposito che non si prevede la produzione di rifiuti che possano rilasciare percolato, tuttavia anche il rifiuto prodotto da attività antropiche in prossimità delle aree di presidio sarà smaltito in maniera giornaliera o secondo le modalità di raccolta differenziata previste nel comune in cui si realizza l'opera;
- durante la fase di cantiere verranno previsti opportuni sistemi di irreggimentazione delle acque superficiali che dreneranno le portate meteoriche verso i compluvi naturali. Le aree di cantiere non saranno impermeabilizzate e le movimentazioni riguarderanno strati superficiali; gli unici scavi profondi riguarderanno quelli relativi alle opere di fondazione, che di fatto riguardano situazioni puntuali; durante la fase di cantiere non ci sarà dunque alterazione del deflusso idrico superficiale, anche in funzione del fatto che sulle aree interessate dalle opere non è stato rilevato un reticolo idrografico di rilievo;
- al contrario, si potrebbero verificare interferenze con il deflusso idrico profondo, per effetto della realizzazione delle opere di fondazione; in ogni caso per la modestia del fenomeno di circolazione acquifera sotterranea, per l'interferenza di tipo puntuale delle fondazioni degli aerogeneratori e per l'ampia distribuzione sul territorio degli stessi non si prevedrà un fenomeno di interferenza rilevante con la falda o comunque si rileverà un'alterazione del deflusso di scarsa importanza;
- per quanto attiene al deflusso superficiale, l'eventuale contaminazione, dovuta al rilascio di sostanze volatili di scarico degli automezzi, risulterebbe comunque limitata all'arco temporale necessario per l'esecuzione dei lavori (periodo relativamente breve) e, quindi, le quantità di inquinanti

- complessive rilasciate risulterebbero basse e, facilmente, diluibili ai valori di accettabilità;
- nel caso di rilasci di oli o altre sostanze liquide inquinanti, si provvederà all'asportazione delle zolle secondo quanto previsto dal D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. L'impianto eolico si compone di piste e piazzole, in corrispondenza delle quali verranno previsti opportuni sistemi di regimentazione delle acque superficiali che raccoglieranno le eventuali acque meteoriche drenandole verso i compluvi naturali. Le uniche opere profonde riguarderanno i plinti di fondazione. L'intero impianto, realizzato in pieno accordo con la conformazione orografica delle aree, non comporterà significative modificazioni alla morfologia del sito né comporterà una barriera al deflusso idrico superficiale;
 - per ciò che riguarda il trattamento delle acque di prima pioggia e di dilavamento, si prevede la realizzazione di un impianto di raccolta delle acque meteoriche ricadenti sulle superfici impermeabili della sottostazione e di smaltimento delle stesse secondo quanto previsto dalla normativa vigente, poiché l'area in cui sorge la SSE è priva di pubblica fognatura per un eventuale allacciamento; secondo quanto previsto dalla normativa vigente, le acque ricadenti sulle aree pavimentate (per una superficie scolante pari a circa 525 mq), saranno sottoposte ad un trattamento di grigliatura e dissabbiatura (trattamento primario) prima del loro smaltimento; inoltre le acque saranno sottoposte anche a trattamento di diseolazione; le acque saranno poi immesse negli strati superficiali del sottosuolo con sistema di sub-irrigazione con trincee drenanti; il sistema di smaltimento proposto, risulta compatibile con le caratteristiche idrogeologiche e litologiche del sito, e non ricade in zone sensibili e/o sottoposte a protezione speciale.

Misura m.4. In relazione alla mitigazione dell'impatto sul paesaggio, la società proponente ha scelto torri eoliche con caratteristiche adeguate al migliore inserimento paesaggistico possibile, relativamente alla bassa velocità della rotazione delle pale e al colore che limita il contrasto della torre eolica rispetto allo sfondo. Le stesse vernici antiriflesso scelte consentiranno una ulteriore riduzione della visibilità dell'impianto. Inoltre, il progetto è stato formulato tenendo nel debito conto il posizionamento degli aerogeneratori per evitare il

6. CONCLUSIONI MISURE DI MITIGAZIONE E COMPENSAZIONE.

cosiddetto effetto selva. Inoltre, il ripristino ambientale, con il relativo inerbimento delle superfici restituite all'ambiente al termine della fase di cantierizzazione, consentirà di ridurre ulteriormente l'impatto negativo del progetto.

Misura m.5. In relazione agli impatti negativi sulla Vegetazione, essi sono minimi, se non azzerati dalla circostanza che le opere a farsi saranno ubicate su suoli destinati a colture seminatrici. Tuttavia, al termine della fase di cantierizzazione, le aree non fruibili saranno ridotte a un raggio di 10 metri al contorno della base della turbina e tutte le altre superfici saranno ripristinate e stabilizzate, con conseguente inerbimento. Durante la fase di cantiere, verranno attuati tutti gli accorgimenti finalizzati alla minimizzazione delle emissioni di polveri (che hanno impatto negativo sulla vegetazione) e alla minimizzazione della diffusione delle stesse, imponendo bassa velocità alle macchine ed eventualmente bagnando le superfici e rivestendo le piste di materiali inerti a granulometria grossolana, che limiteranno l'emissione delle polveri. Gli interventi di ripristino saranno volti a favorire i processi di rinaturalizzazione attraverso l'impianto di specie autoctone o comunque appartenenti alla vegetazione potenziale dell'area di studio. Per la riduzione degli impatti edafici in fase di cantiere, nel sito si provvederà alla ricostituzione adeguata del profilo del suolo in tutte le zone da ripristinare post cantiere. Sarà tenuto pulito il terreno agrario nelle superfici sottostanti gli aerogeneratori sotto le pale, in un'area circolare di 60 m, tramite lavorazioni superficiali, sfalci e ripuliture a cadenza almeno semestrale, considerandone dunque la sottrazione alla produzione agricola. Saranno comunque escluse ovunque le pavimentazioni impermeabilizzanti. In fase di cantiere, verranno censiti dettagliatamente quali e quanti alberi sarà eventualmente necessario tagliare e perché, alla loro tipologia e ubicazione precisa. In relazione a piazzole, strade e stazioni elettriche, verranno forniti alle autorità preposte, informazioni sui materiali utilizzati (materiale drenante o meno), sulla superficie totale che verrà modificata (per verificare il consumo di suolo anche in relazione alla compattazione).

Misura c.2. Con riferimento al tema Paesaggio e bb.cc., con particolare attenzione alle aree di interesse archeologico, dalla relazione archeologica si ricava che le aree al contorno dell'area di progetto presentano un vario livello di rischio archeologico. Pertanto, saranno adottate le cautele del caso nella realizzazione dell'impianto. In particolare, qualunque intervento e/o attività edilizia sarà preceduta da una lettera di inizio lavori da trasmettere alla competente sovrintendenza almeno 10 giorni prima del reale inizio dei lavori. Di concerto con la citata Soprintendenza si provvederà, laddove necessario, a programmare eventuali indagini archeologiche stratigrafiche preliminari. In caso di rinvenimenti, nell'ambito delle attività di compensazione, si provvederà a favorire la pubblicazione scientifica di tali rinvenimenti a totale carico della società proponente con stanziamenti fino a € 5.000.

Misura c.3. Con riferimento al tema del "Consumo di suolo", la Proponente in accordo con l'Amministrazione Comunale e/o Provinciale, provvederà a individuare, progettare e realizzare misure compensative atte a ripristinare suoli agrari o rigenerare o migliorare habitat ed ecosistemi naturali o seminaturali, su almeno 10 ha. Prevederà, inoltre, al ripristino e al restauro ambientale (in linea con le più attuali linee guida della Restoration Ecology) provvedendo al ripopolamento faunistico rispetto alle perdite causate dall'impatto (come eventualmente determinato dal monitoraggio).

7. FONTI E BIBLIOGRAFIA.

Di seguito si riporta l'elenco di riferimenti comunitari, bibliografici e metodologici per lo Studio in oggetto.

AA.VV. "L'Italia dei Parchi Naturali", Fabbri 1999.

AA.VV., "La qualità nel progetto di strade - l'impatto ambientale nel ciclo del progetto", a cura di S. Manichini 1999.

AA.VV. "Interpretazioni di paesaggio", a cura di A. Clementi Meltemi 2002.

Assessorato ai Parchi, Riserve Naturali e Conservazione della Natura, "il progetto Bioitaly in Campania - Natura 2000", Regione Campania 1999.

Andreotti A., Baccetti N., Perfetti A., Besa M., Genovesi P., Guberti V., - 2001 - Mammiferi e Uccelli esotici in Italia: analisi del fenomeno, impatto sulla biodiversità e linee guida gestionali - Quad. Cons. Natura, 2, Min. Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

Angelini P., Casella L., Grignetti A., Genovesi P. (ed.), -2016-. Manuali per il monitoraggio di specie e habitat di interesse comunitario (Direttiva 92/43/CEE) in Italia: habitat. ISPRA, Serie Manuali e linee guida, 142/2016.

Bagliacca M., Paci G. (2003). L'avifauna e l'ambiente agricolo. Large Anim. Rev., 9 (2): 63-69.

Bagnaia R., Viglietti S. (coordinatori), Laureti L., Giacanelli V., Ceralli D., Bianco P., Loreto A., Luce E., Fusco L. -2018 - Carta della Natura della Regione Campania: Carta degli Habitat alla scala 1:25.000.

Banchini R, La Relazione paesaggistica, DEI 2011.

Birdlife International -2004 - Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. Birdlife ed., Cambridge.

Brichetti P., Fracasso G. - 2015 - Check-list degli uccelli italiani aggiornata al 2014. Rivista Italiana di Ornitologia - Research in Ornithology, 85 (1): 31-50, 2015.

Caputo G., 1966-67, "Ricerche sulla vegetazione forestale del gruppo Taburno-Camposauro (Appennino Campano)", Delpinoa, n.s., 8-9: 93-134.

Caniglia R., Fabbri E., Greco C., Randi E. (a cura di). -2006- Quad. Cons. Natura, 33, Min. Ambiente - ISPRA.

COM (2020) 7730 final Documento di orientamento sugli impianti eolici e sulla normativa dell'UE in materia ambientale.

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

Convenzione di RAMSAR (Ramsar 1971).

Convenzione europea del paesaggio adottata.

Convenzione quadro delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici.

Convenzione Europea del Paesaggio (Firenze 2000).

Convenzione sulla Diversità Biologica (Nairobi 1992).

Costantini, e.a.c., 2006. La classificazione della capacità d'uso delle terre (Land Capability Classification).

Di Brita A., Miraglia N., Varuzza P. - 2018 - Estimation of the wild boar population in the Italian Apennines by Pellet Count Group technic. Journal of Ecology & Natural Resources (JENR) Vol. 2, 5: 1-9.

Ercole S., Giacanelli V., Bacchetta G., Fenu G., Genovesi P. (ed.), -2016-. Manuali per il monitoraggio di specie e habitat di interesse comunitario (Direttiva 92/43/CEE) in Italia: specie vegetali. ISPRA, Serie Manuali e linee guida, 140/2016.

European Commission -1991- CORINE Biotopes manual, habitats of the European Community. A method to identify and describe consistently sites of major importance for nature conservation. EUR 12587/3. Office for Official publications of the European Communities. Luxembourg.

European Commission -1992- Direttiva relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche. 21 maggio 1992, 92/43/CEE. GUCE n.206 del 22 luglio 1992. Recepita con DPR 357/1997 e DPR 120/2003.

European Commission -2000- Natura 2000. Reference List of habitats types and species present in the region Continental, Mediterranean, Alpine. DG Environment, Brussels.

European Commission -2013- Natura 2000. Interpretation Manual of European Union Habitats. vers. EUR 28. DG Environment, Nature and Biodiversity. Brussels.

European Commission Agency - 2004/2012- EUNIS (European Natura Information System) database. Revised 2012. Last update 2019. (<http://eunis.eea.europa.eu/index.jsp>).

European Environment Agency, 2009. Biogeographical Regions in Europe. Last modified 2012 (<http://www.eea.europa.eu/data-and-maps/figures/biogeographical-regions-in-europe>).

Florio S., Paesaggio, ambiente, panorama: tutela multilivello per uno statuto

di diritto - Canterano: Aracne, 2020.

Forman R., Godron M., "Landscape Ecology", ed. John Wiley & Sons, 1986.

Fraissinet M. (a cura di), 2015 - L'avifauna della Campania. Monografia n.12 dell'ASOIM. Pp. 718. Regione Campania e ASOIM ed., San Giorgio a Cremano.

Fraissinet M. e Capasso S., 2020 - Terzo Atlante degli Uccelli nidificanti e svernanti nella città di Napoli (2014 - 2019). Monografia n.17 dell'ASOIM. Pp. 387. Regione Campania e ASOIM ed., San Giorgio a Cremano.

Fornasari L., Londi G., Buvoli L., Tellini Florenzano G., La Gioia G., Pedrini P., Bricchetti P., De Carli E. - 2010 - Distribuzione geografica e ambientale degli uccelli comuni nidificanti in Italia, 2000 - 2004 (dati del progetto MITO 2000). Avocetta 34:5 -224.

Fowler J. & L. Cohen, 1993 -Statistica per ornitologi e naturalisti - Franco Muzio Editore, Padova, 240 pp.

Fraissinet M., Kalby M. 1989. Atlante degli Uccelli nidificanti in Campania (1983 - 1987). Monografia 1, ASOIM.

Fraissinet M. e Russo D. (a cura di) - 2013 - Lista Rossa dei Vertebrati Terrestri e Dulciacquicoli della Campania. Regione Campania ed. e Dipartimento di Agraria eds., Napoli. 160 pp.

Gariboldi A., Andreotti A., Bogliani G., 2004 - La Conservazione degli Uccelli in Italia. Strategie e azioni - Alberto Perdisa Editore, Bologna.

Giustino S. - 2018 - Statistiche e biodiversità dell'avifauna della regione Campania. ASOIM n. 14

Gorer R., "Illustrated guide to trees", Vallardi industrie grafiche 1980.

Krebs J. K., - 1999 - Ecological Methodology. Addison Wesley Longman, New York.

La Valva V., Ricciardi M., Caputo G. 1985. "La tutela dell'ambiente in Campania: situazione attuale e proposte", Inf. Bot. Ital. 17(1-2-3); 144-154.

Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili ai sensi del DM 10 settembre 2010 del MiSE.

Linee Guida per l'inserimento paesaggistico degli interventi di trasformazione territoriale - Gli impianti eolici: suggerimenti per la progettazione e la valutazione paesaggistica a cura del MIBACT, Gangemi Editore, 2006.

Linee Guida per la Valutazione di impatto ambientale. Norme tecniche per la redazione degli studi di impatto ambientale ISBN 978-88-448-0995-9 © Linee Guida SNPA, 28/2020.

Ministero Dell'ambiente E Della Tutela Del Territorio E Del Mare - Istituto Nazionale Per La Fauna Selvatica, A CURA DI TROCCHI W. E RIGA F., - Piano d'azione Nazionale per la *Lepre italica (Lepus corsicanus)* – Quaderni di conservazione della Natura.

Mori E., Ficetola G.F., Bartolomei R., Capobianco G., Varuzza P., Falaschi M. 2020 - How the South was won: current and potential range expansion of the crested porcupine in Southern Italy. *Mammalian Biology*. <https://doi.org/10.1007/s42991-020-00058-2>.

Odum E. P. (1963). *Ecologia*. Zanichelli, Bologna.

Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima 2030 (PNIEC) - Ministero dello Sviluppo Economico.

Piciocchi S., Mastronardi D., 2005. Distribuzione degli uccelli rapaci nidificanti in Campania. *Avocetta*, 29: 198.

Regione Molise (2017). *Piano Forestale Regionale*.

Rete Rurale Nazionale, Lipu – 2013-. Campania – Farmland Bird Index, Woodland Bird Index Andamenti di popolazione delle specie nel periodo 2000-2012.

Riga F., Genghini M., Cascone C., Di Luzio P. (A cura di), - 2011-. *Impatto degli Ungulati sulle colture agricole e forestali: proposta per linee guida nazionali*. Manuali e linee guida ISPRA 68/2011.

Scebba S., 1993 – *Gli uccelli della Campania*. Ed. Esselibri.

Scebba S., 2007. Monitoraggio dell'avifauna selvatica: risultati della collaborazione tra il Comitato di Gestione dell'A.T.C. di Caserta e il Gruppo Inanellamento Limicoli. In: 60.000 chilometri, un percorso di cinque anni (dicembre 2001- dicembre 2006), A.T.C. Provincia di Caserta: 42-56.

Stoch F., Genovesi P. (ed.), -2016-. *Manuali per il monitoraggio di specie e habitat di interesse comunitario (Direttiva 92/43/CEE) in Italia: specie animali*. ISPRA, Serie Manuali e linee guida, 141/2016.

Strategia Energetica Nazionale – Ministero dello Sviluppo Economico e Ministero della Transizione Ecologica.

Tugnoli A. *Paesaggi svelati: linee guida per elaborare la relazione paesaggistica* - Bologna: Format, 2019.

Università degli Studi del Sannio, "La carta della Naturalità", Provincia di Benevento 2004.

www.bufobufo.org "Interventi di salvaguardia delle specie animali minacciate dalla presenza di manufatti lineari."

REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO PER LA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA NEI COMUNI DI RICCIA (CB) E CERCEMAGGIORE (CB).

7. FONTI BIBLIOGRAFIA.

www.minambiente.it "I SIC".

Zoppi M. & co. "Progettare con il verde", Alinea editrice 1989.