

m\_amte.MASE.REGISTRO UFFICIALE.ENTRATA.0109967.14-06-2024

Trasmetto quanto in allegato in merito alle osservazioni inerenti la valutazione di impatto ambientale della procedura in oggetto.

Cordialmente,

Bicinicco 7 giugno 2024

**Direzione Generale Valutazioni Ambientali**

Via C.Colombo 44 00147 Roma

pec: va@pec.mite.gov.it

link <https://va.mite.gov.it/it-IT/ps/Procedure/InvioOsservazioni>

**Direzione centrale difesa dell'ambiente,  
energia e sviluppo sostenibile**

**Regione Friuli-Venezia Giulia**

**Via Carducci 6 Trieste**

daniele.tirelli@regione.fvg.it

**Oggetto: Comune di Bicinicco (UD):** Avvio di procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale del progetto Impianto Agrivoltaico GREENFRUT e opere connesse. (codice identificativo della procedura n° 10803. **Osservazioni inerenti la valutazione di impatto ambientale**

relativamente al progetto in argomento, descritto con avviso pubblico del 14/05/24 diramato dal MASE-Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali, lo scrivente,  
...EUO...NETA).....

espone le seguenti osservazioni:

**1) Il progetto in questione, nonostante la sua rilevante dimensione areale e il suo impatto territoriale, non è stato affatto divulgato, a cominciare dalla amministrazione comunale che non si è fatta carico di pubblicarlo, né di chiedere un rinvio dei termini per dare modo alla nuova compagine uscita dalle elezioni comunali di esprimere le proprie osservazioni.**

**2) Il progetto in questione, per quanto di tipo "agrivoltaico" sottrae di fatto terre fertili alla produzione agricola e quindi nuoce alla sovranità alimentare.**

**3) L'impianto è di forte impatto visivo, eppure vistosamente minimizzato nelle foto riproduzioni inserite nel progetto, né può essere occultato da piantumazioni di sorta sia nel breve che nel lungo termine.**

**4) Il suo impatto su di un territorio dominato dal verde e da piantagioni di pregio è dunque ostile alla connotazione di "Comune Turistico" assegnata dalla Regione Friuli Venezia Giulia.**

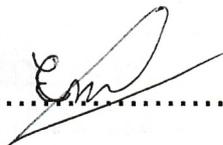
**5) Non è stata esplicitata la esistenza di colture biologiche, oltretutto sovvenzionate dal pubblico, e quindi incompatibili con la istallazione di impianti fotovoltaici.**

**6) Non appare credibile, in quanto impossibile, la asserita futura produzione di confetture biologiche in quanto comporterebbe la insostenibile piantagione di alberi da frutto inframezzate ai dispositivi fotovoltaici.**

**7) L'impianto non risulta garantito da una preventiva fideiussione atta a coprire gli oneri relativi al fine vita, ovvero alla alla dismissione e scarica dei pannelli.**

**8) Analogamente, l'impianto non prevede una fideiussione per fare fronte agli effetti delle sempre più frequenti e distruttive grandinate, ovvero alle conseguenti bonifiche.**

**9) Il dimensionamento dell'impianto a fronte delle spinte del vento è incongruo rispetto agli eventi meteorici registrati in passato e sempre più frequenti.**

In fede.....

Bicinicco 7 giugno 2024

**Direzione Generale Valutazioni Ambientali**

Via C.Colombo 44 00147 Roma

pec: va@pec.mite.gov.it

link <https://va.mite.gov.it/it-IT/ps/Procedure/InvioOsservazioni>

**Direzione centrale difesa dell'ambiente,**

**energia e sviluppo sostenibile**

**Regione Friuli-Venezia Giulia**

**Via Carducci 6 Trieste**

daniele.tirelli@regione.fvg.it

**Oggetto: Comune di Bicinicco (UD):** Avvio di procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale del progetto Impianto Agrivoltaico GREENFRUT e opere connesse. (codice identificativo della procedura n° 10803. **Osservazioni inerenti la valutazione di impatto ambientale**

relativamente al progetto in argomento, descritto con avviso pubblico del 14/05/24 diramato dal MASE-Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali, lo scrivente, ELCUTA ADOLFO .....  
e residente

espone le seguenti osservazioni:

**1) Il progetto in questione, nonostante la sua rilevante dimensione areale e il suo impatto territoriale, non è stato affatto divulgato, a cominciare dalla amministrazione comunale che non si è fatta carico di pubblicarlo, né di chiedere un rinvio dei termini per dare modo alla nuova compagine uscita dalle elezioni comunali di esprimere le proprie osservazioni.**

**2) Il progetto in questione, per quanto di tipo "agrivoltaico" sottrae di fatto terre fertili alla produzione agricola e quindi nuoce alla sovranità alimentare.**

**3) L'impianto è di forte impatto visivo, eppure vistosamente minimizzato nelle foto riproduzioni inserite nel progetto, né può essere occultato da piantumazioni di sorta sia nel breve che nel lungo termine.**

**4) Il suo impatto su di un territorio dominato dal verde e da piantagioni di pregio è dunque ostile alla connotazione di "Comune Turistico" assegnata dalla Regione Friuli Venezia Giulia.**

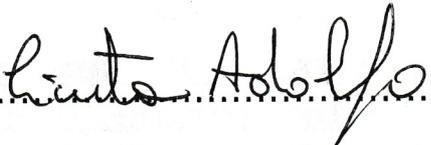
**5) Non è stata esplicitata la esistenza di colture biologiche, oltretutto sovvenzionate dal pubblico, e quindi incompatibili con la istallazione di impianti fotovoltaici.**

**6) Non appare credibile, in quanto impossibile, la asserita futura produzione di confetture biologiche in quanto comporterebbe la insostenibile piantagione di alberi da frutto inframezzate ai dispositivi fotovoltaici.**

**7) L'impianto non risulta garantito da una preventiva fideiussione atta a coprire gli oneri relativi al fine vita, ovvero alla alla dismissione e discarica dei pannelli.**

**8) Analogamente, l'impianto non prevede una fideiussione per fare fronte agli effetti delle sempre più frequenti e distruttive grandinate, ovvero alle conseguenti bonifiche.**

**9) Il dimensionamento dell'impianto a fronte delle spinte del vento è incongruo rispetto agli eventi meteorici registrati in passato e sempre più frequenti.**

In fede..........