



3) L'impianto è di forte impatto visivo, eppure vistosamente minimizzato nelle foto riproduzioni inserite nel progetto, né può essere occultato da piantumazioni di sorta sia nel breve che nel lungo termine.

4) Il suo impatto su di un territorio dominato dal verde e da piantagioni di pregio è dunque ostile alla connotazione di "Comune Turistico" assegnata dalla Regione Friuli Venezia Giulia.

5) Non è stata esplicitata la esistenza di colture biologiche, oltretutto sovvenzionate dal pubblico, e quindi incompatibili con la istallazione di impianti fotovoltaici.

6) Non appare credibile, in quanto impossibile, la asserita futura produzione di confetture biologiche in quanto comporterebbe la insostenibile piantagione di alberi da frutto inframezzate ai dispositivi fotovoltaici.

7) L'impianto non risulta garantito da una preventiva fideiussione atta a coprire gli oneri relativi al fine vita, ovvero alla alla dismissione e discarica dei pannelli.

8) Analogamente, l'impianto non prevede una fideiussione per fare fronte agli effetti delle sempre più frequenti e distruttive grandinate, ovvero alle conseguenti bonifiche.

9) Il dimensionamento dell'impianto a fronte delle spinte del vento è incongruo rispetto agli eventi meteorici registrati in passato e sempre più frequenti.

In fede... 