

All'Unione Montana Marca di Camerino
unionemarcadicamerino@emarche.it

All'Ente Parco naturale dei Monti Sibillini
parcosibillini@emarche.it

Alla Riserva naturale Montagna di Torricchio
riserva.torricchio@pec.unicam.it

e, p.c. al MASE
Divisione V – Procedure di valutazione VIA e VAS
va@PEC.mite.gov.it

Al Settore Valutazioni e
autorizzazioni ambientali
SEDE

OGGETTO: ID: 12498. WEB-VIA FER-VIAVIAF00000063. Progetto di impianto eolico di n. 12 aerogeneratori ubicato nei comuni di Montecavallo, Pievevitorina e Serravalle del Chienti. Proponente Wind Energy Montecavallo srl. Comunicazione.

Il Ministero dell'Ambiente con nota n. 106300 del 10 giugno 2024, acquisita al protocollo regionale n. 721262 del 10 giugno 2024, ha comunicato, ai fini della VIA nazionale, la procedibilità dell'istanza in oggetto, il responsabile del procedimento e la pubblicazione della documentazione.

Il Ministero ha anche comunicato che il progetto è sottoposto alla procedura di Valutazione di incidenza di Livello I Screening per le interferenze su taluni siti Natura 2000, dei quali gli enti in indirizzo sono i gestori, che potrebbero derivare dall'attuazione dello stesso, sebbene i siti risultino esterni alle aree di intervento.

A tale riguardo, con riferimento alle Sezioni del Format proponente di Screening, doc. IE_360_MTC_SCREENING_FORMAT_PROPONENTE_REV02, allegato alla documentazione consultabile al link <https://va.mite.gov.it/IT/Oggetti/Documentazione/10905/16292>, si rappresenta quanto segue a codeste Autorità competenti per la Valutazione di incidenza.

- Sezione 2. Presa visione degli Obiettivi e misure di conservazione vigenti. Si suggerisce di fare esplicitare al Proponente le Pressioni/minacce, gli Obiettivi e le misure di conservazione vigenti nei siti esterni citati, con l'indicazione delle relative potenziali incidenze.
- Sezione 2.2. Con riferimento alla presenza di elementi di discontinuità tra i siti Natura 2000 e le aree interessate, si suggerisce di fare evidenziare, dalla relazione faunistica e da eventuali



approfondimenti, gli elementi soprattutto a carico dell'avifauna che farebbero escludere il verificarsi di incidenze significative.

- Sezione 5. Apertura di piste di accesso. Visto il notevole sviluppo areale del parco eolico, si suggerisce di far descrivere nel format la nuova viabilità prevista negli elaborati progettuali.

- Sezione 5. Specie vegetali. Considerate le azioni previste a carico della vegetazione, si suggerisce di far descrivere: gli habitat di interesse comunitario interessati dagli interventi (viabilità, piazzole, aree di cantiere), la superficie di habitat comunitario perduta in modo temporaneo o permanente, la superficie di habitat comunitario frammentata in modo temporaneo o permanente.

Inoltre, riguardo ai riferimenti alle misure di mitigazione e compensazione, occorre far notare che nella fase di Screening non è prevista né l'indicazione né la valutazione di tale tipologia di misura.

- Sezione 5. Specie animali. In questa parte del format, a prescindere dal riferimento alle specie alloctone, andrebbe fatta fare una sintesi descrittiva di quanto riportato nella relazione sulla fauna, in particolare sull'avifauna potenzialmente interferita in fase di esercizio e la sua fenologia nell'area di intervento. Le interferenze andrebbero descritte in termini di perturbazione/disturbo, perdita diretta/indiretta di individui, perdita/frammentazione di habitat di specie.

- Sezione 5. Soluzioni progettuali volte alla riduzione degli impatti. Per quanto riguarda il periodo di realizzazione dei lavori, andrebbe osservato che c'è asincronia sia per quanto riguarda il cronoprogramma riportato nella sezione 6 del format che rispetto a quanto dichiarato nel cap. 10 del SIA.

Quanto alla riduzione dei fattori di impatto in fase di esercizio, andrebbe fatto chiarire se per questo punto ci si riferisce ai dissuasori acustici, che aumentano e non riducono il rumore, e a soluzioni costruttive anticollisione.

Relativamente, infine, al mantenimento delle distanze minime, andrebbe osservato che nel cap. 10 del SIA non ci sono riferimenti a questa soluzione progettuale, quindi andrebbe chiarito o indicato qualche dettaglio più pertinente.

- Sezione 5. In coda a questa Sezione, al fine di considerare gli impatti cumulativi, sarebbe auspicabile far riportare i due interventi ID 10342 e ID 12505, citati nella nota n. 106300 del MASE, che ricadono nei Comuni di Montecalvo, Pievevitorina e Serravalle del Chienti, indicando i siti Natura 2000 interessati.

- Sezione 6. Cronoprogramma. Andrebbe osservato che la nota in calce al prospetto non trova corrispondenza nello stesso cronoprogramma.

Cordiali saluti

GU/13giu2024

Il Dirigente *ad Interim*
(Nardo Goffi)
(Documento informatico firmato digitalmente)

Class: 400.150.10/2022/TTER/58