

**Lista di controllo per la valutazione preliminare
(art. 6, comma 9, D.Lgs. 152/2006)**

IMPIANTI EOLICI

1. Titolo del progetto

Ottimizzazione posizione di tre aerogeneratori (R-GR03 R-MA03 R-MA02), oggetto di prescrizioni di cui al D.D. 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022), per i quali si è ottenuto già il parere di compatibilità rispetto al P.A.I., con nota n. 4581/2024 dell'AdB dell'Appenino Meridionale e modifica di connessione dell'impianto di Greci alla Rete Elettrica Nazionale.

2. Tipologia progettuale

Allegato alla Parte Seconda del D.Lgs.152/2006, punto/lettera	Denominazione della tipologia progettuale
<input checked="" type="checkbox"/> Allegato II, punto/lettera 2 e 18	2) Impianti eolici per la produzione di energia elettrica sulla terraferma con potenza complessiva superiore a 30 MW. 18) Ogni modifica o estensione dei progetti elencati nel presente allegato, ove la modifica o l'estensione di per sé sono conformi agli eventuali limiti stabiliti nel presente allegato
<input type="checkbox"/> Allegato II-bis, punto/lettera ____	_____
<input type="checkbox"/> Allegato III, punto/lettera ____	_____
<input type="checkbox"/> Allegato IV, punto/lettera ____	_____

Indicare se il progetto si configura come:

- ammodernamento complessivo degli impianti esistenti (*repowering*)
- ammodernamento parziale degli impianti esistenti (*re-blading*), con sostituzione dei seguenti componenti:
- _____
 - _____
 - _____

3. Finalità e motivazioni della proposta progettuale

Oggetto del presente studio è l'**ottimizzazione del progetto di repowering** di due impianti eolici esistenti ("Impianto di Greci" e "Impianto di Montaguto"), proponente ERG Wind Energy s.r.l., **autorizzato**, ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. n. 387/2003, con D.D. n.84 del 16/06/2022, previo giudizio positivo di compatibilità ambientale del Ministero della Transizione Ecologica n.537 del 16.12.2021. In particolare, l'ottimizzazione in esame si riferisce a:

1. Recepimento delle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022 con modesta riallocazione, rispetto alle posizioni autorizzate, di tre aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03), per i quali si è ottenuto già il parere di compatibilità rispetto al P.A.I., con nota n. 4581/2024 dell'AdB dell'Appenino Meridionale;
2. Modifica della connessione dell'impianto di Greci dalla SSE Terna 380/150kV in corso di realizzazione nel Comune di Ariano (AV) alla Stazione Elettrica (SE) a 150kV esistente, denominata "Celle San Vito", opportunamente adeguata, già sede di connessione della parte d'impianto sita a Montaguto;

1.Recepimento delle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022

Si ricorda che con nota prot. reg. n. 245239 del 10.05.2022, che riprende quanto già formulato nella nota prot. n. 6470 del 26.03.2020, con riferimento alla realizzazione degli aerogeneratori R-GR03, R-MA02 e R-MA03 e delle relative pertinenze, l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale ha espresso la non compatibilità con il P.A.I., quest'ultima da subordinare ad ulteriori approfondimenti. Tale prescrizione, da ottemperare in fase di progettazione esecutiva, si ritrova sia nel decreto di compatibilità ambientale del 16.12.2021 che nel decreto di autorizzazione unica del 16.06.2022.

Pertanto, la Società ERG Wind Energy S.r.l., al fine di ottemperare agli approfondimenti richiesti, ha notificato all'AdB competente, gli elaborati di uno studio geologico geotecnico di dettaglio, integrato da una campagna di indagini geognostiche puntuali con un dettaglio progettuale di tipo esecutivo, prevedendo delle ottimizzazioni localizzate, di modesta rilevanza, così da interessare zone meno acclivi a favore della stabilità del pendio, per i 3 aerogeneratori in esame.

Con nota n. 4581 del 13/02/2024 l'**Autorità di Bacino dell'Appennino Meridionale ha espresso parere di compatibilità con le N.T.A. del vigente P.A.I.** anche per gli aerogeneratori in esame.

2. Modifica della connessione alla Rete Elettrica Nazionale

L'ottimizzazione progettuale in esame prevede la connessione anche dell'impianto eolico di Greci alla Stazione Elettrica (SE) a 150kV esistente, denominata "Celle San Vito", opportunamente adeguata, già sede di connessione della parte d'impianto sita a Montaguto.

Ciò comporterà una notevole riduzione del percorso del cavidotto MT e relative interferenze. In particolare, non si realizzeranno circa **10,8 km di cavidotto** per la connessione dell'impianto eolico di Greci alla stazione di Ariano, sfruttando il percorso del cavidotto dell'impianto di Montaguto. Verranno meno, inoltre, la cabina di sezionamento lungo il tracciato del cavidotto MT, la costruzione di una nuova sottostazione elettrica utente, punto d'arrivo per il cavidotto MT e di partenza del cavidotto AT verso la sottostazione Terna di Ariano Irpino (AV), nonché il nuovo cavidotto AT.

Pertanto, si renderà necessaria la sola realizzazione di un breve tratto di cavidotto MT, di collegamento tra il parco di Greci e quello di Montaguto, **della lunghezza di circa 500m** (notevolmente inferiore ai 10,8km precedenti), nonché l'adeguamento della stazione elettrica esistente, consistente nell'ampliamento dell'edificio MT, propedeutico all'utilizzo condiviso dei relativi scomparti, e l'aggiornamento ai requisiti richiesti dal gestore di rete (i.e. palo provider, locale TLC).

Tutto ciò consentirà di utilizzare le infrastrutture di rete già esistenti e di ridurre gli impatti legati alla realizzazione delle opere di connessione, attualmente previste per il collegamento alla costruenda Stazione Elettrica di Trasformazione della RTN 380/150 kV di Ariano Irpino.

4. Localizzazione del progetto

Il progetto, autorizzato, di repowering di due impianti eolici esistenti, oggetto della presente ottimizzazione, ricade nei Comuni di Greci (AV) e Montaguto, come di seguito specificato:

- impianto di Greci*, composto da n. 6 aerogeneratori di potenza unitaria di 4,2 MW per una potenza complessiva di 25,2 MW, con connessione alla SSE Terna 380/150 kV in corso di realizzazione nel Comune di Ariano Irpino (AV) tramite cavidotto MT di collegamento nei territori comunali di Ariano Irpino e di Greci (AV);
- impianto di Montaguto*, composto da n. 4 aerogeneratori di potenza unitaria di 4,2 MW per una potenza complessiva di 16,8 MW, con connessione alla SSE di Celle San Vito (FG) tramite cavidotto di collegamento nei Comuni di Greci e Montaguto (AV), Faeto, Orsara di Puglia e Celle San Vito (FG);

La presente ottimizzazione progettuale riguarda la ricollocazione di 3 aerogeneratori e relative piazzole, di cui 2 ubicati nel Comune di Montaguto e 1 nel Comune di Greci, come di seguito esplicitato:

Aerogeneratore	Progetto autorizzato		Proposta di modifica		Spostamento in linea d'aria [m]
	Coordinate Aerogeneratore UTM (WGS84) – FUSO 33				
	Long. E [m]	Lat. N [m]	Long. E [m]	Lat. N [m]	
R-GR03	513.778	4.568.526	513.803	4.568.467	64,00
R-MA02	520.027	4.567.033	520.027	4.567.033	0,00
R-MA03	519.424	4.567.587	519.436	4.567.586	11,40

Si evidenzia, che per l'aerogeneratore R-MA02 la posizione dell'aerogeneratore resta la medesima, ma vi è un'ottimizzazione della piazzola, così da interessare una zona meno acclive.

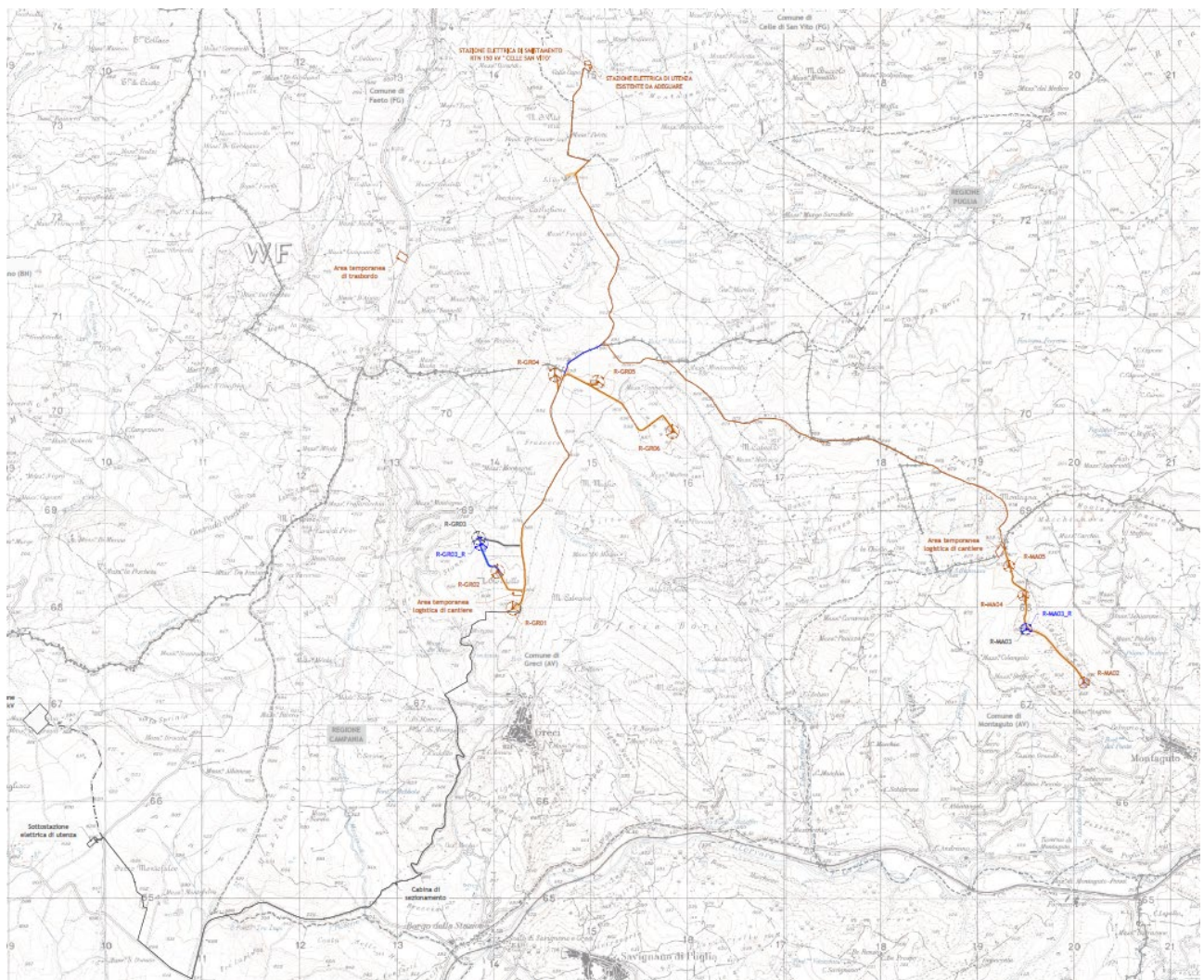
Vi è, poi, la modifica della connessione dell'impianto di Greci, autorizzato a collegarsi alla SSE Terna 380/150 kV in corso di realizzazione nel Comune di Ariano Irpino (AV) tramite cavidotto MT di collegamento nei territori comunali di Ariano Irpino e di Greci (AV).

La proposta di modifica, invece, prevede di connettersi ancora alla SSE di Celle San Vito (FG), su cui è già connesso l'impianto di Montaguto, realizzando un piccolo tratto di cavidotto MT di collegamento nei comuni di Greci e Faeto.

In sintesi:

Opera	Comuni	Lunghezza [km]
Tracciato cavidotto MT, autorizzato, da non realizzare	Greci, Ariano Irpino (AV)	10,8
Tracciato cavidotto MT, autorizzato, da condividere con proposta di modifica	Faeto e Celle San Vito (FG)	3,4
Nuovo tratto di cavidotto MT da autorizzare	Greci (AV) e Faeto (FG)	0,5

Si riporta di seguito, la corografia d'inquadramento, con indicazione delle opere autorizzate da eliminare (in grigio), quelle autorizzate, non oggetto di modifica (in arancione) ed infine quelle da realizzare in modifica a quanto autorizzato (in blu).



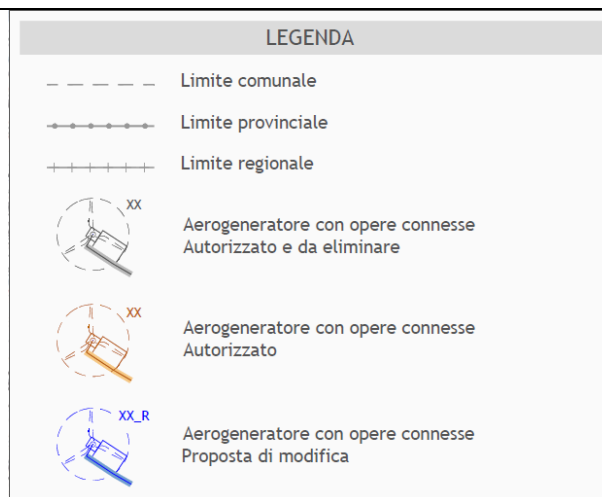


Figura 1: Corografia di inquadramento con confronto tra il progetto autorizzato ed il layout ottimizzato

Si rimanda al seguente elaborato grafico per una migliore comprensione:

GRE.ENG.TAV.0911_00 Corografia di inquadramento – Confronto tra il progetto autorizzato e il layout ottimizzato

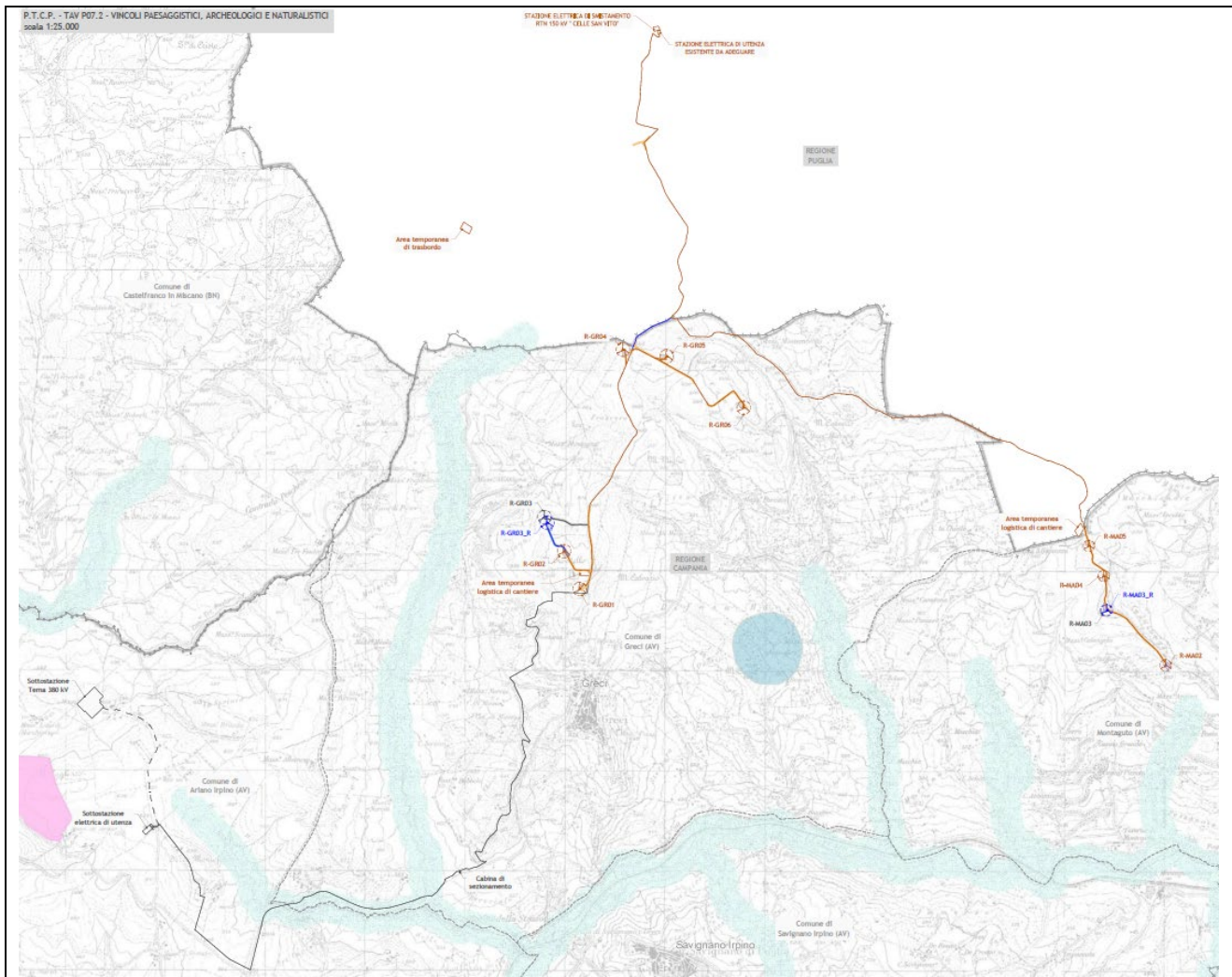
Si evidenzia che l'area oggetto d'intervento, da un punto di vista territoriale ed ambientale, coincide con la macro-area su cui codesto Ente competente si è già espresso con giudizio positivo. In particolare, la modifica ricade nello stesso sito dell'impianto eolico (art. 5 co. 3-bis) e comporta una riduzione di superficie occupata, vista la modifica del percorso del cavidotto MT.

Si riportano, di seguito, gli stralci inerenti all'inquadramento territoriale ed ambientale *della proposta di modifica del progetto autorizzato*.

PTCP AVELLINO

Le modeste modifiche progettuali non andranno ad interferire i "Vincoli paesaggistici, archeologici e naturalistici" individuato dal PTCP – Tav. P07.2, di cui ivi si riporta uno stralcio.

Si evidenzia, invece, che l'impianto autorizzato si caratterizzava per un tratto del cavidotto MT interferente con il corso d'acqua e relativa fascia di rispetto (art. 142, co.1 lett. c) del D. Lgs 42/2004). Tale interferenza, con la proposta di modifica, viene eliminata.



LEGENDA	
	Limite comunale
	Limite provinciale
	Limite regionale
	Aerogeneratore con opere connesse Da eliminare
	Aerogeneratore con opere connesse Autorizzato
	Aerogeneratore con opere connesse Proposta di modifica
Vincoli Naturalistici	
	Parchi regionali (L.R. 33/93) - Zona A
	Parchi regionali (L.R. 33/93) - Zona B
	Parchi regionali (L.R. 33/93) - Zona C
	Riserve naturali (L.R. 33/93)
	Foreste demaniali regionali (L.R. 11/86)
	Reti Natura 2000 (SIC-ZPS)
Vincoli D.Lgs. 42/2004 (Paesaggistici - Archeologici)	
	Piano Territoriale Paesistico "Terminio Corvalto"
	Aree Rispetto Fiumi (art.142)
	Aree Rispetto Laghi (art.142)
	Aree a quota > 1200 slm (art.142)
	Immobili e Aree notevole interesse pubblico (art. 136)
	Vincoli archeologici (bene culturale di cui all'art. 10, D.Lgs. 42/2004)

Figura 2: P.T.C.P. - TAV P07.2 - Vincoli paesaggistici, archeologici e naturalistici

SITAP

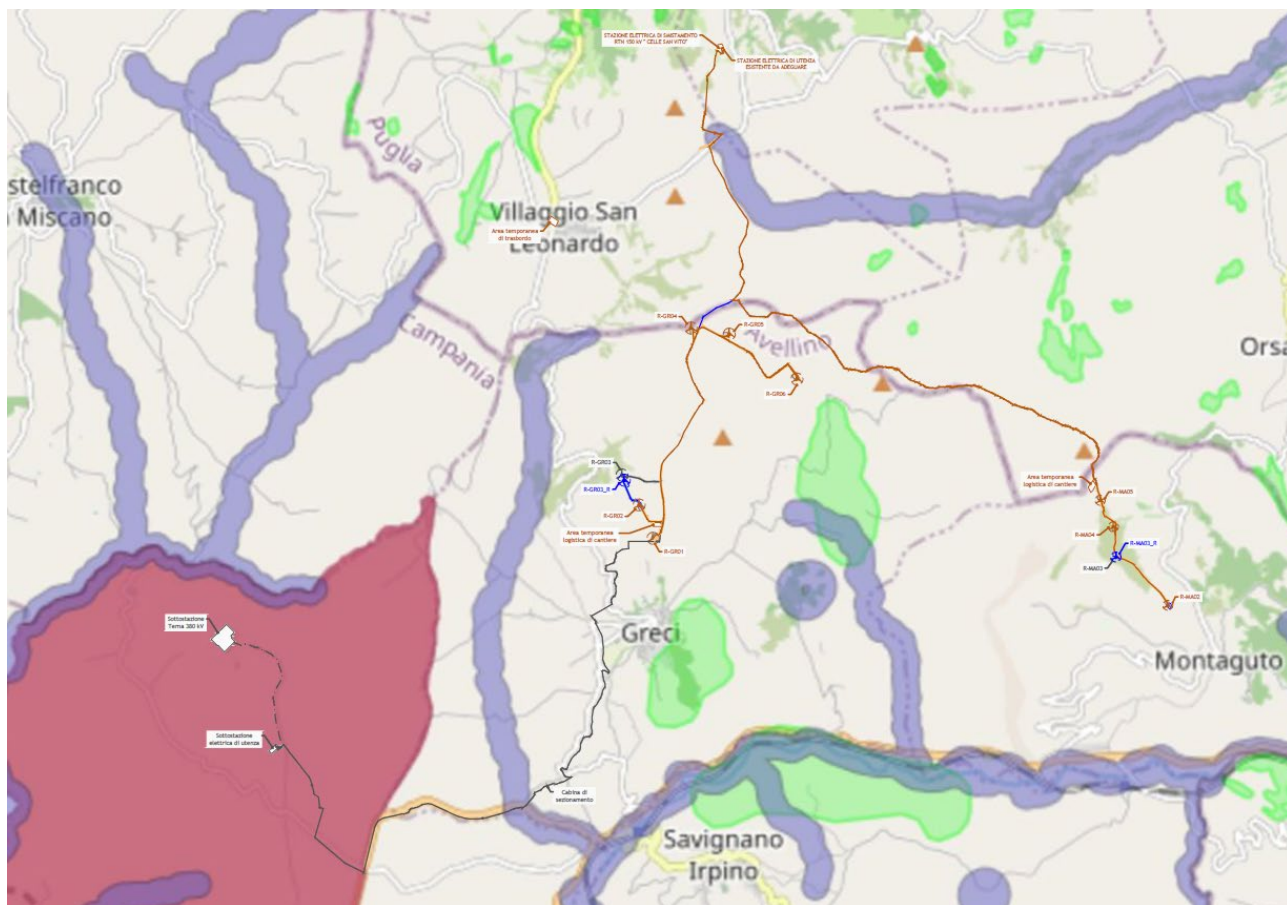


Figura 3: Vincoli ai sensi degli artt. 136 e 142 del D.Lgs 42/2004

La proposta di modifica non interessa vincoli ai sensi degli artt. 136 e 142 del D.Lgs 42/2004 (Fonte: Sitap)

Le interferenze visibili sono imputabili al tratto del cavidotto MT di collegamento alla stazione di Celle di San Vito, **autorizzato**, ora condiviso con la proposta di modifica, che interessa la sola fascia di tutela di un corso d'acqua.

Inoltre, l'impianto autorizzato si caratterizzava per un tratto del cavidotto MT, di collegamento alla stazione di Ariano Irpino, interferente con il corso d'acqua e relativa fascia di rispetto (art. 142, co.1 lett. c) del D. Lgs 42/2004). Tale interferenza, con la proposta di modifica, viene eliminata. Allo stesso modo vengono meno le interferenze delle opere di connessione con l'art. 136 "Dichiarazione di notevole interesse pubblico delle aree denominate Piano del Nuzzo, Contrada S. Eleuterio, La Starza, La Sprinia e Serro Montefalco nel comune di Ariano Irpino (AV)"

PPTR Puglia (solo per opere di connessione)

Dagli stralci, qui non riportati per brevità, ma a cui si rimanda (cfr. GRE.ENG.TAV.00914) tenuto conto della sola proposta di modifica, non si evidenziano interferenze.

Si nota che il tratto del cavidotto MT di collegamento alla stazione di Celle di San Vito, **autorizzato**, ora condiviso con la proposta di modifica, interessa dei beni vincolati, ma come premesso, tale tracciato è stato già oggetto di autorizzazione.

RETE NATURA 2000

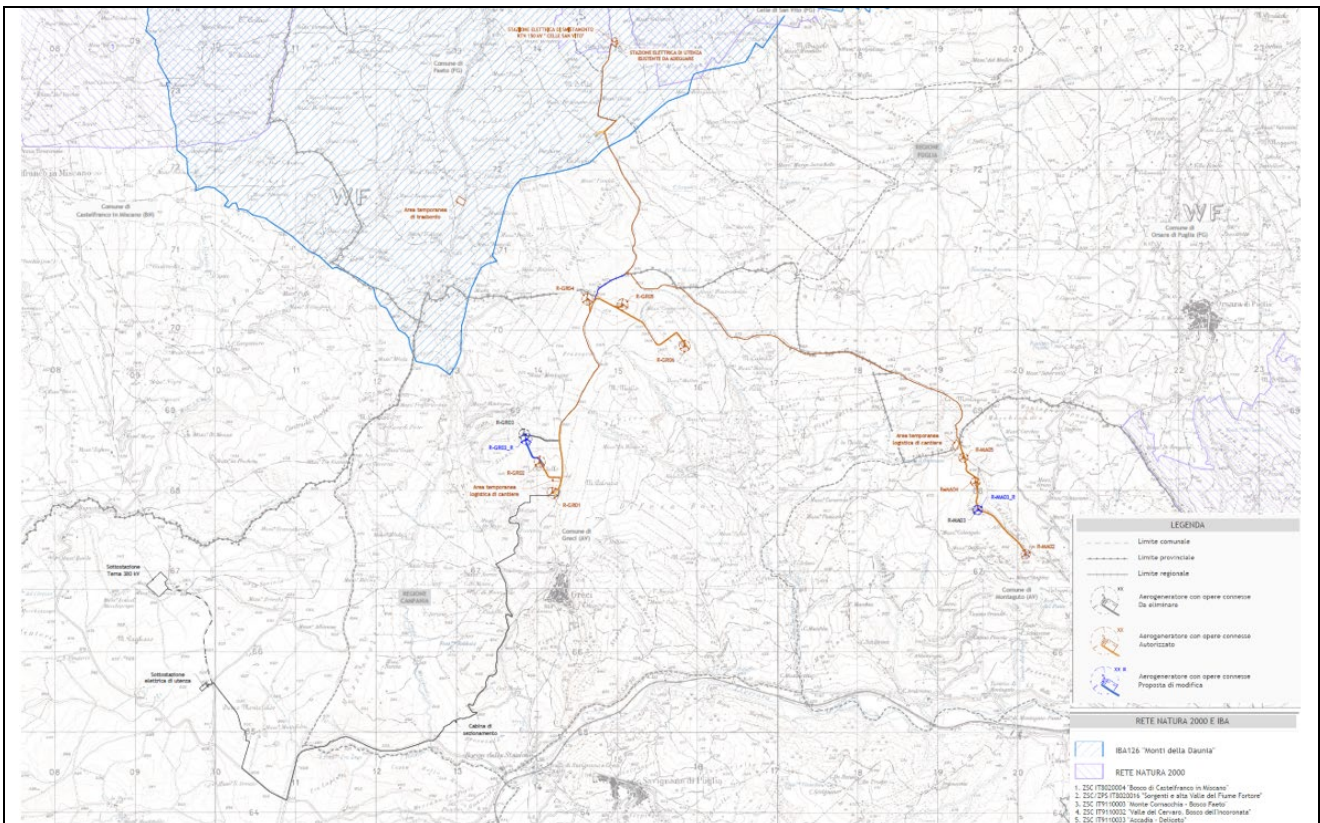


Figura 4: Rete Natura 2000 e IBA

La proposta di modifica non risulta essere compresa tra le zone classificate o protette dalla normativa comunitaria (siti della Rete Natura 2000, direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE).

Si evidenzia che l'ultimo tratto di cavidotto MT, che collega gli aerogeneratori alla stazione elettrica d'utenza, **autorizzato**, ricade nell'IBA 126 e lambisce la ZSC Monte Cornacchia – Bosco Faeto ma non determina un'incidenza negativa e significativa, così come mostrato dalla Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale.

BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI DI INTERESSE CULTURALE – VINCOLI IN RETE

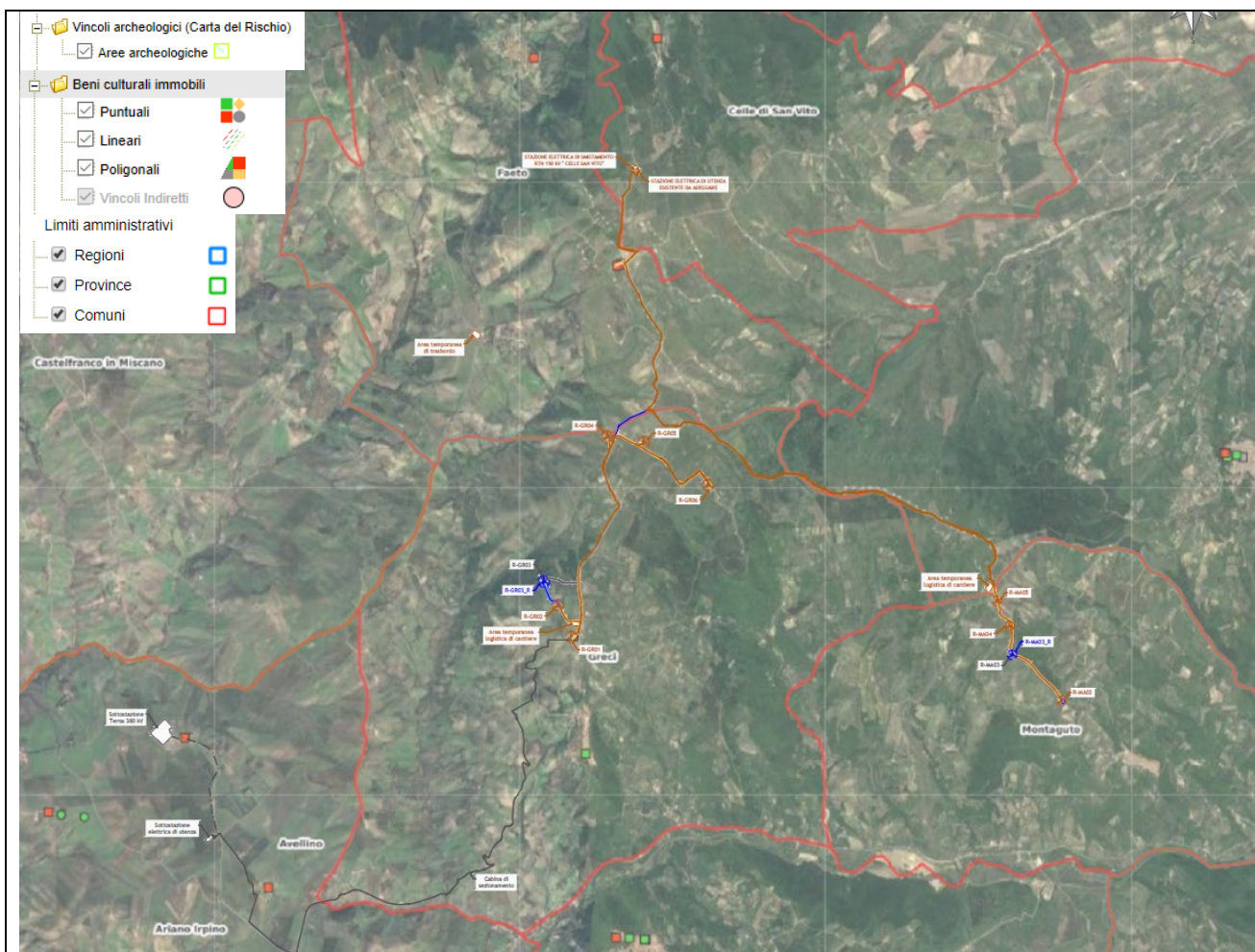


Figura 5: Beni culturali immobili – Vincoli in rete

La proposta di modifica non interessa beni culturali immobili (archeologici e architettonici).

Si evidenzia che la prossimità a dei beni culturali architettonici è relativa al percorso del cavidotto MT e AT (quest'ultimo da non realizzare nell'ambito della presente proposta di modifica), interrati al di sotto della viabilità esistente, **autorizzati**.

PERICOLOSITA' IDRAULICA E GEOMORFOLOGICA (UOM – Puglia e Interregionale Ofanto)

La proposta di modifica, così come il progetto autorizzato, interessa aree perimetrate a pericolosità geomorfologica dall'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale.

Tuttavia, la proposta di modifica nasce proprio per ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022. In particolare, sono state previste delle ottimizzazioni localizzative, di modesta rilevanza, così da interessare zone meno acclivi a favore della stabilità del pendio, per 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03).

Con nota n. 4581 del 13/02/2024 l'**Autorità di Bacino dell'Appennino Meridionale ha espresso parere di compatibilità con le N.T.A.** del vigente P.A.I. per gli aerogeneratori così riallocati.

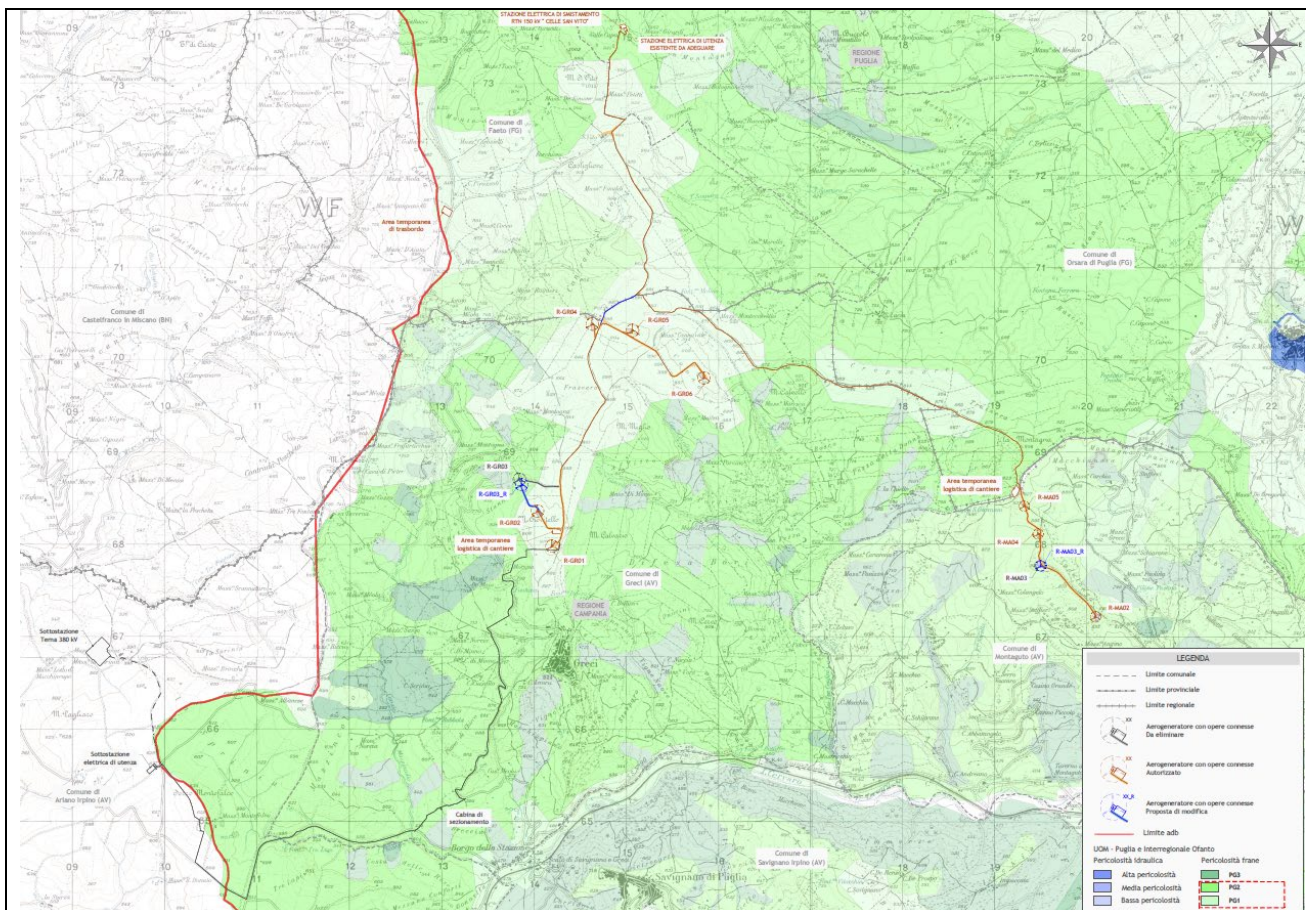


Figura 6: Stralcio pericolosità idraulica e geomorfologica (UOM Puglia e Interregionale Ofanto)

VINCOLO IDROGEOLOGICO

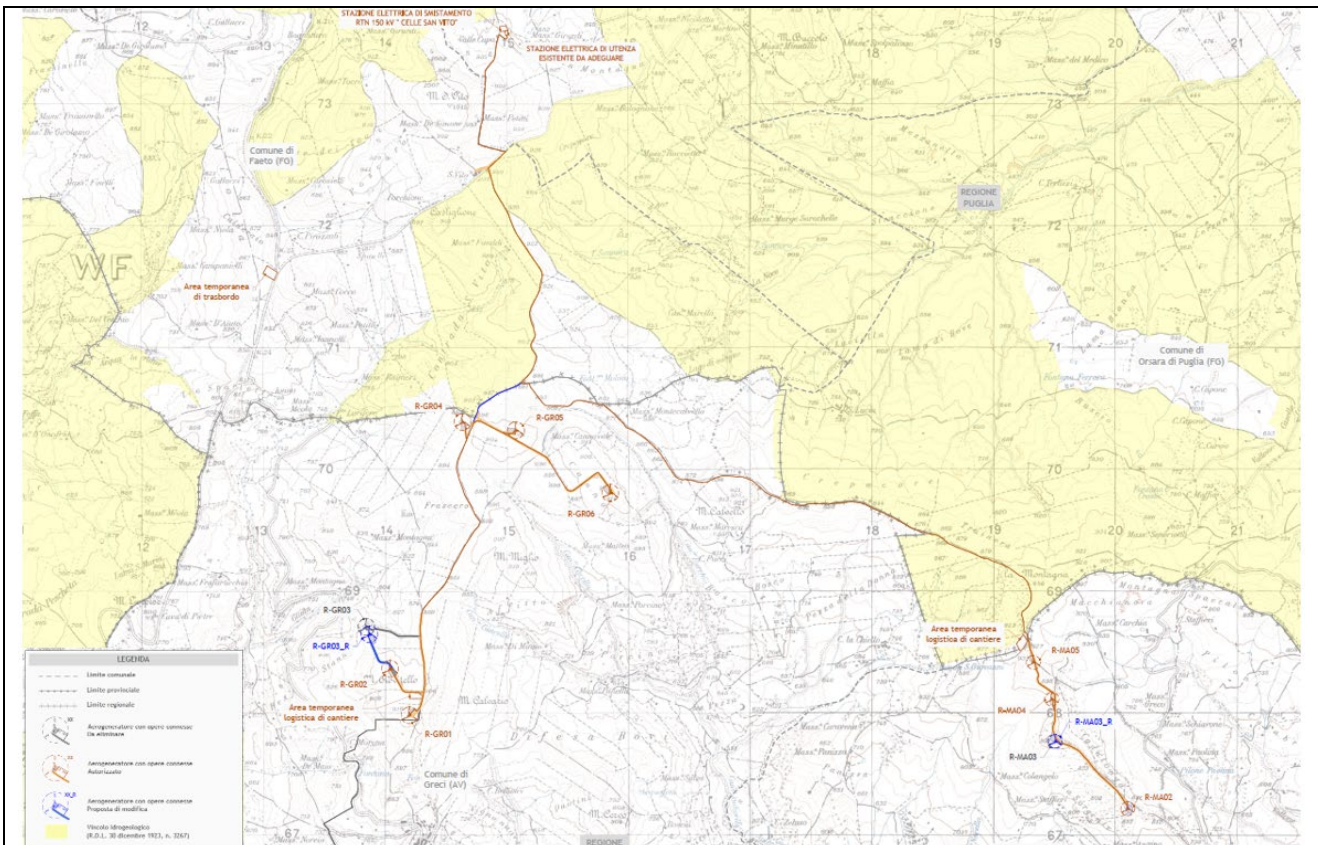


Figura 7: Vincolo idrogeologico

La proposta di modifica non interessa aree a vincolo idrogeologico.

Si nota che il nuovo tratto di cavidotto MT, di collegamento tra l'impianto di Greci e quello di Montaguto, lambisce ma non interessa un'area a vincolo idrogeologico; mentre il tratto finale, autorizzato, ora condiviso, interessa un'area sottoposta a vincolo.

5. Caratteristiche del progetto

Descrizione delle principali caratteristiche del Progetto

Al fine di ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022, sono state previste delle ottimizzazioni localizzative, di modesta rilevanza, così da interessare zone meno acclivi a favore della stabilità del pendio, per 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03).

In particolare, per la turbina R-GR03 si prevede la sua ubicazione in corrispondenza della sommità del versante, ovvero della posizione già occupata dalla turbina esistente (GR10). Tale spostamento sfrutta l'utilizzo della viabilità esistente (previ adeguamenti necessari) e non prevede la realizzazione della nuova viabilità di accesso originariamente proposta trasversalmente al versante. Per l'aerogeneratore R-MA03 e relative infrastrutture è stata prevista solo una modesta riallocazione rispetto alla posizione proposta, interessando una zona meno acclive; mentre per l'aerogeneratore R-MA02 la posizione dell'aerogeneratore resta la medesima, ma vi è un'ottimizzazione della piazzola.

Con nota n. 4581 del 13/02/2024 l'**Autorità di Bacino dell'Appennino Meridionale ha espresso parere di compatibilità con le N.T.A. del vigente P.A.I.** per gli aerogeneratori così riallocati.

Infine, sempre al fine di un'ottimizzazione progettuale, ivi inclusa delle opere propedeutiche alla connessione, attraverso l'utilizzo di infrastrutture di rete esistenti, si prevede una variazione alla connessione dell'impianto eolico di Greci.

5. Caratteristiche del progetto

Ciò comporterà la realizzazione di un breve tratto di cavidotto MT, di collegamento tra il parco di Greci e quello di Montaguto, **della lunghezza d circa 500m** (notevolmente inferiore ai 10,8km precedenti), nonché l'adeguamento della stazione elettrica esistente, consistente nell'ampliamento dell'edificio MT, propedeutico all'utilizzo condiviso dei relativi scomparti, e l'aggiornamento ai requisiti richiesti dal gestore di rete (i.e. palo provider, locale TLC).

Attività in fase di cantiere

L'ottimizzazione in esame, prevedendo una modesta modifica della posizione di 3 aerogeneratori, nonché della connessione dell'impianto eolico di Greci alla RTN, si caratterizza per delle attività in fase di cantiere che sono state già oggetto di valutazione, positiva, da parte del Ministero della Transizione Ecologica (D. n. 537/2021)

Allo stesso tempo, per la realizzazione del nuovo tracciato del cavidotto MT, coincidente in massima parte con quello già autorizzato di connessione dell'impianto eolico di Montaguto, prevedendo dunque la non realizzazione di circa 10,8km autorizzati per la connessione alla stazione di Ariano Irpino, si presumono attività in fase di cantiere di minor impatto sull'ambiente circostante.

Attività in fase di esercizio

Per quanto concerne la fase di esercizio, la descrizione delle attività coincide con le medesime già valutate positivamente dal Ministero della Transizione Ecologica (D. n. 537/2021)

Si evidenzia, infine, che la proposta di modifica non interessa aree sensibili diverse da quelle già valutate per l'impianto eolico autorizzato, anzi ne riduce le interferenze. È il caso del cavidotto MT di collegamento alla stazione elettrica di Ariano Irpino, eliminato nella presente proposta di modifica, interferente con dei beni tutelati ai sensi del D.Lgs 42/2004.

Anche con riferimento all'interferenze delle aree a pericolosità geomorfologica, come già descritto in premessa, la proposta di modifica consente di ottenere la compatibilità con le N.T.A. del P.A.I., prescrizione presente nell'autorizzazione dell'impianto e, pertanto, in questo modo ottemperata.

6. Iter autorizzativo del progetto/opera esistente

<i>Procedure</i>	<i>Autorità competente/ Atto / Data</i>
<input type="checkbox"/> Verifica di assoggettabilità a VIA	_____
<input checked="" type="checkbox"/> VIA	<i>Ministero della Transizione Ecologica, Decreto di compatibilità ambientale n. 537 del 16/12/2021</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Autorizzazione all'esercizio	<i>Giunta Regionale della Campania, Decreto Dirigenziale n.84 del 16/06/2022</i>
Altre autorizzazioni	
<input type="checkbox"/> _____	<input type="checkbox"/> _____
<input type="checkbox"/> _____	<input type="checkbox"/> _____
<input type="checkbox"/> _____	<input type="checkbox"/> _____

7. Iter autorizzativo del progetto proposto

Fatti salvi gli eventuali adempimenti in materia di VIA ai sensi della Parte Seconda del D.Lgs. 152/2006, da espletare in base agli esiti della valutazione preliminare, il progetto dovrà acquisire le seguenti autorizzazioni:

Procedure	Autorità competente
<input checked="" type="checkbox"/> Autorizzazione all'esercizio	<i>Regione Campania – D.G. Sviluppo Economico e Attività Produttive / 50 02 03 – UOD Energia, efficientamento e risparmio energia, Green Economy e Bioeconomia.</i>
Altre autorizzazioni	
<input type="checkbox"/> _____	<input type="checkbox"/> _____
<input type="checkbox"/> _____	<input type="checkbox"/> _____
<input type="checkbox"/> _____	<input type="checkbox"/> _____

8. Aree sensibili e/o vincolate

Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate ¹ :			Breve descrizione ²
	SI	NO	

¹ Per le zone/aree riportate ai punti da 1 a 7, la definizione, i dati di riferimento e le relative fonti sono riportati nell'[Allegato al D.M. n. 52 del 30.3.2015](#), punto 4.3.

² Specificare la denominazione della zona/area e la distanza dall'area di progetto, nel caso di risposta affermativa (ricade totalmente/parzialmente); nel caso di risposta negativa (non ricade neppure parzialmente) fornire comunque una breve descrizione ed indicare se è localizzata in un raggio di 15 km dall'area di progetto

8. Aree sensibili e/o vincolate

Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate ¹ :	SI	NO	Breve descrizione ²
1. Zone umide, zone riparie, foci dei fiumi	<input type="checkbox"/>	X	<p>La proposta di modifica non interessa "zone umide, zone riparie, foci dei fiumi"</p> <p>Si nota che il tratto del cavidotto MT di collegamento alla stazione di Celle di San Vito, autorizzato, ora condiviso con la proposta di modifica, interessa la sola fascia di tutela di un corso d'acqua.</p> <p>Si evidenzia, inoltre, che l'impianto autorizzato si caratterizzava per un tratto del cavidotto MT, di collegamento alla stazione di Ariano Irpino, interferente con il corso d'acqua e relativa fascia di rispetto (art. 142, co.1 lett. c) del D. Lgs 42/2004). Tale interferenza, con la proposta di modifica, viene eliminata.</p> <p>Per ulteriori approfondimenti, si vedano gli elaborati grafici:</p> <p>GRE.ENG.TAV.00916 Vinc PTCP AV</p> <p>GRE.ENG.TAV.00914 Vinc PPTR Pug</p>
2. Zone costiere e ambiente marino	<input type="checkbox"/>	X	Non sono presenti tali zone nel sito o in are limitrofe.
3. Zone montuose e forestali	<input type="checkbox"/>	X	<p>Il Progetto non ricade in zone montuose e forestali.</p> <p>L'intervento andrà ad interessare aree collinari ad uso agricolo.</p> <p>Si rileva, nelle vicinanze dell'impianto la presenza di alcune aree forestali.</p>

8. Aree sensibili e/o vincolate

Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate ¹ :	SI	NO	Breve descrizione ²
4. Riserve e parchi naturali, zone classificate o protette ai sensi della normativa nazionale (L. 394/1991), zone classificate o protette dalla normativa comunitaria (siti della Rete Natura 2000, direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE)	<input type="checkbox"/>	X	<p>La proposta di modifica non risulta essere compresa tra riserve e parchi naturali, zone classificate o protette ai sensi della normativa nazionale (L. 394/1991), zone classificate o protette dalla normativa comunitaria (siti della Rete Natura 2000, direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE).</p> <p>Si evidenzia che l'ultimo tratto di cavidotto MT, che collega gli aerogeneratori alla stazione elettrica d'utenza, autorizzato, ora condiviso, lambisce la ZSC Monte Cornacchia – Bosco Faeto ma non determina un'incidenza negativa e significativa, così come mostrato dalla Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale.</p>
5. Zone in cui si è già verificato, o nelle quali si ritiene che si possa verificare, il mancato rispetto degli standard di qualità ambientale pertinenti al progetto stabiliti dalla legislazione comunitaria	<input type="checkbox"/>	X	Non pertinente per la tipologia progettuale oggetto di valutazione.
6. Zone a forte densità demografica	<input type="checkbox"/>	X	Nel sito di progetto e nelle aree limitrofe non sono presenti zone a forte densità demografica (con un numero di abitanti maggiore di 50.000 e una densità demografica maggiore di 500 abitanti/km ²).
6.bis Zone limitrofe a ricettori sensibili (scuole, ospedali, case di riposo) o ad altri ricettori (edifici adibiti ad ambiente abitativo, edifici adibiti ad attività lavorativa o ricreativa, aree naturalistiche vincolate, parchi pubblici, ecc.) per i quali la normativa sull'inquinamento acustico (L.447/1995, D.P.C.M. 14/11/1997) ed i Piani di Classificazione Acustica comunali riservano particolare attenzione e prevedono valori limite più restrittivi	<input type="checkbox"/>	X	Nel sito di progetto, dove sono localizzati gli aerogeneratori, e nelle aree limitrofe non sono presenti ricettori sensibili o altri ricettori per i quali la normativa riserva particolare attenzione.

8. Aree sensibili e/o vincolate			
Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate ¹ :	SI	NO	Breve descrizione ²
7. Zone di importanza paesaggistica, storica, culturale o archeologica	<input type="checkbox"/>	X	La proposta di modifica non interessa beni culturali immobili, archeologici e architettonici (fonte: Vincolinrete) Si evidenzia che la prossimità a dei beni culturali architettonici è relativa al percorso del cavidotto MT e AT (quest'ultimo da non realizzare nell'ambito della presente proposta di modifica), interrati al di sotto della viabilità esistente, autorizzati .
8. Territori con produzioni agricole di particolare qualità e tipicità (art. 21 D.Lgs. 228/2001)	<input type="checkbox"/>	X	Nel sito o in aree limitrofe non sono presenti territori con produzioni agricole di particolare qualità e tipicità.
9. Siti contaminati (Parte Quarta, Titolo V del D.Lgs. 152/2006)	<input type="checkbox"/>	X	Nel sito e nelle aree limitrofe non sono presenti siti contaminati.
10. Aree sottoposte a vincolo idrogeologico (R.D. 3267/1923)	<input type="checkbox"/>	X	La proposta di modifica non interessa aree a vincolo idrogeologico. Si nota che il nuovo tratto di cavidotto MT, di collegamento tra l'impianto di Greci e quello di Montaguto, lambisce ma non interessa un'area a vincolo idrogeologico; mentre il tratto finale, autorizzato, ora condiviso, interessa un'area sottoposta a vincolo.

8. Aree sensibili e/o vincolate

Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate ¹ :	SI	NO	Breve descrizione ²
11. Aree a rischio individuate nei Piani per l'Assetto Idrogeologico e nei Piani di Gestione del Rischio di Alluvioni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>La proposta di modifica, così come il progetto autorizzato, interessa aree perimetrate a pericolosità geomorfologica dall'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale.</p> <p>Tuttavia, la proposta di modifica nasce proprio per ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022. In particolare, sono state previste delle ottimizzazioni localizzative, di modesta rilevanza, così da interessare zone meno acclivi a favore della stabilità del pendio, per 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03).</p> <p>Con nota n. 4581 del 13/02/2024 l'Autorità di Bacino dell'Appennino Meridionale ha espresso parere di compatibilità con le N.T.A. del vigente P.A.I. per gli aerogeneratori così riallocati.</p>
12. Zona sismica (in base alla classificazione sismica del territorio regionale ai sensi delle OPCM 3274/2003 e 3519/2006) ³	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	I comuni di Greci (AV), Montaguto (AV) e Celle di San Vito (FG) ricadono nella zona sismica 2.
13. Aree soggette ad altri vincoli/fasce di rispetto/servitù (aereoportuali, ferroviarie, stradali, infrastrutture energetiche, idriche, comunicazioni, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Non si segnalano ulteriori vincoli, fasce di rispetto e servitù.

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
1. La costruzione, l'esercizio o la dismissione del progetto comporteranno azioni che	<input checked="" type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

³ Nella casella "SI", inserire la Zona e l'eventuale Sottozona sismica
Ministero della Transizione Ecologica
Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la qualità dello Sviluppo
Modulistica VIA – 30/03/2021

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Sì/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Sì/No/? – Perché?	
<p>modificheranno fisicamente l'ambiente interessato (topografia, uso del suolo, corpi idrici, ecc.)?</p>	<p><i>Descrizione:</i> <i>La proposta di modifica non comporterà attività diverse da quelle già considerate nell'ambito dell'autorizzazione dell'impianto eolico. In particolare, vi saranno attività di movimentazione terra che modificheranno la topografia e l'uso del suolo, in maniera temporanea.</i></p>		<p><i>Perché:</i> <i>Non sono previsti effetti significativi sulle componenti ambientali, in quanto l'intervento si sviluppa in modo tale che non venga modificata significativamente l'orografia dei terreni né l'idrografia.</i></p> <p><i>Si precisa che l'area oggetto d'intervento, da un punto di vista territoriale ed ambientale, coincide con la macro-area su cui è autorizzato l'impianto eolico in esame.</i></p>	
<p>2. La costruzione o l'esercizio del progetto comporteranno l'utilizzo di risorse naturali</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
come territorio, acqua, materiali o energia, con particolare riferimento a quelle non rinnovabili o scarsamente disponibili?	<p>Descrizione: <i>La proposta di modifica prevede l'occupazione di suolo per la sua realizzazione ed il suo esercizio. Tuttavia, ciò avverrà in misura migliorativa rispetto al Progetto autorizzato, in quanto non saranno realizzate le opere di connessione, attualmente previste per il collegamento alla costruenda Stazione Elettrica di Trasformazione della RTN 380/150 kV di Ariano Irpino.</i></p> <p><i>Durante la vita utile, l'impianto non necessita di acqua, non sono previsti reflui da trattare, né vi sono emissioni in atmosfera di nessun tipo. L'impianto produce energia, e per il funzionamento utilizza il vento, senza consumi e senza modificare le caratteristiche ambientali del sito dove è localizzato.</i></p>		<p>Perché: <i>Data la tipologia del Progetto che utilizza il vento per il suo funzionamento e tenuto conto che la proposta di modifica altera di poco la posizione di 3 aerogeneratori, mentre riduce di molto la lunghezza del cavidotto MT, nonché le opere previste per la connessione, non sono previsti effetti ambientali significativi.</i></p>	
3. Il progetto comporterà l'utilizzo, lo stoccaggio, il trasporto, la movimentazione o la produzione di sostanze o materiali che potrebbero essere nocivi per la salute umana o per l'ambiente, o che possono destare preoccupazioni sui rischi, reali o percepiti, per la salute umana?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p>Descrizione: <i>Il progetto non comporterà l'utilizzo, lo stoccaggio, il trasporto, la movimentazione o la produzione di sostanze o materiali che potrebbero essere nocivi per la salute umana o per l'ambiente, o che possono destare preoccupazioni sui rischi, reali o percepiti, per la salute umana.</i></p>		<p>Perché: <i>Vista la mancanza di sostanze pericolose impiegate, non sono previsti effetti ambientali significativi.</i></p>	
4. Il progetto comporterà la produzione di rifiuti	<input checked="" type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Sì/No/? Breve descrizione	Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Sì/No/? – Perché?	
solidi durante la costruzione, l'esercizio o la dismissione?	<p>Descrizione: <i>La proposta di modifica non comporterà una produzione di rifiuti diversa da quella già considerata nell'ambito dell'autorizzazione dell'impianto eolico, se non per una riduzione del materiale proveniente dagli scavi, tenuto conto della minor lunghezza del cavidotto MT.</i></p> <p><i>In particolare, la fase di costruzione dell'impianto eolico comporterà la produzione di rifiuti, come il materiale proveniente dagli scavi, dagli imballaggi...</i></p> <p><i>Durante la fase di esercizio dell'impianto eolico, invece, non è prevista produzione di rifiuti.</i></p> <p><i>Infine, per la fase di dismissione dell'impianto si avranno dei rifiuti, così come visto per la dismissione dell'impianto eolico autorizzato.</i></p>	<p>Perché: <i>Data la tipologia del Progetto che non produce rifiuti durante il suo funzionamento e tenuto conto che la proposta di modifica altera di poco la posizione di 3 aerogeneratori, mentre riduce di molto la lunghezza del cavidotto MT, nonché le opere previste per la connessione, non sono previsti effetti ambientali significativi.</i></p>	
5. Il progetto genererà emissioni di inquinanti, sostanze pericolose, tossiche, nocive nell'atmosfera?	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p>Descrizione: <i>La proposta di modifica del progetto autorizzato non libererà sostanze pericolose, tossiche, nocive in atmosfera.</i> <i>Un possibile impatto legato alle attività di cantiere è il sollevamento di polveri, già valutato per il progetto autorizzato e sostanzialmente invariato.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p>Perché: <i>Per il carattere temporaneo dei lavori e per l'entità degli stessi, si escludono effetti di rilievo sulle aree circostanti, dovuti alla dispersione delle polveri.</i> <i>Durante la fase di esercizio dell'opera in progetto non si prevede alcuna interferenza con l'atmosfera.</i></p>	
6. Il progetto genererà rumori, vibrazioni,	<p><input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale				
Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
radiazioni elettromagnetiche, emissioni luminose o termiche?	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica non comporterà delle emissioni diverse da quella già considerate nell'ambito dell'autorizzazione dell'impianto eolico.</p> <p>Con riferimento al nuovo tratto di cavidotto MT, si evidenzia che le emissioni elettromagnetiche sono di entità trascurabile. Allo stesso tempo, si riducono notevolmente le opere necessarie per la connessione dell'impianto di Greci alla Stazione Elettrica di Ariano Irpino.</p>		<p><i>Perché:</i> Tenuto conto che la proposta di modifica altera di poco la posizione di 3 aerogeneratori, mentre riduce di molto la lunghezza del cavidotto MT, nonché le opere previste per la connessione, non sono previsti effetti ambientali significativi.</p>	
7. Il progetto determinerà la variazione (aumento/diminuzione) delle emissioni acustiche dell'impianto esistente in relazione al livello di potenza sonora (dbA) degli aerogeneratori, dell'altezza del mozzo e della velocità del vento?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica non prevede la sostituzione del modello di aerogeneratori autorizzati.</p>		<p><i>Perché:</i> Vista la non variazione del modello di aerogeneratore dell'impianto autorizzato, non sono previsti effetti ambientali significativi.</p>	
8. Il progetto comporterà rischi di contaminazione del terreno o dell'acqua a causa di rilasci di inquinanti sul suolo o in acque superficiali, acque sotterranee, acque costiere o in mare?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> Le uniche sostanze inquinanti utilizzate che potrebbero essere rilasciate sul suolo e/o nelle acque sotterranee sono riconducibili essenzialmente all'olio motore presente nelle attrezzature impiegate per il cantiere. Tale rischio è stato già esaminato per l'autorizzazione dell'impianto in esame.</p>		<p><i>Perché:</i> Il rischio legato allo sversamento di olio motore potrà essere minimizzato mediante periodici interventi di controllo e manutenzione sulle attrezzature di cantiere.</p>	
9. Durante la costruzione o l'esercizio del	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale				
Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
progetto sono prevedibili rischi di incidenti che potrebbero interessare la salute umana o l'ambiente?	<p><i>Descrizione:</i> L'opera in progetto, sia nella fase di cantiere che in quella di esercizio, non comporta rischi per l'ambiente e la salute connessi alla possibilità di incidenti. Durante le attività di cantiere i lavoratori saranno dotati di tutti i dispositivi di sicurezza previsti dalla normativa vigente.</p>		<p><i>Perché:</i> Data la natura dell'intervento previsto si escludono effetti ambientali significativi.</p>	
10. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti, nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono zone protette da normativa internazionale, nazionale o locale per il loro valore ecologico, paesaggistico, storico-culturale od altro che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<input checked="" type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica non interessa vincoli ai sensi degli artt. 136 e 142 del D.Lgs 42/2004, zone classificate o protette dalla normativa comunitaria (siti della Rete Natura 2000) e beni culturali immobili. Si evidenzia, nelle aree limitrofe, come il cavidotto MT di collegamento alla stazione di Celle di San Vito, autorizzato, ora condiviso, interessi aree tutelate.</p>		<p><i>Perché:</i> La proposta di modifica non interessa aree sensibili diverse da quelle già valutate per l'impianto eolico autorizzato, anzi ne riduce le interferenze. È il caso del cavidotto MT di collegamento alla stazione elettrica di Ariano Irpino, eliminato nella presente proposta di modifica, interferente con dei beni tutelati ai sensi del D.Lgs 42/2004.</p>	
11. Nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono altre zone/aree sensibili dal punto di vista ecologico, non incluse nella Tabella 8 quali ad esempio aree utilizzate da specie di	<input checked="" type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
fauna o di flora protette, importanti o sensibili per la riproduzione, nidificazione, alimentazione, sosta, svernamento, migrazione, che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<p><i>Descrizione:</i> L'ultimo tratto di cavidotto MT, che collega gli aerogeneratori alla stazione elettrica d'utenza, autorizzato, ricade nell'IBA 126, ma non determina un impatto significativo, così come mostrato dalla Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale.</p> <p>Si evidenzia che la proposta di modifica non presenta interferenze diverse da quanto già autorizzato, in quanto segue il tracciato del cavidotto MT, autorizzato, per connettersi alla stazione elettrica di Celle San Vito, esistente.</p>		<p><i>Perché</i> Data la natura dell'intervento previsto e l'ubicazione, si escludono effetti ambientali significativi.</p>	
12. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti corpi idrici superficiali e/o sotterranei che potrebbero essere interessati dalla realizzazione del progetto?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica non interessa corpi idrici superficiali e/o sotterranei. Nelle aree limitrofe e/o interessate dal progetto autorizzato sono essenzialmente presenti corpi idrici superficiali del reticolo idrografico minuto e minore.</p>		<p><i>Perché:</i> Data la natura dell'intervento previsto e l'ubicazione, si escludono effetti ambientali significativi.</p>	
13. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti vie di trasporto suscettibili di elevati	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
livelli di traffico o che causano problemi ambientali, che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<p><i>Descrizione:</i> L'area di progetto è ubicata in un contesto a vocazione principalmente agricola, con lembi di zone boscate o seminaturali, caratterizzato da una rete infrastrutturale secondaria connessa a quella principale. Non si segnalano pertanto vie di trasporto suscettibili di elevati livelli di traffico.</p>		<p><i>Perché:</i> Data l'ubicazione dell'intervento previsto, si escludono effetti ambientali significativi.</p>	
14. Il progetto è localizzato in un'area ad elevata intervisibilità e/o in aree ad elevata fruizione pubblica?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> L'area di progetto è sita in territorio collinare su suoli a vocazione agricola, dove non si segnalano pertanto aree ad elevata intervisibilità e/o fruizione pubblica.</p>		<p><i>Perché:</i> La proposta di modifica riguarda una limitata riallocazione di 3 aerogeneratori e la variazione della connessione per l'impianto di Greci di un Progetto di repowering. Pertanto, ci troviamo in un territorio già infrastrutturato e connotato per la presenza di impianti eolici e su cui il repowering autorizzato, in questa fase limitatamente modificato, già comporta dei benefici in termini di effetto selva. Inoltre, come descritto, l'area del Progetto non è ad elevata intervisibilità ed è frequentata principalmente dai fruitori delle aree agricole.</p>	
15. Il progetto è localizzato in un'area ancora non urbanizzata dove vi sarà perdita di suolo non antropizzato?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica è realizzata nell'ambito dello stesso sito in cui è stato autorizzato il repowering, che a sua volta sostituisce l'impianto eolico esistente. L'area, risulta, pertanto, già antropizzata.</p>		<p><i>Perché:</i> Data l'ubicazione dell'intervento previsto nell'ambito dello stesso sito in cui è stato autorizzato il progetto di repowering, nonché la tipologia di modifica in esame, si escludono effetti ambientali negativi sulla componente suolo.</p>	
16. Il progetto è realizzato nell'ambito dello	<input checked="" type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Sì/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Sì/No/? – Perché?	
stesso sito in cui è localizzato l'impianto esistente?	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica prevede solo una limitata riallocazione di 3 aerogeneratori (nel caso peggiore di circa 60m) e una modifica della connessione dell'impianto di Greci, sfruttando il tracciato del cavidotto già autorizzato dell'impianto di Montaguto, eliminando il tratto previsto per la connessione alla stazione di Ariano Irpino. Pertanto, la proposta di modifica è localizzata all'interno dello stesso sito del progetto di repowering autorizzato.</p>		<p><i>Perché:</i> Data l'ubicazione dell'intervento previsto nell'ambito dello stesso sito in cui è localizzato il l'impianto eolico autorizzato e la tipologia dell'intervento si escludono effetti ambientali negativi sulla componente suolo.</p>	
17. Il progetto (configurazione "areale") è realizzato all'interno dell'area occupata dall'impianto esistente (la superficie complessiva di progetto è interna al perimetro dell'area occupata dall'impianto esistente)?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> La proposta di modifica prevede solo una limitata riallocazione di 3 aerogeneratori (nel caso peggiore di circa 60m) e una modifica della connessione dell'impianto di Greci, sfruttando il tracciato del cavidotto già autorizzato dell'impianto di Montaguto, eliminando il tratto previsto per la connessione alla stazione di Ariano Irpino. Pertanto, la proposta di modifica è localizzata all'interno dello stesso sito del progetto di repowering autorizzato, con una riduzione del territorio interessato per la modifica della connessione.</p>		<p><i>Perché:</i> Data l'ubicazione dell'intervento previsto nell'ambito dello stesso sito in cui è localizzato il l'impianto eolico autorizzato e la tipologia dell'intervento si escludono effetti ambientali negativi sulla componente suolo.</p>	
18. Il progetto (configurazione "lineare") è	<input checked="" type="checkbox"/> Sì	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione	Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
realizzato secondo le stesse direttrici determinate dall'allineamento degli aerogeneratori esistenti? (indicare eventuali variazioni angolari massime)	<p><i>Descrizione:</i> <i>La proposta di modifica prevede solo una limitata riallocazione di 3 aerogeneratori (nel caso peggiore di circa 60m) e una modifica della connessione dell'impianto di Greci, sfruttando il tracciato del cavidotto già autorizzato dell'impianto di Montaguto, eliminando il tratto previsto per la connessione alla stazione di Ariano Irpino.</i> <i>Pertanto, la proposta di modifica è localizzata all'interno dello stesso sito del progetto di repowering autorizzato, con una riduzione del territorio interessato per la modifica della connessione.</i></p>	<p><i>Perché:</i> <i>Data l'ubicazione dell'intervento previsto nell'ambito dello stesso sito in cui è localizzato il l'impianto eolico autorizzato e la tipologia dell'intervento si escludono effetti ambientali negativi sulla componente suolo.</i></p>	
19. Il progetto determina variazioni del numero di aerogeneratori rispetto all'impianto esistente?	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p><i>Descrizione:</i> <i>Il progetto prevede la sola riallocazione, minima, di 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03) al fine di ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022.</i> <i>Pertanto, non si prevedono variazioni del numero di aerogeneratori autorizzati con D.D. n.84 del 16/06/2022, previo giudizio positivo di compatibilità ambientale del Ministero della Transizione Ecologica n.537 del 16.12.2021.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p><i>Perché:</i> <i>Data la tipologia d'intervento, non sono previsti effetti ambientali significativi.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>
20. Il progetto determina variazioni dell'altezza	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale				
Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
dei singoli aerogeneratori rispetto all'impianto esistente?	<p><i>Descrizione:</i> Il progetto prevede la sola riallocazione, minima, di 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03) al fine di ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022. Pertanto, non si prevedono variazioni dell'altezza degli aerogeneratori autorizzati con D.D. n.84 del 16/06/2022, previo giudizio positivo di compatibilità ambientale del Ministero della Transizione Ecologica n.537 del 16.12.2021.</p>		<p><i>Perché:</i> Data la tipologia d'intervento, non sono previsti effetti ambientali significativi.</p>	
21. Il progetto determina variazioni del diametro del rotore dei singoli aerogeneratori rispetto all'impianto esistente?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<p><i>Descrizione:</i> Il progetto prevede la sola riallocazione, minima, di 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03) al fine di ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022. Pertanto, non si prevedono variazioni del diametro del rotore degli aerogeneratori autorizzati con D.D. n.84 del 16/06/2022, previo giudizio positivo di compatibilità ambientale del Ministero della Transizione Ecologica n.537 del 16.12.2021.</p>		<p><i>Perché:</i> Data la tipologia d'intervento, non sono previsti effetti ambientali significativi.</p>	
22. Nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono piani/programmi approvati inerenti	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
l'uso del suolo che potrebbero essere interessati dalla realizzazione del progetto?	<i>Descrizione:</i> <i>Non si rilevano nell'area di progetto o in aree limitrofe piani/programmi approvati inerenti l'uso del suolo che potrebbero essere interessati dalla realizzazione della proposta di modifica del progetto autorizzato.</i>		<i>Perché:</i> <i>Data l'ubicazione dell'intervento previsto, nonché la tipologia, si escludono effetti ambientali significativi.</i>	
23. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti, nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono zone densamente abitate o antropizzate che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
24. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti ricettori sensibili (es. ospedali, scuole, luoghi di culto, strutture collettive, ricreative, ecc.) che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
25. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti risorse importanti, di elevata qualità e/o con scarsa disponibilità (es. acque	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione		Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
superficiali e sotterranee, aree boscate, aree agricole, zone di pesca, turistiche, estrattive, ecc.) che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<p><i>Descrizione:</i> <i>La proposta di modifica prevede solo una limitata riallocazione di 3 aerogeneratori (nel caso peggiore di circa 60m) e una modifica della connessione dell’impianto di Greci, sfruttando il tracciato del cavidotto già autorizzato dell’impianto di Montaguto, eliminando il tratto previsto per la connessione alla stazione di Ariano Irpino.</i> <i>Pertanto, la proposta di modifica è localizzata all’interno dello stesso sito del progetto di repowering autorizzato, con una riduzione del territorio interessato per la modifica della connessione.</i> <i>Il progetto di repowering a sua volta sostituisce un impianto eolico esistente, in un contesto già antropizzato privo di risorse di elevata qualità.</i></p>		<p><i>Perché:</i> <i>Data l’ubicazione dell’intervento previsto nell’ambito dello stesso sito in cui è localizzato l’impianto eolico autorizzato e la tipologia dell’intervento si escludono effetti ambientali negativi.</i></p>	
26. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti, nell’area di progetto o in aree limitrofe sono presenti zone che sono già soggette a inquinamento o danno ambientale, quali ad esempio zone dove gli standard ambientali previsti dalla legge sono superati, che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No
27. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti, il progetto è ubicato in una zona soggetta a terremoti, subsidenza, frane, erosioni, inondazioni o	<input checked="" type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si	<input checked="" type="checkbox"/> No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione	Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?	
condizioni climatiche estreme o avverse quali ad esempio inversione termiche, nebbie, forti venti, che potrebbero comportare problematiche ambientali connesse al progetto?	<p><i>Descrizione:</i> <i>La proposta di modifica, così come il progetto autorizzato, interessa aree perimetrate a pericolosità geomorfologica dall'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale.</i> <i>Tuttavia, la proposta di modifica nasce proprio per ottemperare alle prescrizioni di cui al DD 84/2022 e nota AdB prot. reg. n. 245239 del 09.05.2022. In particolare, sono state previste delle ottimizzazioni localizzative, di modesta rilevanza, così da interessare zone meno acclivi a favore della stabilità del pendio, per 3 aerogeneratori (R-GR03, R-MA02 e R-MA03).</i></p>	<p><i>Perché:</i> <i>Con nota n. 4581 del 13/02/2024 l'Autorità di Bacino dell'Appennino Meridionale ha espresso parere di compatibilità con le N.T.A. del vigente P.A.I. per gli aerogeneratori così riallocati.</i></p>	
28. Le eventuali interferenze del progetto identificate nella presente Tabella e nella Tabella 8 sono suscettibili di determinare effetti cumulativi con altri progetti/attività esistenti o approvati?	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p><i>Descrizione:</i> <i>La proposta di modifica prevede solo una limitata riallocazione di 3 aerogeneratori (nel caso peggiore di circa 60m) e una modifica della connessione dell'impianto di Greci, sfruttando il tracciato del cavidotto già autorizzato dell'impianto di Montaguto, eliminando il tratto previsto per la connessione alla stazione di Ariano Irpino.</i> <i>Pertanto, la proposta di modifica non è tale da determinare effetti cumulativi significativi e diversi rispetto quanto già autorizzato.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p> <p><i>Perché:</i> <i>Data l'ubicazione dell'intervento previsto nell'ambito dello stesso sito in cui è localizzato l'impianto eolico autorizzato e la tipologia dell'intervento si escludono effetti ambientali negativi.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>
29. Le eventuali interferenze del progetto identificate nella presente Tabella e nella	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	Si/No/? Breve descrizione	Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi? Si/No/? – Perché?
Tabella 8 sono suscettibili di determinare effetti di natura transfrontaliera?	<i>Descrizione:</i> <i>Nessun effetto di natura transfrontaliera potrà essere determinato.</i>	<i>Perché:</i> <i>Data l'ubicazione e la tipologia dell'intervento previsto, si escludono effetti ambientali significativi.</i>

10. Allegati

Completare la tabella riportando l'elenco degli allegati alla lista di controllo. Tra gli allegati devono essere inclusi, obbligatoriamente, elaborati cartografici redatti a scala adeguata, nei quali siano chiaramente rappresentate le caratteristiche del progetto e del contesto ambientale e territoriale interessato, con specifico riferimento alla Tabella 8.

Gli allegati dovranno essere forniti in formato digitale (.pdf) e il nome del file dovrà riportare il numero dell'allegato e una o più parole chiave della denominazione (es. ALL1_localizzazione_progetto.pdf)

N.	Denominazione	Scala	Nome file
GRE.ENG.REL.00902_00	Relazione tecnica	/	GRE.ENG.REL.00902_00 Rel tecnica.pdf
GRE.ENG.TAV.00910_00	Corografia di inquadramento - Layout ottimizzato	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00910_00 Corografia.pdf
GRE.ENG.TAV.00911_00	Corografia di inquadramento - Confronto tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00911_00 Corografia conf.pdf
GRE.ENG.TAV.00913_00	Screening dei vincoli - P.T.R. REGIONE CAMPANIA	/	GRE.ENG.TAV.00913_00 Vinc PPTR Camp.pdf
GRE.ENG.TAV.00914_00	Screening dei vincoli - P.P.T.R. REGIONE PUGLIA	1:50.000	GRE.ENG.TAV.00914_00 Vinc PPTR Pug.pdf
GRE.ENG.TAV.00915_00	Screening dei vincoli - CARTA IDROGEOMORFOLOGICA REGIONE PUGLIA	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00915_00 Vinc Idrogemo.pdf
GRE.ENG.TAV.00916_00	Screening dei vincoli - P.T.C.P. PROVINCIA DI AVELLINO	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00916_00 PTCP AV.pdf
GRE.ENG.TAV.00917_00	Screening dei vincoli - P.T.C.P. PROVINCIA DI FOGGIA	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00917_00 PTCP FG.pdf
GRE.ENG.TAV.00918_00	Screening dei vincoli - A.D.B.	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00918_00 Vinc ADB.pdf
GRE.ENG.TAV.00919_00	Screening dei vincoli - VINCOLO IDROGEOLOGICO	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00919_00 Vinc Idrogelo.pdf
GRE.ENG.TAV.00920_00	Screening dei vincoli - AREE NATURALI PROTETTE	1:25.000	GRE.ENG.TAV.00920_00 Vinc Aree prot.pdf

GRE.ENG.TAV.00931_00	<i>Planimetria del layout ottimizzato su CTR con indicazione dei tracciati delle reti esterne e localizzazione delle centrali - Foglio 1</i>	1:5.000	GRE.ENG.TAV.00931_00 Plan CTR1.pdf
GRE.ENG.TAV.00932_00	<i>Planimetria del layout ottimizzato su CTR con indicazione dei tracciati delle reti esterne e localizzazione delle centrali - Foglio 2</i>	1:5.000	GRE.ENG.TAV.00932_00 Plan CTR2.pdf
GRE.ENG.TAV.00933_00	<i>Planimetria del layout ottimizzato su CTR con indicazione dei tracciati delle reti esterne e localizzazione delle centrali - Foglio 3</i>	1:1.5000	GRE.ENG.TAV.00933_00 Plan CTR3.pdf
GRE.ENG.TAV.00941_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 1</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00941_00 Plan conf CAT1.pdf
GRE.ENG.TAV.00942_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 2</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00942_00 Plan conf CAT2.pdf
GRE.ENG.TAV.00943_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 3</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00943_00 Plan conf CAT3.pdf
GRE.ENG.TAV.00944_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 4</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00944_00 Plan conf CAT4.pdf
GRE.ENG.TAV.00945_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 5</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00945_00 Plan conf CAT5.pdf
GRE.ENG.TAV.00946_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 6</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00946_00 Plan conf CAT6.pdf
GRE.ENG.TAV.00947_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 7</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00947_00 Plan conf CAT7.pdf
GRE.ENG.TAV.00948_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 8</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00948_00 Plan conf CAT8.pdf
GRE.ENG.TAV.00949_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 9</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00949_00 Plan conf CAT9.pdf
GRE.ENG.TAV.00950_00	<i>Planimetria di confronto su base CATASTALE tra il progetto autorizzato e il Layout ottimizzato - Foglio 10</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00950_00 Plan conf CAT10.pdf
GRE.ENG.TAV.00961_00	<i>Planimetria del layout ottimizzato su base CATASTALE - Foglio 1</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00961_00 Plan CAT1.pdf
GRE.ENG.TAV.00962_00	<i>Planimetria del layout ottimizzato su base CATASTALE - Foglio 2</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00962_00 Plan CAT2.pdf
GRE.ENG.TAV.00963_00	<i>Planimetria del layout ottimizzato su base CATASTALE - Foglio 3</i>	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00963_00 Plan CAT3.pdf

GRE.ENG.TAV.00964_00	Planimetria del layout ottimizzato su base CATASTALE - Foglio 4	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00964_00 Plan CAT4.pdf
GRE.ENG.TAV.00965_00	Planimetria del layout ottimizzato su base CATASTALE - Foglio 5	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00965_00 Plan CAT5.pdf
GRE.ENG.TAV.00966_00	Planimetria del layout ottimizzato su base CATASTALE - Foglio 6	1:2.000	GRE.ENG.TAV.00966_00 Plan CAT6.pdf
GRE.ENG.TAV.00971_00	Dettagli costruttivi Cavidotti MT	1:20	GRE.ENG.TAV.00971_00 Cavidotto MT.pdf
GRE.ENG.TAV.00974_00	Impianto per la connessione - Planimetria elettromeccanica	1:200	GRE.ENG.TAV.00974_00 Imp conness.pdf
GRE.ENG.TAV.00975_00	Schema elettrico unifilare	/	GRE.ENG.TAV.00975_00 Unifilare.pdf

