



Servizio Sviluppo economico, Sueap  
E Tutela dell'ambiente  
U.O.C. Tutela dell'ambiente  
Piazza Mercatale, 31  
59100 - PRATO  
ambiente@comune.prato.it  
Posta certificata: comune.prato@postacert.toscana.it

Orario Ufficio:  
Lunedì e Giovedì 9.00-13.00 / 15.00-17.00  
Martedì, Mercoledì e Venerdì 9.00-13.00

www.comune.prato.it  
p.iva. 00337360978 - cod.fisc. 84006890481

PEC:

VA@pec.mase.gov.it

Spett.le  
MASE - Direzione Generale  
Valutazioni Ambientali

**Oggetto: Aeroporto di Firenze. Project review del Piano di Sviluppo Aeroportuale al 2035. Procedimento di VIA/VAS integrato, ai sensi dell'art. 6 comma 3-ter del D.Lgs.152/2006 - Trasmissione osservazioni del Comune di Prato.**

Con la presente si trasmettono le osservazioni redatte dallo Studio Vie en.ro.se. Ingegneria, consulente incaricato dal Comune di Prato per la valutazione della documentazione relativa al progetto in oggetto.

Distinti saluti.

Il Responsabile  
dell'UOC Tutela dell'ambiente  
Ing. Francesco Sanzo

All.to:  
- Relazione Studio Vie en.ro.se Ingegneria.-



Alla cortese Att.ne  
**Ing. Francesco Sanzo**  
Responsabile U.O.C. Tutela dell'Ambiente  
Comune di Prato

Firenze, 18 giugno 2024

**Oggetto:** SIA - Parere relativo alla componente rumore - Proposta Masterplan 2035

In qualità di consulente per l'attività di supporto tecnico specialistico al comune di Prato per la componente rumore nelle fasi di valutazione del Masterplan 2035 presentato da Toscana Aeroporti, Vie en.ro.se. Ingegneria s.r.l. ha analizzato i documenti resi disponibili nell'ambito dello Studio di Impatto Ambientale pubblicato il 24 maggio 2024. Dall'analisi emergono le seguenti criticità:

- 1) A pag. 24 della Relazione di impatto acustico "0161\_FLR-MPL-SAI-QVA1-001-RM-RT" **le località di Cafaggio e Paperino sono erroneamente localizzate nel comune di Campi Bisenzio, invece che nel comune di Prato.**
- 2) A pag. 37 della stessa Relazione, dal confronto tra le misure effettuate e i limiti dei PCCA dei comuni di appartenenza delle diverse postazioni, **emergono alcune non conformità nel periodo diurno per le località: Casale, Capezzana, Cafaggio, Mezzana. Non vengono riportate considerazioni in merito, anche riguardo alle tipologie di sorgenti (tra le quali quella aeroportuale) responsabili dei superamenti.**
- 3) A pag. 38 della stessa Relazione, dal confronto tra le misure effettuate e i limiti dei PCCA dei comuni di appartenenza delle diverse postazioni, **emergono alcune non conformità nel periodo notturno per le località: Casale, Capezzana, Prato, Cafaggio, Mezzana. Non vengono riportate considerazioni in merito, anche riguardo alle tipologie di sorgenti (tra le quali quella aeroportuale) responsabili dei superamenti.**
- 4) Riguardo l'impatto acustico sui ricettori dell'area vasta (nella quale  incluso il comune di Prato), a fronte delle non conformità riscontrate per le località di Casale, Capezzana, Prato, Cafaggio e Mezzana, al paragrafo 8.3.2 **vengono fornite solamente indicazioni generiche circa gli interventi di risanamento previsti, che rimandano alla proposta di un intervento di sostituzione degli infissi. Ci non  coerente con le procedure per l'inserimento di nuove infrastrutture. Infatti, qualora siano presenti superamenti allo stato previsionale, l'intervento non dovrebbe essere attuabile, a meno dell'introduzione di misure compensative che possano mitigare l'impatto entro i limiti. Anche le misure compensative eventualmente proposte, consistenti nella sostituzione degli infissi, non porterebbero ad un risanamento completo, ma ad un intervento parziale con soluzione della criticità nella sola configurazione a finestre chiuse, con impossibilità di apertura delle finestre. Se tale intervento  ipotizzabile come risanamento delle sorgenti esistenti, non si ritiene percorribile sugli interventi di previsione.**
- 5) Sempre sulla questione degli interventi di mitigazione da realizzare, si fa notare come **nel Piano di Risanamento Acustico dell'Aeroporto di Firenze datato 2012 sono riportati numerosi interventi di mitigazione ai ricettori nella zona di Brozzi-Quaracchi, ma questi di fatto non sono mai stati realizzati. Adesso, a distanza di diversi anni, invece di realizzare gli interventi definiti nel Piano di Risanamento, viene proposto di girare la pista creando nuove criticità e di aspettare una verifica in esercizio per intervenire, peraltro con tempi non definiti.**
- 6) **Riguardo i ricettori sensibili individuati nell'area vasta e riportati nella tabella 52 al paragrafo 8.2.5, appaiono mancanti quelli ricadenti nel comune di Prato, quali la scuola dell'infanzia e primaria "Carlo Alberto dalla Chiesa" e la scuola Don Bosco in località Mezzana, la scuola primaria di Paperino e l'asilo Mery Poppins di Cafaggio. Si chiede di effettuare la valutazione di impatto acustico anche in corrispondenza di tali ricettori, dal momento che essi risultano collocati in prossimità delle rotte di atterraggio e decollo della nuova infrastruttura aeroportuale.**
- 7) Si sottolinea, inoltre, che nell'Appendice 1 della Relazione di Impatto Acustico **emergono superamenti dei limiti di immissione per le zone di Cafaggio e Santa Maria a Colonica, nella configurazione che tiene conto della nuova infrastruttura aeroportuale e del rumore residuo. Per tali superamenti non vengono, tuttavia, previsti n misure di mitigazione n monitoraggi di approfondimento.**

In fede,  
per Vie en.ro.se. Ingegneria s.r.l.  
Dott. Ing. Francesco Borchi



VIE EN.RO.SE Ingegneria S.r.l.  
Viale Belfiore 36 - 50144 Firenze  
C.F. e P.IVA 05806850482  
Tel. 055-4379140  
PEC: vienrose@pec.vienrose.it