



Unione Montana

“Marca di Camerino”

Comuni di Camerino, Fiastra, Muccia, Pieve Torina, Serravalle di Chienti, Ussita

Camerino li, 01/07/2024

Prot. n. 3387

Spett.le **Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica**
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V procedure di Valutazione
VIA e VAS
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 Roma
va@pec.mite.gov.it

Spett.le **Regione Marche**
Dipartimento Infrastrutture, territorio e protezione civile - Settore Territori interni, parchi e rete ecologica regionale
Via Palestro, 19
60125 Ancona
regione.marche.biodiversita@emarche.it

Oggetto: “[ID: 12498] (V01027) WEB-VIA FER-VIAVIAF00000063 – Progetto per la realizzazione di un impianto eolico costituito da 12 aerogeneratori connesso alla rete elettrica di distribuzione, ubicato nei Comuni di Monte Cavallo, Pieve Torina e Serravalle di Chienti (MC) potenza totale di 49,4 MW. Procedimento di VIA/PNIEC. Proponente: Wind Energy Monte Cavallo S.r.l. – Richiesta contributi istruttori”;

VISTA la nota ricevuta dall’Ufficio Divisione V – Procedure di Valutazioni VIA e VAS della Direzione Generale Valutazioni Ambientali appartenente a codesto Ministero ed acquisita al protocollo di questo Ente con n. 3055 del 10/06/2024, relativamente alla Comunicazione di procedibilità istanza, Responsabile del procedimento e pubblicazione documentazione, riguardante il Progetto eolico in oggetto indicato;

VISTA la nota ricevuta dal Dipartimento Infrastrutture, territorio e protezione civile – Settore Territori interni, parchi e rete ecologica regionale appartenente a codesta Regione ed acquisita al protocollo di questa Unione con n. 3156 del 17/06/2024, relativamente alla Comunicazione di avvio del procedimento e richiesta dei contributi istruttori riguardo al Progetto eolico in argomento;

VISTA la documentazione progettuale dove viene delineato che l’impianto eolico, proposto da Wind Energia Monte Cavallo S.r.l., si sviluppa nella Provincia di Macerata, precisamente nei



Comuni di Monte Cavallo, Pieve Torina e Serravalle di Chienti, ed è distinto catastalmente come segue:

- Aerogeneratore T1 situato nel terreno distinto al foglio n. 7 particella n. 11 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T2 situato nel terreno distinto al foglio n. 7 particella n. 9 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T3 situato nel terreno distinto al foglio n. 28 particella n. 3 del N.C.T. del Comune di Pieve Torina (MC);
- Aerogeneratore T4 situato nel terreno distinto al foglio n. 6 particella n. 41 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T5 situato nel terreno distinto al foglio n. 6 particella n. 47 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T6 situato nel terreno distinto al foglio n. 6 particella n. 94 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T7 situato nel terreno distinto al foglio n. 13 particella n. 134 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T8 situato nel terreno distinto al foglio n. 13 particella n. 134 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T9 situato nel terreno distinto al foglio n. 70 particella n. 34 del N.C.T. del Comune di Serravalle di Chienti (MC);
- Aerogeneratore T10 situato nel terreno distinto al foglio n. 20 particella n. 52 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T11 situato nel terreno distinto al foglio n. 20 particella n. 52 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Aerogeneratore T12 situato nel terreno distinto al foglio n. 20 particella n. 52 del N.C.T. del Comune di Monte Cavallo (MC);
- Cabina di raccolta ubicata nel Comune di Pieve Torina (MC) nel terreno distinto al foglio n. 26 particella n. 31 del N.C.T. del Comune medesimo;
- La SSE è ubicata nel Comune di Serravalle di Chienti (MC) nel terreno distinto al foglio n. 43 particelle n. 80-8-9-12-85-85-83 del N.C.T. del Comune medesimo;

CONSIDERATO che questa Unione Montana "Marca di Camerino" sita in Camerino (MC) è Ente gestore dei siti appartenenti alla Rete Natura 2000, con particolare riferimento ai seguenti siti posizionati nell'intorno dell'impianto proposto:



- ZSC IT5330021 – "Boschetto a Tasso di Monte Cavallo"
- ZPS IT5330030 – "Valnerina, Montagna di Torricchio, Monte Fema e Monte Cavallo"
- ZSC IT5330022 – "Montagna di Torricchio"
- ZSC IT5330023 – "Gola della Valnerina – Monte Fema"

PRESO ATTO dell'immediata vicinanza degli aerogeneratori sopra menzionati, costituenti l'intero impianto Eolico, con le aree appartenenti ai Siti della Rete Ecologica Natura 2000, in particolare:

- ZSC IT5330021 – "Boschetto a Tasso di Monte Cavallo" distante 800 metri dagli aerogeneratori;
- ZPS IT5330030 – "Valnerina, Montagna di Torricchio, Monte Fema e Monte Cavallo" distante 500 metri dagli aerogeneratori;

ESAMINATA la documentazione progettuale resa disponibile al link <https://va.mite.gov.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/10905/16292>, con particolare riferimento allo Studio di Incidenza, al *Format di Screening di VInCA - proponente* e agli elaborati Faunistici e a quelli sulla Vegetazione, si sottolinea quanto segue:

- Nella Sezione 2 del *Format di supporto Screening di valutazione di Incidenza - proponente*, si dovrebbero esplicitare le Pressioni/minacce, gli Obiettivi e le misure di conservazione vigenti nei siti esterni citati, con l'indicazione delle relative potenziali minacce;
- Non si rilevano, tra gli elaborati progettuali forniti, elementi che possano escludere il verificarsi di incidenze significative, soprattutto a carico dell'avifauna e in virtù dell'immediata vicinanza coi siti sopra elencati;
- Relativamente alla viabilità si rilevano contraddizioni negli elaborati progettuali, in quanto viene dichiarata la necessità di effettuare un allargamento da 4 a 7 metri della viabilità esistente (quasi il doppio), unitamente alla realizzazione di nuova viabilità di interconnessione tra gli aerogeneratori, dichiarando che questi aspetti avranno un basso impatto (?!);
- Sempre in riferimento alla viabilità, nonché alla realizzazione di piazzole e aree di cantiere, non vengono descritti gli habitat di interesse comunitario interessati dagli interventi, non viene specificata la superficie di habitat comunitario perduta in modo temporaneo o permanente, non viene specificata la superficie di habitat comunitario frammentata in modo temporaneo o permanente;



- La nuova viabilità prevista va comunque descritta chiaramente anche nel *Format* di cui sopra;
- Relativamente alla fauna, a prescindere dal riferimento alle specie alloctone, andrebbe, nel *Format*, fatta una sintesi descrittiva di quanto riportato nella relazione sulla fauna ed in particolare sull'avifauna potenzialmente interferita in fase di esercizio e la sua fenologia nell'area di intervento; le interferenze andrebbero descritte in termini di perturbazione/disturbo, perdita diretta/indiretta di individui, perdita/frammentazione di habitat di specie;
- Relativamente alla riduzione dei fattori di impatto in fase di esercizio, è opportuno che venga chiarito se nel documento progettuale si fa riferimento ai dissuasori acustici (i quali per definizione aumenterebbero il rumore invece di ridurlo) come elementi di riduzione dell'impatto, nonché andrebbero specificate delle soluzioni costruttive anticollisione;
- Le misure di mitigazione citate vengono trattate molto sommariamente, ricorrendo spesso alla citazione della sola letteratura disponibile, e in quanto tale già nota ai più;
- Alcune delle misure di mitigazione sommariamente proposte, risultano in contrasto con la conservazione dello stato attuale dei luoghi; infatti vengono citati possibili interventi da attuare, i quali probabilmente potrebbero andare in conflitto con la conservazione dei prati, di cui l'area di progetto è prevalentemente caratterizzata, nonché con la conservazione e tutela delle specie (ad esempio rapaci);
- Relativamente alla valutazione degli impatti descritti nel SIA si precisa che, da come si evince dalla documentazione fornita non si dovrebbero registrare impatti significativi con nessuna delle specie di avifauna potenzialmente interferita, mentre nel Quadro sinottico degli impatti (Cap. 8 del SIA), viene definito, per la fauna, un impatto in fase di esercizio pari a **N2-p** ovvero, *Impatto sfavorevole non mitigabile di medio livello, in tempi lunghi e "p" come permanente* (come da legenda del Quadro sinottico di impatto); in virtù di ciò si rileva discordanza nelle dichiarazioni/valutazioni fornite;
- Il Proponente non valuta mai gli impatti cumulativi con altri progetti eolici (ID 10342 e ID 12505) citati nella nota del MASE n. 106300, che ricadono nei Comuni di Serravalle di Chienti, Monte Cavallo e Pieve Torina;
- Il Proponente deve valutare, tra i vari aspetti che interferiscono con la progettazione dell'impianto eolico in parola, quelli relativi alla materia **Usi Civici** ai sensi della Legge 16 giugno 1927, n. 1766;



- Si rileva discordanza su quanto dichiarato nel *Format* relativamente al periodo di realizzazione dei lavori, rispetto a quanto dichiarato nel cronoprogramma del SIA (cap. 10);

RICHIAMATI:

- il D.Lgs. 3 aprile 2006, n. 152 – “Norme in materia Ambientale”;
- il D.P.R. 8 settembre 1997, n. 357 - “Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche”;
- le Linee Guida nazionali per la Valutazione di Incidenza Ambientale, n. 303 del 28/12/2019;
- la D.G.R. Marche n. 1661/2020 – “Adozione delle Linee guida regionali per la Valutazione di incidenza quale recepimento delle Linee guida nazionali. Revoca della DGR n. 220/2010, modificata dalla DGR n. 23/2015, così come rettificata dalla DGR n. 57/2015”;
- la L.R. 06/2007 - “Disposizioni in materia ambientale e Rete Natura 2000”;
- la L.R. n. 35/2013 – “Norme in materia di Unioni Montane e di esercizio associato delle funzioni dei Comuni montani”;

PERTANTO

In virtù di quanto sopra considerato e specificato, verificate le carenze sostanziali evidenziate, il Progetto per la realizzazione di un impianto eolico costituito da 12 aerogeneratori connesso alla rete elettrica di distribuzione, ubicato nei Comuni di Monte Cavallo, Pieve Torina e Serravalle di Chienti (MC) potenza totale di 49,4 MW, così come presentato, non può essere considerato accoglibile.

Cordialmente

Il Responsabile del Procedimento
Ing. Marco Luconi



Il Responsabile dell'Area Tecnica
Arch. Annarita Luccio