

Spett.le
Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V - Procedure di valutazione VIA e VAS

OGGETTO **Presentazione osservazione.**

Progetto: Progetto di realizzazione di un nuovo parco eolico composto da 20 aerogeneratori denominato "Monte Giarolo" e relative opere connesse, della potenza massima complessiva di 124 MW, sito nei Comuni di Albera Ligure, Cabella Ligure, Fabbrica Curone e Santa Margherita di Staffora

Procedura: Provvedimento Unico in materia Ambientale

Codice Procedura: 9336

Il/La Sottoscritto/a **Alberto BONADEO** presenta, ai sensi del D.Lgs.152/2006, la seguente osservazione per la procedura di **Provvedimento Unico in materia Ambientale** relativa al Progetto in oggetto.

Informazioni generali sui contenuti dell'osservazione

- Aspetti di carattere generale
- Caratteristiche del progetto
- Aspetti programmatici e pianificatori
- Aspetti ambientali

Aspetti ambientali oggetto delle osservazioni

- Acqua
- Suolo
- Territorio
- Rischi naturali e antropici

Osservazione

Il progetto in questione appare veramente spropositato e senza alcun senso nel rapporto danni ambientali ed inquinamento prodotto per la sua realizzazione e benefici successivi prodotti. Chi scrive è un'appassionato frequentatore delle montagne in questione in tutte le stagioni e che sinceramente non riscontra così spesso giornate ventose utili a giustificare un'opera del genere.

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni e autorizzazioni ambientali VAS-VIA-AIA del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica.

Elenco Allegati

Allegato - Dati Personali

OSS_1580_PUA_DATI_PERS_20240722.pdf

Allegato 1 -

OSS_1580_PUA_ALL1_20240722.pdf

Data 22/07/2024

Alberto BONADEO

- 1) File: "RISPOSTA_SOPRINTENDENZA_ALESSANDRIA_prot_n_0209106-20-12-2023signed.pdf"
 - 1) pag. 5: "mentre si evidenzia che non è stato possibile in questa fase, ma appena le condizioni meteo lo permettono, si procederà quanto prima ad integrare ulteriormente la documentazione, a procedere ad eseguire un rilievo fotografico dell'area estesa anche a quelle presenze 'minori' sul territorio".
 - 2) pag. 7: "Per le fotografie dal Cristo Redentore le stesse saranno integrate appena si riesce ad accedere in condizioni di sicurezza all'area essendoci state neve e parecchie piogge quindi molto fango che rendono pericoloso il transito con mezzi sulle strade sterrate"
 - 3) pag.9: "2.8 Trasmissione della Valutazione dell'Interesse Archeologico", mancano le risposte da parte di Torino e Genova
La documentazione è stata integrata nel frattempo? In caso negativo quando avverrà questo? Come può essere emesso un parere non avendo sostanzialmente risposto alle osservazioni fatte dalla Soprintendenza di Alessandria.

- 2) File: "22100_EO_DE_GN_R_09_0001_B_Relazione_tecnica_descrittivasigned.pdf"
 - 1) pag 102 punto 9 "CARATTERISTICHE IDROLOGICHE, GEOLOGICHE E MORFOLOGICHE", il capitolo termina testualmente con "La lentezza, che contraddistingue questi fenomeni, e l'ambiente collinare in cui si sviluppano implicano che i segnali morfologici distintivi del movimento risultino spesso sfumati e poco definiti e, per conseguenza, i limiti di frana sovente non possono essere precisamente determinati.". Proprio il fatto di non **poter essere precisamente determinati** come permette di elaborare un progetto così complesso, in cui praticamente la totalità delle opere relative alle piazzole è nelle immediate vicinanze di movimenti franosi catalogati che, appunto, potrebbero essere invece più estesi di quanto previsto o che potrebbero essere modificati dai profondi scavi e sbancamenti necessari
 - 2) pag 101-102 "8. CARATTERISTICHE ANEMOLOGICHE" si citano solo i risultati degli anemometri ad altezza di 15/20 metri. I risultati degli anemometri a 40 ed 80 metri non sono citati, quali garanzie che a quell'altezza i venti non siano troppo forti e quindi inutili alla produzione di energia? Quando saranno conclusi questi rilevamenti ad altezze superiori e quelli con laser (LIDAR) come citati nel documento? Non è possibile approvare un progetto di questo tipo basandosi solo su dati vagamenti stimati e non reali, quali garanzie che, nell'ipotesi che il progetto si realizzi, non ci si trovi poi con una cattedrale nel deserto per assenza di vento oppure, ipotesi, eccesso di vento che porterebbe al blocco di sicurezza delle pale.

- 3) File: "22100_EO_DE_GN_R_01_0002_I02_Cronoprogramma-signed.pdf" - il cronoprogramma considera 36 mesi consecutivi senza ipotizzare alcuna sospensione dovuta a piogge e neve. Come vanno intesi i 3 anni citati in "22100_EO_DE_GN_R_09_0001_B_Relazione_tecnica_descrittivasigned.pdf". I tempi appaiono già molto ristretti ipotizzando il meglio delle condizioni possibili, più facilmente i lavori subiranno lunghi periodi di stop a causa del maltempo incrementando notevolmente i tempi e causando molti più disagi sia alla popolazione che al territorio ed alla fauna. Si chiede quindi di produrre un cronoprogramma più realistico di quello ipotizzato

- 4) File: "22100_EO_DE_SIA_R_08_0001_B_Monte_Giarolo_quadro_programmatico-signed.pdf" - pag. 12 citato testualmente "*i progetti devono altresì prevedere specifiche misure di mitigazione e compensazione di tipo paesaggistico*", quali sono queste misure? Dove sono descritte?

- 5) File: "22100_EO_DE_GN_R_09_0001_B_Relazione_tecnica_descrittivasigned.pdf" punto 5.5.5 aree di stoccaggio, **tutte zone scoscese e fortemente irregolari, tutte posizionate in adiacenza a zone franose. Volumi movimento terra, come saranno realizzate?**

- 6) File: "MCGRN_15PIU-EN_SCREEN_VINCA_REV01-23CAL.pdf" a pag. 6 al punto "2.3 - Il P/I/A interessa direttamente o indirettamente Aree protette nazionali o regionali?" mentre a pag. 8 si cita testualmente "tuttavia una parte della viabilità di collegamento interna è collocata all'interno di una area ZPS", a pag. 14 si parla di larghezza piste minima di 7 metri contro i 6 (massimo 7) citati altrove, ciò cambia notevolmente sia i volumi di scavo che i materiali da trasportare a discarica che gli eventuali alberi da tagliare/abbattere

(quantificati dove??); Al punto 4.2 "E' previsto il taglio/esbosco/rimozione dispecie vegetali?" si cita un taglio "localizzato", come può essere localizzato se si parla di una pista di circa 23km (a volte 28km) in cui solo alcuni tratti sul crinale sono privi di alberi?

- 7) Non è presente nessuna valutazione circa l'impatto ambientale per la realizzazione dell'opera. Nessuna stima delle emissioni di CO2 necessarie