

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
X Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

La Sottoscritta Giovanna Antonucci,

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
X Progetto, sotto indicato

ID: **10631** - Progetto per la realizzazione di un parco eolico denominato CAMMARATA, costituito da n. 36 aerogeneratori, di potenza nominale pari a 7,2 MW, per una potenza complessiva pari a 259,2 MW, da realizzare nei territori comunali di Torremaggiore (FG), San Paolo di Civitate (FG), Castelnuovo della Daunia (FG) e Casavecchio di Puglia (FG), tutti in provincia di Foggia, con opere di connessione alla RTN ricadenti anche nel territorio comunale di Rotello (CB), in provincia di Campobasso. Codice pratica MY TERNA n. 202203321

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- X Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
X Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
X Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
 Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
X Ambiente idrico
X Suolo e sottosuolo
X Rumore, vibrazioni, radiazioni
X Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
X Salute pubblica
X Beni culturali e paesaggio
 Monitoraggio ambientale
 Altro (specificare) _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE Con la presente in allegato le osservazioni al progetto denominato "CAMMARATA"

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 - Osservazioni (*inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente e unicamente in formato PDF*)

Luogo e data MODUGNO_04/04/2024

Il/La dichiarante

Giovanna Antonucci
(Firma)

Spett.le

Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V – Procedure di Valutazione VIA e VAS

OGGETTO: Riscontro alle controdeduzioni del proponente prot. 0154389 del 22.08.2024 del MASE.

Procedura Provvedimento Unico in Materia Ambientale (PNIEC-PNRR).

Codice procedura: 10631

In merito al progetto per la realizzazione di un parco eolico denominato CAMMARATA, costituito da n.36 aerogeneratori, di potenza nominale pari a 7,2MW, per una potenza complessiva pari a 259,2MW, da realizzare nei territori comunale di Torremaggiore (FG), San Paolo di Civitate (FG), Castelnuovo della Daunia (FG), tutti in provincia di Foggia, con opere di connessione alla RTN ricadenti anche nel territorio comunale di Rotello (CB), in provincia di Campobasso. Codice pratica MY TERNA n. 202203321 si riscontra l'ultima nota della Società NVA srl acquisita al protocollo 0154389 in data 22/08/2024 del MISE, e si formulano le seguenti ulteriori osservazioni.

La Società NVA srl a fronte delle ultime n.5 osservazioni formulate dalla scrivente con l'ultima nota in data 15/06/2024, ha contro dedotto per i punti 4 e 5 utilizzando richiami bibliografici ed argomentazioni tecniche non condivisibili ma che comunque dimostrano l'attenzione del proponente alle problematiche sollevate, mentre i punti 1, 2 e 3 vengono inspiegabilmente trattati in maniera superficiale e per giunta sono privi di argomentazioni tecniche a supporto.

A seguire la predetta e necessaria puntualizzazione, si rappresenta quanto segue:

punto 4) Al quarto capoverso il Proponente riporta *“Si è scelto di utilizzare cavi unipolari in alluminio. Ma potranno adottarsi anche cavi cordonati ad elica. In quest'ultimo caso il campo magnetico risulterà nullo. “*

Tenuto conto della presenza della masseria in adiacenza del tracciato WTG31 nonché di quanto sopra dichiarato dal Proponente e della circostanza che la masseria sarà prossimamente interessata da consistenti interventi di ristrutturazione per consentirne un utilizzo continuo nei periodi di massima attività agricola, si ritiene necessario (per la tutela della salute umana) che il cavo unipolare in alluminio sia del tipo cordonato ad elica per azzerare il campo magnetico indotto.

Su tale aspetto si chiede inoltre che si esprima esplicitamente anche la commissione VIA in sede di valutazione definitiva del progetto.

Punto 1) il proponente dichiara *“La strada a servizio della WTG31,segue l'andamento naturale del terreno... ..Nelle successive fasi progettuali, ove necessario e/o a seguito di specifiche prescrizioni ricevute dagli Enti competenti si prevederà la posa in opera di adeguate opere idrauliche di attraversamento (tombini)”*

Dalla lettura del riscontro del Proponente emerge l'assenza di una specifica e puntuale conoscenza dei luoghi e soprattutto del tracciato stradale in questione che, per come progettato "seguendo l'andamento naturale del terreno", attraverserà un compluvio naturale con sponde ad elevata pendenza (sezione a V) e con tracciato ortogonale alle curve di livello comprese tra le sezioni 9 e 11 rappresentate nella tavola 68 del progetto di gestione delle acque meteoriche. Il Proponente evita di rilevare, fra le sezioni 10 e 11, la quota minima del fondo del compluvio naturale che invece se considerata, in quanto ben più bassa di quelle immediatamente viciniori sull'asse stradale, non consentirà il naturale passaggio dei mezzi utilizzati per il trasporto eccezionale che dovranno percorrere la nuova viabilità per trasferire sul luogo di installazione il rotore, i pezzi costituenti il palo, le tre pale eoliche (aventi una lunghezza di 98mt).

Inoltre si rileva l'assenza di uno studio pluviometrico ed idraulico che possa consentire il dimensionamento del necessario tombino che dovrà garantire il regolare deflusso della massima pioggia cadente nel bacino sotteso (tenendo conto anche del variato regime pluviometrico a livello globale).

Lo studio idraulico e le dimensioni del tombino dovranno garantire la stabilità dei versanti del compluvio e l'assenza di fenomeni di accumulo del trasporto solido e l'erosione del terreno subito a valle del tombino stesso.

Al riguardo il proponente afferma di essere disponibile a realizzare un eventuale tombino (per l'attraversamento del compluvio) a seguito di prescrizioni degli Enti competenti.

In forza di tale affermazione del Proponente si chiede che sulla questione vengano acquisiti i preventivi pareri degli Uffici competenti dei seguenti Enti territoriali Regione Puglia, Provincia di Foggia, Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale e si esprima esplicitamente anche la Commissione VIA in sede di valutazione definitiva del progetto.

Punto 2) Le argomentazioni addotte dal proponente sulla questione fanno riferimento al "*trattamento a calce dei primi 50 cm di terreno*". Tale pratica in base a quanto definito dalla Commissione europea EU Pilot 554/13/ENVI è stata soppressa dalla elencazione positiva delle normali pratiche industriali ed è stata recepita con D.P.R. 120/2017 allegato 3; quindi tale metodologia non è legittimamente applicabile in occasione della restituzione del terreno alla coltivazione agricola in occasione della restituzione delle occupazioni temporanee e della dismissione dell'impianto pertanto si chiede che sulla questione si esprima puntualmente la Commissione VIA.

Inoltre non sono affatto condivisibili le conclusioni "*Per quel che riguarda il canale di scolo, ove necessario e/o a seguito di specifiche prescrizioni ricevute dagli Enti competenti si provvederà la posa in opera di adeguati sistemi di protezione anti erosivi.*"

In forza di quanto sopra si chiede che sulle questioni sopra rappresentate vengano acquisiti i preventivi pareri degli uffici competenti dei seguenti Enti territoriali Regione Puglia, Provincia di

Foggia, Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale e si esprima esplicitamente anche la Commissione VIA in sede di valutazione definitiva del progetto.

Punto 3) Il riscontro del Proponente è del tutto non esaustivo alle osservazioni poste sull'argomento in quanto la viabilità prevista per la WTG31 dividerà in sei zone distinte l'attuale unico appezzamento culturale impedendo materialmente la continuità operativa delle arature e dei trattamenti fitosanitari e delle operazioni di raccolta delle produzioni agricole, inoltre detta nuova viabilità disconnettendo la continuità dei solchi delle arature impedirà il regolare ed attuale scorrimento uniforme delle acque superficiali di pioggia. Sulla questione si rimanda al contenuto della osservazione n.5 di cui alla mia precedente nota in data 04/04/2024, qui intesa trascritta e confermata, che evidentemente non è stata sufficientemente riscontrata.

Il mancato approfondimento dell'argomento sollevato, conferma ancora una volta la scarsa conoscenza puntuale dei luoghi in quanto utilizzando una possibile viabilità alternativa a quella di progetto si eviterebbe l'attraversamento dell'impervio compluvio di cui al precedente punto 1 e si eviterebbe di dividere inopportunaemente numerose particelle agrarie interessate da coltivazioni di pregio e di filiera cerealicola.

Per quanto sopra la scrivente si rende disponibile, ove di necessità per il Proponente, a svolgere uno specifico sopralluogo illustrativo anche a supporto dei punti in precedenza trattati.

In forza di quanto sopra si chiede che sulla questione vengano acquisiti i preventivi pareri degli uffici competenti dei seguenti Enti territoriali Regione Puglia, Provincia di Foggia, Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale e si esprima esplicitamente anche la Commissione VIA in sede di valutazione definitiva del progetto.

Si resta a disposizione per eventuale approfondimenti sulle questioni trattate e si porgono cordiali saluti.

4 settembre 2024

Antonucci Giovanna

Giovanna Antonucci

9