

<b>OGGETTO</b>	[ID: 10704] Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs. 152/2006 relativa al progetto di un parco eolico denominato "Cantorato" costituito da 20 aerogeneratori per una potenza complessiva di 124 MW e relative opere di connessione alla RTN, da realizzarsi nei Comuni di Belcastro (CZ) Marcedusa (CZ), Cutro (KR), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), san Mauro Marchesato (KR) e Scandale (KR). Proponente: Energia Levante S.r.l.
----------------	---

**Progetto pubblicato il 12.12.2023 - identificato con il codice ID\_VIP 10704 Portale MASE.**

**Controdeduzioni alle Osservazioni** proposte dal sig. SCAZZOLA STEFANO, legale rappresentante dalla società **ENGIE BELCASTRO SRL.**, che si propone di analizzare gli aspetti ambientali del progetto "Cantorato".

Osservazione n°1 - **CUMULO CON ALTRI IMPIANTI FER.**

Testo dell'osservazione:

Il parco eolico "Cantorato" proposto dalla società Energia Levante S.r.l. e ricadente nei comuni di Belcastro (CZ), Marcedusa (CZ), Cutro (KR), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), San Mauro Marchesato (KR) e Scandale (KR), **interferisce con il parco eolico proposto dalla scrivente società, denominato "Engie Belcastro"**, da realizzarsi nei comuni di Belcastro (CZ), Marcedusa (CZ), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), Cutro (KR) e Scandale (KR), presentato al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica in data 14/08/2023 e dichiarato procedibile, e pertanto pubblicato sul portale del medesimo Ministero, in data 20/11/2023, **quindi 22 giorni prima** della presentazione del progetto "Cantorato". **Nonostante l'evidenza sul portale del Ministero del progetto "Engie Belcastro"**, la società Energia Levante S.r.l., nello sviluppare il suo progetto, non ha in alcun modo considerato la presenza del suddetto impianto sia nella definizione del layout che nella valutazione dell'impatto cumulativo ed effetto selva della propria iniziativa con le altre già presentate. Analizzando, infatti, la documentazione allegata al progetto "Cantorato", in riferimento alla presenza del progetto "ENGIE Belcastro" si evince quanto segue: nella definizione del layout la società Energia Levante S.r.l. non ha in alcun modo considerato la presenza dell'impianto eolico "ENGIE Belcastro" già presentato e pubblicato, ed ha, **anzi, collocato parte delle turbine in diretta sovrapposizione o nelle immediate vicinanze degli aerogeneratori del suddetto impianto.**

*La società Energia Levante S.r.l., ....., non avendo tenuto in debita considerazione la presenza dell'impianto eolico "ENGIE Belcastro", non ha effettuato le dovute verifiche di interdistanza tra gli aerogeneratori, di fatto contravvenendo ad una prescrizione del D.M. 10/09/2010 inerente al corretto inserimento degli impianti eolici nel paesaggio e su territorio.*

**Riscontro del progettista all'osservazione n°1 della Società Engie Belcastro CUMULO CON ALTRI IMPIANTI FER.**

La ENGIE Belcastro srl, per meglio esplicitare la propria osservazione, nel merito, propone un'immagine con la rappresentazione, per ognuna delle turbine dell'impianto "Cantorato" (lato Belcastro) delle ellissi corrispondenti ai **7 diametri sulla direzione prevalente del vento** e **5 diametri sulla direzione perpendicolare a quella prevalente del vento**, dalla quale si evince il non rispetto dalla misura di mitigazione su riportata.

La progettazione del parco eolico “Cantorato,” proposto dalla Energia Levante srl, ha avuto inizio nell’anno 2021, con la verifica delle condizioni di accessibilità delle aree, della vincolistica, delle condizioni orografiche del sito ecc., ed in particolare con le attività di informazione e condivisione del progetto con i proprietari terrieri e i cittadini per accogliere benevolmente l’iniziativa, poi sfociata, con la sottoscrizione dei contratti preliminari per la cessione del diritto di superficie, delle aree interessate alla localizzazione degli aerogeneratori e opere connesse.

Nel corso delle attività inerenti alla progettazione dell’iniziativa:

- pichettamenti topografici;
- servizi fotografici puntuali e areali;
- carotaggi geologici in situ, anche con mezzi di grossa taglia;
- localizzazione torre di misura (anemometro 80m) ecc.,

non è stata rilevata nessuna attività svolta dalla società **ENGIE Belcastro srl**, in particolare, **nessun proprietario, che ha sottoscritto la contrattazione con la Energia Levante srl – progetto Cantorato, ha dato cenno di altre e diverse società che avrebbero richiesto le aree e/o condiviso il progetto nello stesso Sito.**

In particolare durante tutte le attività di rilievo svolte della Energia Levante srl, come cristallizzato nel servizio fotografico allegato al progetto (ogni foto riporta:– data-ora-coordinate con scatto fotografico in direzione dei 4 punti cardinali “stato di fatto” non è stata rilevata la presenza dell’anemometro della società ENGIE Belcastro, perché ad oggi è inesistente, SOLO dopo aver prodotto gli elaborati tecnici del progetto “Cantorato”, che la Società Energia Levante srl, veniva a conoscenza, SOLO dal portale del Ministero, del progetto ancora in valutazione della Engie Belcastro.

Il progetto Engie Belcastro, ancora ad oggi non ha nessuna evidenza in situ, in quanto non è stata rilevata la necessaria TORRE DI MISURA (anemometro), per poter definire in maniera scientifica sulla base di dati locali e certi il proprio layout e così poter definire gli orientamenti dei diametri e le interdistanze.

Appare strumentale, da parte della Engie Belcastro e diamentralmente contraddittorio, utilizzare l’Allegato 4 del D.M. 10/09/2010, inerente al corretto inserimento degli impianti eolici nel paesaggio e sul territorio, e citare Sentenze che di fatto evidenziano che la società Engie Belcastro ha redatto il proprio layout senza possedere i dati anemometrici diretti del Sito, da cui ricavare la direzione del vento prevalente ecc. e quindi la distanza minima dei Diametri dei rotori, considerato anche, che nel progetto Engie Belcastro non è comprensibile quale aerogeneratore viene utilizzato e quindi quale sia il diametro di riferimento. La Engie Belcastro ha solo agito come si misurava la febbre in assenza del termometro con il dorso della mano, con ogni evidenza la Engie Belcastro srl, non possedendo i dati del vento in quanto priva di anemometro in situ **ha agito orientandosi probabilmente empiricamente con il dito**. La Engie Belcastro non ha inteso, come per norma, collocare la STAZIONE DI MISURA in situ e attendere i dati del vento, per poi strutturare il proprio layout, dal quale discende TUTTO il progetto, con ogni evidenza, ha improvvisato: la localizzazione, il tipo di aerogeneratore, l’altezza, il rotore, la direzione prevalente ecc. tutto finalizzato **SOLO** a depositare un progetto nel portale del Ministero, e **SOLO in quella data ha reso noto la propria presenza con un progetto in “remoto”, sia alla Energia Levante sr.l., che agli ignari proprietari terrieri, che hanno provveduto a depositare nei tempi e modi di legge le proprie osservazioni al progetto Engie Belcastro.**

## Osservazione n°2 della Engie Belcastro – BACINO VISIVO OMISSIONE DEL PARCO EOLICO ENGIE BELCASTRO.

### Testo dell'osservazione:

nell'analisi di reciprocità di cui al paragrafo "16.3 Parchi eolici rilevato per l'analisi di reciprocità – Lato comune di Belcastro (CZ)" del documento "CA\_R02 Relazione Paesaggistica", l'impianto eolico "ENGIE Belcastro" non è presente nell'elenco dei parchi eolici in esercizio e in autorizzazione, ed anche nello stralcio della tavola "CA\_T06 Area Impatto Visuale Assoluto (AIVA) Reciprocità con altri parchi eolici raggio 10Km" riportato nella medesima relazione, nonostante quanto riportato a pag. 32 del documento "CA\_R03.3 SIA Quadro di riferimento ambientale" al paragrafo "Paesaggio – Il bacino visivo degli impatti ambientali" in cui si dichiara che "Sono stati presi in considerazione, nel bacino visivo, gli altri parchi eolici in esercizio e in istruttoria...". Si fa presente, inoltre, che tale omissione riguarda solo l'impianto eolico "ENGIE Belcastro" proposto dalla scrivente società, in quanto diversamente il parco eolico "Evento", anch'esso in autorizzazione ma situato ad oltre 8 km di distanza dall'impianto "Cantorato" (quindi in posizione tale da non generare cumulo), è presente sia nell'elenco dei parchi eolici che nella cartografia.

### Riscontro del progettista all'osservazione n°2 della Società Engie Belcastro - BACINO VISIVO OMISSIONE DEL PARCO EOLICO ENGIE BELCASTRO.

Tutti i parchi eolici, in esercizio, proposti e noti, che possono dare origine a interferenze visive nell'areale richiesto dalla norma, sono stati riportati nelle tavole di reciprocità del progetto "Cantorato", in quanto sono segnalati con la presenza in situ delle torri in esercizio e per quelli "proposti" in A.U. con la presenza degli anemometri, in particolare per il parco E-Vento s.r.l., sono state reperite le posizioni degli aerogeneratori, sia al comune di Belcastro che agli Enti deputati al rilascio di pareri e autorizzazioni, **PARTICOLARMENTE, l'iniziativa è segnalata in situ**, con la presenza, continuativa, di un anemometro con altezza di 80 metri, sulle coordinate WGS84 f.33 – Est 657859 Nord 4320537.



## Osservazione n°3 - OMISSIONE DELL'IMPIANTO DALLA ENGIE BELCASTRO NEL QUADRO AMBIENTALE.

### Riscontro del progettista all'osservazione n°3 della Società Engie Belcastro OMISSIONE DELL'IMPIANTO DALLA ENGIE BELCASTRO NEL QUADRO AMBIENTALE.

Per quanto alla possibile "omissione del proposto impianto dalla Engie Belcastro", nel Quadro di riferimento ambientale della Energia Levante srl, a cui fa riferimento il sig. SCAZZOLA STEFANO, legale rappresentante dalla società ENGIE BELCASTRO SRL, non è stato "omesso" nessun dato in quanto tutti gli elementi che possono influire sull'ambiente sono stati riportati in quanto presenti in modo certo e continuativo sul territorio è sostanzialmente il Quadro Ambientale tiene conto della "pressione" dell'impianto progettato dalla Energia Levante srl che di fatto è localizzato nello stesso SITO ed imprime "**pressione ambientale**" uguale alle quella della Engie Belcastro, ancorchè, non nota alla data delle Valutazioni di reciprocità eseguite da parte della società Energia Levante s.r.l.

Osservazione n°4 – della società Engie Belcastro **CALCOLO GITTATA DELLA PALA.**

Testo dell'osservazione:

*“Analogamente a quanto riportato al punto precedente, in riferimento alla valutazione acustica, anche il calcolo della gittata degli elementi rotanti (cfr. CA\_R04 Gittata della pala) è stato eseguito esclusivamente per il modello di turbina Siemens Gamesa SG 6.2, senza far alcuna menzione al secondo modello di turbina ossia la Vestas V172. Anche in questo caso, quindi, qualora la società dovesse decidere di utilizzare la seconda turbina indicata, ossia la Vestas V172, la valutazione della gittata effettuata sul modello di turbina SG 6.2 non sarebbe più valida, e non sarebbe noto il valore della gittata relativo alla turbina Vestas V172, rispetto al quale, come è noto, si definiscono le distanze di sicurezza dai ricettori sensibili.”*

**Riscontro del progettista all'osservazione n°3 della Società Engie Belcastro CALCOLO GITTATA DELLA PALA.**

Per quanto concerne il calcolo della “gittata della pala”, nel progetto di grado “definitivo”, della Energia Levante srl, sono state definite le caratteristiche degli aerogeneratori presenti sul mercato (V172 e SG 6.2), risultati idonei secondo i dati rilevati del vento per il Sito, sui quali è stato strutturato il layout del progetto e quindi sono stati calcolati in modo certo e scientifico gli eventuali incidenti in condizioni metereologiche estreme del Sito, di cui al punto 7.1 del D.M. 10/09/2010, sostanzialmente, sia l'aerogeneratore V172 con H al mozzo 114m - R 172m, Ht 200m, che l'aerogeneratore SG 6.2 H115m - R 170, Ht 200m, con la variabile differenziale del peso, sono risultati equivalenti per la massima gittata dell'organo rotante in caso di incidente in condizioni estreme del Sito. Per quanto concerne “qualora la società dovesse decidere di utilizzare la seconda turbina indicata, ossia la Vestas V172”. La società Energia Levante s.r.l. non ha la libertà di “decidere” quale aerogeneratore collocare, se non sottoporre, secondo le norme imperative di sicurezza, le scelte progettuali del progetto di grado definitivo da riversare in quello di grado esecutivo e se i valori della V172 ed SG 6.2 dovessero risultare “differenti” richiedere la valutazione preventiva agli organismi preposti alla tutela della sicurezza.

<b>BOX DI SINTESI</b>			
<b>OSSERVAZIONE</b>	<b>EFFETTO CUMULO</b>	<b>Richiamo normativo</b>	<b>OSSERVAZIONE non COMPATIBILE</b>
<b>N.1</b>	<b>Allegato 4 D.M. 10/09/2010</b>		<b>Strumentale</b>
<b>OSSERVAZIONE</b>	<b>BACINO VISIVO</b>	<b>D.M. 10/09/2010</b>	<b>OSSERVAZIONE non COMPATIBILE</b>
<b>N.2</b>	<b>Allegato 4 D.M. 10/09/2010</b>		<b>Strumentale</b>
<b>OSSERVAZIONE</b>	<b>OMISSIONE IMPIANTO ENGIE BELCASTRO NEL QUADRO AMBIENTALE</b>	<b>D.M. 10/09/2010</b>	<b>OSSERVAZIONE non COMPATIBILE</b>
<b>N.3</b>	<b>Allegato 4 D.M. 10/09/2010</b>		<b>Strumentale</b>
<b>OSSERVAZIONE</b>	<b>GITTATA DELLA PALA</b>	<b>D.M. 10/09/2010</b>	<b>OSSERVAZIONE non COMPATIBILE</b>
<b>N.4</b>	<b>Allegato 4 D.M. 10/09/2010</b>		<b>Strumentale</b>

Catanzaro 31.01.2024

Il progettista  
Ferraro architetto Francesco