

Spett.le  
Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica  
Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
Divisione V - Procedure di valutazione VIA e VAS

**OGGETTO** Presentazione osservazione.

**Progetto:** Progetto eolico denominato "Monte Cerchio" della potenza complessiva di 43,4 MW e relative opere connesse, sito nei Comuni di CAIRO MONTENOTTE e CENGIO in provincia di Savona e SALICETO in provincia di Cuneo

**Procedura:** Valutazione Impatto Ambientale (PNIEC-PNRR)

**Codice Procedura:** 10686

Il/La Sottoscritto/a **Manuela CHIATTONE** presenta, ai sensi del D.Lgs.152/2006, la seguente osservazione per la procedura di **Valutazione Impatto Ambientale (PNIEC-PNRR)** relativa al Progetto in oggetto.

**Informazioni generali sui contenuti dell'osservazione**

- Aspetti ambientali

**Aspetti ambientali oggetto delle osservazioni**

- Monitoraggio ambientale

**Osservazione**

*osservazioni in merito alle carenze istruttorie alla strada di accesso che meritano opportune segnalazioni*  
*osservazioni in relazione alla doc. integrativa 22102 EO DE CI D 04 0014 B 22102 EO DE CI D 04 0015 B*

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni e autorizzazioni ambientali VAS-VIA-AIA del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica.

**Elenco Allegati**

Allegato - Dati Personali OSS\_2156\_VIA\_DATI\_PERS\_20240926.pdf

Allegato 1 - OSS\_2156\_VIA\_ALL1\_20240926.pdf

Data 26/09/2024

Manuela CHIATTONE

**Osservazioni in relazione alla documentazione integrativa 22102 EO DE CI D 04 0014 B**

**22102 EO DE CI D 04 0015 B**

**ed in genere alle carenze istruttorie alla strada di accesso meritevoli di opportuna segnalazione**

**quanto all'elaborato 22102 EO DE CI D 04 0015 B emissione agosto 2024**

**Difetto di rilevamento del rio con relativo ponte di attraversamento.**

Occorre altresì segnalare come il proponente risulti aver omesso di rilevare un rio esistente in loco che risulta da estratto del reticolo idrografico regionale approvato con DGR 1280 del 14/12/2023. (cfr. allegato sub 6 )



POSIZIONE APPROSSIMATIVA DEL  
PONTE NON CONSIDERATA DAL  
PREPONENTE

ALL.6-FIGURA 3 : ESTRATTO RETICOLO IDROGRAFICO REGIONALE

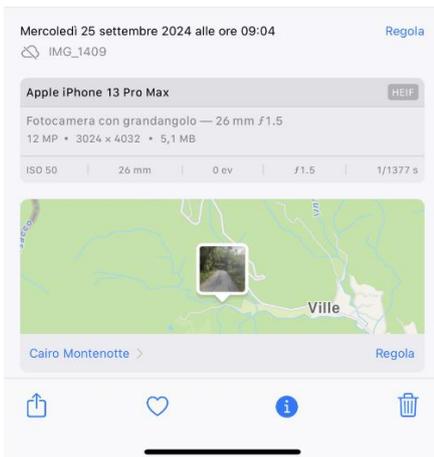
il riferimento è alla tavola cartografica in scala 1.10.000 221150 Carretto (zona di confine con il PIEMONTE) in cui si evidenzia la presenza del rio contrassegnato da linea continua blu ovvero a cielo aperto per superare il quale è stato a suo tempo costruito un ponte.

**Difetto di rilevamento e conseguente valutazione dello stato di fatto del ponte su detto rio**

A ciò si deve aggiungere che l'omessa presa in considerazione del rio di cui sopra ha fatto sì che il proponente risulti aver omesso anche di considerare l'esistenza di un ponte, che per la sua conformazione non pare idoneo a sopportare il passaggio delle pale. ( cfr. all. 1)



Inserisci una didascalia



ALL.1: PONTE "DIMENTICATO"



ALL.1 : LARGHEZZA PONTE "DIMENTICATO"



ALL.1 : MISURA DEL PONTE "DIMENTICATO"

Tale ponte risulta invero di ridotte dimensioni (quanto a larghezza della carreggiata tanto è vero che la linea rossa tracciata dallo studio Bauducco prevede di raddoppiare la carreggiata della strada transitante su detto ponte senza però indicare come)

Di portata non verificata che comunque già solo dalle caratteristiche costruttive risulta essere necessariamente limitata. È solo il caso di evidenziare come l'onere di verificare la compatibilità della portata del ponte rispetto alla massa a pieno carico dei mezzi d'opera previsti sarebbe stato preciso ed indefettibile onere del Proponente.

Il ponte in questione presenta inoltre un sedime stradale che oltre ad essere pressoché la metà di quello indicato come realizzando dalla linea rossa tracciata del proponente, risulta avere in corrispondenza del suo baricentro una angolazione che non risulta permettere il passaggio in sicurezza di mezzi d'opera di sorta.

Mentre per il ponte su Rio Codevilla è stata realizzata relazione idraulica, è stato elaborato un progetto per questo ponte il nulla, non risulta rilevato e di conseguenza non risulta neppure considerato.

### **Difetto di idoneo rilevamento dell'effettivo stato di fatto del tratto di strada esistente tra il ponte "dimenticato" e l'inizio della mulattiera sterrata**

Da segnalare inoltre come il tratto di strada in oggetto (tratto n. 2 dell'elaborato citato in epigrafe) non sia stato oggetto di analisi e/o valutazione specifica neppure nell'elaborato n. 176 avente ad oggetto la relazione geologica e di pericolosità sismica (cfr. elab. Identificato come 22102 EO DE GE R 07) nonostante porti il titolo "viabilità di accesso al sito". Si veda pag. 7 e relative figure (ove la strada di accesso è indicata con una linea singola continua di colore rosso e si descrive l'intervento in termini generici di realizzazione di adeguamento viario dalla variante stradale sopraccitata per circa 400 metri verso fondo valle.

Riportiamo in nota per comodità di consultazione la relativa previsione per denotarne l'assoluta genericità e il fatto che non risulti prendere minimamente in considerazione le criticità evidenziate.<sup>1</sup>

A tutto ciò si deve anche aggiungere che non sono state prese in specifica considerazione a proposito di tale tratto, né le opere di disboscamento che si renderebbero necessarie per consentire il previsto allargamento della strada<sup>2</sup>, né alcuna definita ipotesi progettuale idonea al sostegno della scarpata prospiciente il dirupo, né della scarpate prima e dopo il dirupo in questione, (risulta infatti solo presente un tipologico cfr. elaborato n.115 con una rappresentazione astratta di 3 tipologie di stabilizzazione di scarpate in terra, viminata e palizzata e terra rinforzata, senza peraltro indicare i tratti ove sono previsti le une anziché le altre, senza idoneo lay out di sorta, e senza neppure prevedere con quale materiale e granulometria miscelare la terra in questione (quando si è riscontrato che, del tutto opportunamente, la Commissione PNIEC e di conseguenza il MASE abbiano ritenuto insufficiente le previsioni in altre proposte di Parchi similari quandanche vi fosse la progettazione precisa, ma in assenza di indicazione della granulometria interessata e delle relative proporzioni)

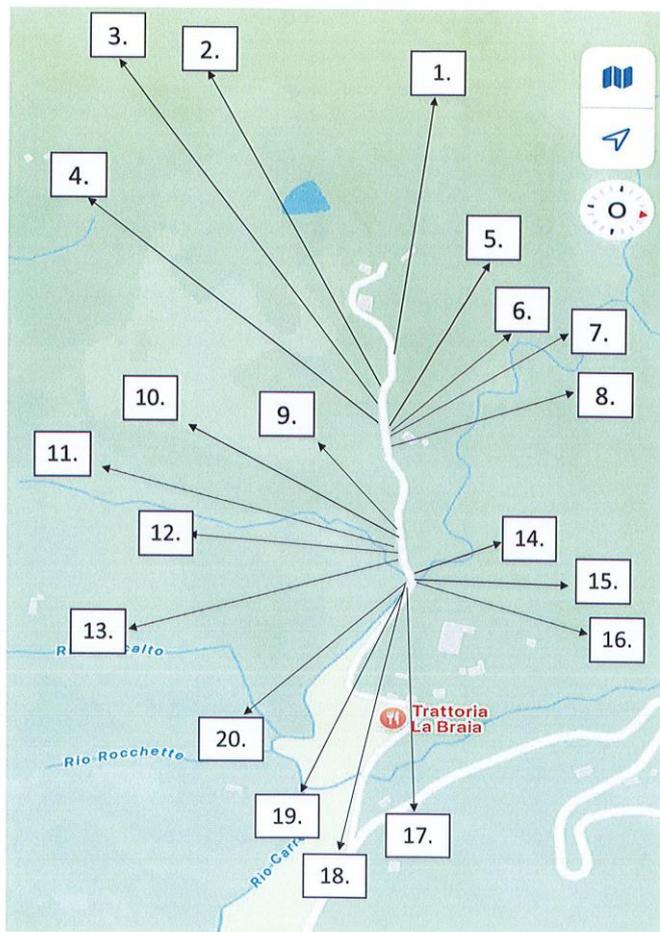
La mancata documentazione dello stato di fatto lascia supporre che il proponente non abbia inteso farsi carico delle opere necessarie per stabilizzare la strada in maniera da consentire il passaggio dei mezzi d'opera senza pericolo di crolli; essendo spirato il relativo termine ciò risulta di per sé impeditivo della richiesta Autorizzazione.

A dare prova della situazione effettiva ovvero scarpata su profondi dirupi, con cedimenti in atto, riportiamo un elaborato in cui sulla strada di accesso sono inserite con buona approssimazione le foto (essendo le medesime dotate di geolocalizzazione se ne può inferire l'esatta posizione).(cfr. allegato 2)

---

<sup>1</sup> *Gli allargamenti stradali saranno di carattere permanente in modo da migliorare la qualità viaria della zona che ad oggi risulta avere caratteristiche geometriche minime al passaggio di due autoveicoli. In generale gli adeguamenti stradali prevedono un ampliamento del sedime stradale che può arrivare anche al raddoppio dello stesso; l'entità dell'intervento deriva dal risultato dell'analisi svolta per singoli tratti stradali mediante studio della traiettoria del mezzo impiegato con l'ingombro di un concio tipo. Dove il mezzo semovente richiede delle traiettorie che vanno oltre la geometria stradale esistente sono stati studiati appositi ampliamenti stradali mirati al superamento dell'impedimento...*

<sup>2</sup> *Per quanto concerne il passaggio dei singoli elementi verranno inoltre previste delle aree di pulizia a ciglio strada per evitare che la vegetazione esistente possa interferire con il loro regolare transito cfr. pag. 6-7 elaborato 176 citato*



ALL.2: FOTO A PROVA DEI CEDIMENTI IN ATTO CON ESATTA GEOLOCALIZZAZIONE.

1.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:51 [Regola](#)

🔄 IMG\_1378

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 x 4032 • 4,6 MB

ISO 80 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

📁 ❤️ ⓘ 🗑️

Foto 1 : Dirupo con cedimento in atto su lato sinistro a salire. Strada di accesso al sito , ultimo tratto asfaltato

2.



Inserisci una didascalia

 Cerca info su **Robinia Pseudoacacia** >

---

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:54 Regola

 IMG\_1384

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 × 4032 • 5,3 MB

---

ISO 50 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s



A map interface showing a location near "Ville". A small inset image of the tree trunk is placed on the map. The map shows green terrain, blue lines for roads or paths, and a label "Ville" in the lower right.



Foto 2: dirupo cedimento in atto

3.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:55 [Regola](#)

🗑️ IMG\_1385

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 x 4032 • 4,9 MB

ISO 40 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

📄 ❤️ ⓘ 🗑️

Foto 3: dirupo cedimento in atto

4.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:55 [Regola](#)

🗑️ IMG\_1387

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 x 4032 • 4 MB

ISO 64 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s



Cairo Montenotte > [Regola](#)

📁 ❤️ ⓘ 🗑️

Foto 4: cedimento visto dall'alto con dilavamento del terreno verso valle, come si nota dall'assenza di vegetazione verso valle.

5.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:56

[Regola](#)

 IMG\_1388

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 x 4032 • 4,7 MB

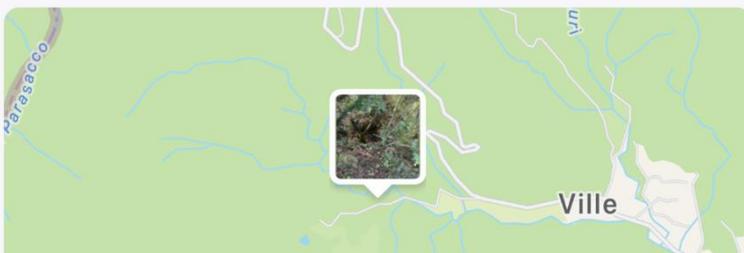
ISO 50

26 mm

0 ev

f1.5

1/121 s



[Cairo Montenotte >](#)

[Regola](#)



Foto 5: cedimento visto dall'alto con dilavamento del terreno verso valle, come si nota dall'assenza di vegetazione verso valle.

6.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:57 [Regola](#)

IMG\_1389

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 × 4032 • 4,7 MB

ISO 64 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

[Share](#) [Favorite](#) [Info](#) [Delete](#)

Foto 6: cedimento visto dall'alto con dilavamento del terreno verso valle, come si nota dall'assenza di vegetazione verso valle.

7.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:57 [Regola](#)

IMG\_1390

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 × 4032 • 4,5 MB

ISO 40 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

[Share](#) [Like](#) [Info](#) [Delete](#)

Foto 7: cedimento visto dall'alto con dilavamento del terreno verso valle, come si nota dall'assenza di vegetazione verso valle.

8.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:57

[Regola](#)

📁 IMG\_1392

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 4032 × 3024 • 4,3 MB

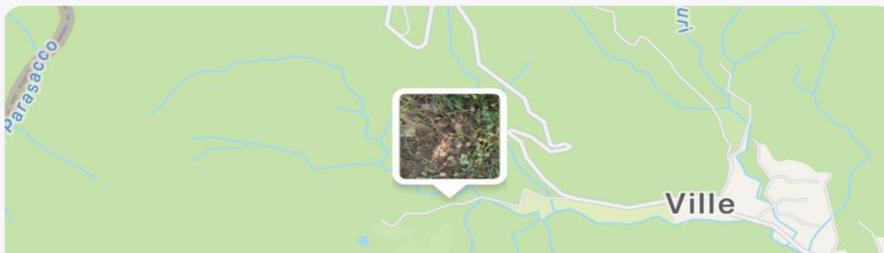
ISO 64

26 mm

0 ev

f1.5

1/121 s



[Cairo Montenotte](#) >

[Regola](#)



Foto 8: dirupo

9.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:58

[Regola](#)

📎 IMG\_1395

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 4032 × 3024 • 5,6 MB

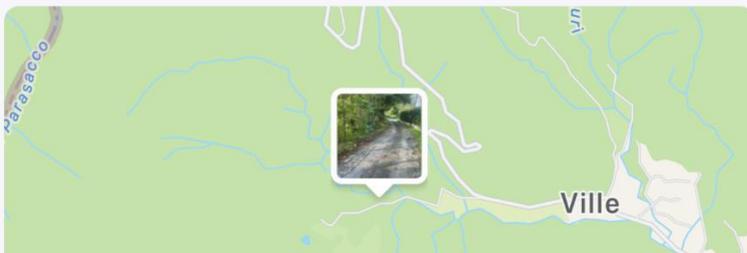
ISO 50

26 mm

0 ev

f1.5

1/307 s



[Cairo Montenotte >](#)

[Regola](#)



Foto 9: cedimento

10.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:59

[Regola](#)

IMG\_1396

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 × 4032 • 5,4 MB

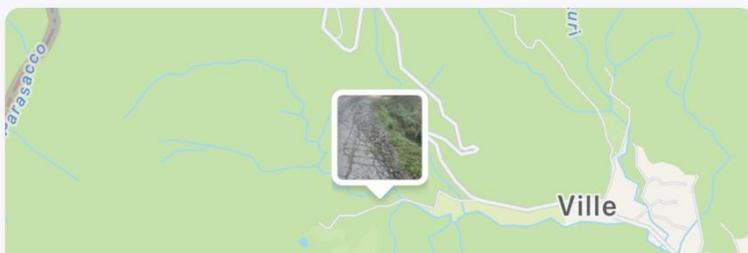
ISO 50

26 mm

0 ev

f1.5

1/639 s



Cairo Montenotte >

[Regola](#)



Foto 10: cedimento verso valle.

11.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 08:59

[Regola](#)

IMG\_1398

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 × 4032 • 5,2 MB

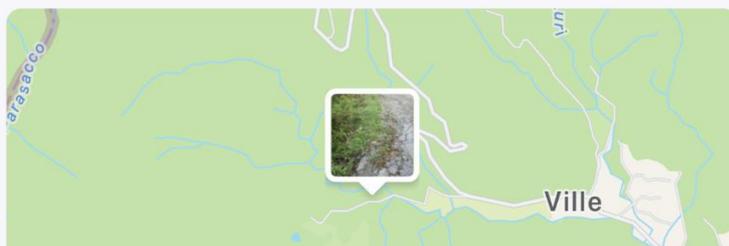
ISO 50

26 mm

0 ev

f1.5

1/327 s



Cairo Montenotte >

[Regola](#)



Foto 11: cedimento verso valle.

12.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:00

[Regola](#)

 IMG\_1399

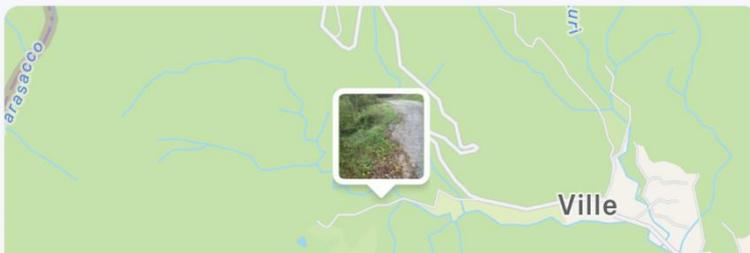
Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 x 4032 • 5,2 MB

ISO 50 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/323 s



[Cairo Montenotte](#) >

[Regola](#)



Foto 12: cedimento verso valle.

13.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:00

[Regola](#)

 IMG\_1400

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 × 4032 • 5,5 MB

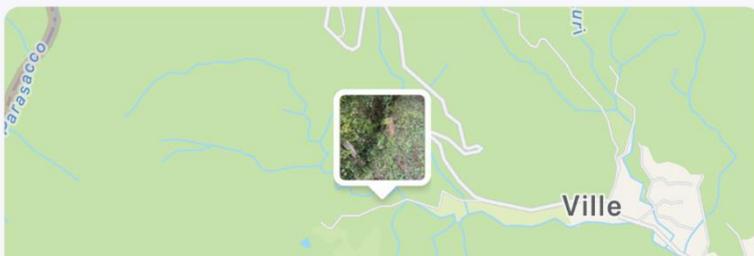
ISO 40

26 mm

0 ev

f1.5

1/157 s



[Cairo Montenotte](#) >

[Regola](#)



Foto 13: cedimento verso valle.

14.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:02

[Regola](#)

IMG\_1407

Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 × 4032 • 5 MB

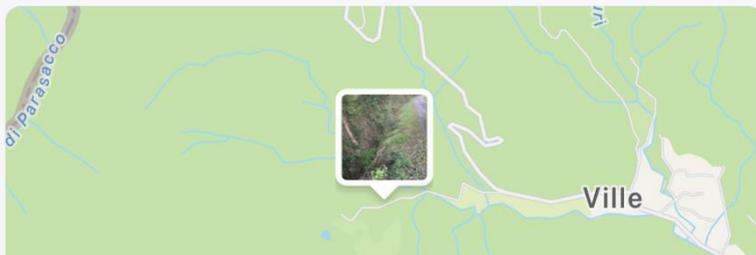
ISO 80

26 mm

0 ev

f1.5

1/121 s



[Cairo Montenotte >](#)

[Regola](#)



Foto 14: scarpata sopra al dirupo.

15.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:01 [Regola](#)

📁 IMG\_1404

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 × 4032 • 5,2 MB

ISO 50 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/419 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

📁 📍 ⓘ 🗑️

Foto 15: cedimento dell'asfalto in corrispondenza del cedimento del terreno.

16.



Inserisci una didascalia

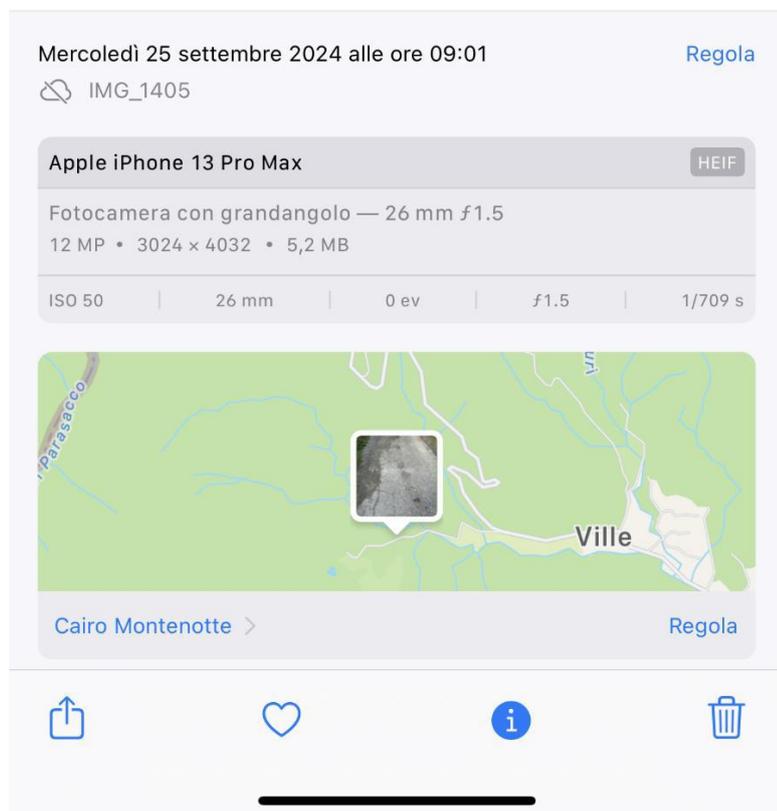


Foto 16: cedimento dell'asfalto in corrispondenza del cedimento del terreno.

17.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:04

[Regola](#)

 IMG\_1409

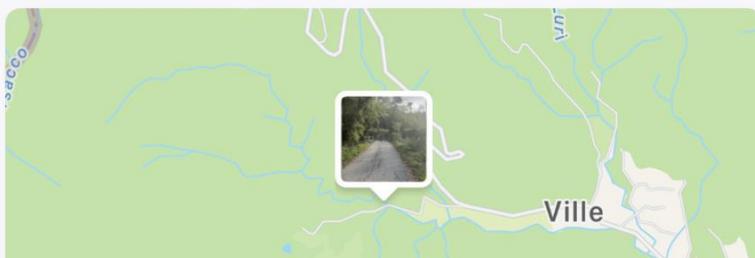
Apple iPhone 13 Pro Max

HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5

12 MP • 3024 × 4032 • 5,1 MB

ISO 50 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/1377 s



[Cairo Montenotte](#) >

[Regola](#)



Foto 17: tratto di strada in discesa su ponte "dimenticato".

18.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:05 [Regola](#)

📁 IMG\_1413

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 4032 × 3024 • 4,3 MB

ISO 80 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/121 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

📁 📍 ⓘ 🗑️

Foto 18: Rio "dimenticato".

19.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:06 [Regola](#)

🗑️ IMG\_1417

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 3024 × 4032 • 4,6 MB

ISO 50 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/1431 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

📁 ❤️ ⓘ 🗑️

Foto 19: strada che dovrebbe essere raddoppiata.

20.



Inserisci una didascalia

Mercoledì 25 settembre 2024 alle ore 09:08 [Regola](#)

IMG\_1419

Apple iPhone 13 Pro Max HEIF

Fotocamera con grandangolo — 26 mm f1.5  
12 MP • 4032 x 3024 • 4,9 MB

ISO 40 | 26 mm | 0 ev | f1.5 | 1/227 s

Cairo Montenotte > [Regola](#)

[Condividi](#) [Cuore](#) [Info](#) [Elimina](#)

Foto 20: larghezza del ponte "dimenticato".

## **Difetto di rilievo del tratto di strada in oggetto anche da parte della ditta Vernazza Da e delle relative indicazioni da parte della ditta incaricata dei trasporti**

Nelle conclusioni della Ditta che in caso di autorizzazione sarebbe incaricata dei trasporti leggiamo testualmente cfr. doc. 259300- PEM C23- R TR001- 01... **la scrivente si ritiene sollevata dalla responsabilità di eventuale infattibilità tecnica dovuta a variazioni del progetto tecnico da parte della Committenza e/o di variazioni della viabilità esaminata.**

E' d'uopo però considerare come il tratto di strada in oggetto in particolare a partire dal ponte "dimenticato di cui alle fotografie precedenti, fino all'inizio della mulattiera , non risulti essere stato debitamente esaminato ne proprio preso in idonea considerazione, né dallo studio Bautel, né dalla ditta Vernazza<sup>3</sup>, la quale al contrario sembra voler chiarire che i sopralluoghi in situ li ha fatti solo Bautel e che essa (la ditta Vernazza), come è comprensibile di fronte alla situazione che occupa)

- non si assume alcuna responsabilità per l'eventuale infattibilità tecnica che dovesse risultare dalla viabilità che ha esaminato .
- dal momento però che la Vernazza NON risulta aver esaminato questo tratto di viabilità,
- ne deriva che la Vernazza non si assume alcuna responsabilità in relazione a codesto tratto.

\*\*\*

## **Difetto di idonea presa in considerazione del tratto comprendente il ponte dimenticato e i dirupi anche da parte della ditta Vernazza**

Nella relazione della medesima Vernazza ( doc. 259300-PEM C23-R TR001-01) (in quella che è la versione integrata che indica come data di produzione l'agosto 2024) troviamo 25 figure, manca però (coerentemente con quanto sopra) quella che prende in considerazione il tratto che dal ponte sul Rio "dimenticato" sopra indicato sale in località Incher,

E coerentemente con quanto sopra la figura 25 arriva fino alla indicazione concettuale della variante di collegamento fra la SP 9 e la località Braia e si ferma proprio a ridosso della zona prospiciente il ponte).

Se ne deve dedurre che la presenza del dirupo, del cedimento che risulta in atto, del Rio e del relativo ponte, non sia stata esplicitata alla ditta incaricata che dichiaratamente non si è fatta carico di un sopralluogo<sup>4</sup> riferendosi esclusivamente alla documentazione presentata dallo studio Bauducco della proponente.

---

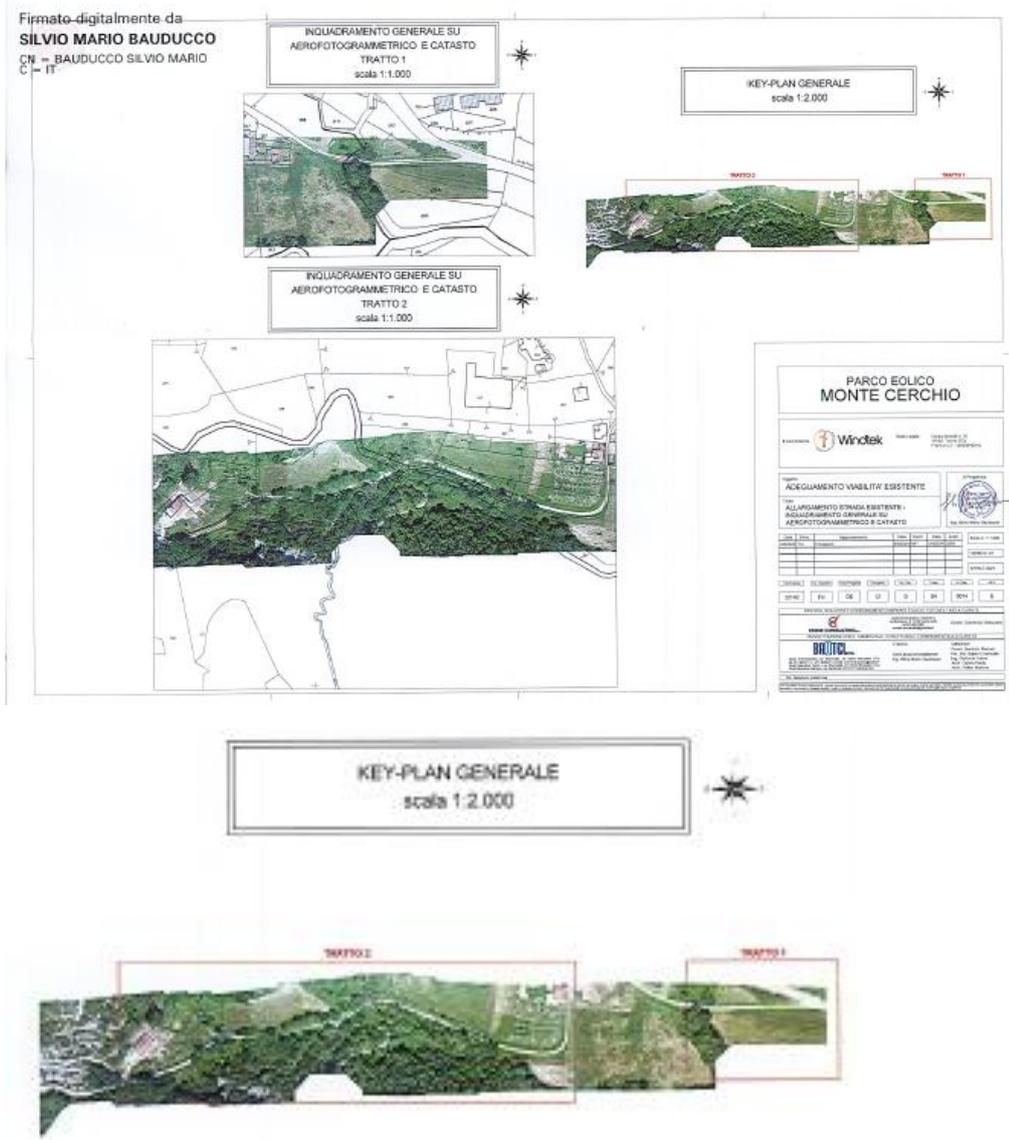
<sup>3</sup> In verità non risulti che la ditta Vernazza abbia preso in considerazione neanche tutto il tratto della mulattiera ..

<sup>4</sup> Cfr nelle conclusioni della relazione di Vernazza Autogru leggiamo di "...valutazione tecniche effettuata dallo Studio Bauducco e validate **da rilievi in situ da questi** effettuati...", ergo i rilievi in sito parrebbero essere stati effettuati dal solo studio Bauducco

con riferimento n.22102 EO DE CI D 04 0014 B emissione agosto 2024

**difetto di rilevamento e relativa idonea trattazione del collegamento tra tratto 1 e tratto 2 di porzione di strada di accesso che si trova stretta tra le case della frazione Braia**

Come emerge in maniera obiettiva dall'elaborato in oggetto, (trattasi di aerofotogramma relativo alla zona di intervento per la strada di accesso) il proponente risulta aver omesso di affrontare in maniera idonea il problema del trasporto delle pale dalla zona dal medesimo rappresentata come tratto 1 alla zona dal medesimo rappresentata come tratto 2 (cfr. scannerizzazione estratto allegato del proponente) (cfr. all.3).



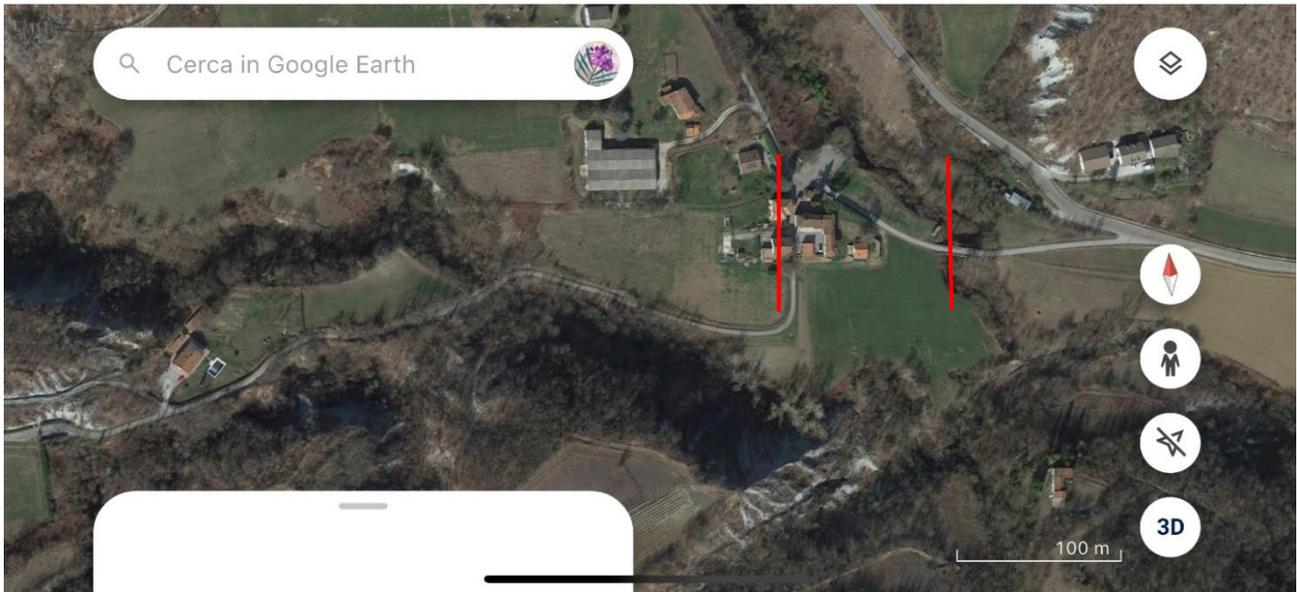


Figura 1 un estratto del documento del proponente in cui letteralmente si salta il tratto intermedio tra tratto 1 e tratto 2 .

La parte ricompresa tra tratto 1 e tratto 2 è costituita da strada che passa tra le case della frazione Braia come da estratto Google Maps. Allegato ...

Se è vero che il proponente aveva inserito nella emissione del 2023 dell'elaborato 22102 EO DE CD 04 0011 A un ingombro semoventi con conchi e relativo attraversamento della zona agricola sottostante la frazione Braia, che tagliava nella zona verde sottostante, è anche vero che nei documenti integrativi lungi dal meglio documentare l'intervento, ne omette completamente una parte.

Alleghiamo altresì fotografie da cui si rileva la "larghezza" della strada tra le case ( cfr. all.4)

### Conclusioni

**Tutto ciò premesso e allegato si chiede che vengano valutate ad ogni fine ed effetto di legge le carenze istruttorie che sono risultate come riportate.**

Firmano