



Pec Direzione

E prot DVA - 2014 - 0036984 del 11/11/2014

Da: PEC COMUNE <castelnuovodg@legalmail.it>
Inviato: lunedì 10 novembre 2014 07:35
A: dgsalvanguardia.ambientale@pec.minambiente.it
Oggetto: Prot. N.23863 del 10-11-2014 - linea ferroviaria alta velocita' Torino-Venezia. Lotto funzionale Brescia-Verona trasmissione delibera di consiglio comunale di espressione del parere
Allegati: allegatob.pdf; delibera copia uso amministrativo.pdf.p7m.pdf

Si trasmette in allegato il parere pari in oggetto espresso dal consiglio comunale di Castelnuovo del Garda Distinti saluti





COMUNE DI CASTELNUOVO DEL GARDA

Provincia di Verona

DELIBERA N. 69
Del 20-10-2014

Verbale di deliberazione del CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza Straordinaria di Prima Convocazione Seduta Pubblica

OGGETTO: LINEA FERROVIARIA AD ALTA VELOCITA'/ALTA CAPACITA' TRATTA
BRESCIA-VERONA. STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE : ESPRESSIONE DEL PARERE

L'anno **duemilaquattordici**, addì **venti** del mese di **ottobre** alle ore **20:00** nella sala delle adunanze consiliari.
Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte della vigente legge vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri comunali. All'appello risultano:

PERETTI GIOVANNI	Presente
TOMEZZOLI ILARIA	Presente
MARASTONI STEFANIA	Presente
SANDRINI DAVIDE	Presente
BERNARDI MAURIZIO	Presente
TROTTI CHIARA	Presente
LODA MASSIMO	Presente
SALANDINI MARINA	Presente
BALDI ANTONELLO	Presente
OLIOSI ROBERTO	Presente
DI MURRO LUCIANO	Presente
TENERO ELENA	Presente
DAL CERRO GIOVANNI	Presente
ZAGLIO CINZIA	Presente
FIORIO SILVIA	Presente
GIACOMELLI MARCELLO	Presente
ARDIELLI ROSSELLA	Presente

Partecipa all'adunanza l'infrascritto SEGRETARIO verbalizzante STAGNOLI DANIELA che provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti il Signor PERETTI GIOVANNI - SINDACO - assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopraindicato.



COMUNE DI CASTELNUOVO DEL GARDA

Provincia di Verona

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 73 DEL 07-10-2014

OGGETTO: LINEA FERROVIARIA AD ALTA VELOCITA'/ALTA CAPACITA'
TRATTA BRESCIA-VERONA. STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE :
ESPRESSIONE DEL PARERE

Il sottoscritto Massimo Loda, in qualità di Assessore ai Lavori Pubblici ed all' Edilizia Privata del Comune di Castelnuovo del Garda, essendo state eseguite tutte le procedure di legge previste per la fattispecie, avanza la proposta di deliberazione in oggetto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO :

- Che in data 22.09.2014 al prot. n. 0020053 il Consorzio Cepav 2 ha depositato il progetto definitivo per la realizzazione della linea treni ad alta velocità (TAV) / treni ad alta capacità (TAC) fra Brescia e Verona e l' istanza per l' avvio della procedura di verifica di ottemperanza;
- Che in data 29.09.2014 al prot. n. 0020616 il Consorzio Cepav 2 ha depositato il progetto di cantierabilità inerente al progetto definitivo, lo studio di impatto ambientale per la realizzazione della linea treni ad alta velocità (TAV) / treni ad alta capacità (TAC) fra Brescia e Verona e la relativa istanza per l' avvio della procedura di impatto ambientale;
- Che il Consorzio Cepav 2 ha presentato istanza al Ministero dell' Ambiente per la valutazione di impatto ambientale ai sensi e per gli effetti dell' art. 165, 167 (comma 5), art. 183 del D.Lgs. n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni;

RICHIAMATO l' art. 16 (partecipazione) della L.R. n. 10/1999 così come successivamente modificata ed integrata prevede la possibilità di formulare osservazioni in merito allo studio di impatto ambientale;

EVIDENZIATO che il progetto essendo stato previsto nella legge "Obiettivo" è di competenza statale e quindi per tanto i Comuni e le Province interessate al progetto possono solo esprimere il parere di merito sul progetto e sullo studio di impatto ambientale;

DATO ATTO che su internet è stato trovato l' avviso di deposito del progetto definitivo e dello studio di impatto ambientale effettuato da Rete Ferroviaria dello Stato in datato 26.09.2014;

RICHIAMATO altresì l' art. 17 (pareri dei Comuni e delle Province interessati) della L.R. n. 10/1999 così come successivamente modificata ed integrata che prevede che : *"I Comuni e le Province interessati,esprimono il parere di cui al comma 2 dell' art. 5 del D.P.R. 12.04.1996 entro sessanta giorni dalla pubblicazione dell' ultimo annuncio di cui al comma 3 dell' art. 14; decorso tale termine l' autorità*

competente rende il giudizio di compatibilità ambientale anche in assenza dei predetti pareri. In assenza di diversa formulazione statutaria degli enti, i pareri di cui al comma 1 sono espressi dai Consigli dei Comuni e delle Provincie interessate”;

CONSIDERATO che l' avviso al pubblico contenuto con la comunicazione del 29.09.2014 prot. n. 0020616 rendeva noto che il termine per la presentazione delle osservazioni è di 30 giorni in quanto la procedura è di competenza statale anziché regionale;

RISCONTRATO quindi che il termine per la presentazione delle osservazioni al Ministero dell' Ambiente è pertanto stabilito nel giorno 26.10.2014;

TENUTO CONTO che l' autorità competente in materia ad esprimere il giudizio di compatibilità ambientale è il Ministero dell' Ambiente;

CONSTATATO che il Responsabile dell' Area tecnica LL.PP. ha predisposto, analizzando il tracciato, le seguenti osservazioni / misure di compensazione, ai sensi dell' art. 183 comma 4 del D.lgs. n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni, in merito al progetto ed alla cantierabilità della linea treni ad alta velocità/alta capacità fra Brescia e Verona :

- 1) Nei vincoli del progetto definitivo non è presente quello ambientale del corso d' acqua denominato Rio Bisavola (D.Lgs. n. 42/2004 ex legge Galasso);
- 2) Nei vincoli non viene considerata la presenza dei vincoli monumentali della Chiesetta di San Lorenzo e di Madonna degli Angeli;
- 3) Il progetto definitivo della TAV/TAC deve essere coordinato con quello dell' Autostrada Bs-Vr-Vi-Pd spa per permettere la realizzazione del nuovo casello autostradale di Castelnuovo del Garda, pertanto il progetto definitivo della linea treni ad alta velocità/alta capacità deve recepire incondizionatamente il progetto Autostrada Bs-Vr-Vi-Pd spa;
- 4) Non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV/TAC la presenza dell' ex discarica di rifiuti solidi urbani denominata Mischi, a sud dell' innesto a trombetta del futuro casello autostradale di Castelnuovo del Garda, dove anche l' alta velocità/alta capacità dovrà concorrere alla bonifica del sito;
- 5) Non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV la presenza dei seguenti sotto servizi: - su via Bologna la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 16,
- su via San Lorenzo la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 16,
- su via Mantovana la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 10 e la presenza del tubo della fognatura nera in pressione del diametro di 315 mm in PVC stratificato,
- sul letto del corso d' acqua denominato Rio Bisavola la presenza di tubazione dell' acquedotto del diametro di 60 mm in PEAD PN 10,
- su via Ca' Bruciata con inerente attraversamento autostradale, la presenza di un tubo dell' acquedotto in PEAD PN 10 del diametro di 110 mm;
Detti sotto-servizi vanno conservati ovvero spostati previo accordo con l' Azienda Gardesana Servizi spa di Peschiera del Garda, attuale gestore del sistema integrato delle acque per la sponda veronese del Lago di Garda; prescrive altresì che in caso di spostamento dei sotto-servizi comunali siano creati dei cunicoli a cura e spese di TAV/TAC per il passaggio delle tubazioni;
- 6) Su via Stazione, a Nord dell' Autostrada A4, è prevista la realizzazione di un' intersezione a rotatoria che necessariamente deve essere ristudiata anche per includere lo svincolo stradale di via Sei Fontane (studio di una rotatoria di forma ogivale);
- 7) Il nuovo ponte sull' autostrada A4 della strada provinciale n. 27 (via Stazione) dovrà necessariamente prevedere oltre al passaggio dello svincolo autostradale anche uno spazio di non inferiore a 22,00 m per il passaggio della futura variante alla strada regionale n. 11 (progetto delle tangenziali del Veneto), pertanto la spalla a Nord del ponte andrà spostata per

- permettere il passaggio dello svincolo progettato e della futura variante alla strada statale n. 11;
- 8) Il viadotto ferroviario sul Rio Tionello della TAV/TAC deve essere reso più ampio per permettere il passaggio dell' attuale pista ciclabile denominata "Graspo del Moro" (almeno di 2,50 m), non prevista in fase progettuale da parte del Consorzio CEPAV 2;
 - 9) Il nuovo rilevato stradale di accesso al ponte sull' autostrada di via Stazione non considera che sorgerà su una preesistente discarica di car fluff trovata sul fondo di proprietà della ditta OHA srl, in fallimento, (a Nord dell' autostrada Bs-Vr-Vi-Pd), pertanto TAV/TAC dovrà farsi carico della bonifica del sito prima di iniziare i lavori di realizzazione del nuovo cavalcavia autostradale e ferroviario;
 - 10) La modifica della viabilità della strada comunale denominata via Mantovana a Cavalcaselle comporterà da parte di TAV/TAC la demolizione dell' isola ecologica comunale della frazione. La TAV/TAC dovrà farsi parte diligente quindi per la ricostruzione dell' isola ecologica, a cura e spese di TAV/TAC, su un terreno da acquisire a cura e spese di TAV/TAC in accordo con l' amministrazione comunale sull' individuazione del sedime.
 - 11) Si esprime parere negativo alla realizzazione della cava di prestito di materiale litoide in quanto il Comune di Castelnuovo del Garda non è inserito nell' elenco regionale dei Comuni in cui possono essere realizzate cave (allegato 1 e 2 della L.R. n. 44/82). Si evidenzia altresì che la realizzazione della cava di prestito potrebbe influenzare negativamente l' attuale pozzo idrico pubblico di emungimento dell' acquedotto che alimenta la frazione di Oliosi e Salionze poiché realizzerebbe una via preferenziale per l' infiltrazione di possibili sostanze contaminanti in falda;
 - 12) Si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con l' utilizzazione delle attuali strade comunali : via Mantovana, la Strada Regionale n. 11 e la Strada Provinciale n. 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti, in quanto si evidenzia che potrebbe invece essere utilizzata dell' altra viabilità comunale previa riadattamento, cucitura e sistemazione della stessa (via Sei Fontane e la strada comunale presso loc. Mischi);
 - 13) Il Consorzio Cepav 2 non ha presentato nessun cronoprogramma che detti i tempi necessari e propedeutici alla realizzazione della nuova linea TAV/TAC, inoltre è necessario avere il cronoprogramma dettagliato dei lavori da realizzarsi sul territorio del Comune di Castelnuovo del Garda;
 - 14) TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione del viadotto e del collegamento stradale che collegherà l' attuale variante alla strada statale n. 11 (a Nord della rotonda di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda) con la strada provinciale n. 27 di Mongabia;
 - 15) TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione della variante alla strada statale n. 11 dalla rotonda di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda fino al confine comunale con la riconnessione stradale all' attuale strada statale n. 11, poiché il territorio comunale sarà vincolato dal passaggio di due reti ferroviarie e dalle conseguenti fasce di rispetto ferroviario;
 - 16) TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione del completo interrimento della linea ad alta tensione della ditta TERNA n. 254. La richiesta di interrimento della linea TERNA n. 254 è finalizzata all' innalzamento dell' attuale linea ad alta tensione 132.000 Volt di Rete Ferroviaria Italiana posizionata a Nord dell' attuale sedime autostradale e di conseguenza al miglioramento della modifica dell' attuale viabilità di variante di via Mantovana proposta dal progetto definitivo TAV/TAC;
 - 17) TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione di una viabilità alternativa all' attuale via Mantovana, per l' abitato di Cavalcaselle, di accesso alla strada regionale n. 11;

- 18) La variante alla strada comunale denominata via Bologna proposta nel progetto definitivo TAV/TAC non appare conforme alle norme vigenti per la progettazione e la costruzione delle strade (D.M. 5.11.2001) ed a quella sulla sicurezza stradale (D.M. del 02.05.2012, D.Lgs. 15.03.2011) in quanto è prevista una modifica all'attuale sede stradale plano-altimetrica con curve a 90° su strade poste al di fuori dei centri abitati;
- 19) La chiusura delle strade via Mantovana a Cavalcaselle e via Stazione (S.P. 27) a Castelnuovo del Garda per la realizzazione del sottopasso stradale e del sovra-passo stradale, non dovrà essere contemporanea per permettere di non isolare la parte a Sud, del territorio comunale, (taglio autostradale) dal resto del Comune.

PRESO ATTO che la conferenza dei Capigruppo riunitasi il 13.10.2014 per la programmazione dei lavori del Consiglio Comunale ha concordato :

- di sottoporre a votazione ogni singola osservazione/misura compensativa come proposta,
- di richiedere la presenza ai lavori del Consiglio Comunale del Responsabile dell' Area Tecnica LL.PP. Ing. Spimpolo Giovanni perché possa essere espresso il parere di cui all' art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 sulle eventuali modifiche alle osservazioni presentate e/o sulle eventuali nuove osservazioni che dovessero emergere in sede di discussione,
- di sottoporre infine a votazione complessiva l' intero provvedimento;

RITENUTO di fare proprie le osservazioni / proposte di mitigazione formulata dal Responsabile dell' Area Tecnica LL.PP. del Comune di Castelnuovo del Garda e di formulare di conseguenza le osservazioni ed il parere in merito all' intervento;

PROPONE DI DELIBERARE

Per le motivazioni sopra espresse :

- 1) Di esprimere, ai sensi di cui al comma 2 dell' art. 5 del D.P.R. 12.04.1996 ed ai sensi dell' art. 17 commi 1° e 2° della L.R. n. 10/1999, così come successivamente modificata ed integrata : parere negativo in merito all' intervento, per le motivazioni sopra riportate;
- 2) Di chiedere, ai sensi e per gli effetti dell' art. 183 comma 4° del D.Lgs. n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni l' accoglimento delle seguenti osservazioni :

numero	osservazione
1	Nei vincoli del progetto definitivo non è presente quello ambientale del corso d' acqua denominato Rio Bisavola (D.Lgs. n. 42/2004 ex legge Galasso)
2	Nei vincoli non viene considerata la presenza dei vincoli monumentali della Chiesetta di San Lorenzo e di Madonna degli Angeli
3	Il progetto definitivo della TAV/TAC deve essere coordinato con quello dell' Autostrada Bs-Vr-Vi-Pd spa per permettere la realizzazione del nuovo casello autostradale di Castelnuovo del Garda, pertanto il progetto definitivo della linea treni ad alta velocità/alta capacità deve recepire incondizionatamente il progetto Autostrada Bs-Vr-Vi-Pd spa
4	Non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV/TAC la presenza dell' ex discarica di rifiuti solidi urbani denominata Mischi, a sud dell' innesto a trombetta del futuro casello autostradale di Castelnuovo del Garda, dove anche l' alta velocità/alta capacità dovrà concorrere alla bonifica del sito
5	Non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV la presenza dei seguenti sotto servizi: - su via Bologna la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 16, - su via San Lorenzo la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 16, - su via Mantovana la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 10 e la presenza del tubo della fognatura nera in pressione del diametro di 315 mm in PVC stratificato, - sul letto del corso d' acqua denominato Rio Bisavola la presenza di tubazione dell' acquedotto del diametro di 60 mm in PEAD PN 10, - su via Ca' Bruciata con inerente attraversamento autostradale, la presenza di un tubo dell'

	acquedotto in PEAD PN 10 del diametro di 110 mm; Detti sotto-servizi vanno conservati ovvero spostati previa accordo con l' Azienda Gardesana Servizi spa di Peschiera del Garda, attuale gestore del sistema integrato delle acque per la sponda veronese del Lago di Garda; prescrive altresì che in caso di spostamento dei sotto-servizi comunali siano creati dei cunicoli a cura e spese di TAV/TAC per il passaggio delle tubazioni
6	Su via Stazione, a Nord dell' Autostrada A4, è prevista la realizzazione di un' intersezione a rotatoria che necessariamente deve essere ristudiata anche per includere lo svincolo stradale di via Sei Fontane (studio di una rotatoria di forma ogivale)
7	Il nuovo ponte sull' autostrada A4 della strada provinciale n. 27 (via Stazione) dovrà necessariamente prevedere oltre al passaggio dello svincolo autostradale anche uno spazio di non inferiore a 22,00 m per il passaggio della futura variante alla strada regionale n. 11 (progetto delle tangenziali del Veneto), pertanto la spalla a Nord del ponte andrà spostata per permettere il passaggio dello svincolo progettato e della futura variante alla strada statale n. 11
8	Il viadotto ferroviario sul Rio Tionello della TAV/TAC deve essere reso più ampio per permettere il passaggio dell' attuale pista ciclabile denominata "Graspo del Moro" (almeno di 2,50 m), non prevista in fase progettuale da parte del Consorzio CEPAV 2
9	Il nuovo rilevato stradale di accesso al ponte sull' autostrada di via Stazione non considera che sorgerà su una preesistente discarica di car fluff trovata sul fondo di proprietà della ditta OHA srl, in fallimento, (a Nord dell' autostrada Bs-Vr-Vi-Pd), pertanto TAV/TAC dovrà farsi carico della bonifica del sito prima di iniziare i lavori di realizzazione del nuovo cavalcavia autostradale e ferroviario
10	La modifica della viabilità della strada comunale denominata via Mantovana a Cavalcaselle comporterà da parte di TAV/TAC la demolizione dell' isola ecologica comunale della frazione. La TAV/TAC dovrà farsi parte diligente quindi per la ricostruzione dell' isola ecologica, a cura e spese di TAV/TAC, su un terreno da acquisire a cura e spese di TAV/TAC in accordo con l' amministrazione comunale sull' individuazione del sedime
11	Si esprime parere negativo alla realizzazione della cava di prestito di materiale litoide in quanto il Comune di Castelnuovo del Garda non è inserito nell' elenco regionale dei Comuni in cui possono essere realizzate cave (allegato 1 e 2 della L.R. n. 44/82). Si evidenzia altresì che la realizzazione della cava di prestito potrebbe influenzare negativamente l' attuale pozzo idrico pubblico di emungimento dell' acquedotto che alimenta la frazione di Oliosi e Salionze poiché realizzerebbe una via preferenziale per l' infiltrazione di possibili sostanze contaminanti in falda
12	Si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con l' utilizzazione delle attuali strade comunali : via Mantovana, la Strada Regionale n. 11 e la Strada Provinciale n. 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti, in quanto si evidenzia che potrebbe invece essere utilizzata dell' altra viabilità comunale previa riadattamento, cucitura e sistemazione della stessa (via Sei Fontane e la strada comunale presso loc. Mischi)
13	Il Consorzio Cepav 2 non ha presentato nessun cronoprogramma che detti i tempi necessari e propedeutici alla realizzazione della nuova linea TAV/TAC, inoltre è necessario avere il cronoprogramma dettagliato dei lavori da realizzarsi sul territorio del Comune di Castelnuovo del Garda

3) Di chiedere, ai sensi e per gli effetti dell' art. 183 comma 4° del D.Lgs. n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni l' accoglimento delle seguenti misure di mitigazione/compensazione :

numero	richiesta di misure di mitigazione / compensazione
1	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione del viadotto e del collegamento stradale che collegherà l' attuale variante alla strada statale n. 11 (a Nord della rotatoria di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda) con la strada provinciale n. 27 di Mongabia
2	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione della variante alla strada statale n. 11, dalla rotatoria di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda fino al confine comunale con la riconnessione stradale all' attuale strada statale n. 11 poiché il territorio comunale sarà vincolato dal passaggio di due reti ferroviarie e dalle conseguenti fasce di rispetto ferroviario

3	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione del completo interrimento della linea ad alta tensione della ditta TERNA n. 254. La richiesta di interrimento della linea TERNA n. 254 è finalizzata all'innalzamento dell'attuale linea ad alta tensione 132.000 Volt di Rete Ferroviaria Italiana posizionata a Nord dell'attuale sedime autostradale e di conseguenza al miglioramento della modifica dell'attuale viabilità di variante di via Mantovana proposta dal progetto definitivo TAV/TAC
4	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione di una viabilità alternativa all'attuale via Mantovana, per l'abitato di Cavalcaselle, di accesso alla strada regionale n. 11
5	La variante alla strada comunale denominata via Bologna proposta nel progetto definitivo TAV/TAC non appare conforme alle norme vigenti per la progettazione e la costruzione delle strade (D.M. 5.11.2001) ed a quella sulla sicurezza stradale (D.M. del 02.05.2012, D.Lgs. 15.03.2011) in quanto è prevista una modifica all'attuale sede stradale piano-altimetrica con curve a 90° su strade poste al di fuori dei centri abitati
6	La chiusura delle strade via Mantovana a Cavalcaselle e via Stazione (S.P. 27) a Castelnuovo del Garda per la realizzazione del sottopasso stradale e del sopra-passo stradale, non dovrà essere contemporanea per permettere di non isolare la parte a Sud, del territorio comunale, (taglio autostradale) dal resto del Comune

- 4) Di richiedere ai sensi della Legge 241/90 così come successivamente modificata ed integrata, che l'autorità competente ad esprimere il parere di compatibilità ambientale ed i proponenti degli interventi trasmettano al Comune di Castelnuovo del Garda le controdeduzioni alle presenti osservazioni/parere di merito sugli interventi;
- 5) Di dare atto che il presente provvedimento non comporta oneri finanziari a carico del Comune;
- 6) Di dichiarare ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 comma 4° del D.Lgs. n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni immediatamente eseguibile il presente provvedimento al fine di permettere la trasmissione dello stesso al Ministero dell'Ambiente entro il termine del 26.10.2014;
- 7) Di dare mandato al Responsabile dell'Area Tecnica di trasmettere il presente provvedimento mediante posta elettronica certificata all'autorità competente nell'esprimere il giudizio di compatibilità ambientale : Ministero dell'Ambiente;

(Giov. Spimp.14102014)

PUNTO N. 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO - LINEA FERROVIARIA AD ALTA VELOCITA'/ALTA CAPACITA' TRATTA BRESCIA-VERONA. STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE: ESPRESSIONE DEL PARERE.

CONSIGLIERE DAL CERO

Prima di passare al punto N. 3 chiedo, ai sensi dell'Art. 58 comma 2 del Regolamento del Consiglio Comunale, faccio una istanza per la questione sospensiva, ossia io chiedo il rinvio della trattazione dell'argomento ad altra adunanza. Devo precisare i motivi, anche perché proprio il Regolamento Comunale mi obbliga: noi come Castelnuovo in Comune vi chiediamo di sospendere la delibera e di fissare immediatamente una riunione dei capigruppo al fine di convocare un Consiglio Comunale sulla questione TAV, vi chiediamo di sospendere la delibera perché:

1) vi è un evidente errore nella delibera stessa, il termine indicato per la presentazione delle osservazioni al Ministero dell'Ambiente è palesemente errato, il termine è il 6 novembre 2014 e non come indicato nella delibera, bastava leggere i giornali, controllare i siti internet degli altri Comuni o, più professionalmente, guardare il sito internet del Ministero dell'Ambiente dove è pubblicato il termine visibile a tutti, c'è anche un responsabile del procedimento a cui si poteva fare una telefonata e vi avrebbe detto che il termine per le presentazioni delle osservazioni del pubblico sul progetto ripubblicato, ricordo a tutti che è stato pubblicato sui quotidiani sia nazionali, come la Repubblica e il Corriere ma soprattutto anche su quello locale l'Arena, si potrebbe avere inserito tempestivamente nella delibera che il termine per le osservazioni è il 6 novembre. Questa spero sia l'ultima volta che in questa sede si parla di inosservanza dei termini, nei primi cinque mes

i
... ormai io penso di essere alla terza o quarta volta che vi ripeto degli errori sul rispetto dei termini. Perché chiediamo la sospensione della delibera? Perché così c'è il tempo per fare le cose fatte bene, vista l'importanza del tema trattato e soprattutto le implicazioni che avrà sulla nostra vita futura;

2) il secondo motivo è proprio il mancato coinvolgimento dei cittadini, comprendo ma non giustifico che in queste ultime settimane le vostre attenzioni si siano rivolte altrove ma vi ricordo che siamo l'unico Comune in cui non si sono organizzate serate per spiegare ai cittadini il tracciato, le gallerie, la viabilità modificata e gli espropri, che saranno 85 sul nostro territorio. A questo punto, lo dico qui questa sera, ci pensiamo noi e comunico a tutti i cittadini che ci stanno ascoltando anche da casa che martedì prossimo in questa sede alle ore 20,30 noi organizzeremo con Castelnuovo in Comune una serata con degli esperti che sopperirà a questa mancanza dell'Amministrazione. Devo ammettere però che sul tema siete coerenti, perché ho cercato e non ho trovato una vostra delibera in oltre dieci anni di Amministrazione riguardante questo tema, forse è un sintomo di rassegnazione e di inerzia. Visto che a voi piace tanto (l'ho visto anche stasera) rinfacciare colpe alle precedenti Amministrazioni (soprattutto una) almeno loro, a differenza vostra, si sono battuti per il nostro territorio e le loro delibere ne sono una dimostrazione, ne ho trovata più di una che parlava della TAV;

3) ancora più grave il terzo punto, è la mancata convocazione di un tavolo tecnico anche con l'opposizione per discutere della questione, nonostante addirittura lo avessimo richiesto nella riunione dei capigruppo nemmeno siamo stati avvisati degli incontri che si sono succeduti in questi giorni negli altri Comuni, per vie traverse abbiamo saputo che anche il nostro Sindaco è andato a partecipare, gli avevamo chiesto "Informiamoci anche noi, che magari ci può interessare anche come cittadini". Noi in pochi giorni cosa abbiamo dovuto fare? Abbiamo dovuto leggere centinaia di pagine di progetto, vedere decine e decine di tavole per potere essere preparati questa sera.

Per questo vi ribadisco la mia richiesta di sospendere questa delibera, anche perché dopo leggeremo (spero di no, spero venga sospesa e venga rimandata) semmai le osservazioni che avete fatto e secondo me oltre ad essere generiche sono anche poche e in più non si prevedono opere di mitigazione che sono fondamentali per cosa verrà realizzato sul nostro territorio dalla TAV. Questa è la nostra unica opportunità come Consiglio Comunale di esprimerci, se noi non ci esprimiamo stasera

demandiamo tutto ai cittadini, sì certo i cittadini lo possono fare anche loro, con la posta certificata possono mandare le osservazioni e sono sicuro che loro lo faranno, perché loro tengono ai loro terreni, alle loro case, alla loro sicurezza e al loro ambiente però non possiamo chiedere ai cittadini di sostituirsi completamente a noi.

Quindi vi ribadisco – e qui concludo – questa istanza per sospendere la delibera e rinviarla, vi ripeto c'è tempo per fare le cose fatte bene. Grazie.

SINDACO

Fermo restando che nella riunione nei capigruppo ci eravamo impegnati ad accettare anche le vostre osservazioni, noi portiamo le 13 osservazioni che questa sera discuteremo e le 6 mitigazioni. Ci sono una serie di incombenze e sta distribuendo Lorella la data del 30 ottobre, che sarà la data in cui noi abbiamo già istituito la serata per la riunione sulla TAV al Teatro Comunale, finora solo Sona ha fatto l'Assemblea Pubblica, Peschiera non l'ha fatta, stasera la sta facendo la minoranza a Peschiera, per cui sicuramente il coinvolgimento ma siccome, Consigliere, lei ha detto che ci pensate voi siamo tranquilli, noi però questa sera le portiamo le nostre osservazioni che possono addirittura essere migliorate, visto che abbiamo fino al 5 direi, perché il 6 siamo a Roma convocati per la Conferenza dei Servizi, ci è arrivata la comunicazione questa mattina, per cui c'è una serie di rincorse, di date e di numeri che è meglio non sottovalutare. Allora noi questa sera blindiamo quelle che pensiamo già essere delle osservazioni che proponiamo per il tracciato della TAV, ci saranno delle possibilità di miglioramento? Bene, saranno accolte sia dai cittadini che dalle minoranze. Grazie.

CONSIGLIERE DAL CERO

Scusi Signor Sindaco, però visto che ha giustamente ribadito cosa ci siamo detti in riunione dei capigruppo io mi sono preparato perché sapevo di questa risposta, quindi se avevamo detto che anche noi avremmo potuto fare delle osservazioni e sarebbero state discusse questa sera (ce lo siamo detti) io adesso prendo atto che voi non vogliate sospendere, mi sono preparato e passerò a tutti, sono 16 osservazioni per quanto riguarda il vincolo di Patto Ambientale e sono 8 opere di mitigazione che noi richiediamo come gruppo e porremo ai voti anche le nostre, come avevamo detto in riunione dei capigruppo.

SINDACO

Vedremo il Regolamento, perché sicuramente ci vorrà anche il benessere dell'ufficio per cui convocheremo un altro Consiglio Comunale ad hoc, se questo servirà a rafforzare le osservazioni e le mitigazioni.

CONSIGLIERE DAL CERO

Non si cambiano le parole, in riunione capigruppo era stato detto "Voi potete portare le vostre osservazioni", noi le abbiamo portate e questa sera si vota sulle nostre osservazioni. Cosa facciamo, la riunione dei capigruppo per cosa? Per prenderci in giro?

SINDACO

Scusate c'è un Regolamento.

CONSIGLIERE DAL CERO

C'è un Sindaco che ha preso un impegno nei confronti di tre persone alla riunione alle undici e mezzo di lunedì mattina, stiamo scherzando?!

SINDACO

Vi ho detto che non ne stiamo parlando? Possiamo cominciare a discutere una a una le osservazioni nostre, per favore?

CONSIGLIERE ARDIELLI

Scusi, perché forse il pubblico poi non capisce quello che è successo: lunedì alle undici e mezzo, che abbiamo dovuto anche dire che è un orario in cui la gente lavora e io statale ho dovuto chiedere il permesso a scuola...

ASSESSORE BERNARDI

Non è obbligatorio candidarsi.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Ah, questa risposta è proprio... bravissimo, molto bene! Complimenti. Nella riunione dei capigruppo si è parlato dell'impellenza di dovere fare il Consiglio Comunale con le osservazioni perché si continuava a ribadire che la data era quella del 26. Alla luce del fatto che non è la data del 26 ma è quella del 6 novembre il tempo per fare dell'altro c'è, perché noi abbiamo chiesto quel mattino di potere aggiungere delle osservazioni a quelle che sono state preparate dall'Ufficio Tecnico del Comune, il Comune ha preparato 13 osservazioni e 6 mitigazioni e noi abbiamo chiesto che ognuna venisse vagliata, che ognuna venisse votata e se noi avevamo qualcosa da aggiungere o qualche altra osservazione da fare questa sera sarebbe stato preso in esame e sarebbe stato posto in votazione, anche le nostre, tanto che è stata garantita la presenza dell'Ing. Spimpolo per potere ottemperare a questa nostra richiesta. Questa è stata la Conferenza dei Capigruppo, quindi la battuta dell'Assessore Bernardi la trovo veramente inqualificabile, penso sia il termine esatto.

SINDACO

Possiamo cominciare a vedere le osservazioni?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Posso fare anche io una considerazione? Io credo che la TAV era il momento giusto per stare insieme, cioè tutti siamo contro, tutti siamo contrari a questa realizzazione, mi stupisce che nessuno di voi prenda in considerazione questo fatto. Potevamo tenere la gente tutti insieme, lavorare tutti insieme e avete fatto le osservazioni senza considerare nemmeno la minoranza, il primo discorso dell'insediamento è stato "Vogliamo collaborazione e non solo opposizione", perfetto, era questa l'occasione giusta e questa è la dimostrazione di come volete collaborare, presentando N. 13 osservazioni più N. 6 mitigazioni senza chiedere nulla a noi. Ci è stato garantito che potevamo portarle stasera, discuterle e approvarle e adesso ci viene detto di no, mi sembra strano che tutti questi Consiglieri dicano che va bene così dopo che sono stati fatti tanti bei discorsi all'inizio. Mi stupisce, mi aspettavo persone molto più coerenti e onestamente anche più intelligenti, perché veramente stasera trattare così la gente, non spiegate alla gente cosa significano gli espropri, non sanno che non riceveranno mai una comunicazione, cioè voi volete fare questa serata senza spiegare alla gente a cosa va incontro. Questa era la serata in cui spiegare o domani sera cosa succede con la TAV e non di venire qua "Ne abbiamo 13 e intanto le blindiamo", il 7 novembre possiamo discutere quello che volete, tanto il 7 novembre quello che noi presenteremo sarà aria fritta, era stasera che le nostre osservazioni potevano valere insieme a tutte quelle dei cittadini se fatte la prossima settimana e non questa sera in fretta, abbiamo passato il week-end tutti quanti noi a studiarci la TAV, io ho un malloppo di disegni che non finisce più, perché? Perché questa sera volevate farla a tutti i costi, ci siamo impegnati per farla e adesso ci dice che le osservazioni non verranno raccolte? Grazie.

SINDACO

Chi è che ha detto che le osservazioni non verranno raccolte? Ho detto di cominciare a lavorare sulle osservazioni, possiamo cominciare a lavorare sulle osservazioni?

CONSIGLIERE ARDIELLI

No, avevi detto che vengono prese in esame le N. 13 poste dall'Amministrazione Comunale.

SINDACO

Ho detto che cominciamo prendendo le nostre, poi ci sono quelle che possono essere prese.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Va bene. Chiedo scusa, allora.

SINDACO

C'è l'Ufficio Tecnico, se possiamo recepirle subito e se non c'è bisogno di un parere particolare le prendiamo.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Va bene, io leggo comunque una dichiarazione: prima di entrare nel merito delle valutazioni tecnico – amministrative che questo Consiglio Comunale dovrà esaminare in riferimento al progetto TAV, che riguarda anche il nostro territorio si ritiene doveroso rilevare la mancanza dell'Amministrazione Comunale di Castelnuovo del Garda nel non avere portato preventivamente la problematica a conoscenza dei cittadini, così come hanno invece operato altri Comuni coinvolti nel grande progetto. Il passaggio della TAV nel territorio castelnovese comporterà un forte impatto ambientale, con interventi che porteranno disagi e situazioni estremamente problematiche per l'aspetto paesaggistico, culturale e economico del nostro territorio. Parlare di interventi in zone che rappresentano ricchezze storico

– culturali, come ad esempio il Colle San Lorenzo, dove due chiese antiche vengono riconosciute come luoghi di fede e devozione per la popolazione o di zone abitate da più nuclei famigliari, come ad esempio in località Mischi, dove adiacente verrà realizzata una cava di imponente estensione pone ancora di più in evidenza che si dovevano rendere partecipi i cittadini di quando e per quanto dovranno assistere ad azioni di forte sconvolgimento del proprio patrimonio ambientale per la cantierizzazione delle opere. Di fronte all'opera che porta indubbi elementi di vantaggio e di modernità nelle motivazioni globali progettuali dobbiamo essere consapevoli che il tracciato è fortemente privo di valutazioni rispettose del territorio, riconosciuto come ricco di valori e di potenzialità, che esulano dalla realizzazione di una linea ferroviaria ad alta velocità che porterà grandi modifiche all'ambiente e per questo si dovranno pretendere forti opere compensative di mitigazione dell'impatto sul nostro territorio.

Per le valutazioni, le osservazioni e le proposte dovevano essere coinvolti i gruppi di minoranza, perché rappresentano la grande maggioranza dei cittadini. Arrivare questa sera in Consiglio senza avere partecipato ad azioni forti e incisive e senza avere reso partecipe tutta la popolazione rende questa delibera priva della forza necessaria a fare sentire la voce di chi, vivendo il proprio territorio non può accettare che venga deturpato passivamente.

SINDACO

Possiamo iniziare a leggere le...?

CONSIGLIERE DAL CERO

No scusate, siccome io l'ho fatta la questione bisogna porla in votazione.

SINDACO

Ok, allora passiamo alla votazione.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Spero tutti vi mettiate una mano sul cuore che per questa cosa andavano avvisati i cittadini e mi rivolgo a tutti indiscriminatamente, perché questo è importante per i cittadini e non per noi per fare politica, questo era importante per loro, rinviarlo per loro e non per noi. Pensateci prima di votare.

SINDACO

Non riesco a capire questa considerazione.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Non riesce a capirla?

SINDACO

Può darsi che non riesca a capire io, se vi abbiamo detto che noi portiamo le osservazioni, che entro il 6 novembre se ci fosse questa possibilità rifacciamo un Consiglio Comunale dov'è il problema, scusate?

CONSIGLIERE DAL CERO

Rinviamolo allora!

SINDACO

Perché non possiamo discutere adesso? Spiegate ai cittadini.

CONSIGLIERE DAL CERO

Spieghiamo ai cittadini che non hanno avuto nessuna serata per potere capire cosa sta succedendo da un momento all'altro sui loro terreni e sulle loro case.

SINDACO

C'è una serata che hanno ricevuto tutti quanti per il 30 ottobre, una settimana ancora prima per fare il Consiglio Comunale. Possiamo blindare queste osservazioni che abbiamo fatto e vediamo anche le vostre? Non capisco perché non volete parlarne!

CONSIGLIERE FIORIO

No ascoltami, se al termine del 30 ottobre alcune di queste si rivelassero errate per i cittadini e tu le blindi stasera cosa succede? So che sono queste, so che vanno bene ma magari...

SINDACO

Non capisco perché non vogliamo leggerle e discuterle e se qualcuna non è interessante bocciarla, non ho capito, scusate!

CONSIGLIERE DAL CERO

Nessuno vuole bocciare niente, diciamo abbiamo una popolazione di quasi 13.000 persone che ci possono aiutare per portare qui le osservazioni e puoi ben capire che peso hanno quando vengono portate ad un Consiglio Comunale queste cose, a differenza del povero privato da solo che magari ha 10 metri di terra e la faccia lui, contro questi colossi. È questo che noi veniamo a dire, veniamo a dire che domani mattina ci mettiamo già d'accordo per una data, nel frattempo facciamo le due serate, informiamo tutti i cittadini, raccogliamo anche le loro idee, magari con l'aiuto dell'Ufficio Tecnico che ci dice già se le loro idee sono fattibili o meno e poi votiamo e stiamo insieme con questa cosa, no che stasera ci sia una parte di voi che sa tutto, una parte che non so cosa sappia e una parte, come noi, che ha dovuto impazzire per potere valutare, mettetevi nei panni di un cittadino che deve stare qui a leggersi le tavole, c'erano 10 gigabyte di progetto, se non ci sono i tecnici che lo spiegano come fa il cittadino? È questo il nostro compito, invece voi volete dire "No, facciamolo adesso. Dopo se c'è tempo facciamo un Consiglio Comunale, prima del 7", che già lì voglio vedere come facciamo se non ci riuniamo domani mattina a fare un Consiglio prima del 6, scusate. È questo il problema, tecnicamente come facciamo a farlo prima del 6 il Consiglio Comunale? Spiegamei questo.

SINDACO

In 24 ore un Consiglio Straordinario lo facciamo, dov'è il problema?

ASSESSORE BERNARDI

Più per parlare alla comunità che non ai Consiglieri, che queste cose le sanno: in realtà quei 3 gigabyte di materiale o 10, quelli che sono, sono arrivati nella prima forma il 22 settembre e questa cosa è stata veramente un fulmine a ciel sereno, perché ricordo a tutti che il progetto della TAV era stato accantonato dal Ministro Di Pietro ed era stato eliminato, poi sono arrivati a metà settembre, anzi un po' dopo per dire "Signori, i tempi sono strettissimi, sbrigatevi a ragionarci e cercate, se avete, di portare le vostre osservazioni". Dopo il 22 c'è stata una ripubblicazione che è avvenuta il 29 settembre e non sei mesi fa e quindi tutti ci siamo messi all'opera per cercare di lavorare sullo studio di queste cose, per potere portare delle osservazioni ragionevoli, l'occasione di questa sera è quella di portare avanti un po' di attività. Ovviamente anche noi vogliamo fare partecipare la popolazione e proprio per questo abbiamo dovuto studiare per potere presentare la cosa ed è appunto fissato alla prossima volta. Chiaramente i tempi sono talmente stretti proprio perché questa è una legge obiettivo che ci vuole passare sopra ed è una iniziativa veramente brutale e assurda e il rischio è che se non abbiamo qualcosa di pronto non siamo neanche in grado di portare il 6 novembre a Roma le nostre osservazioni, il nostro punto di vista nella Conferenza dei Servizi. Tengo poi a precisare che c'è un lavoro che comunque non compare, che è quello di collegamento con tutti gli altri Comuni che continua ad avvenire ma siamo tutti con l'acqua alla gola, proprio perché ce l'hanno buttata addosso di punto in bianco, avendola lasciata totalmente bloccata, anzi eliminata perché non c'era più neanche il progetto, Di Pietro l'ha proprio eliminato dal Piano delle opere e adesso l'hanno riportata in fretta e furia. Stanno sfruttando proprio questa cosa. Quindi fare queste manifestazioni, che ci saranno perché ovviamente benissimo che venga anche la vostra occasione, più ne parliamo e più rendiamo consapevoli i nostri cittadini ma come è stato difficile per voi è stato difficile per noi e ancora di più lo è stato per i nostri tecnici, che hanno dovuto guardare tutta quella documentazione dal punto di vista tecnico, che non è solo dal punto di vista generale, come facciamo noi amministratori e come necessariamente fate anche voi. Perciò date piuttosto un contributo, se ci sarà il tempo faremo anche un altro Consiglio Comunale e ci mancherebbe, il problema è che portiamo avanti qualcosa perché questo torna comunque utile, non c'è l'intenzione di blindare nulla, almeno Giovanni non credo, insomma.

SINDACO

Possiamo iniziare?

CONSIGLIERE FIORIO

Posso dire una cosa? Il coinvolgimento dei cittadini il 30 ottobre, penso che le minoranze siano anche cittadini, rappresentino dei cittadini e potevano essere coinvolte. Mi sembra che siamo tutti sulla stessa barca e siamo tutti d'accordo che il parere è negativo, siamo d'accordo in questo momento e quello che ha detto il Consigliere Giacomelli è "Lavoriamo insieme", sì ma mettere la TAV in un Consiglio Comunale che abbiamo organizzato per un altro motivo forse, quello che voleva dire il Consigliere Dal Cero è che non merita abbastanza attenzione, spostiamo il Consiglio Comunale, prendete in considerazione le nostre osservazioni e quelle che arriveranno dai cittadini, prepariamo il pacchetto completo e diamo forza a quello come Comune di Castelnuovo.

SINDACO

Ribadisco che questa sera le portiamo, facciamo un altro Consiglio Comunale e lo rinforziamo ancora di più, perché ribadisco anche io che siamo tutti con lo stesso obiettivo, siamo tutti qua al tavolo con lo stesso obiettivo. Vogliamo cominciare a parlare delle osservazioni, che forse interessano più alla gente o continuiamo a discutere tra noi?

CONSIGLIERE ARDIELLI

Scusa io leggo soltanto, questo è Sommacampagna "L'Amministrazione Comunale invita la cittadinanza a partecipare all'incontro che si terrà questa sera, lunedì 20 ottobre presso la sala

polifunzionale di Caselle per la presentazione del progetto definitivo della TAV. Nell'incontro verranno illustrati il progetto, le osservazioni che il Comune intende presentare e si raccoglieranno eventuali suggerimenti da parte della popolazione da inviare agli enti competenti". Questo è quello che avremmo dovuto fare noi e non arrivare questa sera con...

CONSIGLIERE ZAGLIO

Scusi, posso sapere dal Consigliere Bernardi quali sono i Comuni con i quali si è attivato per portare avanti questo progetto? Quali sono i Comuni?

ASSESSORE BERNARDI

Non mi sono attivato io personalmente.

SINDACO

Ho partecipato io: Sommacampagna, Sona, Castelnuovo e Peschiera per la sponda veronese e poi tutta la sponda bresciana fino a Brescia. Domani pomeriggio alle ore 15,30 abbiamo l'appuntamento (perché in effetti è un ricalzo continuo) con il Prefetto di Brescia che ci ha convocati. In effetti ogni giorno nell'ultima settimana c'è un divenire sul problema della TAV, sul quale nessuno è contrario come principio, vero? Non si discute...

CONSIGLIERE ARDIELLI

No, noi siamo assolutamente tutti contrari alla TAV.

SINDACO

Però si cerca di trovare la soluzione meno impattante. Cominciamo stasera a parlarne?

CONSIGLIERE ARDIELLI

Nel momento in cui si comincia a parlare di TAV è un argomento talmente pesante per il Comune di Castelnuovo che io sono convinta che la popolazione non conosca quali sono gli effetti, che saranno devastanti per il nostro territorio e forse arrivare questa sera soltanto così non è la cosa più opportuna.

SINDACO

Ribadisco: possiamo iniziare a parlarne?

CONSIGLIERE DAL CERO

Se siete convinti che tutto il Consiglio Comunale abbia ben chiara la situazione, anche i vostri Consiglieri, immagino abbiate fatto più di una serata a spiegargli tutte le tavole, i progetti e quant'altro, se tutti voi siete sicuri di questo mettiamo in votazione e vediamo chi vota favorevole, chi vota contrario e la maggioranza come sempre ha ragione.

ASSESSORE TROTTI

Volevo dire a nome della parte che oggi è stata silenziosa per motivi tecnici, perché giustamente gli argomenti prevedevano l'intervento di altri Assessori, pure avendo noi idee e essendo persone in grado di ragionare, come penso si possa dire al di là dell'accusa di essere poco intelligenti, che mi fa sorridere, però ognuno è libero di avere le proprie opinioni, io dico poco educato ma lasciamo perdere. Al di là di questo confermo che pure non essendo un tecnico, pure avendo altri aspetti mi sembra di avere capito qual è il problema e di potere esprimere un giudizio sulle osservazioni, che non mi sono calate dall'alto ma che abbiamo visto insieme e di potere quindi essere pronta per una riunione nella quale incontreremo la cittadinanza a cui esporre il punto di vista e accettare le integrazioni, visto che i tempi lo consentono. Dopo se mi fate domande tecniche su planimetrie e cose non so quanti qui siano esperti, io penso ingegneri, tecnici. Ho capito il problema, ho capito le eventuali soluzioni e da cittadino normale che abita in questo territorio ho le mie opinioni, mi ritengo

intelligentemente dotata, normodotata per potere esprimere una opinione senza che nessuno sia preoccupato per la mia sanità intellettuale. Quindi io sono in grado stasera di capire quello che è stato detto, naturalmente ripeto non ho una laurea in ingegneria e quindi non posso dire altro però capisco l'italiano, capisco la logica e quindi posso dire sì, no, con molta serenità mia e di tutti.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Posso? Qui voi state dicendo che alla gente non deve fregare niente, questo è, perché questa serata doveva essere per spiegare ai cittadini cosa succede e non per venire qua e dirmi "io ho letto e ho capito", loro non hanno letto e capito, questo è il problema. Voi state votando che a loro non gliene deve fregare niente, perché il 30 sarà tardi e questo è il succo, mi dispiace che tu la interpreti in maniera diversa perché questo è il succo, loro sarebbero stati giustamente avvisati, gli doveva essere spiegato cosa succede, sugli espropri tu sai che rischio corrono, se non fanno obiezione, se non fanno opposizione non avranno una comunicazione, perché per la nuova legge non avranno nessuna comunicazione di esproprio e quindi se non vanno loro ad interessarsi delle cose queste cose bisogna dirglielo, perché se loro non si vanno ad interessare il giorno dopo arrivano là e gli espropriano tutto. È questo che volete fare, non dire queste cose alla gente? Questo andava detto stasera o domani e non al 30 ottobre. Questo abbiamo chiesto noi, se voi vi ritenete intelligenti a me sta benissimo però era questo il succo: rinviare per dare la possibilità ai cittadini di capire cosa succede, tutto qua.

ASSESSORE TROTTI

Mi piace il populismo e l'applauso però non ci stiamo capendo, io sto dicendo un'altra cosa...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Non è populismo...

INTERVENTI FUORI MICROFONO

SINDACO

Silenzio per favore! Se qualcuno ritiene può anche andare, tranquilli! In Consiglio Comunale i 17 Consiglieri Comunali esprimono la loro idea, grazie.

ASSESSORE TROTTI

Sto solo dicendo che sono due momenti diversi e che uno non preclude l'altro, il fatto che abbiamo avuto tempi stretti, adesso si tratta di valutare le osservazioni che l'Amministrazione fa, integrandole con altre e poi si propone al 30, immagino che se ci saranno altre osservazioni si potranno integrare perché, come dite voi, c'è tempo fino al 6 novembre, è tutto in fieri e tutto in divenire, è una riunione dopo l'altra e quindi si potrà aggiungere. Basta, poi altro non devo dire però questi applausi sono veramente una scemenza.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Gli applausi non c'entrano, probabilmente qualcuno era d'accordo, non è populismo questo, si tratta di dire che la gente non è informata, punto e basta.

SINDACO

Ma possiamo cominciare a informarla allora, per favore?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Ho ribadito prima che questa era l'occasione per fare un lavoro insieme e invece voi avete fatto delle osservazioni che probabilmente noi approveremo tutte, perché siamo tutti d'accordo però volevamo

aggiungerle noi, volevamo discuterne insieme, fare una riunione tra di noi e invece noi non siamo stati contattati. Questo è il modo di operare per voi, intelligente finché volete, va bene, io lo accetto e i cittadini lo accetteranno. Grazie.

SINDACO

Votiamo la mozione di sospensione? Chi è favorevole alla sospensione del punto N. 3? Chi è contrario? Chi si astiene?

Il Consiglio Comunale con 5 voti favorevoli (Giacomelli, Ardielli, Fiorio, Zaglio, Dal Cero) e 12 contrari espressi per alzata di mano dai 17 presenti e votanti respinge la proposta di questione sospensiva.

SINDACO

Allora discutiamo il punto N. 3 "Linea ferroviaria ad alta velocità – alta capacità tratta Brescia - Verona. Studio di Impatto Ambientale: espressione del parere". Si era deciso di discutere e votare osservazione per osservazione.

CONSIGLIERE DAL CERO

La delibera, se ho capito bene, è divisa in due, prima c'è il parere e poi c'è osservazione per osservazione, giusto? Almeno è scritta così, se guardate il punto 1 è il punto sul parere e immagino che ci sia un punto di vista soprattutto politico, oltre che tecnico, che verrà espresso per capire se c'è il parere positivo o il parere negativo e dopo ci sono tutte le osservazioni. L'avete fatta voi la delibera.

ASSESSORE LODA

La delibera è divisa, c'è il dispositivo.

CONSIGLIERE DAL CERO

Il primo punto della delibera?

ASSESSORE LODA

Si vota la delibera alla fine, non è che si vota...

CONSIGLIERE DAL CERO

Quindi voi non fate una espressione di voto iniziale e dopo le osservazioni, no?

ASSESSORE LODA

No. Adesso posso cominciare? Noi diamo N. 13 osservazioni e N. 6 opere compensative, ricordo che queste che hai presentato c'è il Responsabile Tecnico – mi corregga il Segretario se dico cose errate – e essendoci il Responsabile Tecnico che può immediatamente dare il nulla osta tecnico alle proposte avanzate dai Consiglieri di minoranza possono essere inserite in delibera, giusto Segretario?

SEGRETARIO

Esatto.

ASSESSORE LODA

Perfetto, questo è, per cui adesso io leggo le nostre e dopo se... le leggo.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Senza spiegare niente, i cittadini non vedono niente, le osservazioni che stiamo facendo si potrebbero vedere?

SINDACO

Stiamo andando, volevo leggere la presa d'atto della delibera: preso atto che la Conferenza dei Capigruppo, riunitasi il 13 ottobre 2014 per la programmazione dei lavori del Consiglio Comunale ha concordato di sottoporre a votazione ogni singola osservazione in misura compensativa come proposta, di richiedere la presenza ai lavori del Consiglio Comunale al rappresentante dell'Area Tecnica Lavori Pubblici Ing. Giovanni Spimpolo perché possa essere espresso il parere di cui all'Art. 49 del Decreto Legislativo 267/2000 sulle eventuali modifiche alle osservazioni presentate e/o sulle eventuali nuove osservazioni che dovessero emergere in sede di discussione, di sottoporre infine a votazione complessiva l'intero provvedimento. Questo è quello che ci eravamo detti nei capigruppo.

CONSIGLIERE DAL CERO

Eh no, ci eravamo detti che su ogni osservazione facevamo il voto.

SINDACO

Cosa ho detto?!

CONSIGLIERE DAL CERO

Di sottoporre ogni singola osservazione come proposta, quindi anche le nostre ok, scusate ho sbagliato io.

ASSESSORE LODA

Si sta caricando, leggo intanto la prima. La prima osservazione che facciamo è che nei vincoli del progetto definitivo non è presente il vincolo ambientale del corso d'acqua denominato Rio Bisavola, portate pazienza perché purtroppo – come dicevo prima – si sta caricando. Questa è la nostra prima osservazione, in soldoni non è stato riconosciuto al Rio Bisavola il vincolo ambientale. Questo secondo me si può votare senza verificare, insomma. L'osservazione che facciamo è la prima, che è quella in delibera, che nei vincoli del progetto definitivo, tra i vincoli non è presente quello ambientale del corso d'acqua denominato Rio Bisavola. Questo lo mettiamo come osservazione, secondo me possiamo votarla perché tanto è una osservazione che mi sembra...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Posso fare mettere una integrazione su questa osservazione? Visto che non c'era un vincolo e invece sappiamo tutti che il Rio Bisavola è importante chiedo venga messa anche la possibilità di sostituire lo scatolare 5 per 3 con un ponticello come sul Tionello. È una operazione realizzabile, non cambia il tracciato ma è una richiesta che secondo me dal punto di vista idraulico è più che...

SINDACO

Allora riformulata? Prendiamo gli appunti.

Il Responsabile Area Tecnica LL.PP ing. Spimpolo presente ai lavori esprime parere favorevole sull'integrazione proposta.

ASSESSORE LODA

C'è il parere favorevole del Responsabile Tecnico per cui l'osservazione N. 1 dell'Amministrazione verrà integrata come da richiesta del Consigliere Giacomelli, che è una richiesta puramente tecnica, dove andremo a dire "Ricordatevi che c'è il vincolo per cui anche questo tipo di lavoro dello scatolare".

SINDACO

Possiamo allora procedere alla votazione della prima osservazione integrata: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Si procede alla votazione e l'esito è il seguente:

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 1** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 2.

ASSESSORE LODA

La seconda osservazione: nei vincoli non viene considerata la presenza dei vincoli monumentali della chiesetta di San Lorenzo e Madonna degli Angeli. Loro nel progetto non hanno considerato questi due vincoli che noi abbiamo, per cui come osservazione noi chiediamo di mantenere i vincoli che esistono su queste due chiesette e tenerne conto in maniera importante. Per cui la proposta è quella di mantenere il vincolo sulle chiesette.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Volevo chiedere: il vincolo è comunale o abbiamo un vincolo legislativo?

RESPONSABILE ING. SPIMPOLO

Monumentale.

ASSESSORE LODA

Il vincolo è monumentale.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Perfetto, tutto qui.

ASSESSORE TOMEZZOLI

La norma comunale prevede che se si volessero fare interventi nell'area debba essere sottoposta a referendum popolare, quindi l'Amministrazione aveva posto una tutela maggiore rispetto a quella esistente prevista dalla norma.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Infatti a me piaceva tanto però quella è comunale e credo loro se ne facciano un baffo!

SINDACO

Più di una purtroppo, temo. Passiamo alla votazione della seconda osservazione, rileggi per favore.

ASSESSORE LODA

Nei vincoli non viene considerata la presenza dei vincoli monumentali della chiesetta di San Lorenzo e di Madonna degli Angeli, per cui noi chiediamo che vengano messi i vincoli.

SINDACO

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Si procede alla votazione e l'esito è il seguente:

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 2** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 3.

ASSESSORE LODA

Il progetto definitivo della TAV deve essere coordinato con quello dell'autostrada Brescia – Padova per permettere la realizzazione del nuovo casello autostradale di Castelnuovo del Garda. Pertanto il progetto definitivo della linea treni di alta velocità – alta capacità deve recepire incondizionatamente il progetto dell'autostrada Brescia – Padova per quanto riguarda il casello.

SINDACO

Ci sono integrazioni?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Niente, mi sembra l'abbiano già recepita perché hanno fatto una galleria sotto le piste.

SINDACO

Sì, anche a noi però... passiamo alla votazione della terza osservazione riguardante il tratto autostradale.

ASSESSORE LODA

Terza osservazione che dice: aree di progetto definitivo della TAV, deve essere coordinato con quello dell'autostrada Brescia – Padova per permettere la realizzazione del nuovo casello autostradale di Castelnuovo del Garda. Pertanto il progetto definitivo della linea treni di alta velocità deve recepire incondizionatamente il progetto di autostrada Brescia – Padova.

SINDACO

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Si procede alla votazione e l'esito è il seguente:

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 3** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 4.

ASSESSORE LODA

È una osservazione tecnica: non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV la presenza dei seguenti sottoservizi, su Via Bologna la presenza del tubo dell'acquedotto del diametro del 200... scusate, sto leggendo la N. 5. La N. 4: non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV la presenza dell'ex discarica di rifiuti solidi urbani denominata Mischi, a sud dell'innesto a trombeta

del futuro casello autostradale di Castelnuovo, dove anche l'alta velocità – capacità dovrà concorrere alla bonifica del sito.

SINDACO

Integrazioni? No, passiamo alla votazione dell'osservazione N. 4, riguardante Cava Mischi: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Si procede alla votazione e l'esito è il seguente:

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 4** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 5.

ASSESSORE LODA

Scusate, era quella che stavo leggendo prima: non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV la presenza dei seguenti sottoservizi, su Via Bologna la presenza del tubo dell'acquedotto del diametro del 200, su Via San Lorenzo la presenza del tubo dell'acquedotto del diametro del 200, su Via Mantovana la presenza del tubo dell'acquedotto del diametro del 200 e la presenza del tubo della fognatura nera in pressione del diametro del 315. Sul letto del corso d'acqua denominato Rio Bisavola la presenza di tubazione dell'acquedotto del diametro di 60, su Via Cà Brusà con inerente attraversamento autostradale la presenza di un tubo dell'acquedotto del diametro del 110. Detti sottoservizi vanno conservati ovvero spostati previo accordo con l'Azienda Gardesana Servizi S.p.A. di Peschiera, attuale gestore del sistema integrato delle acque per la sponda veronese del Lago di Garda. Si prescrive altresì che in caso di spostamento dei sottoservizi comunali siano creati dei cunicoli a cura e spese di TAV per il passaggio delle tubazioni. Quando abbiamo verificato questi sottoservizi, che sono importantissimi perché riguardano tutta la zona a sud dell'autostrada noi abbiamo messo la creazione, questa è una cosa tecnica, dei cunicoli e sottoservizi, cioè la possibilità di creare dei veri e propri spazi dove possano passare in un futuro, senza fare nuovi scavi, tutta una serie di sottoservizi che potrebbero servire. Per cui vincoliamo il discorso dello spostamento dei sottoservizi alla creazione di questi cunicoli di sottoservizio.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Per "cunicoli" intendi delle strutture ovoidali con il passaggio delle persone?

ASSESSORE LODA

Assolutamente sì, soprattutto per un discorso di gestione perché poi allora lì ci mettiamo le nuove, non c'è da andare a lavorare, non serve scavare, sarebbe il futuro.

ASSESSORE BERNARDI

Anche perché è difficile oggi passare sotto le ferrovie normali, penso che per passare sotto la TAV ci vogliono dieci anni per avere il permesso!

SINDACO

Passiamo alla votazione della quinta osservazione, legata ai sottoservizi: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Si procede alla votazione e l'esito è il seguente:

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 5** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 6.

ASSESSORE LODA

Su Via Stazione a nord dell'autostrada A4 è prevista la realizzazione di una intersezione a rotatoria che necessariamente deve essere ristudiata anche per includere lo svincolo stradale di Via Sei Fontane, studio di una rotatoria di forma ogivale. Questo studio spostando il cavalcavia che scavalca la A4, attuale cavalcavia, verrebbe modificata tutta la viabilità zona stazione appena sopra il sovrappasso.

SINDACO

Passiamo allora alla votazione del punto N. 6. Un attimo che i tecnici stanno rivalutando.

ASSESSORE LODA

Quella lì.

SINDACO

Possiamo passare alla votazione del punto N. 6, Massimo riepiloga.

ASSESSORE LODA

Su Via Stazione è prevista la realizzazione di una intersezione rotatoria che necessariamente deve essere ristudiata anche per includere lo svincolo autostradale di Via Sei Fontane.

SINDACO

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Si procede alla votazione e l'esito è il seguente:

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 6** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 7.

ASSESSORE LODA

Un'altra osservazione tecnica in previsione di quella che potrebbe essere la variante alla Statale 11: il nuovo ponte sull'autostrada A4 della Strada Provinciale 27 Via Stazione dovrà necessariamente prevedere, oltre al passaggio dello svincolo autostradale anche uno spazio non inferiore a metri 22 per il passaggio della futura variante alla Strada Regionale 11, progetto delle tangenziali del Veneto. Pertanto la spalla a nord del ponte andrà spostata per permettere il passaggio dello svincolo progettato e della futura variante alla Strada Statale 11. Qua vediamo avanti, pensando e sperando in un futuro del proseguo della variante alla Statale 11 per cui in sede di osservazioni chiediamo l'allargamento del cavalcavia per permettere un domani la possibilità di fare passare nei 22 metri le corsie delle tangenziali. Farlo dopo sarebbe una cosa allucinante.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Vorrei dirti una cosa, è vero che deve passare la Statale 11 però se è una strada a quattro corsie la variante ipotizzata non farei 22 metri o direi di valutare esattamente la larghezza necessaria – scriverei – perché da due conti così servono molti più metri di 22, perché sarà una strada a due corsie più due, quattro, spartitraffico importante e le due corsie di emergenza o piazzole di sosta. Quindi farei considerare loro la larghezza utile, più che i 22 metri, perché dire 22 metri si rischia che è troppo poco.

SINDACO

Per cui non delinearla sulla delibera.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Di considerare un passaggio utile per la variante N. 11, considerata dal punto di vista tecnico credo sarà una B.

ASSESSORE BERNARDI

Se si mettesse "almeno di 22" o "non meno"? Quanto ti risulta come dimensione?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Se fai 3,50 e 3,50 fa 7, più 3 10 e arrivi a 10,50, con 10,50 fa 21, mettici 1,25 metri di banchina con la segnaletica e sei già oltre a 22 e lo spartitraffico di almeno 1,10 metri. Quindi io metterei un 27 metri almeno, che sono campate già esistenti e prefabbricate e non andiamo a appesantire un progetto, secondo me.

ASSESSORE LODA

C'è scritto "non inferiore ai 22", però insomma...

SINDACO

Integriamolo.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Ti dico subito che sono 10,50 per carreggiata, facciamo così: dai 27 metri. Perché dopo c'è una normativa che dice che non ci devono essere ostacoli a 4 metri dal guard-rail, diciamo non meno di 27, secondo me.

Il Responsabile Area Tecnica LL.PP ing. Spimpolo presente ai lavori esprime parere favorevole sull'integrazione proposta.

ASSESSORE LODA

Il parere del tecnico è favorevole, integrata.

SINDACO

Allora rileggiamo l'osservazione N. 7, per favore.

ASSESSORE LODA

Leggo l'osservazione emendata: il nuovo ponte dell'autostrada A4 della strada provinciale 27 Via Stazione dovrà necessariamente prevedere, oltre al passaggio dello svincolo autostradale anche uno spazio non inferiore ai 27 metri per il passaggio della futura variante alla Strada Regionale 11, progetto delle tangenziali del Veneto, pertanto la spalla a nord del ponte andrà spostata per permettere il passaggio dello svincolo progettato e della futura variante alla strada statale 11. Il parere tecnico è favorevole.

SINDACO

Chiedo la votazione sul punto N. 7 delle osservazioni: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 7** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 8.

ASSESSORE LODA

Il viadotto ferroviario sul Rio Tionello della TAV deve essere reso più ampio per permettere il passaggio dell'attuale pista ciclabile denominata Graspò del Moro almeno di 2,50 metri, non prevista in fase progettuale da parte del Consorzio Cepav 2. Praticamente rendiamo ciclabile quel ponte.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Avete controllato se poi comunque ci si può attaccare sulla strada che va verso Oliosì? Perché è vero allargare il passaggio ma vedo che hanno segnato una strada che arriva lì all'inizio della Pesca Ok, poi c'è tutto un impianto e rischiamo di fare un ponte che finisce nel nulla; metterei anche il collegamento della via che va ad Oliosì, come si chiama quella via lì? No quella bianca interna, Via Cà Brusà, metterei il mantenimento del collegamento con Via Cà Brusà altrimenti viene ostruito da un impianto di... non so, c'è una cabina enorme di trasformazione della corrente.

ASSESSORE BERNARDI

È correttissimo però proprio su quel tipo di viabilità esprimiamo parere straneativo, perché tu hai visto com'è fatta, sicuramente non è stata fatta da una persona che vuole aiutare la viabilità, a parte credo che neanche le norme stradali consentano curve a gomito oggi, comunque va bene, siamo d'accordo. Tutto quello che possiamo mettere...

SINDACO

Abbiamo recepito l'osservazione?

ASSESSORE LODA

Per piacere la riformuli?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Io direi di integrare oltre che l'allargamento per il passaggio anche il collegamento con Via Cà Brusà, il proseguimento fino a Via Cà Brusà.

ASSESSORE LODA

Parere tecnico?

ING. SPIMPOLO

Favorevole.

SINDACO

Passiamo alla votazione dell'osservazione N. 8, che riformuliamo per favore.

ASSESSORE LODA

La rileggo emendata: il viadotto ferroviario sul Rio Tionello della TAV deve essere reso più ampio per permettere il passaggio dell'attuale pista ciclabile denominata Graspò del Moro almeno di 2,50 metri, mantenendo e integrando il proseguimento della strada con Via Cà Brusà, non previsto questo in fase progettuale da parte del Consorzio Cepav 2.

SINDACO

Pongo in votazione l'osservazione N. 8: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 8** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 9.

ASSESSORE LODA

Il nuovo rilevato stradale di accesso al ponte dell'autostrada di Via Stazione non considera che sorgerà su una preesistente discarica di car fluff, trovata sul fondo di proprietà della ditta OA S.r.l. in fallimento, a nord dell'autostrada Brescia – Padova. Pertanto TAV dovrà farsi carico della bonifica del sito prima di iniziare i lavori di realizzazione del nuovo cavalcavia autostradale e ferroviario.

SINDACO

Ok, votiamo il punto N. 9 delle osservazioni, Massimo.

ASSESSORE LODA

Il nuovo rilevato stradale di accesso al ponte dell'autostrada di Via Stazione non considera che sorgerà su una preesistente discarica di car fluff, trovata sul fondo di proprietà della ditta OA S.r.l. in fallimento, a nord dell'autostrada Brescia – Padova. Pertanto TAV dovrà farsi carico della bonifica del sito prima di iniziare i lavori di realizzazione del nuovo cavalcavia autostradale e ferroviario.

SINDACO

Pongo in votazione il punto N. 9 delle osservazioni: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 9** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 10.

ASSESSORE LODA

La modifica della viabilità della strada comunale denominata "Via Mantovana" a Cavalcaselle comporterà da parte di TAV la demolizione dell'isola ecologica comunale della frazione, la TAV dovrà farsi parte diligente quindi per la ricostruzione dell'isola ecologica a cura e spese di TAV su un terreno da acquisire a cura e spese di TAV in accordo con l'Amministrazione Comunale sull'individuazione del sedime.

CONSIGLIERE DAL CERO

Qui solamente una questione tecnica, non sarebbe meglio inserire il secondo paragrafo nelle opere e nelle misure di mitigazione e compensazione, da richiedere a TAV invece della osservazione? Dice "la TAV dovrà farsi parte diligente quindi per la ricostruzione dell'isola ecologica a cura e spese di TAV, su un terreno da acquisire a cura e spese di TAV in accordo con l'Amministrazione Comunale", con il presupposto che sono favorevole forse non è meglio inserirla nelle opere richieste di mitigazione e compensazione? Di compensazione.

ASSESSORE BERNARDI

Però secondo me è più giusto che sia qui, non ho nessuna velleità, perché questo di fatto è un danno reale che fanno, le opere di mitigazione è un qualcosa in più che si chiede e questo è dovuto perché loro ce la tolgono.

CONSIGLIERE DAL CERO

Anche perché il termine "opere di mitigazione" dice: siccome io vi provo dei danni vi faccio delle opere. Non vorrei che mettendolo nelle osservazioni dicano "Va bene l'hanno messa nelle osservazioni e non l'hanno messa nelle opere". Io preferisco essere elementare in queste cose e cioè proprio dire "Noi vorremmo che sia una..." brevissimo, piuttosto...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Io la ripetero e la metterei sia come osservazione che come opera di mitigazione.

CONSIGLIERE DAL CERO

Dopo l'ho messa anche io.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Volevo anche io confermare un po' quello che ha detto l'Assessore Bernardi, questa la ritengo anche io più una osservazione perché proprio è un danno reale, capito? Dopodiché terrei le mitigazioni per cose ambientali o per danni che fai fatica anche a conteggiare e a computare, personalmente. Un'altra domanda: vorrei capire se qualcuno ha chiesto come mai era necessaria questa deviazione, perché io ho guardato il progetto e onestamente non ho capito la deviazione, non so se l'Ing. Spimpolo ha letto la relazione, io ho trovato ma non ho trovato la motivazione con la quale spostano Via Mantovana, perché facendo un tracciato più in là potevano prolungare facendo un altro sottopasso più avanti e non c'è problema di pendenze, non c'erano problemi di quote, perché il sottopasso c'è già esistente.

ING. SPIMPOLO

Il problema lì, guardando la livelletta, il ferro della nuova ferrovia passa quasi a livello dell'attuale strada per cui quando ci si infila sotto nel sottopasso, perché si esce dalla Galleria Paradiso artificiale, non c'è più la quota per passare sotto, per cui il sottopasso Via Mantovana viene di fatto dopo il cavalcavia chiuso. E' per quello che gli serve il sottopasso nuovo, non posso neanche fare il sovrappasso perché ci sono le linee elettriche.

CONSIGLIERE DAL CERO

Ho avuto anche io questo dubbio, perché quel sottopasso lì non può più essere utilizzato?

ING. SPIMPOLO

Quel sottopasso praticamente è uno scatolare, per cui sotto l'autostrada non si può scavare, non si può sfondare in quota sotto e dall'altra parte a sud dell'autostrada ci si trova il ferro della ferrovia praticamente circa ad un metro. Quindi non si riesce più a passare. Viene chiusa.

ASSESSORE BERNARDI

Scusa Giovanni, rispetto a adesso sostanzialmente bisognerebbe sprofondarsi molto di più, però essendoci lo scatolare esistente dell'autostrada non lo puoi fare di fatto. Quindi bisognerebbe andare sotto e spaccare lo scatolare.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Scusa, io ho i profili qua, siamo più alti tornando verso il Monte della Fiera come profilo del piano ferro, è per quello che a me non risulta e chiedo se qualcuno ha capito, se tu prolunghi quello che c'è il piano ferro è ancora più alto di quello dove si attraversa dopo, è questo che ha messo la pulce nell'orecchio a me personalmente, perché dico lì sono già sul sedime, ho già tutto pronto e non devo scavare sotto l'autostrada, va bene che sono problemi loro ma il problema è del territorio, avrei devastato un po' meno quella zona lì, se loro vogliono buttare via i soldi... era il discorso dell'ambiente che a me... dico ho un sedime già fatto e perché non sfruttarlo, visto che la livelletta me lo permette? È stata una considerazione tecnica la mia puramente guardando le quote, perché il piano ferro è più alto indietro.

ING. SPIMPOLO

Sì ma probabilmente non riescono comunque a fare lo scatolare, probabilmente ci sono motivazioni tecniche che lì non sono esplicitate bene nel progetto, perché arrivando dall'altra parte e cioè arrivando... secondo me c'è qualche inghippo di quota.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Allora possiamo chiedere comunque, integrando questa osservazione, io l'avevo messa come osservazione personale, siccome Via Mantovana è trafficata, ci sono biciclette e tutto perché non chiedere che lì comunque realizzino uno scatolare e utilizzare il vecchio sedime come parte di ciclabile, che magari dopo verrà completata a sud, in futuro? Il sedime c'è, uno scatolare alto 3 metri si può fare a questo punto, perché non è un sottopasso stradale e quindi magari integrarlo con...

ASSESSORE BERNARDI

Quindi teniamo una sorta di Via Mantovana b?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Bravo, solo ciclabile. Si tratta di aggiungere uno scatolare in più, in pratica.

SINDACO

Rileggiamo l'osservazione N. 10 con l'integrazione proposta.

ASSESSORE LODA

Leggo l'osservazione emendata: la modifica della viabilità della strada comunale denominata "Via Mantovana" a Cavalcaselle comporterà da parte di TAV la demolizione dell'isola ecologica comunale della frazione, la TAV dovrà farsi parte diligente quindi per la ricostruzione dell'isola ecologica a cura e spese di TAV su un terreno da acquisire a cura e spese di TAV in accordo con l'Amministrazione Comunale sull'individuazione del sedime. Si chiede che nella preesistente viabilità di Via Mantovana sotto il rilevato TAV sia inserito uno scatolare per permettere di utilizzare l'attuale sedime stradale come pista ciclabile. Chiedo il parere tecnico dell'Ingegnere.

ING. SPIMPOLO

Favorevole.

SINDACO

Allora passiamo alla votazione dell'osservazione N. 10, come riportata adesso dall'Assessore Loda: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 10** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 11.

ASSESSORE LODA

Si esprime parere negativo alla realizzazione della cava di prestito di materiale litoide in quanto il Comune di Castelnuovo del Garda non è inserito nell'elenco regionale dei Comuni in cui possono essere realizzate cave (allegato 1 e 2 della Legge Regionale 44/1982). Si evidenzia altresì che la realizzazione della cava di prestito potrebbe influenzare negativamente l'attuale pozzo idrico pubblico di emungimento dell'acquedotto che alimenta la frazione di Oliosi e Salionze, poiché realizzerebbe una via preferenziale per le infiltrazioni di possibili sostanze contaminate in falda.

CONSIGLIERE DAL CERO

Sul punto penso sia necessario soffermarsi un attimo, perché questa forse è l'opera della TAV che avrà maggiore impatto nel nostro Comune. Io volevo capire una cosa, se voi siete riusciti a capirla: da quanto mi risulta l'unico Comune del veronese che ha una cava sarà Castelnuovo, giusto? Nel bresciano invece ci sono delle cave in disuso e non capisco come mai... anche perché mi sembra ci sia una legislazione ad hoc che prevede questo, so che lo avete scritto ma è solo per ribadire il concetto anche a chi magari lo apprende stasera per la prima volta. Ci sono delle altre zone con strade già fatte, situazioni già pronte e quant'altro e la TAV va a fare una cava di prestito ai Mischi di una dimensione che mi piacerebbe che l'Ing. Spimpolo ci illustrasse bene, che mi sembra grande come l'abitato di Oliosi, spero di avere capito male io e di avere interpretato male io la tavola.

ING. SPIMPOLO

È molto estesa, praticamente tra l'altro guardando loro prevedono di escavare circa 750.000 metri cubi però secondo me, data l'estensione e date le quote, sono molti di più. Viene fuori una voragine, devastazione, confermo.

SINDACO

C'era una possibilità di potenziare per cui in ogni caso è già espresso il no alla realizzazione della cava.

ASSESSORE BERNARDI

Se posso aggiungere sulla questione della scelta anche io mi sono fatto la stessa identica domanda e guardando la distribuzione delle varie aree di varia natura che sono a servizio della realizzazione della TAV hanno cercato di distribuire a mio parere un po' i grossi cantieri in certi posti e la grossa cava in un altro, cercando di spartire le botte più grosse. Questa è la ragione, da noi non hanno messo un grande cantiere, c'è su Desenzano, le hanno messe secondo i loro calcoli di comodità, probabilmente se avete visto hanno anche definito una viabilità relativamente facile proprio per andare a servire un po' tutte le attività. Questa cosa, sono d'accordo anche io, è la più pazzesca e quella che più devasterà il nostro Comune e qua spero che la normativa regionale arrivi in soccorso, perché effettivamente non essendo stabilito che il Comune di Castelnuovo abbia in previsione nessun tipo di cava io spero che proprio su questo si possa cambiare completamente opinione e questo, a mio parere, è gravissimo, è un peso veramente enorme.

CONSIGLIERE DAL CERO

La cava, non ho ben capito, servirà i cantieri di dove? Verso est o verso ovest o entrambi?

ASSESSORE BERNARDI

Secondo me entrambi, anche perché hanno fatto proprio la viabilità fatta in questo modo, cioè loro arrivano a filo del cantiere e vanno in tutte e due le direzioni. Quindi è per ottimizzare la messa lì e si vede che loro hanno stimato che sono le distanze ottimali per loro, per loro è un semplice calcolo di convenienza.

CONSIGLIERE DAL CERO

Allora qui dovremmo poi puntare successivamente – ma ho già visto che lo avete messo – sulle opere di mitigazione e compensazione, perché il traffico di mezzi pesanti su Castelnuovo aumenterà in maniera spropositata.

ASSESSORE BERNARDI

Giovanni Spimpolo aveva fatto una stima del numero di viaggi.

ING. SPIMPOLO

Dovrebbero essere 280.000 camion.

CONSIGLIERE DAL CERO

All'anno?

ING. SPIMPOLO

No, parliamo distribuiti e loro stimano su tre anni e mezzo di coltivazione della cava, comunque parliamo di un numero di mezzi pesanti che è molto rilevante e devasteranno sicuramente le strade.

CONSIGLIERE DAL CERO

Tre anni e mezzo risulta a voi?

ING. SPIMPOLO

Tre anni e mezzo.

CONSIGLIERE DAL CERO

A me parlavano di sette anni di realizzazione e addirittura parlano che non c'è nemmeno un termine anche a questa opera e quindi potrebbe andare avanti anni e anni e continuare costruirla.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Quello a cui bisognerebbe anche dare una occhiata, ho visto, è la tavola delle polveri, perché tutte le strade che loro si faranno di cantiere, che si collegheranno a San Giorgio verso est ed a Cavalcaselle località Paradiso sono tutte strade dichiaratamente bianche che serviranno solo per il cantiere. C'è una tavola delle polveri che fa un po' paura e che secondo me bisognerebbe fare analizzare a qualcuno perché lì ci intossicano di polveri in una maniera incredibile. Quindi nelle mitigazioni bisogna lavorarci forte.

ASSESSORE BERNARDI

Credo si possa mettere di pretendere che ci sia almeno provvisoria ma una asfaltatura eventuale, io spero proprio che non la facciano intanto!

CONSIGLIERE ARDIELLI

La cava è adiacente alla contrada dei Mischi, vero?

ING. SPIMPOLO

Sì, è la tra contrada dei Mischi e poi la nuova zona industriale.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Sì perché leggendo la distanza c'è scritto "adiacente" per cui c'è solo la strada che divide la contrada dei Mischi da questa voragine.

ING. SPIMPOLO

Confermo.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Chiedo un'altra cosa, avevo dato una occhiata anche alle falde freatiche di questa cava, dichiarano gli 8,5 metri, siamo al limite della falda eh! Io chiederei anche una verifica dell'andamento stagionale della falda, non vorrei che ad un certo punto scavano 3 metri e si trovano l'acqua lì.

ING. SPIMPOLO

No, sicuramente secondo me fanno il laghetto ma qui lo dico... diviene un enorme specchio di acqua.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Perfetto. Davanti a questa considerazione che mi dai in appoggio chiediamo che verifichino anche l'andamento idraulico dell'ecosistema in quella zona prima di fare un buco del genere, perché la continuità idraulica tra Oliosi, Mongabia e tutto sarebbe importante, perché la falda tende ad andare in giù, tende a calare verso Oliosi però potrebbe alterare la vallata che va verso il Rio Bisavola, ecco.

SINDACO

Vediamo di riformularla e di rileggerla.

ASSESSORE LODA

Aggiungeremo come emendamento in fondo all'osservazione, quando parliamo di infiltrazioni di possibili sostanze contaminanti in falda, aggiungiamo "si chiede inoltre una verifica idraulica stagionale dell'andamento della falda..."

CONSIGLIERE GIACOMELLI

"...una verifica dell'andamento della falda in fase stagionale".

ASSESSORE LODA

Sì, "in fase stagionale". Riformulo l'osservazione emendata e poi chiederò il parere tecnico dell'Ingegnere, osservazione N. 11: si esprime parere negativo alla realizzazione della cava di prestito di materiale litoide in quanto il Comune di Castelnuovo del Garda non è inserito nell'elenco regionale di Comuni in cui possono essere realizzate cave (allegati 1 e 2 della Legge Regionale 44/1982). Si evidenzia altresì che la realizzazione della cava di prestito potrebbe influenzare negativamente l'attuale pozzo idrico pubblico di emungimento dell'acquedotto che alimenta la frazione di Oliosi e Salionze, poiché realizzerebbe una via preferenziale per le infiltrazioni di possibili sostanze contaminate in falda. Si chiede inoltre una verifica idraulica dell'andamento della falda in fase stagionale.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Una cosa dimenticavo, ho letto in un punto che parlavano che il Piano regionale per le attività di cava della Regione Veneto non è ancora approvato in via definitiva, è così?

SINDACO

È in previsione, questa è l'ottica, in previsione di cambiamento.

ASSESSORE LODA

Chiedo il parere tecnico per questo emendamento.

ING. SPIMPOLO

Favorevole.

SINDACO

Allora votiamo il punto N. 11 delle osservazioni con l'integrazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 11** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 12.

ASSESSORE LODA

Si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con l'utilizzazione delle attuali strade comunali Via Mantovana, Strada Regionale 11 e la Provinciale 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti in quanto si evidenzia che potrebbe, invece, essere utilizzata dell'altra viabilità comunale previo riadattamento, cucitura e sistemazione della stessa, Via Sei Fontane e la strada comunale presso località Mischi.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Chiediamo che carichino di più...

ASSESSORE LODA

Loro hanno previsto solo le prime tre e noi diciamo dividiamolo sistemando naturalmente le altre due, vero?

SINDACO

Cioè creiamo un po' di compensazione?

ASSESSORE LODA

Dividiamo i 280.000 camion invece che in tre strade in cinque, se è possibile. Chiaramente sappiamo che Via Sei Fontane e Via Mischi sono diverse, teniamo sempre presente che loro hanno le loro strade di cantiere però noi abbiamo espresso un parere negativo per quanto riguarda la viabilità e abbiamo dato queste due alternative oltre alle tre, abbiamo aggiunto.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Via Mischi intendi passando dentro alla borgata?

ING. SPIMPOLO

Evitando di passare dalla borgata altrimenti lì vuole dire...

ASSESSORE LODA

Si chiede la cucitura per cui il rifacimento, creazione di nuovi pezzi di strade che andrebbero... per esempio quella di Mischi bypassare al centro.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Ma quella sbuca su Via Mantovana passando da Via Campagna Bassa, giusto? Vicino alla Cava Ballarini, c'è una bella ricucitura, insomma. È tutta strada bianca, è giusto chiedere.

CONSIGLIERE DAL CERO

Però sul punto non ho ben chiaro come facciamo a togliere su Via Mantovana, capisco Sei Fontane e strada comunale presso località Mischi, per quanto riguarda la Strada Regionale 11 e la Strada Provinciale 27 ma Via Mantovana?

ING. SPIMPOLO

Se posso, guardando la viabilità di cantiere loro avevano previsto di passare dalla cava di prestito sulla strada provinciale arrivando a Castelnuovo facendo la strada statale 11 e poi scendere su Via Mantovana, probabilmente quando fanno il bypass che abbiamo visto prima a nord non arrivano più, perché c'è l'autostrada che taglia trasversalmente.

CONSIGLIERE DAL CERO

Si può avere una piantina, così cerchiamo di capire? Perché io invece avevo capito che dai Mischi arrivavano in Via Mantovana, con il sottopasso andavano sulla rotatoria di Via Volta e poi da Via Volta, da lì arrivavano ai cantieri, immagino. Non mi hai ascoltato? Allora aspetto e dopo riformulo.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

A me sembra di notare che la strada di cantiere parte dalla 27, costeggia la futura TAV praticamente, perché verrà fatta una strada di cantiere in parallelo alla TAV, una rotondina non ho capito per quale motivo lì dietro la zona Mischi e non so se è per distribuire il carico, che poi arriva fino a Via Mantovana, partendo dal tracciato della deviazione e lì fanno una rotonda davanti all'ingresso dove c'è la cabina dell'Enel, là in fondo verso l'ingresso della cava, una rotondina per prendere un'altra strada di cantiere che va verso Madonna degli Angeli, mi sembra di vedere dalla cartografia. Non capisco quella blu che invece passa da nord a sud su Via Mantovana, quella non riesco a capire da dove arriva, perché se il cantiere è qua dovrebbe correre in maniera trasversale.

CONSIGLIERE DAL CERO

E lì dopo arriverà la mia seconda domanda, che loro qui parlano di una strada che ha origini in corrispondenza della strada comunale Via Brolo e della strada comunale San Lorenzo. La strada in oggetto ha andamento prevalente est – ovest... e già lì.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Est – ovest, è vero.

CONSIGLIERE DAL CERO

Ma cosa c'entra la strada comunale Via Brolo che si interseca con San Lorenzo e siamo al di qua del Monte della Fiera? Non riesco a capire, dopo vanno avanti e dicono "Ma anche un'altra viabilità secondaria che collega la Cascina Tartagli su Via San Lorenzo e la strada su Cascina La Fiorentina con andamento prevalente anche essa est – ovest".

ING. SPIMPOLO

Le strade che sono indicate in blu in cartografia verranno comunque utilizzate, per cui se diamo una occhiata utilizzeranno, non chiedetemi perché ma verranno anche da Valeggio con i camion, useranno la Provinciale, passeranno sopra la viabilità della statale 11 e poi verranno giù. Quindi queste strade in blu che hanno segnato come viabilità praticamente esistente verranno comunque utilizzate. Dopodiché per rispondere alla domanda del Consigliere, che adesso non si vede, è prevista una cucitura, non è Via Brolo perché ha sbagliato, è prevista una cucitura tra la strada del cimitero (non chiedetemi il perché) e Via San Lorenzo, è questa cucitura qua che non si vede tanto però loro

realizzeranno una strada che dalla strada del cimitero di Cavalcaselle dopo il cimitero taglierà e si metterà su quella praticamente che va a San Lorenzo.

CONSIGLIERE DAL CERO

Passano vicino alla villa in quella strettoia con i camion?

ING. SPIMPOLO

In teoria sì, non so il perché.

CONSIGLIERE DAL CERO

E Cascina Tartagli sarebbe?

ING. SPIMPOLO

È lì.

CONSIGLIERE DAL CERO

No, Le Tartaglie o Cascina Tartagli?

ING. SPIMPOLO

Dovrebbe essere questa zona qua, credo.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Casa Chincarini.

CONSIGLIERE DAL CERO

È proprio questa la mia domanda, Le Tartaglie esistono, Cascina Tartagli non l'avevo mai sentita, è scritto qua!

ING. SPIMPOLO

Dopo utilizzeranno anche le strade blu, non solo questa, questa è una strada dedicata dove non si può andare dentro.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Tutta la zona dei Vigneti Montresor sarà espropriata?

SINDACO

Proviamo a riformulare per favore l'osservazione N. 12.

CONSIGLIERE DAL CERO

Non ho osservazioni, nel senso che qua c'è proprio un errore, come ha detto bene anche l'Ingegnere, cioè parlano di Via Brolo e in realtà dovrebbe essere Via Bologna, neanche Via Bologna, è Via Fiera addirittura!

SINDACO

Proviamo a segnalare magari nell'osservazione questi errori di denominazione di vie.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Cimitero, proprio...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Scusa, se guardate la viabilità di cantiere c'è proprio una rotatoria nella stradina che loro probabilmente hanno individuato non avendo fatto un sopralluogo, l'hanno vista nel CTR, che arriva

a Via Brolo e quindi hanno fatto una rotondina proprio lì che scendendo a sud si arriva al Brolo, non so che strada, magari è una capezzagna e loro l'hanno interpretata come... faccio presente che il progetto è del 2003 e la cartografia CTR che loro hanno usato è del 1992, quindi gli aggiornamenti non ce li hanno, tanto è che qualcuno ha rilevato che mancano anche dei fabbricati e cose del genere, perché in effetti la cartografia è di 20 anni fa.

ASSESSORE LODA

Facciamo un emendamento chiedendo la verifica esatta della toponomastica?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Certo.

SINDACO

Leggiamo.

ASSESSORE LODA

Rileggo l'osservazione, in questo caso anche se la emendiamo come Amministrazione va chiesto il parere, giusto Segretario? Si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con la utilizzazione delle attuali strade comunali Via Mantovana, la Strada Regionale 11, la Strada Provinciale 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti, in quanto si evidenzia che potrebbe invece essere utilizzata dell'altra viabilità comunale previo riadattamento, cucitura e sistemazione della stessa, Via Sei Fontane e la strada comunale presso località Mischi. L'integrazione dice: si chiede una verifica della denominazione delle strade in quanto la viabilità di cucitura risulta tra strade comunali di errata denominazione.

CONSIGLIERE DAL CERO

O addirittura inesistenti, perché Cascina Tartagli a me non...

ASSESSORE LODA

Allora rileggo l'osservazione N. 12 con l'emendamento finale: si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con l'utilizzazione delle attuali strade comunali Via Mantovana, la Strada Regionale 11, la Strada Provinciale 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti, in quanto si evidenzia che potrebbe invece essere utilizzata dell'altra viabilità comunale previa...

ASSESSORE TOMEZZOLI

Scusa Massimo, anche dell'altra viabilità, mi sembra che sostituisci...

ASSESSORE LODA

La rileggo: si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con l'utilizzazione delle attuali strade comunali Via Mantovana, la Strada Regionale 11 e la Strada Provinciale 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti, in quanto si evidenzia che potrebbe essere invece utilizzata anche dell'altra viabilità comunale previo riadattamento, cucitura e sistemazione della stessa, Via Sei Fontane e la strada comunale presso località Mischi. Si chiede una verifica della denominazione delle strade in quanto la viabilità di cucitura risulta tra strade comunali di errata denominazione o inesistenti. Chiedo il parere tecnico dell'Ingegnere.

ING. SPIMPOLO

Favorevole.

SINDACO

Votiamo l'osservazione N. 12 con le integrazioni: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 12** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 13.

ASSESSORE LODA

Il Consorzio Cepav 2 non ha presentato nessun cronoprogramma che detta i tempi necessari e propedeutici alla realizzazione della nuova linea TAV. Inoltre è necessario avere il cronoprogramma dettagliato dei lavori da realizzarsi sul territorio del Comune di Castelnuovo del Garda.

SINDACO

Obiettivamente vogliamo sapere quando iniziano e che tempi hanno ma la vedremo dura. Allora passiamo alla votazione della osservazione N. 13 sulla tempistica della realizzazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 13** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Leggiamo adesso le osservazioni di conseguenza, così poi passiamo alle mitigazioni.

ASSESSORE LODA

Chiedo a Giovanni se gentilmente teniamo il piano e prendiamo atto semmai per il parere tecnico.

CONSIGLIERE DAL CERO

Io preliminarmente mi scuso con il pubblico e con i Consiglieri se magari le mie osservazioni, quelle del mio gruppo non saranno osservazioni tecnicamente impeccabili, in quanto fatte soprattutto da uno che fa tutt'altro nella vita. Vi dico subito che nel caso in cui riteniate che non ci sia un parere favorevole io posso anche ritirarle le delibere e non è che voglio andare a votare no, sì e quant'altro, perché a me quello che interessa è la sostanza.

SINDACO

Scusa Giovanni, continuiamo nella numerazione per cui diventa la N. 14, ok?

CONSIGLIERE DAL CERO

Osservazione N. 14, qui devo fare un piccolo preambolo: io pensavo (purtroppo da ignorante in materia) che nella Verifica dell'Impatto Ambientale vi fossero delle conclusioni, invece mi sono accorto ad esempio sull'impatto sulla rete idrica e rete idrografica superficiale che io non leggo (ma magari ho letto male) nessuna valutazione sugli impatti che avranno sui fiumi, sulle falde acquifere e sui pozzi esistenti, vi faccio un esempio: ad un certo punto parlano che per la Galleria Paradiso si evidenzia che ci sono 7 pozzi nel territorio di cui 6 privati e 1 comunale, poi però non dicono se la TAV avrà un impatto su questi pozzi o meno e idem anche sulle falde acquifere, non si spingono a spiegare qual è l'impatto. Io chiedo, sempre se il parere tecnico è favorevole, che sia fatta una osservazione sulla mancata valutazione in particolare sull'impatto che avrà sui fiumi, sulle falde acquifere e sui pozzi esistenti questa opera.

ING. SPIMPOLO

L'osservazione è pertinente e accoglibile, per cui io do parere favorevole all'accoglimento.

SINDACO

Se per favore rileggi, Giovanni, l'osservazione N. 14 che poi passiamo al voto.

CONSIGLIERE OLIOSI

Dicevo nel punto N. 11 c'era un riferimento al punto di emungimento pubblico però magari è meglio ripetere.

ASSESSORE BERNARDI

Solo un secondo: sono d'accordo, perché quel punto era parziale e invece credo che il riferimento alla proposta riguardi tutto l'ambito interessato, perciò secondo me è una buonissima proposta.

CONSIGLIERE DAL CERO

È proprio generica la mia: mancata valutazione impatto rete idrica e rete idrografica superficiale in particolare sull'impatto che avrà sui fiumi, sulle falde acquifere e sui pozzi esistenti.

SINDACO

Pongo in votazione l'osservazione N. 14: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 14** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

CONSIGLIERE DAL CERO

Osservazione N. 15, qui c'è una mancata valutazione in merito all'impatto delle vibrazioni sulle coltivazioni. Leggendo ho addirittura appreso che potrebbero esserci delle ripercussioni, delle vibrazioni che faranno questi treni sul processo di maturazione dell'uva. Io non ho letto da nessuna parte quali saranno gli impatti che queste vibrazioni, perché sicuramente provocheranno vibrazioni questi treni, avranno sulle coltivazioni esistenti.

SINDACO

La stessa formulazione è stata fatta a Desenzano da parte del Consorzio del Lugana sulla ritardata maturazione possibile delle viti.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Pongo in votazione l'osservazione N. 15: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 15** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 16.

CONSIGLIERE DAL CERO

Anche questa è generica, impatto acustico, immagino che i treni avranno un impatto acustico importante soprattutto perché nel nostro territorio ci saranno due gallerie, la prima denominata Galleria Paradiso e la seconda denominata galleria zona nuovo svincolo di Castelnuovo, in entrambe i treni entreranno e usciranno. Non vedo da nessuna parte una valutazione sull'impatto acustico che avrà sia sui cittadini ma anche sugli animali.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Allora votiamo il punto N. 16 sulle problematiche acustiche: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 16** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 17.

CONSIGLIERE DAL CERO

Osservazione N. 17, abbiamo già parlato dei ponti che verranno realizzati, qui molto semplicemente non si comprende se siano stati ricompresi gli spazi per le piste ciclabili, vedo che voi avete citato la pista ciclabile denominata Graspò del Moro, mi domando se anche negli altri ponti (che saranno più di uno) sono previsti o meno gli spazi per le piste ciclabili.

ASSESSORE LODA

Prima abbiamo emendato quella di Via Mantovana per cui lì l'abbiamo creato e l'altro ponte è quello del cavalcavia di Via Stazione, anche Via Bologna.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

ASSESSORE BERNARDI

Lo esplicitiamo sulle altre due in maniera specifica.

ASSESSORE TOMEZZOLI

Anche perché bisogna integrare il testo "Non si comprende – etc. – e si chiede", bisogna riformularla.

CONSIGLIERE DAL CERO

"Se siano stati ricompresi gli spazi per le piste ciclabili".

ASSESSORE TOMEZZOLI

Devi chiedere che vengano create o no, anche?

CONSIGLIERE DAL CERO

Io sono sempre dell'idea di metterle semmai nelle opere di mitigazione però se volete lo ripetiamo due volte.

SINDACO

Scusate un secondo, Marcello prego.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Voi avete messo anche però più avanti, a proposito di Via Bologna, al punto N. 18 che non sono a norma, possiamo fare riferimento in quel punto sulla pista ciclabile di Via Bologna o rimaniamo generali adesso? Dopo nelle opere di mitigazione diciamo che Via Bologna è stata... o lo integriamo là oppure adesso facciamo un discorso generale e là facciamo un'altra integrazione specifica.

ASSESSORE BERNARDI

Io credo sia molto meglio, dobbiamo ripetere ogni volta altrimenti rischiamo che prendano magari una ma tralasciano l'altra.

SINDACO

Per favore rileggiamo la N. 17, Giovanni per favore.

CONSIGLIERE DAL CERO

Sulla creazione di nuovi ponti non si comprende se siano stati ricompresi gli spazi per le piste ciclabili.

SINDACO

Ripeto, poi la reintegreremo nelle mitigazioni. Intanto votiamo l'osservazione N. 17: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 17** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 18.

CONSIGLIERE DAL CERO

Qui parlo della cava in località Mischi, ne avete già parlato voi e in più io volevo puntualizzare e aggiungere una cosa: non è indicato da nessuna parte a fine lavori quale sarà la destinazione del terreno ed è importantissimo, perché penso che...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Scusa, qua ti devo contraddire: loro hanno fatto una bella tavoletta con una sezione tipo dove hanno indicato che verrà ripristinato a seminativo, verranno realizzate delle canalette di drenaggio e tutta una serie di filari e arbusti per nasconderla praticamente, per mascherarla.

CONSIGLIERE DAL CERO

Allora la ritiro.

ASSESSORE BERNARDI

Resta sostanzialmente il buco e la nascondono un pochino, questo lo avevamo capito.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

La mascherano un po', hanno scritto "seminativo".

CONSIGLIERE DAL CERO

Non ho capito, scusa Marcello, questo è durante i lavori o a fine lavori?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

A fine lavori.

ASSESSORE LODA

Allora facciamo così...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Questa è la tavola che riguarda la cava e parla di "recupero naturalistico e particolari costruttivi", quindi fanno proprio dei lavori e dopo se li riteniamo insufficienti possiamo integrare.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Sempre per il discorso delle cave, so che c'è tutta una diatriba sul fatto del concetto di ripristino delle attività estrattive dismesse a favore del recupero ambientale nella convenzione dichiarata che non sia più ripristinabile un luogo modificato nella sua morfologia. Adesso è cambiato il concetto, cioè non si parla di ripristinare ma di recupero ambientale, che non è la stessa cosa, perché ripristinare vuole dire riportare a luogo. Quindi secondo me dobbiamo essere attenti con questo termine, parlando della Cava Mischi. A fine lavori che venga ripristinato e non recuperato.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Loro qua fanno una sezione dove scrivono che verrà realizzato a seminativo, verranno messe delle canalette di drenaggio, perché probabilmente ci sarà un problema di falde stagionali e ai lati in alto verranno messi dei filari di alberi che vanno da piccola grandezza a siepi di media grandezza e ricomposizione a bosco. Fanno degli interventi, almeno sono indicati.

CONSIGLIERE FIORIO

Scusa, posso chiederti? Come lo coprono il buco?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

No, il buco rimane.

CONSIGLIERE FIORIO

Ah lasciano il buco e mettono le piante intorno. Quindi non è seminativo.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

No, nella parte bassa probabilmente metteranno un po' di vegetale, adesso qua è disegnato, terreno agrario, terreno limoso, fanno strati di terreno agricolo.

CONSIGLIERE FIORIO

Ma il buco rimarrà?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Vanno giù a lavorare, vanno a seminare giù, come è successo... se avete notato la vecchia grezzanella dove hanno fatto l'estrazione ci sono molti campi che sono 6 – 7 metri più bassi, loro propongono questo tipo di ripristino.

CONSIGLIERE DAL CERO

Forse a questo punto sarebbe il caso di fare l'osservazione su quello che dice Marcello, cioè facendo il parere negativo su questa soluzione o sulla destinazione.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

La destinazione è questa.

CONSIGLIERE DAL CERO

E chiedere il ripristino.

SINDACO

Proviamo a riformularla, per favore?

CONSIGLIERE DAL CERO

Marcello, vuoi provarci tu?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Riempire una cava vuole dire altri camion che arrivano dopo, altrettanti camion e quindi non so se vale la pena ripristinare allo stato naturale delle cose o accettare che il contadino ci possa lavorare dentro, comunque lavorarlo, seminare e imboscare tutto, mettere dei filari a bosco anche.

ASSESSORE BERNARDI

Però c'è una questione che forse va comunque sottolineata: nell'ipotesi in cui la falda venga toccata o sfiorata non sta bene che venga uno stagno abbandonato lì con quattro alberelli attorno e quindi diciamo forse bisognerebbe svilupparla un pochettino in modo che venga comunque ripristinata quanto meno per evitare... non so come dirlo.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Si può dire che il ripristino della cava sia conseguente ad una verifica idraulica dello scavo eseguito, ecco, che sia subordinato ad una verifica idraulica che riporti il terreno sopra falda comunque. Una cosa del genere potremmo chiedere.

ASSESSORE LODA

L'Ingegnere propone per l'osservazione N. 18 località Mischi che il ripristino della cava sia subordinato a una verifica idraulica, a una previa verifica idraulica. Per cui questa se dite che va bene la facciamo leggere.

SINDACO

La rileggiamo Giovanni?

CONSIGLIERE BALDI

Scusa Giovanni, se noi prima abbiamo detto che la cava non la vogliamo mettere delle indicazioni per poi farne il recupero è un po' in contraddizione o no?

ASSESSORE BERNARDI

Sì, però se stai zitto e poi la fanno lo stesso la fanno anche male, è un po' un rischio, vero?

CONSIGLIERE DAL CERO

Anche perché Antonello c'è un problema: noi addirittura siamo contrari al progetto! Noi inteso Consiglio Comunale, siamo negativi all'intero progetto ed è logico che...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Potremmo mettere: nell'eventualità che comunque venga utilizzata come cava, nonostante le nostre obiezioni, chiediamo che almeno venga ripristinata in questa maniera.

ASSESSORE LODA

Scusate un attimo, perché non è che siamo dei fulmini qua.

CONSIGLIERE DAL CERO

Allora potremmo fare: ribadita la contrarietà alla realizzazione della cava si chiede che prima di un eventuale ripristino sia eseguita una verifica idraulica.

ASSESSORE LODA

Chiedo il parere tecnico all'Ingegnere.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Non la rileggiamo, la votiamo, votiamo il punto N. 18 riguardante una cava stramaledetta che vorremmo non fosse realizzata e, nel caso fosse realizzata, vorremmo fosse almeno mitigata o ripristinata. Per cui: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 18** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 19.

CONSIGLIERE DAL CERO

La N. 19 riguarda la Galleria Paradiso, nella Galleria Paradiso loro scrivono "possibile inquinamento acque di falda durante la realizzazione del progetto" e basta. Questo è quello che scrivono. Allora io chiedo: non è dato sapere quali saranno le soluzioni decise che eviteranno la dispersione in falda di sostanze potenzialmente inquinanti, qui non stiamo scherzando, se già loro dicono che è possibile inquinare la falda mi aspettavo di leggere nella stessa Verifica di Impatto Ambientale quali fossero le soluzioni decise già approvate che evitano questa dispersione.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Se non ci sono integrazioni...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Avevo rilevato anche io una cosa che potrebbe essere legata a questo, lui parla di cosa succede alle falde e come si comporta quel materiale che usano, che scartano, non so se farla in maniera diversa ma ero anche io preoccupato di dove vanno i rifiuti di questa attività poi, personali perché ci saranno cantieri e persone, insomma e di lavorazione, perché nella lavorazione ci saranno dei rifiuti, dove li portano e come si approvvigioneranno. Alcune domande o le facciamo a parte... è meglio forse, facciamo una osservazione a parte? Perfetto.

SINDACO

Chiedo, non è già all'interno del punto N. 14 questa, no?

ING. SPIMPOLO

Se posso dire, potrebbe anche inquinare la matrice terreno oltre alla falda e quindi c'è il collegamento anche con la matrice terreno, secondo me.

CONSIGLIERE DAL CERO

Osservazione N. 19 Galleria Paradiso: non è dato sapere quali saranno le soluzioni decise che eviteranno la dispersione in falda di sostanze potenzialmente inquinanti, così come previste nella relazione.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Lo alleghiamo alla Galleria Paradiso e basta questo punto e poi lo riprendiamo per altre?

SINDACO

Specifico, ok: favorevole all'osservazione N. 19? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 19** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 20.

CONSIGLIERE DAL CERO

È sempre riguardante la Galleria Paradiso, loro scrivono "non sembra rappresentare una particolare criticità né per il potenziale impatto che lo scavo potrà comportare". Sono andato a vedere di quanti metri sono gli scavi, gli scavi per la Galleria Paradiso vanno dai 18 ai 25 metri di profondità. Sicuramente questo avrà un rilevante impatto sulla collina o - come la chiamano loro - sperone, che è un termine bruttissimo per indicare la Madonna degli Angeli e soprattutto sulle abitazioni che insistono sul nostro Colle San Lorenzo e non sullo sperone, come lo chiamano loro. Quindi l'osservazione è una modifica delle loro osservazioni, delle loro Valutazioni di Impatto Ambientale sulla criticità della realizzazione di scavi da 18 a 25 metri di profondità con rilevante impatto sulla collina e sulle abitazioni.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo l'osservazione N. 20, che riguarda sempre località Paradiso la galleria: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 20** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 21.

CONSIGLIERE DAL CERO

Con delibere di Consiglio Comunale, la N. 57 del 30 settembre 2014 e la N. 78 del 30 dicembre 2013 questa Amministrazione Comunale ha istituito il Parco del Tione. Io non leggo da nessuna parte, capisco (e già Marcello me l'aveva già annunciato) che sono tutele da quello che ho capito comunali – regionali e non statali però mi aspettavo un richiamo e soprattutto qualche opera per tutelare questa zona, opere che io ho trovato per altre zone del bresciano che secondo me potrebbero essere paragonabili al Parco del Tione.

SINDACO

Per cui passiamo alla votazione.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Scusi Ingegnere. Passiamo alla votazione dell'osservazione N. 21 riguardante la tutela del Parco del Tione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 21** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 22.

CONSIGLIERE DAL CERO

L'osservazione N. 22 è simile, con la delibera di Consiglio Comunale N. 78 del 30...

INTERVENTO FUORI MICROFONO

L'abbiamo già vista prima.

CONSIGLIERE DAL CERO

No aspettate, sono due cose diverse, voi avete messo giustamente il vincolo monumentale e io invece voglio che sia inserito il Parco agricolo della Madonna degli Angeli, quella che avete fatto con delibera del Consiglio Comunale 78 del 30 dicembre 2013, anche qui non c'è nessun cenno su tale vincolo.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Continuiamo con la votazione dell'osservazione N. 22, riguardante il Parco Agricolo Madonna degli Angeli: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 22** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 23.

CONSIGLIERE DAL CERO

L'osservazione N. 23 arriva dopo le altre due e si può anche collegare, nel senso che loro a un certo punto spiegano quali sono i vincoli culturali e paesaggistici attraversati dal percorso e dal progetto della TAV, mi spiace non avere letto né il Colle San Lorenzo Madonna degli Angeli né il Parco del Tione, anche perché immagino che essere inseriti in questi vincoli culturali e paesaggistici poi porterà ad una serie di tutele e a una serie di opere di mitigazione importanti.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Pongo in votazione l'osservazione N. 23, legata ai vincoli culturali e paesaggistici: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 23** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 24.

CONSIGLIERE DAL CERO

L'osservazione N. 24 parla dell'area del nuovo svincolo di Castelnuovo, ne abbiamo parlato prima che deve essere recepita però io mi domandavo dal momento in cui viene realizzata la TAV a quando viene realizzato il nuovo svincolo di Castelnuovo quell'area lì è un'area agricola, quindi ci sono tutta una serie di interventi a verde in aree critiche e penso che sia corretto fino a quando non sarà realizzato lo svincolo di Castelnuovo che quell'area ritorni ad essere un'area verde.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Passiamo alla votazione dell'osservazione N. 24, che parla degli interventi a verde in aree critiche: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 24** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 25.

CONSIGLIERE DAL CERO

L'osservazione N. 25 riguarda sempre l'area Paradiso, l'area Paradiso loro la identificano come interventi a verde in aree critiche parlando solo ed esclusivamente della presenza di gallerie artificiali, invece ho rilevato che in altri luoghi dove ci sono le gallerie artificiali, mi sembra San Giorgio ad esempio loro scrivono "in presenza di gallerie artificiali in ambito paesaggistico rilevante" e assumono tutte le conseguenze del caso, perché si parla di un ambito paesaggistico rilevante. Noi abbiamo tutelato il Parco Agricolo della Madonna degli Angeli e penso che di conseguenza loro debbano modificare anche qui e fare presente che stiamo parlando di un ambito paesaggistico rilevante e attuare le conseguenze del caso.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo l'osservazione N. 25, che riguarda sempre interventi su aree critiche, in questo caso località Paradiso: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 25** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 26.

CONSIGLIERE DAL CERO

L'osservazione N. 26 parla di Via Mantovana, mi sono accorto che c'è uno spostamento ad est della strada con la realizzazione addirittura, se ho capito bene, di due nuovi sottopassi. Non ho trovato però nessuna indicazione se Via Mantovana vecchio tracciato rimarrà aperta o chiusa al traffico durante i lavori e in più se si può chiedere di rivedere il progetto utilizzando i sottopassi già esistenti (ma da quello che ho capito prima mi avete già detto che non è possibile) e indicare che la viabilità di cucitura non è assolutamente idonea, perché stiamo parlando di fare transitare dei camion in Via Mantovana, in Via Volta dove c'è una serie di abitazioni e un nucleo abitativo molto denso.

SINDACO

Formuliamo però in questa ottica, ci diamo una occhiata per favore?

CONSIGLIERE DAL CERO

Quello che forse si poteva togliere era rivedere il progetto utilizzando i sottopassi già esistenti, perché mi avete detto prima che... io metterei proprio "nessuna indicazione se Via Mantovana rimarrà aperta o chiusa al traffico durante i lavori".

CONSIGLIERE ZAGLIO

Saranno loro a dire di no.

CONSIGLIERE DAL CERO

Sì, effettivamente potremmo lasciarlo e che siano loro a specificare i motivi per cui non usano i vecchi... anche perché secondo me non è scritto, l'abbiamo dedotto noi, immagino.

SINDACO

Lo lasciamo. Allora per favore vuoi rileggere l'osservazione?

CONSIGLIERE DAL CERO

Via Mantovana spostamento a est, realizzazione due nuovi sottopassi, nessuna indicazione se Via Mantovana vecchio tracciato rimarrà aperta o chiusa al traffico durante i lavori, rivedere il progetto utilizzando i sottopassi già esistenti, viabilità di cucitura non idonea.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Pongo in votazione il punto N. 26, osservazione su Via Mantovana: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 26** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 27.

CONSIGLIERE DAL CERO

Siamo sempre nella zona Via Mantovana Via Volta, qui è prevista una rotatoria, secondo me qui non si è considerata l'esistenza e la densità dei nuclei abitativi esistenti in Via Volta e in Via Mantovana, perché non capisco dove possa essere proprio posta questa rotatoria, non avendo un impatto (e per questo si potrebbero chiedere delle opere di mitigazione) sulle case che insistono su Via Volta e su Via Mantovana.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Metteremo un asterisco su questa. Passiamo alla votazione dell'osservazione N. 27, riguardante sempre Via Mantovana e l'intersezione con Via Volta: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 27** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 28.

CONSIGLIERE DAL CERO

L'osservazione N. 28 riguarda il cavalcavia della Strada Provinciale 27 di Mongabia. Chiedo l'utilizzo dell'opera già esistente o l'implementazione della stessa.

ASSESSORE LODA

Il tracciato della TAV va esattamente nel pilone.

CONSIGLIERE DAL CERO

Prevedere una implementazione?

ASSESSORE LODA

Loro lo fanno nuovo, loro ti dicono che costa meno buttarlo giù e non ha tanti anni eh!

CONSIGLIERE DAL CERO

Appunto per quello!

ASSESSORE LODA

Il problema loro è proprio quello lì, Giovanni, il tracciato TAV è esattamente sul pilone di sostegno a sud.

SINDACO

Chiedo anche io difatti, vale la pena toglierla oppure lasciare, come dicevamo prima, che siano loro a pronunciarsi?

CONSIGLIERE DAL CERO

Io sono d'accordo che siano loro a dirci quello che noi intuiamo.

SINDACO

Siccome anche io immaginavo che fosse questo, la lasciamo per cui votiamo l'osservazione N. 28 riguardante...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Anche perché verrà comunque utilizzata a nord per andare nella zona della prima fabbrica che c'è sul cavalcavia, praticamente c'è un ingresso e a sud per andare verso la Pesca Ok, la maggiore parte del rilevato viene comunque riutilizzato. Chiediamo ma mi sembra sia abbastanza chiaro.

SINDACO

Manteniamo l'osservazione e votiamo l'osservazione N. 28 riguardante il cavalcavia.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Ormai lo diamo per scontato che dà parere favorevole, è per quello che cerco di velocizzare, chiedo scusa. Votiamo l'osservazione N. 28: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 28** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 29.

CONSIGLIERE DAL CERO

Vi do una buona notizia, è l'ultima! Riguarda la ZAI di Castelnuovo, io non leggo da nessuna parte una previsione dell'impatto ambientale che avrà la TAV nell'area su cui insiste l'Air Liquide e quindi il piano di sicurezza della TAV rispetto all'Air Liquide.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

ASSESSORE BERNARDI

Forse va esplicitato, cioè bisogna ricordare che c'è un Piano di sicurezza esterno.

ING. SPIMPOLO

Ma non è ancora approvato però dalla Prefettura, dalla Prefettura sono tre anni che stiamo aspettando, purtroppo.

SINDACO

Chiederemo al Maresciallo Barozzi di intervenire con la Prefettura. Allora la manteniamo così com'è, visti appunto questi successivi poi passaggi, passiamo alla votazione dell'osservazione N. 29 riguardante il Piano di Sicurezza sulla ZAI di Castelnuovo in questo caso della Air Liquide: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 29** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Ci sono integrazioni ancora? Per cui questa sarebbe la N. 30.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Osservazione N. 30, la TAV dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione di barriere atte a mitigare l'impatto e ridurre il danno delle zone adiacenti la cava, mi riferisco alla zona dell'abitato dei Mischi.

SINDACO

Manteniamo la stessa dicitura di prima?

CONSIGLIERE ARDIELLI

Prevedere nel proprio progetto la realizzazione di barriere atte a mitigare l'impatto e ridurre il danno nelle zone adiacenti la cava.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

La dobbiamo rileggere o avete capito? Si parla della mitigazione in questo caso della maledettissima cava. Per cui passiamo alla votazione dell'osservazione N. 30: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 30** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 31.

CONSIGLIERE ARDIELLI

La TAV dovrà prevedere nel proprio progetto l'abbattimento delle polveri a tutela delle aree agricole, perché nella zona della TAV ci sono aree agricole.

SINDACO

Sta trascrivendo l'Ingegnere. Qualcuno si preoccupa dello sbobinamento. Prego Ingegnere.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo allora l'osservazione N. 31 legata alle polveri: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 31** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 32, prego.

CONSIGLIERE ARDIELLI

La TAV non ha riconosciuto il territorio come interessato alle attività turistiche, considerandole appannaggio esclusivo del vicino Lago di Garda, dicendo che è territorio scarsamente interessato da attività turistica a appannaggio quasi esclusivo del vicino Lago di Garda. Visto che abbiamo Castelnuovo del Garda e nella zona dei Mischi ci sono ambienti ricettivi credo che...

SINDACO

Assolutamente d'accordo, ma poi c'è tutto quanto...

CONSIGLIERE ARDIELLI

La TAV non ha riconosciuto.

SINDACO

Se poi la Consigliera Ardielli ci dà il foglio senza bisogno che riscriviamo tutto quanto.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Non c'è problema.

SEGRETARIO

La legga così rimane a verbale.

CONSIGLIERE ARDIELLI

La TAV non ha riconosciuto il territorio come interessato alle attività turistiche considerandole appannaggio esclusivo del vicino Lago di Garda. Noi ci siamo sul lago!

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Pongo in votazione l'osservazione N. 32: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 32** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 33.

CONSIGLIERE ARDIELLI

La N. 33 si collega con quello che ho detto adesso: la TAV dovrà prevedere nel proprio progetto un indennizzo in itinere per l'agricoltura e per il turismo nelle zone di cantierizzazione delle opere.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo l'osservazione N. 33: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 33** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 34.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Questa si ricollega ai discorsi delle falde: la TAV dovrà effettuare studi idrogeologici approfonditi finalizzati a determinare interferenze negative in termini sia di qualità delle acque e sia di eventuali variazioni indotte al regime delle falde sotterranee. Lo rileggo?

SINDACO

Questo comunque rafforza di fatto almeno già altre due osservazioni.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Parlo sia della qualità che delle variazioni a regime.

SINDACO

Esatto.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Pongo in votazione l'osservazione N. 34: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 34** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 35.

CONSIGLIERE ARDIELLI

La TAV dovrà prevedere eventuali problemi per il prosciugamento di pozzi causati da barriere al deflusso delle falde sotterranee.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo il punto N. 35 delle osservazioni: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 35** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla osservazione N. 36.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Osservazione N. 36, la TAV dovrà garantire che le cave di prestito non dovranno essere riutilizzate per divenire deposito di rifiuti di qualsiasi specie.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Esatto, noi abbiamo già dato con la Cava Mischi e ne stiamo ancora pagando le conseguenze.

Votiamo l'osservazione N. 36: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 36** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 37.

CONSIGLIERE ARDIELLI

È l'ultima, la TAV dovrà garantire che i terreni agricoli modificati verranno ripristinati e non soggetti a recupero ambientale. È quello che si diceva prima, per non variare la morfologia del terreno.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo l'osservazione N. 37: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 37** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Ci sono altre osservazioni? Marcello, prego.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Vi chiedo scusa se faccio un po' di confusione perché alcune sono già finite nelle vostre osservazioni e quindi ho cancellato un po', tipo il primo punto avevo scritto "cronoprogramma" ma l'abbiamo già inserito, avevo chiesto del Rio Bisavola e l'abbiamo già inserito. Invece volevo chiedere come verrà realizzata la copertura della zona Colle San Lorenzo, perché fanno la galleria però non ho trovato da nessuna parte come ripristinano il colle e tutto quanto. Quindi chiederei maggiori dettagli sulla sistemazione ambientale del Colle.

ASSESSORE BERNARDI

Forse è il caso di chiedere che ci sia nella stesura dell'opera, del ripristino eventuale (speriamo di no) che sia concordato con l'Amministrazione e con gli enti deputati, Sovrintendenza e altro.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

La risistemazione del colle, perché veramente scavano - l'ha detto bene prima – parecchio e non so dopo cosa fanno, perché la galleria sarà alta 8 – 9 metri e se vai sotto di 20 riporti tutto quel terreno di prima, cosa succede?

SINDACO

Rileggiamo la N. 38, allora.

ASSESSORE LODA

Provo a leggerla Marcello, senti se può andare bene: si richiede che sia concordato con gli enti deputati il ripristino del Colle San Lorenzo, sovrastante la galleria. Chiedo il parere tecnico.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Non so se il Consigliere Dal Cero aveva sentito, se volete per favore, per correttezza.

ASSESSORE LODA

Riguarda la Galleria di San Lorenzo, l'osservazione è del Consigliere Giacomelli: si richiede che sia concordato con gli enti deputati il ripristino del Colle San Lorenzo sovrastante la galleria. Il parere tecnico è favorevole.

SINDACO

Passiamo alla votazione dell'osservazione N. 38: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 38** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 39.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Che l'Amministrazione fosse anche parte in causa per la decisione della viabilità della zona Pesca Ok, come abbiamo visto prima e come abbiamo detto prima con il Consigliere Bernardi hanno fatto un casino, non sanno neanche secondo me le proprietà e quindi chiediamo che venga discusso con l'Amministrazione la sistemazione viaria comunale della zona SP 27, non so.

SINDACO

Concordata?

SINDACO

Proviamo a buttarla giù che poi la rileggiamo per correttezza.

CONSIGLIERE DAL CERO

Potremmo metterla nelle opere di mitigazione questa.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Ma è già fatta, io chiederei venisse realizzata parlandone con noi, perché è già prevista, solo che è prevista fatta male, secondo me.

SINDACO

La signora Adelina è venuta questa mattina, la signora Adelina è la gestrice della Pesca Ok.

ASSESSORE LODA

Proviamo a buttarla giù così: si chiede che l'Amministrazione sia parte in causa per la sistemazione della viabilità nella zona della Pesca Ok. Parere tecnico?

ING. SPIMPOLO

Parere tecnico favorevole all'accoglimento della osservazione.

SINDACO

Per cui votiamo l'osservazione N. 39: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 39** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo all'osservazione N. 40.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Qua volevo sapere, penso lo abbiate già messo voi nella mitigazione, quella della realizzazione di Via Mantovana e Via Mongabia in tempi diversi e poi le tempistiche, che lascino decidere a noi le tempistiche, soprattutto. Se prima uno o prima l'altro, a noi fa più comodo che chiudano prima Via Mantovana e dopo Via Mongabia o il contrario, a seconda del periodo.

ASSESSORE LODA

Nelle compensazioni che chiederemo dopo noi l'abbiamo messa così: la chiusura della strada di Via Mantovana a Cavalcaselle e Via Stazione Provinciale 27 a Castelnuovo per la realizzazione del sottopasso stradale e del sovrappasso stradale non dovrà essere contemporanea per permettere di non isolare la parte a sud del territorio comunale, taglio autostradale dal resto del Comune.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Allora questa la stralciamo. Ho visto che mettono le manutenzioni non a loro carico, non so se qua possiamo fare delle osservazioni, mi rivolgo all'Ingegnere, mettono la manutenzione delle opere d'arte non a loro carico. La manutenzione delle opere d'arte, ponti, quindi giunti - non so se hai letto - non a carico loro e qua a me preoccupa perché sottopassi, se mi mettono pompe per la raccolta acque? Ponti vuole dire giunti, vuole dire appoggi. L'Ingegnere ha capito di cosa parlo, si parla di costi veramente molto alti.

SINDACO

Impostiamo allora l'osservazione, forza!

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Adesso non mi ricordo su che capitolo delle opere d'arte ma c'è scritto che loro non si fanno carico delle manutenzioni e a me preoccupa questo fatto. L'Ingegnere ha capito? Verificare i giunti e appoggi di un viadotto, noi sul Tione abbiamo un ponte di cinque campate, se dobbiamo andare a verificarlo e fare noi la manutenzione ci perdiamo una marea di soldi.

ASSESSORE BERNARDI

Siccome probabilmente poi il Consorzio o chi realizzerà ovviamente se ne va però forse possiamo fare riferimento al gestore della TAV, eventuale TAV.

SINDACO

RFI.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Scriviamo che noi non vogliamo la manutenzione delle opere!

ASSESSORE BERNARDI

Si può mettere "del realizzatore o del gestore".

SINDACO

Proviamo a leggerla, per favore.

ASSESSORE LODA

La N. 40 potrebbe essere questa: si chiede che le manutenzioni delle opere d'arte non siano a carico del Comune di Castelnuovo del Garda. Chiedo il parere tecnico.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Votiamo l'osservazione N. 40: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 40** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 41.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Poi ho visto che hanno segnato con un retino azzurro una criticità nella Cava Ballarini, l'hanno segnata come criticità ambientale e adesso non so cosa comporti, non so se fare una osservazione o metterla nelle mitigazioni e capire cosa significa "criticità ambientale". C'è una tavola, ce ne sono due, una è lì e una è vicino al nuovo casello.

ING. SPIMPOLO

Se posso dire, probabilmente vicino al nuovo casello sicuramente c'è la ex Cava Mischi, che è discarica di rifiuti solidi urbani che è stata chiusa nel 1986 – 1987 per cui sicuramente lì c'è una criticità, penso però non sono sicuro che dove ci sia l'attività praticamente della ditta Ballarini sia dovuto al fatto che siano presenti terre e rocce da scavo. Credo che anche lì i cumuli di terra che sono dentro attualmente all'impianto per passare con l'alta velocità dovranno essere spostati e credo che la criticità sia per quanto riguarda la presenza delle terre e rocce da scavo presenti, perché entrano chiaramente nell'attività come rifiuto, anche se poi vengono lavorate e vengono portate fuori.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Allora non facciamo nessuna... Togliamola.

SINDACO

C'è già, per cui rimaniamo sulla osservazione N. 41.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Penso che anche questa... fanno riferimento per la realizzazione dei cantieri alla nuova realizzazione dei pozzi di prelievo dell'acqua, non so se vi risulta e poi di capire come verranno trattati i rifiuti di quando lavoreranno. Ah l'abbiamo già fatto? Allora niente, neanche questa.

Poi ne ho altre due, c'è scritto che loro utilizzeranno materiali di recupero, a me questa parola "utilizzare materiali di recupero" per rilevati, perché non saranno sufficienti - c'è scritto - le cave di prestito mi mette un po' di puzza sotto al naso, non possiamo chiedere di avere le analisi anche noi durante l'esecuzione di rilevati, cioè che vengano mandati anche a noi i risultati delle analisi? Perché sicuramente faranno i risultati delle analisi che arrivano, speriamo, almeno di esserne a conoscenza nell'immediato. Ho perso il conto.

CONSIGLIERE ARDIELLI

È la N. 41 questa.

ASSESSORE LODA

La N. 41 potrebbe essere così: si chiede che siano prodotte al Comune le analisi dei materiali che verranno utilizzati nei rilevati. Parere tecnico?

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

SINDACO

Per cui votiamo l'osservazione N. 41: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **dell'osservazione 41** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Osservazione N. 42.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Poi loro ad un certo momento faranno degli elettrodotti per il carico della TAV e scrivono chiaramente che prediligono gli elettrodotti tradizionali e cioè quelli aerei perché meno costosi di quelli interrati. Non so se l'avete già fatta.

ASSESSORE BERNARDI

C'è una richiesta proprio di mitigazione, compensazione proprio direi, tra l'altro la cosa secondo noi è anche strategica, nel senso che se si interrassero i 220.000 potrebbero alzare i 130.000 che servono a loro per l'alimentazione delle cabine di alimentazione della TAV e questo consentirebbe una viabilità molto migliore. Quindi c'è proprio una richiesta specifica, oltre tutto ci sarebbe un beneficio indotto per Castelnuovo notevolissimo, perché andrebbe interrato necessariamente non un pezzetto corto ma andrebbe interrato fino a Castelnuovo nord. Quindi è una cosa che condividiamo pienamente ed è importantissima questa.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Sì perché loro dichiarano che è troppo costosa. Non è un problema mio!

ASSESSORE BERNARDI

Al di là che non è un problema però rende poi tutto... secondo me poi alla fine non è vero che è costosa tanto per loro, nel senso che è vero che costa molto interrare le linee però il risparmio che hanno anche loro nella realizzazione della nuova viabilità sarà notevole, perché forse si risparmia almeno un sottopasso e si fa un sovrappasso. Questa era un po' l'idea, secondo noi è proprio da valutare questa cosa e va inserita, insomma, però dovrebbe essere espressa chiaramente, vero?

SINDACO

Allora la lasciamo nelle mitigazioni? Abbiamo finito le 41 osservazioni. Cominciamo le mitigazioni? Prego Assessore.

ASSESSORE LODA

Sono N. 6 quelle dell'Amministrazione, la prima: TAV come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione del viadotto del collegamento stradale che collegherà l'attuale variante alla strada statale 11 a nord della rotatoria all'intersezione con il casello di Castelnuovo con la Strada Provinciale 27 di Mongabia. Questo è il sovrappasso che bisognerà creare sopra il nuovo casello autostradale, anche in previsione dell'arrivo della TI-BRE per poi non dovere evidentemente passare sempre per la Provinciale 27, che si passerebbe sempre per Via Stazione. Quindi fare prevedere in sede di progettazione e realizzazione il sovrappasso del casello tra la variante attuale statale 11 nella zona Valeggio.

SINDACO

Passiamo alla votazione della prima mitigazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 1** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla seconda.

ASSESSORE LODA

TAV come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione della variante alla Strada Statale 11 dalla rotatoria di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda fino al confine comunale con la riconnessione stradale all'attuale Strada Statale 11, poiché il territorio comunale sarà vincolato dal passaggio di due reti ferroviarie e delle conseguenti fasce di rispetto ferroviario.

CONSIGLIERE DAL CERO

Un chiarimento: fino al confine comunale, di quale confine stiamo parlando?

ASSESSORE LODA

Quello con Sona, per cui il rientro, noi almeno chiediamo che la variante prosegua per tutto Castelnuovo con il rientro zona un po' prima della cantina sociale, per capirsi davanti alla Gardenia, alla floricultura, Via Colombara.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Mettiamo "fino al confine comunale di Sona", per chiarimento ecco.

ASSESSORE LODA

La rileggo e poi chiedo il parere: TAV come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione della variante alla Strada Statale 11 dalla rotatoria di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda fino al confine comunale con Sona, con la riconnessione stradale dell'attuale Strada Statale 11 poiché il territorio comunale sarà vincolato dal passaggio di due reti ferroviarie e dalle conseguenti fasce di rispetto ferroviario. Parere tecnico?

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della mitigazione, compensazione.

SINDACO

Esatto mitigazione, votiamo la mitigazione N. 2: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 2** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Mitigazione N. 3.

ASSESSORE LODA

Questa è quella che si diceva per TERNA: TAV come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione del completo interrimento della linea a alta tensione della ditta TERNA N. 254. La richiesta di interrimento della linea TERNA 254 è finalizzata all'innalzamento dell'attuale linea ad alta tensione a 132.000 volts di Rete Ferroviaria Italiana, posizionata a nord dell'attuale sedime stradale e di conseguenza al miglioramento della modifica dell'attuale viabilità di variante di Via Mantovana proposta dal progetto definitivo, questo è quello che prima diceva l'Assessore Bernardi per quanto riguarda la richiesta di mitigazione con TERNA.

CONSIGLIERE OLIOSI

Credo sia una cosa diversa da quello che chiedeva il Consigliere Giacomelli, perché il Consigliere Giacomelli eccepiva sul fatto che la linea in alta tensione della TAV è aerea, lui chiedeva che fosse inserita la richiesta di interrimento di quella, questa invece è la linea TERNA esistente.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Allora sono differenti, io intendevo quella della linea della TAV, perché lì ci sarà un'altra linea.

ASSESSORE BERNARDI

No, dovrebbe essere già quella lì dei 130.000 e non ce n'è prevista una nel progetto.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

E perché mi scrivono che la tengono aerea, allora?

ASSESSORE BERNARDI

La tengono aerea perché è 130.000 e non è la linea che alimenta direttamente la linea della TAV, va alle cabine che danno poi 15.000 volts in continua, quindi è una linea accessoria. Allora possiamo chiedere che interrino entrambe, ok. Secondo me è più interessante per noi che interrino i 220.000 perché ha un beneficio molto maggiore e questa, che è la loro, invece resta lì. Possiamo anche chiedere entrambe, non è che non si possa.

SINDACO

Interriamo entrambe, allora.

ASSESSORE BERNARDI

Se fosse possibile dire priorità, secondo me ha un valore aggiunto molto maggiore l'altra.

SINDACO

È una mitigazione uguale.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Di conseguenza anche la linea che alimenta la TAV.

SINDACO

La aggiungiamo.

CONSIGLIERE DAL CERO

Volevo domandare, si parla di linea ad alta tensione, poi nell'ultimo capoverso si dice "e di conseguenza il miglioramento della modifica dell'attuale viabilità di variante di Via Mantovana", come si collega?

ASSESSORE BERNARDI

Si collega per il fatto che è impossibile fare dei sovrappassi così come siamo perché ci sono due linee una sovrapposta all'altra in prossimità di uno dei passaggi, allora loro sono costretti a passare sotto, questo a mio parere è anche un costo maggiore per loro, giusto Ingegnere? Quindi ne avrebbero non dico un beneficio ma quanto meno pagherebbero buona parte dell'interramento. Noi ne avremo un beneficio netto, a mio parere.

ASSESSORE LODA

Leggo la N. 3 con l'emendamento: TAV come misura compensativa di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione del completo interrimento della linea di alta tensione della ditta TERNA N. 254. La richiesta di interrimento della linea TERNA N. 254 è finalizzata all'innalzamento dell'attuale linea a alta tensione 132.000 volts di Rete Ferroviaria Italiana, posizionata a nord dell'attuale sedime autostradale e di conseguenza al miglioramento della modifica dell'attuale viabilità di variante di Via Mantovana proposta dal progetto definitivo TAV, conseguenza l'interrimento della linea a alta tensione della TAV. Chiedo il parere tecnico.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura compensativa.

SINDACO

Pongo in votazione il punto N. 3 delle mitigazioni: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 3** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 4.

ASSESSORE LODA

TAV come misura compensativa di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione di una viabilità alternativa all'attuale Via Mantovana per l'abitato di Cavalcaselle di accesso alla Strada Regionale 11.

SINDACO

Anche questa è caldamente invitata, indubbiamente, per cui passiamo alla votazione della mitigazione N. 4: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 4** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 5.

ASSESSORE LODA

La variante alla strada comunale denominata Via Bologna, proposta nel progetto definitivo TAV non appare conforme alle norme vigenti per la progettazione e la costruzione delle strade DM 5.11.2001 e in quella della sicurezza stradale DM 2.5.2012, in quanto è prevista una modifica dell'attuale sede stradale planoaltimetrica con curve a 90 gradi, su strade poste al di fuori dei centri abitati.

SINDACO

Abbiamo visto anche lì due gomiti impressionanti.

CONSIGLIERE DAL CERO

Dove sono i gomiti?

ING. SPIMPOLO

Faccio riferimento appena uscito dal sottopasso di Via Bologna, lì passerà l'alta velocità per cui è prevista una curva a gomito a sinistra, no proprio a gomito, a 90 gradi poi, si esce, poi sarà a gomito e in salita.

CONSIGLIERE DAL CERO

Appena sotto il sottopassaggio di Via Bologna venendo da Via Brolo, giusto?

ING. SPIMPOLO

No, io sto parlando da Cavalcaselle...

CONSIGLIERE DAL CERO

Ok, quindi stiamo facendo il contrario.

ING. SPIMPOLO

...si fa il sottopasso, si esce dal sottopasso e poi è prevista subito lì una strada praticamente con una curva a gomito a 90 gradi in salita che va su, si va in su e poi c'è un ponte. È questa qua, fatto il sottopasso venendo da Cavalcaselle si passa il sottopasso della variante dell'autostrada, dopo ci sarà la strada con una curva a gomito a 90 gradi, si sale e si va sopra alla galleria artificiale, ci sarà un attraversamento e poi si scenderà con un'altra curva a gomito sull'attuale stradina, quindi fa curva a gomito, curva a gomito e curva a gomito.

CONSIGLIERE DAL CERO

E discesa anche, perché c'è anche la discesa!

ING. SPIMPOLO

Sì, qua si sale, si va sopra, curva a gomito, due curve, una e una due e poi si scende e curva a gomito.

CONSIGLIERE DAL CERO

Pazzesco.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Non ho capito, quando tu passi sopra la galleria si sono allacciati alla viabilità esistente però secondo me, torno a ripetere, probabilmente le cartografie sono vecchie e quando attraversi vai a sinistra e non si sa, vai, percorri, attraversi, o torni giù su Via Bologna oppure se continui di là non so dove si attacca.

ING. SPIMPOLO

Questa probabilmente è una strada secondo me che va sui vigneti.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Non ho capito dove va a finire.

ING. SPIMPOLO

Poi è prevista un'altra cucitura che praticamente andando avanti si attacca su Via San Lorenzo, perché la strada continua qua.

SINDACO

Ci siamo? Passiamo alla mitigazione N. 5, il parere prima Ingegnere? È nostra per cui ok. Passiamo alla votazione della mitigazione N. 5: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 5** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 6, che per quanto riguarda la maggioranza dovrebbe essere l'ultima.

ASSESSORE LODA

Sì, l'ultima era quella che si diceva prima: la chiusura delle strade Via Mantovana a Cavalcaselle e Via Stazione, Provinciale 27 a Castelnuovo per la realizzazione del sottopasso stradale e del sovrappasso stradale non dovrà essere contemporanea per permettere di non isolare la parte sud del territorio comunale, taglio autostradale da parte del resto del Comune.

SINDACO

Questa è una di quelle che aveva proposto anche Marcello. Passiamo alla votazione della mitigazione N. 6: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 6** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alle mitigazioni del secondo lotto, per cui partendo dalla N. 7.

CONSIGLIERE DAL CERO

Cercherò di essere breve e magari anche di unirle, parliamo di località Mischi, la creazione di una viabilità alternativa e parcheggi in Via Mischi, perché da quello che anche la Consigliera Ardielli diceva prima c'è proprio un problema in quella località che diventa quasi una isola e in più la sistemazione della viabilità Via Mischi, Via Campagna Bassa e Via Mantovana che non resti così com'è adesso, perché se devono passare anche i camion...

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Una sola, allora.

SINDACO

Per cui nella N. 7 le due mitigazioni le accorpriamo su Via Mischi...

CONSIGLIERE DAL CERO

Località Mischi, creazione viabilità alternativa e parcheggi, sistemazione viabilità Via Mischi, Via Campagna Bassa e Via Mantovana.

CONSIGLIERE ZAGLIO

Non era meglio lasciarli divisi?

CONSIGLIERE DAL CERO

No, è solo per fare prima. Le lasciamo divise e le votiamo?

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Io preferisco tenerle unite, anche io l'avevo pensata perché da Via Mincio arriveresti in Via Mantovana e quindi secondo me vanno collegate, cioè questa sistemazione va fatta tutta insieme, secondo me perché proprio crea un collegamento da Via Mischi e anche Via Mincio io ho compreso per arrivare a Camalavicina addirittura.

CONSIGLIERE DAL CERO

Inserisco anche Via Mincio, località Mischi, creazione viabilità alternativa e parcheggi, sistemazione viabilità Via Mischi, Via Mincio, Via Campagna Bassa e Via Mantovana.

ING. SPIMPOLO

Parere tecnico favorevole all'accoglimento della mitigazione proposta.

SINDACO

Perfetto. Votiamo la mitigazione N. 7, comprendendo tutte e quattro le vie menzionate: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 7** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 8.

CONSIGLIERE DAL CERO

Viabilità di Castelnuovo, realizzazione rotatoria intersezione Via Stazione – Via Milano, comprendo che non è proprio sui luoghi però visto che ci siamo!

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Considerando che la viabilità di spostamento passerà anche dall'incrocio sarebbe opportuno addirittura metterla come opera primaria e cioè prima di passare con i camion mi realizzi la rotatoria.

SINDACO

Scusate, c'è un cambiamento per il N. 8, Giovanni?

CONSIGLIERE DAL CERO

"Preliminarmente" mettiamo.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Realizzazione della rotatoria prima dell'inizio dei lavori.

CONSIGLIERE DAL CERO

Realizzazione rotatoria intersezione Via Stazione – Via Milano prima dell'inizio dei lavori.

CONSIGLIERE GIACOMELLI

Scusa, metti SR11 invece di Via Milano, ha un valore diverso secondo me.

CONSIGLIERE DAL CERO

Ce la facciamo, realizzazione rotatoria intersezione SR11 – Via Stazione preliminarmente ai lavori di realizzazione della TAV.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della mitigazione.

SINDACO

Votiamo la mitigazione N. 8: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 8** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 9.

CONSIGLIERE DAL CERO

La N. 9 io la stralcerei, perché era realizzazione di strada alternativa che eviti il passaggio di traffico pesante dal centro di Castelnuovo però già in una delle vostre opere di mitigazione si prevede quello, mi ero confuso, per quello ho chiesto quale era il confine comunale, quello di Sona, proprio per tale motivo. Quindi la mia N. 9 diventa: isola ecologica, realizzazione nuova isola ecologica Cavalcaselle.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della mitigazione.

SINDACO

Pongo in votazione la mitigazione N. 9 riguardante la realizzazione dell'isola ecologica: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 9** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 10.

CONSIGLIERE DAL CERO

La N. 10 riguarda Via Mantovana e Via Volta, realizzazione opere che mitighino l'effetto rumore del passaggio dei camion. Di questo non chiedo neanche il parere dell'Ingegnere!

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Per cui votiamo la mitigazione N. 10 riguardante Via Mantovana – Via Volta: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 10** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Mitigazione N. 11.

CONSIGLIERE DAL CERO

Parliamo della viabilità Cavalcaselle – Camalavicina, parliamo di Via Mantovana, Via Mantovana lato verso Camalavicina, realizzazione allargamento della sede stradale tratto Cavalcaselle – Camalavicina.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Passiamo alla votazione della mitigazione N. 11: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 11** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Andiamo alla N. 12.

CONSIGLIERE DAL CERO

È la mia ultima, mi riallaccio a quanto avevamo detto prima sulle piste ciclabili e cioè di realizzazione di piste ciclabili in ogni sovrappasso.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Passiamo alla votazione della mitigazione N. 12: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 12** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo allora alla N. 13.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Monitoraggio ambientale in corso d'opera, che ci sia costantemente.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Votiamo la mitigazione N. 13: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 13** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Andiamo alla mitigazione N. 14.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Verifica costante delle modificazioni di clima acustico.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Votiamo la mitigazione N. 14: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 14** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla N. 15.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Rilocalizzazione delle attività e singole realtà produttive.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Pongo in votazione la mitigazione N. 15: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 15** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Passiamo alla mitigazione N. 16.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Individuazione e bonifica di tutti i siti inquinati.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Votiamo la mitigazione N. 16: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 16** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Mitigazione N. 17.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Risoluzione delle interferenze con siti storici e archeologici.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Pongo in votazione la mitigazione N. 17: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 17** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Andiamo alla N. 18.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Piano di cronoprogramma.

SINDACO

Questo forse però l'abbiamo già inserito, abbiamo già scritto il cronoprogramma? Anche nelle osservazioni. Se volete lo inseriamo però l'abbiamo già abbondantemente rimarcato. Basta ci diano risposta, sarebbe importante presumo. Per cui ritorniamo sulla N. 18?

CONSIGLIERE ARDIELLI

Sì. Uno studio di revisione del progetto per riconsiderare il tracciato storico della ferrovia.

SINDACO

Per inciso dicevano all'incontro di Desenzano che è previsto il potenziamento anche dell'altra per tutto quello che riguarda il regionale o comunque non alta velocità, alta capacità.

CONSIGLIERE ARDIELLI

Qualcuno dice invece che anche il regionale subirà... quindi sarà più facile che ci sia..

SINDACO

Non lo sappiamo, purtroppo.

ING. SPIMPOLO

Parere favorevole all'accoglimento della misura di mitigazione.

SINDACO

Chiedo scusa, se può ripetersi, è il N. 18 che diventerebbe?

CONSIGLIERE ARDIELLI

È uno studio di revisione del progetto per riconsiderare il tracciato storico della ferrovia.

SINDACO

Pongo in votazione la mitigazione N. 18: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Presenti 17

Votanti 17

Voti favorevoli 17

Pertanto il Consiglio Comunale si esprime all'unanimità per l'approvazione **della misura di mitigazione/compensazione n. 18** sulla base delle motivazioni esplicitate e come da testo riportato nel prospetto che verrà allegato al presente provvedimento sotto la lettera "B".

Mitigazione N. 19. Abbiamo bocciato tutte quelle del Consigliere Giacomelli!

SEGRETARIO

Finito allora?

SINDACO

Sì, abbiamo N. 41 osservazioni e N. 18 richieste di mitigazione. Passiamo alla votazione globale.

CONSIGLIERE DAL CERO

Vorrei fare una dichiarazione di voto: questa sera non discutiamo del progetto TAV, non ci soffermiamo e non ci siamo soffermati sull'inutilità dell'opera, sull'insostenibilità dei costi, su tutti gli intrecci e gli sviluppi che le grandi opere hanno portato nel nostro paese, sugli incerti tempi di realizzo, ci chiediamo dove troveranno tutti questi soldi ma discutiamo dell'impatto ambientale che avrà sul territorio di Castelnuovo del Garda. Da una prima visione del progetto e dalla lettura delle relazioni notiamo come tale opera avrà un impatto devastante e irreversibile sul nostro territorio sia per le risorse ambientali e sia per la vita dei cittadini, posso citare località Mischi dove si realizzerà una cava di dimensioni simili all'abitato di Oliosi, il Colle San Lorenzo e Madonna degli Angeli che sarà violato da una galleria, le famiglie espropriate, le colture e i vigneti cancellati o la viabilità del paese che per almeno sette anni verrà travolta dai camion che si recheranno da e per l'unica cava prevista nel territorio veronese. Mi chiedo a cosa sia servito prevedere tutele ambientali per poi rimanere inerti e rassegnati di fronte a questa opera. Mi chiedo cosa diremo ai nostri figli se rimaniamo fermi.

Il nostro parere come Castelnuovo in Comune, come avrete intuito, è estremamente negativo sull'impatto ambientale, saremo favorevoli ad ogni iniziativa (ovviamente legittima) che cerchi di modificare queste scelte imposte ai cittadini, se non sarà possibile abbiamo almeno il dovere morale di cercare di ottenere quanto più possibile come opere di mitigazione e compensazione, anche se (come saprete e qui continuo nelle notizie negative) il Governo Monti ha deciso di abbassare dal 5% al 2% del progetto preliminare il finanziamento previsto per le opere di mitigazione, ad esempio una volta per l'autostrada Bologna – Firenze erano al 18% e adesso dobbiamo accontentarci più o meno, da quanto si capisce, di 50 milioni di euro di opere di mitigazione da distribuire da Brescia a

Sommacampagna e sono veramente pochi soldi per tante, tante opere di mitigazione che dovranno essere fatte. Grazie.

SINDACO

Considerazione condivisibile. C'è Antonello.

CONSIGLIERE BALDI

Sì, mi fa piacere sentire tanti contrari alla TAV, dopo tanto avere bistrattato i no TAV del nostro paese probabilmente ci ritroviamo anche su posizioni abbastanza concordi. Io sono completamente contrario alla TAV, perlomeno a questa TAV, perché dietro a questo progetto si trova un pensiero di relazioni tra le istituzioni e un metodo di lavoro che non condivido. Il progetto iscritto nella Legge Obiettivo passerà sopra le nostre teste, come ha detto l'Ing. Zanardi e sopra ogni tipo di parere e ci impongono un percorso per nulla democratico, hanno deciso di farla e probabilmente la faranno a ogni costo. Noi siamo chiamati qui questa sera ad esprimere un voto di cui probabilmente non si terrà conto, se tralascio questo ragionamento potrei anche dire così: sarei favorevole alla TAV con tutti i se che possiamo mettere in questa discussione, se altri treni a disposizione dell'utenza giornaliera funzionassero meglio, se i lavoratori pendolari per andare al lavoro e gli studenti per raggiungere le sedi scolastiche e universitarie mettessero meno tempo, se fornissero già servizi all'altezza degli abbonamenti richiesti in termini di puntualità degli orari, di comodità e di adeguatezza dei posti con tanti se, questi se per adesso non ci sono per cui io sono completamente contrario a questo tipo di iniziativa e a questo tipo di lavoro della TAV. Due aspetti positivi si possono comunque evidenziare: il primo è l'occupazione di migliaia di addetti nei cantieri per anni, speriamo almeno che l'inderogabile legge obiettivo non preveda per loro contratti capestro con retribuzione da minimo salariale fuori dal mercato, la seconda possibilità (ha già ricordato il Consigliere) è quella che attraverso le misure di mitigazione e compensazione si riescano a risolvere i gravi problemi di viabilità dei nostri territori. Grazie.

SINDACO

Altre considerazioni? Passiamo allora alla votazione per intero delle N. 41 osservazioni e N. 18 mitigazioni.

SEGRETARIO

Questa ultima votazione, per essere chiari è: si esprime parere negativo, come diceva la proposta, e poi si dà atto che con le votazioni di cui al presente verbale, questo chilometrico verbale, il Consiglio Comunale si è espresso su ogni singola osservazione e misura compensativa proposta, tanto che il testo finale da trasmettere alla competente autorità è il seguente...

SINDACO

N. 41 le osservazioni e N. 18 le mitigazioni.

SEGRETARIO

Vengono votate insieme, chiaro?

SINDACO

Per cui favorevoli alle osservazioni e mitigazioni, fermo restando il parere negativo di base? Chi è contrario? Chi si astiene?

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione posta all'ordine del giorno;

Preso atto dell'esame, discussione e votazione delle 41 osservazioni e 18 misure di mitigazione/compensazione nel testo qui allegato quale parte integrante e sostanziale sotto la lettera "B";

VISTO il parere espresso dal Responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49 del D.LGS. 267/2000 così come sostituito dall'art. 3 comma 1 lettera "b" del DL 174/2012 convertito nella L. 213/2012 sulla proposta di deliberazione e accertato che il Responsabile ing. Spimpolo, presente ai lavori del Consiglio, ha espresso parere favorevole anche sulle proposte di integrazione alle osservazioni/mitigazioni presentate come emerse nel corso della discussione, nonché alle proposte di osservazione e mitigazione/compensazione presentate direttamente dai gruppi di minoranza in sede consiliare, come risulta dal verbale stesso;

ALL'UNANIMITA' dei voti favorevoli espressi per alzata di mano dai 17 presenti e votanti;

DELIBERA

1. Di esprimere, ai sensi di cui al comma 2 dell' art. 5 del D.P.R. 12.04.1996 ed ai sensi dell' art. 17 commi 1° e 2° della L.R. n. 10/1999, così come successivamente modificata ed integrata : parere negativo in merito all' intervento, per le motivazioni riportate nel testo della proposta di deliberazione;
2. Di dare atto che con le votazioni di cui al presente verbale questo Consiglio Comunale si è espresso favorevolmente e unanimemente per l'approvazione di ogni singola osservazione e misura di mitigazione/compensazione proposta tanto che il testo finale da trasmettere alla competente autorità risulta allegato quale parte integrante e sostanziale al presente verbale sotto la lettera "B";
3. Di chiedere, ai sensi e per gli effetti dell' art. 183 comma 4° del D.Lgs. n. 163/2006 e successive modifiche ed integrazioni l'accoglimento delle 41 osservazioni e 18 misure di mitigazione/compensazione sulla base del testo qui allegato
4. Di richiedere ai sensi della Legge 241/90 così come successivamente modificata ed integrata, che l' autorità competente ad esprimere il parere di compatibilità ambientale ed i proponenti degli interventi trasmettano al Comune di Castelnuovo del Garda le controdeduzioni alle presenti osservazioni/parere di merito sugli interventi;
5. Di dare atto che il presente provvedimento non comporta oneri finanziari a carico del Comune;
6. Di dare mandato al Responsabile dell' Area Tecnica di trasmettere il presente provvedimento mediante posta elettronica certificata all' autorità competente nell'esprimere il giudizio di compatibilità ambientale : Ministero dell' Ambiente;

SINDACO

Chiaramente è immediatamente eseguibile, perché qua i tempi corrono, per cui pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

La proposta di dichiarare il provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000 viene approvata all'unanimità dei voti favorevoli espressi per alzata di mano dai 17 presenti e votanti.

La discussione e gli interventi sono stati trascritti dalla ditta Verbalizzando di Sarah Pieruccioni mediante sistema stenotipico sulla base di registrazione effettuata da personale comunale.

IL PROPONENTE
LODA MASSIMO

Allegato A) alla deliberazione G.C. n. 69 del 20-10-2014
Il Segretario verbalizzante
(STAGNOLI DANIELA)

PARERI AI SENSI DELL'ART. 49, COMMA 1, DEL D. LGS. 267/2000

Parere in ordine alla regolarità tecnica Favorevole

Castelnuovo del Garda, 14-10-2014

IL RESPONSABILE DEL SETTORE/SERVIZIO
F.to SPIMPOLO GIOVANNI

Si attesta che il presente provvedimento, non comportando riflessi contabili/patrimoniali, non necessita di parere di regolarità contabile ai sensi dell' art. 49 del D.Lgs. 267 /2000

Castelnuovo del Garda, 15-10-2014

IL RESPONSABILE DELL'AREA FINANZIARIA
F.to GUZZI ENRICO

Deliberazione N. **69** del **20-10-2014**

Il presente verbale viene letto e sottoscritto

IL PRESIDENTE
F.to PERETTI GIOVANNI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to STAGNOLI DANIELA

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

N. 1397 R.P.

Copia del presente verbale è stata pubblicata il giorno 31-10-2014 all'Albo Pretorio ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi.

Castelnuovo del Garda, 31-10-2014

L'INCARICATO COMUNALE
F.to LEDRO GABRIELLA

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione:

- è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.lgs. 267/2000.
 diverrà esecutiva ai sensi dell'art. 134 comma 3 del D.lgs. 267/2000 trascorsi 10 giorni dalla data di pubblicazione.

IL SEGRETARIO

Atto prodotto da sistema informativo automatizzato (L. 28.12.1995 n°549 art. 1 c. 87)

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE IN CARTA LIBERA AD USO AMMINISTRATIVO

Allegato "B" alla delibera del C.C. n. 69 del 20.10.2014

numero	OSSERVAZIONI
1	Nei vincoli del progetto definitivo non è presente quello ambientale del corso d' acqua denominato Rio Bisavola (D.Lgs. n. 42/2004 ex legge Galasso). Sostituire l'attuale scatolare con un ponte sul Rio Bisavola.
2	Nei vincoli non viene considerata la presenza dei vincoli monumentali della Chiesetta di San Lorenzo e di Madonna degli Angeli
3	Il progetto definitivo della TAV/TAC deve essere coordinato con quello dell' Autostrada Bs-Vr-Vi-Pd spa per permettere la realizzazione del nuovo casello autostradale di Castelnuovo del Garda, pertanto il progetto definitivo della linea treni ad alta velocità/alta capacità deve recepire incondizionatamente il progetto Autostrada Bs-Vr-Vi-Pd spa
4	Non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV/TAC la presenza dell' ex discarica di rifiuti solidi urbani denominata Mischi, a sud dell' innesto a trombetta del futuro casello autostradale di Castelnuovo del Garda, dove anche l' alta velocità/alta capacità dovrà concorrere alla bonifica del sito
5	<p>Non è stata considerata nel progetto definitivo di TAV la presenza dei seguenti sotto servizi:</p> <ul style="list-style-type: none">- su via Bologna la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 16,- su via San Lorenzo la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 16,- su via Mantovana la presenza del tubo dell' acquedotto del diametro di 200 mm in PEAD PN 10 e la presenza del tubo della fognatura nera in pressione del diametro di 315 mm in PVC stratificato,- sul letto del corso d' acqua denominato Rio Bisavola la presenza di tubazione dell' acquedotto del diametro di 60 mm in PEAD PN 10,- su via Ca' Bruciata con inerente attraversamento autostradale, la presenza di un tubo dell' acquedotto in PEAD PN 10 del diametro di 110 mm; <p>Detti sotto-servizi vanno conservati ovvero spostati previa accordo con l' Azienda Gardesana Servizi spa di Peschiera del Garda, attuale gestore del sistema integrato delle acque per la sponda veronese del Lago di Garda; prescrive altresì che in caso di spostamento dei sotto-servizi comunali siano creati dei cunicoli a cura e spese di TAV/TAC per il passaggio delle tubazioni</p>
6	Su via Stazione, a Nord dell' Autostrada A4, è prevista la realizzazione di un' intersezione a rotatoria che necessariamente deve essere ristudiata anche per includere lo svincolo stradale di via Sei Fontane (studio di una rotatoria di forma ogivale)
7	Il nuovo ponte sull' autostrada A4 della strada provinciale n. 27 (via Stazione) dovrà necessariamente prevedere oltre al passaggio dello svincolo autostradale anche uno spazio di non inferiore ai 27,00 m. per il passaggio della futura variante alla strada

	regionale n. 11 (progetto delle tangenziali del Veneto), pertanto la spalla a Nord del ponte andrà spostata per permettere il passaggio dello svincolo progettato e della futura variante alla strada statale n. 11
8	Il viadotto ferroviario sul Rio Tionello della TAV/TAC deve essere reso più ampio per permettere il passaggio dell'attuale pista ciclabile denominata "Graspo del Moro" (almeno di 2,50 m), mantenendo e integrando il proseguimento della strada con via Ca Brusà non previsto in fase progettuale da parte del Consorzio CEPAV 2
9	Il nuovo rilevato stradale di accesso al ponte sull'autostrada di via Stazione non considera che sorgerà su una preesistente discarica di car fluff trovata sul fondo di proprietà della ditta OHA srl, in fallimento, (a Nord dell'autostrada Bs-Vr-Vi-Pd), pertanto TAV/TAC dovrà farsi carico della bonifica del sito prima di iniziare i lavori di realizzazione del nuovo cavalcavia autostradale e ferroviario
10	La modifica della viabilità della strada comunale denominata via Mantovana a Cavalcaselle comporterà da parte di TAV/TAC la demolizione dell'isola ecologica comunale della frazione. La TAV/TAC dovrà farsi parte diligente quindi per la ricostruzione dell'isola ecologica, a cura e spese di TAV/TAC, su un terreno da acquisire a cura e spese di TAV/TAC in accordo con l'amministrazione comunale sull'individuazione del sedime. Si chiede che nella preesistente viabilità di via Mantovana sotto il rilevato TAV sia inserito uno scatolare per permettere di utilizzare l'attuale sedime stradale come pista ciclabile
11	Si esprime parere negativo alla realizzazione della cava di prestito di materiale litoide in quanto il Comune di Castelnuovo del Garda non è inserito nell'elenco regionale dei Comuni in cui possono essere realizzate cave (allegato 1 e 2 della L.R. n. 44/82). Si evidenzia altresì che la realizzazione della cava di prestito potrebbe influenzare negativamente l'attuale pozzo idrico pubblico di emungimento dell'acquedotto che alimenta la frazione di Oliosi e Salionze poiché realizzerebbe una via preferenziale per l'infiltrazione di possibili sostanze contaminanti in falda. Si chiede inoltre una verifica idraulica dell'andamento della falda in fase stagionale
12	Si esprime parere negativo per quanto attiene alla viabilità di cantiere con l'utilizzazione delle attuali strade comunali : via Mantovana, la Strada Regionale n. 11 e la Strada Provinciale n. 27, che saranno anche utilizzate per il passaggio dei mezzi pesanti, in quanto si evidenzia che potrebbe invece essere utilizzata anche dell'altra viabilità comunale previa riadattamento, cucitura e sistemazione della stessa (via Sei Fontane e la strada comunale presso loc. Mischi). Si chiede una verifica della denominazione delle strade in quanto la viabilità di cucitura risulta fra strade comunali di errata denominazione o inesistenti
13	Il Consorzio Cepav 2 non ha presentato nessun cronoprogramma che detti i tempi necessari e propedeutici alla realizzazione della nuova linea TAV/TAC, inoltre è necessario avere il cronoprogramma dettagliato dei lavori da realizzarsi sul territorio del Comune di Castelnuovo del Garda
14	Mancata valutazione impatto rete idrica e rete idrografica superficiale, in particolare sull'impatto che avrà sui fiumi, sulle falde acquifere e sui pozzi esistenti

15	Mancata valutazione in merito all' impatto delle vibrazioni sulle coltivazioni (si veda ad es. per il processo di maturazione delle uve da vino)
16	Mancata valutazione impatto acustico
17	Sulla creazione nuovi ponti non si comprende se siano stati ricompresi gli spazi per le piste ciclabili
18	Ribadita la contrarietà alla realizzazione della cava, si chiede che prima dell' eventuale ripristino sia eseguita una verifica idraulica
19	Galleria Paradiso: non è dato sapere quali saranno le soluzioni decise che eviteranno la dispersione in falda di sostanze potenzialmente inquinanti così come previsto nella relazione
20	Galleria Paradiso: criticità per la realizzazione di scavi dai 18 ai 25 metri di profondità con rilevante impatto sulla collina e sulle abitazioni
21	Parco del Tione (delibere di Consiglio Comunale n. 57 del 30.09.2014 e n. 78 del 30.12.2013) : nessuna opera di tutela per tale zona
22	Parco Agricolo della madonna degli Angeli (delibera di Consiglio Comunale n. 78 del 30.12.2013) : nessun cenno su tale vincolo
23	Vincoli culturali e paesaggistici : inserimento colle San Lorenzo – Madonna degli Angeli – Parco del Tione
24	Interventi a verde in aree critiche : inserimento area agricola nuovo svincolo di Castelnuovo
25	Interventi a verde in aree critiche “Paradiso ... presenza delle gallerie artificiali” : correggere determinazione in “presenza di gallerie artificiali in ambito paesaggistico rilevante” con le conseguenze del caso
26	Via Mantovana – spostamento ad Est realizzazione due nuovi sottopassi : nessuna indicazione se via Mantovana (vecchio tracciato) rimarrà aperta o chiusa al traffico durante i lavori. Rivedere il progetto utilizzando i sottopassi già esistenti. Viabilità di cucitura non idonea
27	Rotatoria via Mantovana – via Volta : mancata considerazione dell' esistenza e della densità dei nuclei abitativi esistenti. Opere di mitigazione
28	Cavalcavia SP 27 di Mongabia 256 A4- IV25 : utilizzo dell' opera già esistente – implementazione della stessa
29	ZAI Castelnuovo : mancata previsione piano di sicurezza “AirLiquide”
30	La TAV/TAC dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione di barriere atte a mitigare l' impatto e ridurre il danno nelle zone adiacenti la cava

31	La TAV/TAC dovrà prevedere nel proprio progetto l' abbattimento delle polveri a tutela delle aree agricole
32	La TAV/TAC non ha riconosciuto il territorio come interessato alle attività turistiche considerandole appannaggio esclusivo del vicino Lago di Garda
33	La TAV/TAC dovrà prevedere nel proprio progetto un indennizzo in itinere per l' agricoltura e per il turismo delle zone di cantierizzazione delle opere
34	La TAV/TAC dovrà effettuare studi idrogeologici approfonditi finalizzati a determinare interferenze negative in termini sia di qualità delle acque, sia di eventuali variazioni indotte al regime delle falde sotterranee
35	La TAV/TAC dovrà prevedere eventuali problemi di prosciugamento di pozzi causati da barriere al deflusso delle falde sotterranee
36	La TAV/TAC dovrà garantire che le cave di prestito non dovranno essere riutilizzate per divenire deposito di rifiuti di qualsiasi specie
37	La TAV/TAC dovrà garantire che i terreni agricoli modificati verranno ripristinati e non soggetti a recupero ambientale
38	Si richiede che sia concordata con gli enti deputati il ripristino del colle San Lorenzo sovrastante la galleria
39	Si richiede che l' Amministrazione Comunale sia parte in causa per la sistemazione della viabilità nella zona della "Pesca OK"
40	Si chiede che le manutenzioni delle opere d'arte non siano a carico del Comune di Castelnuovo del Garda
41	Si chiede che siano prodotte al Comune le analisi dei materiali che verranno utilizzati nei rilevati

numero	MISURE DI MITIGAZIONE/COMPENSAZIONE
1	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione del viadotto e del collegamento stradale che collegherà l' attuale variante alla strada statale n. 11 (a Nord della rotatoria di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda) con la strada provinciale n. 27 di Mongabia
2	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere nel proprio progetto la realizzazione della variante alla strada statale n. 11, dalla rotatoria di intersezione con il casello autostradale di Castelnuovo del Garda fino al confine comunale con Sona con la riconnessione stradale all' attuale strada statale n. 11 poiché il territorio comunale sarà vincolato dal passaggio di due reti ferroviarie e dalle conseguenti fasce di rispetto ferroviario

3	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione del completo interrimento della linea ad alta tensione della ditta TERNA n. 254. La richiesta di interrimento della linea TERNA n. 254 è finalizzata all'innalzamento dell'attuale linea ad alta tensione 132.000 Volt di Rete Ferroviaria Italiana posizionata a Nord dell'attuale sedime autostradale e di conseguenza al miglioramento della modifica dell'attuale viabilità di variante di via Mantovana proposta dal progetto definitivo TAV/TAC. Si chiede altresì l'interrimento della linea ad alta tensione della TAV.
4	TAV/TAC come misura compensativa e di mitigazione dovrà prevedere e realizzare nel proprio progetto la realizzazione di una viabilità alternativa all' attuale via Mantovana, per l' abitato di Cavalcaselle, di accesso alla strada regionale n. 11
5	La variante alla strada comunale denominata via Bologna proposta nel progetto definitivo TAV/TAC non appare conforme alle norme vigenti per la progettazione e la costruzione delle strade (D.M. 5.11.2001) ed a quella sulla sicurezza stradale (D.M. del 02.05.2012, D.Lgs. 15.03.2011) in quanto è prevista una modifica all' attuale sede stradale plano-altimetrica con curve a 90° su strade poste al di fuori dei centri abitati
6	La chiusura delle strade via Mantovana a Cavalcaselle e via Stazione (S.P. 27) a Castelnuovo del Garda per la realizzazione del sottopasso stradale e del sovra-passo stradale, non dovrà essere contemporanea per permettere di non isolare la parte a Sud, del territorio comunale, (taglio autostradale) dal resto del Comune
7	Località Mischi : creazione viabilità alternativa e parcheggi. Sistemazione viabilità via Mischi – via Mincio – via Campagna Bassa – via Mantovana
8	Viabilità Castelnuovo : realizzazione rotatoria di intersezione SR 11 via Stazione preliminarmente ai lavori di realizzazione della TAV
9	Isola ecologica : realizzazione nuova isola ecologica di Cavalcaselle
10	Via Mantovana – via Volta : realizzazione opere che mitighino l' effetto rumore del passaggio dei camion
11	Viabilità Cavalcaselle Camalavicina : realizzazione allargamento sede stradale tratto Cavalcaselle – Camalavicina
12	Realizzazione piste ciclabili in ogni sovrappasso
13	Realizzazione monitoraggio ambientale costante in corso d' opera
14	Verifica costante delle modificazioni di clima acustico
15	Rilocalizzazione delle attività e singole realtà produttive
16	Individuazione e bonifica di tutti i siti inquinati produttivi
17	Risoluzione interferenze con i siti storici ed archeologici

18	Realizzazione studio di revisione progettuale per riconsiderare il tracciato storico della ferrovia