



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

DIREZIONE GENERALE PER LE VALUTAZIONI
E LE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

IL DIRETTORE GENERALE



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e
del Mare - D.G. Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali

U.prot DVA - 2015 - 0003652 del 10/02/2015

Destinatari in allegato

Pratica N.:

Ref. Mittente:

**OGGETTO: Piano Regolatore Portuale di Molfetta - Decreto VIA n. 648 del
23/06/2005. Verifiche di ottemperanza
[ID_VIP: 2555] Prescrizioni "a", "c", "d"
[ID_VIP: 2556] Prescrizione "k"
Notifica esito istruttoria**

Con Decreto VIA n. 648 del 23/06/2005, è stato espresso giudizio positivo di compatibilità ambientale per il Piano Regolatore Portuale di Molfetta, subordinato all'ottemperanza di determinate prescrizioni. In particolare:

prescrizione a: *"prima dell'inizio dei lavori dovrà essere:*

- 1. dimostrato che i cantieri delle infrastrutture complementari sono stati attivati; tali opere consentono la contestualizzazione dell'intervento (es rotatoria e collegamenti con la S.S.16) e dovranno essere realizzati prima dell'inizio dell'esercizio della nuova configurazione del porto;*
- 2. presentato uno studio che illustri le iniziative atte a perseguire specifici benefici ambientali indotti sul territorio (es riduzione dell'inquinamento atmosferico ed acustico) derivanti dal ruolo intermodale dell'intervento;*
- 3. presentato un progetto di dettaglio relativo al ripristino finale della cava che sarà utilizzata per il deposito dei materiali di scavo;*
- 4. presentato un progetto di dettaglio per la sistemazione dell'area di verde urbano e territoriale previsto dal PRG a salvaguardia del sito storico-architettonico della Madonna dei Martiri ed associato al PRP come opera di compensazione. Detto intervento dovrà essere realizzato contestualmente all'installazione delle attività di cantiere al fine di creare un'azione di filtro tra le aree di costruzione e la città";*

prescrizione c: *"dovrà essere previsto un sistema di raccolta e trattamento delle acque dei piazzali del porto commerciale prima della loro immissione nel recettore finale";*

Ufficio Mittente: Ex Div. 2 VA - Sezione Impianti Industriali
Funziionario responsabile: venditti.antonio@minambiente.it - tel. 0657225927
DVA-2VA-II-05_2015-0019.DOC

Via Cristoforo Colombo, 44 - 00147 Roma Tel. 06-57223001 - Fax 06-57223040

e-mail: dva@minambiente.it

e-mail PEC: DGSalvanguardia.Ambientale@PEC.minambiente.it

prescrizione d: *“il proponente dovrà predisporre, prima e dopo la realizzazione dell'intervento, un sistema di monitoraggio del trasporto solido in corrispondenza della diga di sopraflutto, allo scopo di confermare le ipotesi progettuali poste nello Studio di Impatto Ambientale in merito all'assenza di significative alterazioni al riguardo”;*

prescrizione k: *“il sistema di monitoraggio delle componenti rumore, aria, ambiente marino e della fase di costruzione dovrà essere provvisto di un apposita banca dati che consenta la raccolta e l'archiviazione di tutti i dati rilevati, prevedendo altresì idonei sistemi di comunicazione e diffusione delle informazioni, agli Enti territoriali competenti ed ai cittadini”.*

Con nota n. 67874 del 1/12/2009 (prot. exDSA-2009-32671 del 3/12/2009), il Comune di Molfetta ha presentato istanza per l'ottemperanza della prescrizione “d”. Con provvedimento n. DVA-2010-2266 del 3/02/2010, la scrivente ha determinato l'ottemperanza della stessa, limitatamente a quanto concerne la fase prima della realizzazione dell'intervento.

Con nota prot. n. 14561 del 09/03/2011, (prot. DVA-2011-6592 del 18/03/2011), il Proponente ha comunicato che, in ottemperanza alla prescrizione “k”, ha *“provveduto a realizzare il sito web per la comunicazione e diffusione delle informazioni agli enti territoriali competenti ed ai cittadini relativamente alle attività di monitoraggio connesse con i lavori”.*

Con note n. 56721 del 4/10/2012 (DVA-2012-24824 del 15/10/2012), e n. 17676 del 16/03/2012 (DVA-2012-7753 del 29/03/2012), il Comune di Molfetta ha trasmesso documentazione ai fini dell'ottemperanza rispettivamente delle prescrizioni “d” (per la fase successiva alla realizzazione dell'intervento) e “c” del suddetto decreto.

Con nota DVA-2013-23968 del 21/10/2013 è stato dato avvio, presso la Commissione Tecnica VIA/VAS, all'istruttoria tecnica per la verifica di ottemperanza delle citate prescrizioni.

A seguito delle attività di analisi e valutazione della documentazione presentata, e a seguito della riunione con il Proponente tenutasi presso il MATTM il giorno 27/2/2014, la Commissione Tecnica VIA/VAS ha ritenuto necessario acquisire dal Proponente, integrazioni, chiarimenti e approfondimenti, con particolare riferimento alle perizie di variante n.1 e n.2, approvate con Deliberazioni della Giunta Comunale e citate nella documentazione presentata per l'ottemperanza della prescrizione lettera “c”, al fine di valutare la necessità di assoggettamento all'art. 20 del D.Lgs. 152/2006.

Pertanto, con nota prot. n. DVA-2014-8055 del 24/03/2014, la scrivente ha avanzato al proponente richiesta di integrazione della documentazione fornita.

Con nota prot. n. 24132 del 4/04/2014 (prot. DVA-2014-10613 del 14/04/2014), il Comune di Molfetta ha inviato le integrazioni richieste, unitamente ad una relazione riguardante l'ottemperanza della prescrizione “a”.

La Commissione Tecnica VIA/VAS si è espressa in merito alle perizie di varianti, con parere n.1661 del 21/11/2014, nel quale ha rilevato che:

- *“le opere di messa in sicurezza non interferiscono con il “Posidonieto San Vito – Barletta”, elemento caratterizzante del SIC;*
- *gli interventi di messa in sicurezza previsti non comportano impatti ambientali diversi da quelli valutati con il Decreto VIA n. DSA-DEC-648 del 23/06/2005 ed anzi gli impatti saranno quantitativamente inferiori, in ragione della ridotta estensione del molo di sopraflutto e della mancata esecuzione di alcune lavorazioni minori, quali la pavimentazione dei rilevati;*

- *la variante n. 1 non comporta impatti ambientali apprezzabilmente diversi da quelli valutati con il Decreto VIA n. DSA-DEC-648 del 23/06/2005 ma che l'esecuzione da mare dello sperone, con utilizzo esclusivo di mezzi marittimi, comporta impatti quantitativamente inferiori;*
- *la variante n. 2 non comporta modifiche sostanziali e quindi gli impatti ambientali non saranno apprezzabilmente diversi da quelli valutati con il Decreto VIA n. DSA-DEC-648 del 23/06/2005”.*

Tutto ciò premesso, sulla base della documentazione esaminata nel corso dell'istruttoria, la Commissione Tecnica VIA/VAS si è espressa sull'ottemperanza delle prescrizioni “a”, “c” e “d” con parere n. 1665 del 28/11/2014, acquisito con prot. n. DVA-2014-40364 del 9/12/2014, che allegato al presente provvedimento ne costituisce parte integrante.

Nel citato parere, la Commissione Tecnica VIA/VAS rappresenta quanto segue.

Prescrizione “a”

“*CONSIDERATO che*

- *per quanto riguarda il punto 1, dalla documentazione presentata risulta che gli interventi sono stati progettati (da ANAS SpA) e approvati, ma non risulta che i complementari siano stati attivati;*
- *per quanto riguarda il punto 2, dalla documentazione presentata si rileva che sono stati redatti Piani di Monitoraggio della qualità dell'aria e del rumore, ove sono stati analizzati l'ante operam e ipotizzati gli scenari di esercizio, ma non si rilevano chiaramente e sufficientemente le iniziative atte a perseguire specifici benefici ambientali indotti sul territorio (es. riduzione dell'inquinamento atmosferico ed acustico) derivanti dal ruolo intermodale dell'intervento;*
- *per quanto riguarda il punto 3, la prescrizione prevedeva di effettuare i ripristini della cava ove sarebbe dovuto essere depositato il materiale di scavo proveniente dal Porto. Tale materiale, in seguito alle varianti N.1 e N.2 proposte, ha subito un altro destino e non è più stato conferito in cava. Il MATTM con parere CTVIA n.1661 del 21/11/2014, ha valutato non significative da un punto di vista ambientale, le varianti N.1 e N.2 del PRP di Molfetta, varianti all'interno delle quali ricadeva anche l'utilizzo della cava per il deposito del materiale di scavo. Per tale motivo prescrizione in oggetto al punto 3 si può ritenere superata dall'approvazione delle suddette varianti;*
- *per quanto riguarda il punto 4, dalla documentazione presentata, si rileva che l'opera di compensazione “sistemazione dell'area di verde urbano e territoriale a salvaguardia del sito storico-architettonico della Madonna dei Martiri”, che doveva essere realizzata contestualmente all'installazione delle attività di cantiere al fine di creare un azione di filtro tra le aree di costruzione e la città, non risulta realizzata;”*

prescrizione “c”

“*VALUTATO che la progettazione dell'impianto di regimazione delle acque piovane appare realizzata in modo conforme alle normative e tale da poter asservire ai compiti richiesti”;*

“*VALUTATO che il Proponente dichiara che l'impianto di regimazione delle acque meteoriche non ha subito modifiche attinenti alle varianti di progetto (approvate con Deliberazione della Giunta Comunale n. 101 del 16/5/201)”;*

prescrizione “d”

“*VALUTATO che*

- dai risultati non risultano superamenti del valore soglia di torbidità (140 NTU) durante il periodo in cui si è realizzato il dragaggio di I fase, sebbene in alcune giornate (3 e 7 Ottobre 2011) si sia verificato il superamento del valore stimato del background turbidity;
- per quanto riguarda quanto suggerito da ISPRA e ripreso nel parere della CTVA n. 417 del 29 Gennaio 2010, di traslare di 500 m in direzione NW la posizione dei transetti previsti nel piano di monitoraggio, si registra quanto dichiarato dal Proponente, in base alla relazione di ARPA Puglia, che segnala la discrepanza tra l'area definita dal SIC e l'effettiva area del Posidonieto, come di seguito evidenziato dalla stessa relazione "secondo la cartografia ufficiale della regione Puglia, l'erbario/prateria di P. oceanica caratterizzante il citato SIC si estende su una area vasta che comprende anche zone limitrofe al Porto di Molfetta; tuttavia, una più recente immagine ha permesso di ridefinire i limiti della distribuzione dell'erbario/prateria che risulterebbe ridimensionato rispetto a quello riportato dalla citata cartografia ufficiale. Nella figura successiva sono integrate le due informazioni cartografiche, sia quella relativa alla cartografia regionale SIC che quella risultante dall'indagine realizzata nell'ambito del progetto POR Puglia - inventario e cartografia delle praterie di P. oceanica nei compartimenti marittimi di Manfredonia, Bari, Brindisi, Gallipoli e Taranto, 2006";
- per quanto riguarda le indagini sul SIC, sebbene siano state evidenziate alcune differenze tra le indagini svolte dal Comune di Molfetta e l'ARPA (per quanto riguarda gli aspetti di validazione), non è stato evidenziato alcun peggioramento dello stato del Posidonieto tra la fase ante operam e la fase post operam (fase di verifica). Infatti dalla relazione di ARPA Puglia citata (POR Puglia 2006) si è registrata una situazione difforme a quanto previsto in quanto la prateria suddetta è in forte regressione e quindi non sembrano verificarsi le condizioni seppur cautelative, suggerite da ISPRA di estendere il monitoraggio, anche in considerazione dei risultati della campagna di monitoraggio di ARPA Puglia ove "considerato che non è stato evidenziato da parte dei controlli ARPA Puglia alcun peggioramento dello stato del Posidonieto nel periodo tra fase ante operam e la fase post operam".

Tutto ciò premesso,

SI DETERMINA

in relazione alle prescrizioni del Decreto VIA n. 648 del 23/06/2005, l'ottemperanza delle prescrizioni "c", "d" e "k"; la prescrizione "a" non è ottemperata in relazione ai punti 1, 2 e 4, ed è superata in relazione al punto 3.

Ai fini del completamento della procedura di verifica di ottemperanza, il Comune di Molfetta dovrà provvedere a trasmettere alla scrivente Amministrazione, la documentazione relativa alla prescrizione non ottemperata.

Quanto sopra si comunica per i necessari seguiti di competenza, al Comune di Molfetta ed alle Amministrazioni in indirizzo.

Avverso la presente comunicazione è ammesso ricorso, entro 60 giorni dal ricevimento della stessa, presso il TAR, ed entro 120 giorni al Capo dello Stato.

Renato Grimaldi



Elenco indirizzi

Comune di Molfetta
protocollo@cert.comune.molfetta.ba.it

e p.c. Ministero dei Beni e delle Attività
Culturali e del Turismo
Direzione Generale per il paesaggio,
l'Architettura e l'Arte Contemporanea
mbac-dg-pbaac@mailcert.beniculturali.it

Regione Puglia
Area Politiche per la riqualificazione, la
tutela e la sicurezza ambientale e per
l'attuazione delle opere pubbliche
Servizio Ecologia
servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

Provincia di Bari
Area 3 - Politiche territoriali e servizi
tecnici
protocollo.provincia.bari@pec.rupar.pug
lia.it

Al Presidente della Commissione
Tecnica VIA/VAS
ctva@pec.minambiente.it



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio
e del Mare*

COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL'IMPATTO
AMBIENTALE - VIA E VAS

IL SEGRETARIO



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Commissione Tecnica VIA - VAS

U.prot CTVA - 2014 - 0004190 del 04/12/2014

Pratica N:

Ref. Mittente:



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio
del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E.prot DVA - 2014 - 0040364 del 09/12/2014

Al Sig. Ministro
per il tramite del Sig. Capo di Gabinetto

Sede

Direzione Generale per le
Valutazioni Ambientali

Sede



OGGETTO: I.D. VIP 2555 trasmissione parere n. 1665 CTVA del 28 novembre 2014. Verifica di ottemperanza, n. 484 CTVA, Piano Regolatore Portuale di Molfetta compreso tra la banchina S. Domenico e la località Tiro a Segno da realizzarsi in Comune di Molfetta (BA). DEC/VIA/648, del 23/06/2005, prescrizioni: a), c) e d), proponente Comune di Molfetta (Ba)

Ai sensi dell'art. 11, comma 4 lettera e) del D.M. GAB/DEC/150/2007, e per le successive azioni di competenza della Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali, si trasmette copia conforme del parere relativo al procedimento in oggetto, approvato dalla Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS nella seduta Plenaria del 28 novembre 2014.

Si saluta.

Il Segretario della Commissione
(avv. Sandro Campitongo)

All. c/s

Ufficio Mittente: MATT-CTVA-US-00
Funzionario responsabile: CTVA-US-06
CTVA-US-06_2014-0327.DOC

AMBIENTE
AUTORITÀ DEL MARE
Commissione Tecnica di Verifica
dell'Impatto Ambientale - VIA E VAS
Il segretario della Commissione

La presente copia fotostatica composta
di N° 5 fogli è conforme al
suo originale.
Roma, li 4-12-2014



*Ministero dell'Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare*

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto
Ambientale - VIA E VAS

Parere n. 1665 del 28.11.2014

| | |
|--------------------|--|
| Progetto: | VIP 2555 V.O. Prescrizioni lettera "a" "c" e "d" del DEC VIA DSA n. 648 del 23/6/2005 relative alla realizzazione del PRP di Molfetta |
| Proponente: | Amministrazione Comunale di Molfetta (BA) |

[Handwritten notes and signatures on the right margin]

[Handwritten notes and signatures at the bottom of the page]

Stampa illeggibile con dati amministrativi e date.

La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTA la nota della DVA acquisita dalla CTVA con prot .n.3710 del 21/10/2013 con la quale si trasmette la documentazione relativa alla verifica di ottemperanza delle prescrizioni "c" e "d" del DEC VIA DSA n. 648 del 23/6/2005 relativo alla realizzazione del PRP di Molfetta;

VISTA la nota della DVA acquisita dalla CTVA con prot .n.1429 del 28/4/2014 con la quale, nel trasmettere la documentazione relativa alle integrazioni richieste dalla CTVA in relazione alla V.di O. delle prescrizioni "c" e "d" del DEC VIA DSA n. 648 del 23/6/2005, trasmette la documentazione relativa alla verifica di ottemperanza della prescrizione lettera "a" del citato Decreto, chiedendo di esprimere il parere anche sulla prescrizione lettera a;

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale" così come modificato ed integrato dal Decreto Legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 e dal Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n. 128;

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n. 223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n. 248" ed in particolare l'art. 9 che ha istituito la Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale - VIA e VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 "Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile" ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria" ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS;

VISTO i Decreti del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/112/2011 del 20/07/2011 di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS;

VISTA la documentazione presentata dal Proponente per la verifica di ottemperanza delle prescrizioni "a" "c" e "d" del DEC VIA DSA n. 648 del 23/6/2005, ed acquisita dalla CTVA con prot .n.1429 del 28/4/2014, 1860 del 30/5/2014 e con prot. n. 3710 del 21/10/2013, che si compone di :

1. relazione tecnica "C1 studio del sistema di raccolta e trattamento delle acque dei piazzali del porto commerciale di Molfetta";
2. convenzione tra il Comune di Molfetta ed ARPA Puglia per i monitoraggi e controlli ambientali della componente marino costiera
3. relazione tecnica e fotografica riguardante l'ottemperanza delle prescrizioni alla lettera a);

CONSIDERATO che in seguito alle attività di analisi e valutazione della documentazione presentata e della riunione con il Proponente tenutasi presso il MATTM il giorno 27/2/2014, il Gruppo Istruttore incaricato ha ritenuto necessario acquisire, per il prosieguo dell'istruttoria di verifica di ottemperanza delle prescrizioni, le integrazioni, i chiarimenti e gli approfondimenti di seguito indicati, inviati con prot. DVA/2014/8055 del 24/3/2014;

1. stato di avanzamento dei lavori relativi alle opere del P.R.P. approvato con DEC VIA DSA n 648 del 23/6/2005. La relazione dovrà essere necessariamente corredata da pertinente documentazione fotografica;
2. relazione tecnica e fotografica riguardante l'ottemperanza delle prescrizioni lettera a) del DEC VIA DSA n 648 del 23/6/2005, relative alla fase prima dell'inizio dei lavori;
3. progetto esecutivo del sistema di trattamento delle acque dei piazzali, prescrizione lettera c) del DEC VIA DSA n 648 del 23/6/2005;
4. documentazione esaustiva al fine di poter valutare l'assoggettamento all'art. 20 del D.Lgs. 152/2006, delle opere realizzate nelle perizie di varianti n°1 e n°2, approvate con Deliberazioni della Giunta Comunale, di cui si è avuta notizia dalla documentazione presentata per l'ottemperanza della prescrizione lettera c), acquisita con prot. CT VIA n° 3710 del 21/10/2013;
5. chiarimenti sui dettagli costruttivi e di realizzazione della banchina di riva con retrostante piazzale, radicata perpendicolarmente al primo braccio del molo di sopraflutto.
6. monitoraggio del trasporto solido:
 - 6.1 relazione sullo stato di avanzamento della prescrizione lettera d) del DEC VIA DSA n 648 del 23/6/2005 (monitoraggio del trasporto solido);
 - 6.2 risultati del sistema di monitoraggio del trasporto solido attivato in corrispondenza della diga di sopraflutto e svolto prima e dopo la realizzazione dell'intervento
 - 6.3 risultati relativi al controllo della qualità dell'acqua, effettuato dal Comune di Molfetta, ante operam e in corso d'opera, presso gli sfioratoi dell'area, della cassa di colmata (relazione ARPA del 8/2012 -Convenzione tra il Comune di Molfetta ed ARPA Puglia per i monitoraggi e controlli ambientali della componente marino costiera);
 - 6.4 documentazione che attesti il recepimento delle osservazioni di ISPRA, di cui alla nota del 18/12/2009, in relazione all'ampliamento dell'area dei transetti per il monitoraggio del trasporto solido del SIC marino " posidonieto San Vito-Barletta"

CONSIDERATO che con nota acquisita dalla CT VIA in data 28/4/2014 prot. n. 1429 e con ulteriore nota acquisita dalla CT VIA con n. di prot. 1860 del 30/5/2014, il Comune di Molfetta ha presentato documentazione integrativa in relazione a quanto richiesto dalla Commissione;

che per quanto riguarda la **prescrizione lettera a**;

CONSIDERATO che la prescrizione lettera "a" del DEC VIA DSA n. 648 /2005 recita " *prima dell'inizio dei lavori dovrà essere:*

1. *dimostrato che i cantieri delle infrastrutture complementari sono stati attivati: tali opere consentono la contestualizzazione dell'intervento (es. rotatoria e collegamenti con la S.S. 16) e dovranno essere realizzati prima dell'inizio dell'esercizio della nuova configurazione del porto;*
2. *presentato uno studio che illustri le iniziative atte a perseguire specifici benefici ambientali indotti sul territorio (es. riduzione dell'inquinamento atmosferico ed acustico) derivanti dal ruolo intermodale dell'intervento;*
3. *presentato un progetto di dettaglio relativo al ripristino finale della cava che sarà utilizzata per il deposito dei materiali di scavo;*
4. *presentato un progetto di dettaglio per la sistemazione dell'area di verde urbano e territoriale previsto dal PRG a salvaguardia del sito storico-aarchitettonico della Madonna dei Martiri ed associato al PRP come opera di compensazione. Detto intervento dovrà essere realizzato contestualmente all'installazione delle attività di cantiere al fine di creare un azione di filtro tra le aree di costruzione e la città.*

VISTA la documentazione presentata dal Proponente "relazione tecnica e fotografica riguardante l'ottemperanza delle prescrizioni alla lettera a del DEC VIA DSA 648/2005) relative alla fase prima dell'inizio dei lavori";

CONSIDERATO che

- **per quanto riguarda il punto 1**, dalla documentazione presentata risulta che gli interventi sono stati progettati (da ANAS SpA) e approvati, ma non risulta che i cantieri delle infrastrutture complementari siano stati attivati;
- **per quanto riguarda il punto 2**, dalla documentazione presentata si rileva che sono stati redatti i Piani di Monitoraggio della qualità dell'aria e del rumore, ove sono stati analizzati l'ante operam e ipotizzati gli scenari di esercizio, ma non si rilevano chiaramente e sufficientemente le iniziative atte a perseguire specifici benefici ambientali indotti sul territorio (es. riduzione dell'inquinamento atmosferico ed acustico) derivanti dal ruolo intermodale dell'intervento;
- **per quanto riguarda il punto 3**, la prescrizione prevedeva di effettuare i ripristini della cava ove sarebbe dovuto essere depositato il materiale di scavo proveniente dal Porto. Tale materiale, in seguito alle varianti N.1 e N.2 proposte, ha subito un altro destino e non è più stato conferito alla cava. Il MATTM con parere CTVIA n.1661 del 21/11/2014, ha valutato non significative da un punto di vista ambientale, le varianti N.1 e N.2 del PRP di Molfetta, varianti all'interno delle quali ricadeva anche l'utilizzo della cava per il deposito del materiale di scavo. Per tale motivo la prescrizione in oggetto al punto 3 si può ritenere superata dall'approvazione delle suddette varianti.
- **per quanto riguarda il punto 4**, dalla documentazione presentata, si rileva che l'opera di compensazione " *sistemazione dell'area di verde urbano e territoriale a salvaguardia del sito storico-architettonico della Madonna dei Martiri*", che doveva essere realizzata contestualmente all'installazione delle attività di cantiere al fine di creare un azione di filtro tra le aree di costruzione e la città, non risulta realizzata;

VALUTATO che la prescrizione lettera a) punto 3, risulta quindi superata dall'approvazione delle Perizie di Variante N.1 e N°2; valutate non significative da un punto di vista ambientale con parere CTVIA n1661 del 21/11/2014;

che per quanto riguarda la **prescrizione lettera c**;

CONSIDERATO che la prescrizione "c" del DEC VIA DSA n. 648 /2005 recita " *prima dell'inizio dei lavori dovrà essere previsto un sistema di raccolta e trattamento delle acque dei piazzali del porto commerciale prima della loro immissione nel recettore finale*";

CONSIDERATO che è stata esaminata la documentazione presentata dal Comune di Molfetta e relativa alla " *prescrizione del parere di VIA lettera c: Studio del sistema di raccolta e trattamento delle acque dei piazzali del Porto Commerciale di Molfetta*";

CONSIDERATO che il sistema è costituito come da progetto allegato da diverse tipologie di impianto (gravità,pressione e trattamento);

CONSIDERATO che le superfici sono state opportunamente suddivise in bacino scolante A e bacino scolante B e che è previsto lo sversamento delle acque di prima pioggia in vasche fuori terra da 566 mc, volume che viene depurato da un impianto fisico chimico che consente lo scarico in conformità dei limiti;

CONSIDERATO che le acque di dilavamento successive ai primi 6 mm di precipitazione sono convogliate in un bacino e sono poi sottoposte a successivi trattamenti tali da risultare conformi ai limiti di legge;

VALUTATO che la progettazione dell'impianto di regimazione delle acque piovane appare realizzata in modo conforme alle normative e tale da poter asservire ai compiti richiesti;

VALUTATO che il Proponente dichiara che l'impianto di regimazione delle acque meteoriche non ha subito modifiche attinenti alle varianti di progetto (approvate con Deliberazione della Giunta Comunale n. 101 del 16/5/2011);

per quanto riguarda la **prescrizione lettera "d"**;

CONSIDERATO che la prescrizione "d" del DEC VIA DSA n. 648 /2005 recita " *prima dell'inizio dei lavori il Proponente dovrà predisporre prima e dopo la realizzazione dell'intervento, un sistema di monitoraggio del trasporto solido in corrispondenza della diga di sopraflutto, allo scopo di confermare le ipotesi progettuali poste nello studio di impatto ambientale in merito alla assenza di significative alterazioni al riguardo*"

CONSIDERATO che con parere n. 417 del 29 Gennaio 2010 la Commissione VIA ha espresso " *parere favorevole alla ottemperanza della prescrizione lettera d, a condizione che in sede di esecuzione del Piano fossero recepite le osservazioni di ISPRA, che con nota del 18.12.2009, prot. 052987, suggerisce di traslare di 500 m in direzione NW la posizione dei transetti previsti nel piano di monitoraggio*";

CONSIDERATO che quindi si chiede di confermare le ipotesi (*assenza di significative alterazioni*) del sistema di monitoraggio del trasporto solido in corrispondenza della diga di sopraflutto e alla verifica che siano stati implementati i suggerimenti di ISPRA (nota del 18.12.2009, prot. 052987);

CONSIDERATO che:

- il sistema di monitoraggio del trasporto solido in corrispondenza della diga di sopraflutto (tra il 23/11/2010 ed il 11/10/2011) attivato al fine di monitorare la qualità delle acque, in particolare a causa della vicinanza del Posidonieto San Vito Barletta, è stato effettuato con trappole di sedimentazione (in seguito la tecnica è stata abbandonata su parere di ARPA Puglia e comunicata al MATTM, in considerazione delle difficoltà di utilizzo e dei dati comunque rilevati dalle sonde multiparametrica) e con sonde multiparametriche e correntometri, come prescritto nel piano di monitoraggio iniziale;
- è stato definito il valore di background turbidity, pari a 17.37 NTU, sito specifico per il Porto di Molfetta;
- è stato definito il valore soglia di 140 NTU da considerare come limite guida per le operazioni di dragaggio, al di sopra del quale adottare misure di interruzione sospensione delle operazioni;
- dalla documentazione ARPA si rileva che i controlli della qualità dell'acqua presso gli sfioratori della cassa di colmata, mirati alla valutazione della conformità dello scarico rispetto ai limiti imposti per i parametri di cui alla tabella 3 allegato 5 alla parte III del D.Lgs 152/06, (con eventuale deroga ai valori tabellari per il parametro solidi sospesi in ambiti di opere portuali), dovevano essere effettuati dal Comune di Molfetta, mentre ARPA Puglia aveva in carico l'effettuazione dei prelievi di verifica;

VALUTATO che

- dai risultati non risultano superamenti del valore soglia di torbidità (140 NTU) durante il periodo in cui si è realizzato il dragaggio di I fase, sebbene in alcune giornate (3 e 7 Ottobre 2011) si sia verificato il superamento del valore stimato del *background turbidity*;
- per quanto riguarda quanto suggerito da ISPRA e ripreso nel parere della CTVA n. 417 del 29 Gennaio 2010, di traslare di 500 m in direzione NW la posizione dei transetti previsti nel piano di monitoraggio, si registra quanto dichiarato dal Proponente, in base alla relazione di ARPA Puglia, che segnala la discrepanza tra l'area definita dal SIC e l'effettiva area del Posidonieto, come di seguito evidenziato dalla stessa relazione " *secondo la cartografia ufficiale della regione Puglia,*

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including a large signature and the number 5.]

l'erbario /prateria di P.oceanica caratterizzante il citato SIC si estende su una area vasta che comprende anche zone limitrofe al Porto di Molfetta; tuttavia, una più recente immagine ha permesso di ridefinire i limiti della distribuzione dell'erbario/prateria, che risulterebbe molto ridimensionato rispetto a quello riportato dalla citata cartografia ufficiale. Nella figura successiva sono integrate le due informazioni cartografiche, sia quella relativa alla cartografia regionale SIC che quella risultante dall'indagine realizzata nell'ambito del progetto POR Puglia, -inventario e cartografia delle praterie di P.oceanica nei compartimenti marittimi di Manfredonia, Molfetta, Bari, Brindisi, Gallipoli e Taranto, 2006-";

- per quanto riguarda le indagini sul SIC, sebbene siano state evidenziate alcune differenze tra le stime tra le indagini svolte dal Comune di Molfetta e l'ARPA (per quanto riguarda gli aspetti di validazione), non è stato evidenziato alcun peggioramento dello stato del Posidonieto tra la fase ante operam e la fase post operam (fase di verifica). Infatti dalla relazione di ARPA Puglia citata (POR Puglia 2006) si è registrata una situazione difforme a quanto previsto in quanto la prateria suddetta è in forte regressione e quindi non sembrano verificarsi le condizioni seppur cautelative, suggerite da ISPRA di estendere il monitoraggio, anche in considerazione dei risultati della campagna di monitoraggio di ARPA Puglia ove " *considerato che non è stato evidenziato da parte dei controlli ARPA Puglia alcun peggioramento dello stato del Posidonieto nel periodo tra la fase ante operam e la fase post operam*";

VISTO ove rileva, il dispositivo della CT VIA n.1661 del 21/11/2014:

- *Le opere di messa in sicurezza non interferiscono con il "Posidonieto San Vito — Barletta", elemento caratterizzante del SIC;*
- *Gli interventi di messa in sicurezza previsti non comportano impatti ambientali apprezzabilmente diversi da quelli valutati con il Decreto VIA n. DSA-DEC-648 del 23/06/2005 ed anzi gli impatti saranno quantitativamente inferiori, in ragione della ridotta estensione del molo di sopraflutto e della mancata esecuzione di alcune lavorazioni minori, quali la pavimentazione dei rilevati;*
- *la variante n. 1 non comporta impatti ambientali apprezzabilmente diversi da quelli valutati con il Decreto VIA n. DSA-DEC-648 del 23/06/2005 ma che l'esecuzione da mare dello sperone, con utilizzo esclusivo di mezzi marittimi, comporta impatti quantitativamente inferiori;*
- *la variante n. 2 non comporta modifiche sostanziali e quindi gli impatti ambientali non saranno apprezzabilmente diversi da quelli valutati con il Decreto VIA n. DSA-DEC-648 del 23/06/2005.*

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

In relazione alle prescrizioni lettera "a", "c" e lettera "d" del DEC VIA DSA n. 648 /2005 " realizzazione del Piano Regolare Portuale del Porto di Molfetta (BA)",

RITIENE

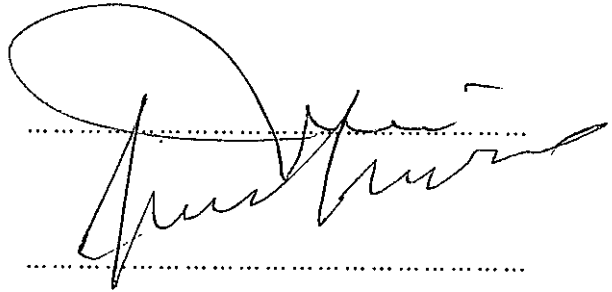
Lettera a: non ottemperata in relazione ai punti 1-2 e 4, superata in relazione al punto 3;

Lettera c: ottemperata;

Lettera d : ottemperata.

9

Presidente
Guido Monteforte Specchi

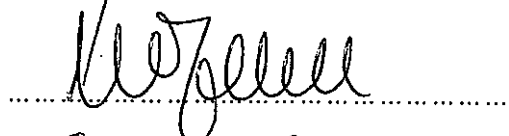


Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore
Sottocommissione VAS)

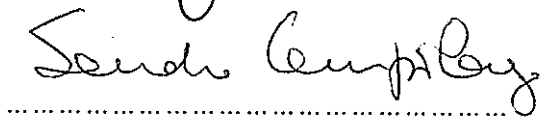
Dott. Gaetano Bordone
(Coordinatore Sottocommissione - VIA)



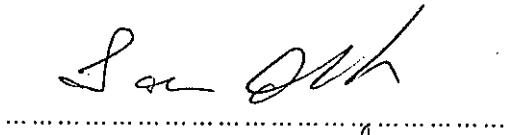
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres
(Coordinatore Sottocommissione VIA
Speciale)



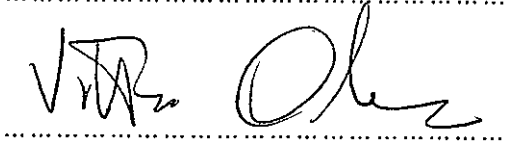
Avv. Sandro Campilongo
(Segretario)



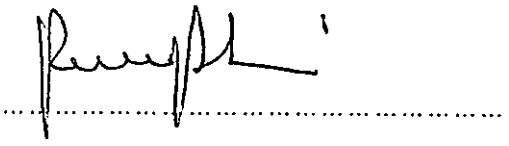
Prof. Saverio Altieri



Prof. Vittorio Amadio



Dott. Renzo Baldoni

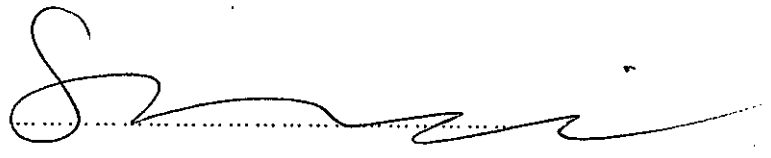


Avv. Filippo Bernocchi

ASSENTE



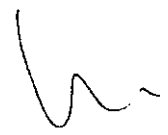
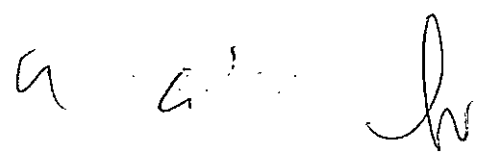
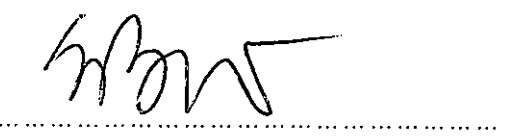
Ing. Stefano Bonino



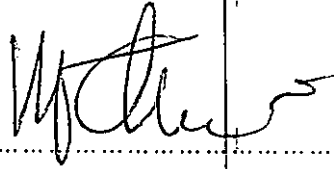
Dott. Andrea Borgia

ASSENTE


Ing. Silvio Bosetti



Ing. Stefano Calzolari



Ing. Antonio Castelgrande



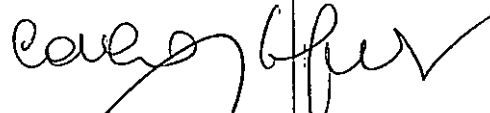
Arch. Giuseppe Chiriatti

ASSENTE

Arch. Laura Cobello

ASSENTE

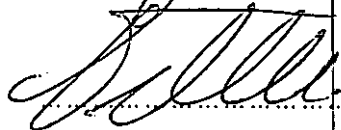
Prof. Carlo Collivignarelli



Dott. Siro Corezzi



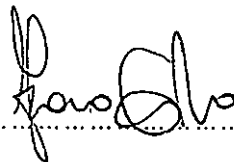
Dott. Federico Crescenzi



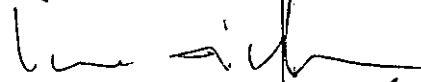
Prof.ssa Barbara Santa De Donno



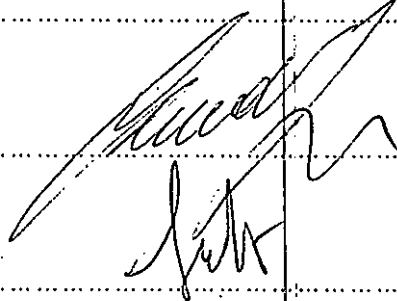
Ing. Francesco Di Mino



Avv. Luca Di Raimondo



Ing. Graziano Falappa



Arch. Antonio Gatto

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

ASSENTE

MARG DE GIORGIS
ING. CHIARA DI MAMBRO



ASSENTE

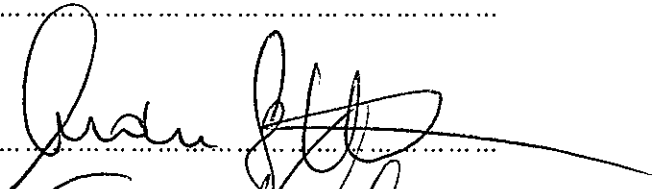
Prof. Antonio Grimaldi

ASSENTE

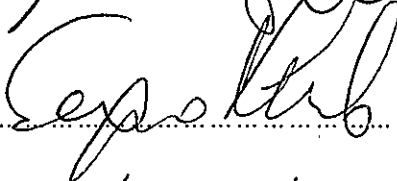
Ing. Despoina Karniadaki

ASSENTE

Dott. Andrea Lazzari



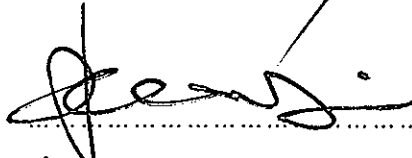
Arch. Sergio Lembo



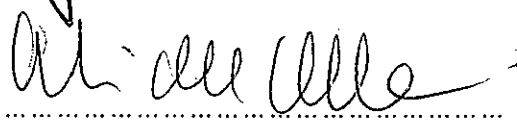
Arch. Salvatore Lo Nardo



Arch. Bortolo Mainardi



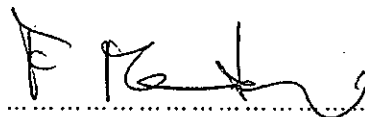
Avv. Michele Mauceri



Ing. Arturo Luca Montanelli

ASSENTE

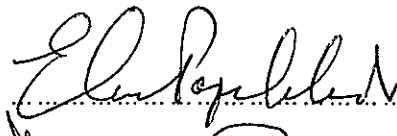
Ing. Francesco Montemagno



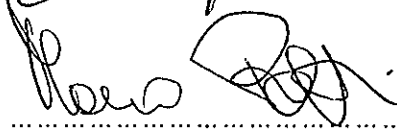
Ing. Santi Muscarà

ASSENTE

Arch. Eleni Papaleludi Melis



Ing. Mauro Patti



Cons. Roberto Proietti

ASSENTE

Dott. Vincenzo Ruggiero

ASSENTE

Dott. Vincenzo Sacco

Vin Sacco

Avv. Xavier Santiapichi

X. Santiapichi

Dott. Paolo Saraceno

Paolo Saraceno

Dott. Franco Secchieri

F. Secchieri

Arch. Francesca Soro

ASSENTE

Dott. Francesco Carmelo Vazzana

ASSENTE

Ing. Roberto Viviani

ASSENTE