

VALUTAZIONE DI INCIDENZA

La realizzazione del nuovo canale andrebbe a distruggere un'ampia porzione di laguna centrale caratterizzata da un'intensa attività di pesca e di molluschicoltura determinando un notevole impatto socio economico diretto, cui va aggiunto, come già sottolineato in termini generali, l'impatto connesso al rilascio di sedimenti e di sostanze inquinanti legate all'attività di escavo sugli organismi filtratori e la catena trofica. Si chiede di quantificare in maniera più approfondita tale impatto.

Si veda la risposta al quesito *MATTM 85*.

VALUTAZIONE DI INCIDENZA

A pag 119 e seguenti dello SIA, il Proponente presenta la caratterizzazione della fauna presente in area vasta, senza specificare se sono stati eseguiti sopralluoghi puntuali in riferimento alle specie impattate e alle specie ornitiche e faunistiche in generale. In caso negativo, vista la peculiarità ambientale dell'area in esame, si chiede di integrare opportunamente. Manca completamente, inoltre, la caratterizzazione relativa agli invertebrati bentonici, di cui si chiede l'integrazione a scala idonea rispetto all'area in esame. Infine, si chiede di fornire attraverso rappresentazione cartografica a scala idonea una rappresentazione dei siti di riproduzione e svernamento utili per l'avifauna e presenti nell'area in esame. E' necessario che il Proponente individui per tutti gli impatti stimati le opportune misure di mitigazione e compensazione, tenendo conto che quando gli impatti non risultano mitigabili e quindi persiste un'incidenza negativa (di qualunque tipo essa sia bassa, media o alta) è necessario prevedere le relative compensazioni.

Si veda il *Piano di Monitoraggio Ambientale* e lo *Studio d'Incidenza Ambientale* e i riferimenti dello stesso ai dati ISPRA/ARPAV. Si procederà comunque in sede di progettazione definitiva, alla caratterizzazione, con gli Istituti Scientifici, delle varie componenti biotiche fra cui gli invertebrati bentonici.



AUTORITÀ PORTUALE
DI VENEZIA

MATTM 132

VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Si fa notare che, pur trattando gli impatti dovuti alla realizzazione e all'esercizio dell'opera sulla componente ecosistemica, il Proponente non presenta una caratterizzazione specifica di questa componente sia nello SIA che nella VINCA. Si richiede, pertanto, di valutare gli impatti su questa componente separatamente rispetto alle altre componenti (vegetazione, flora e fauna).

Si veda *Studio d'Incidenza Ambientale REV03*.



PORTO DI VENEZIA
DOVE LA TERRA GIRA INTORNO AL MARE

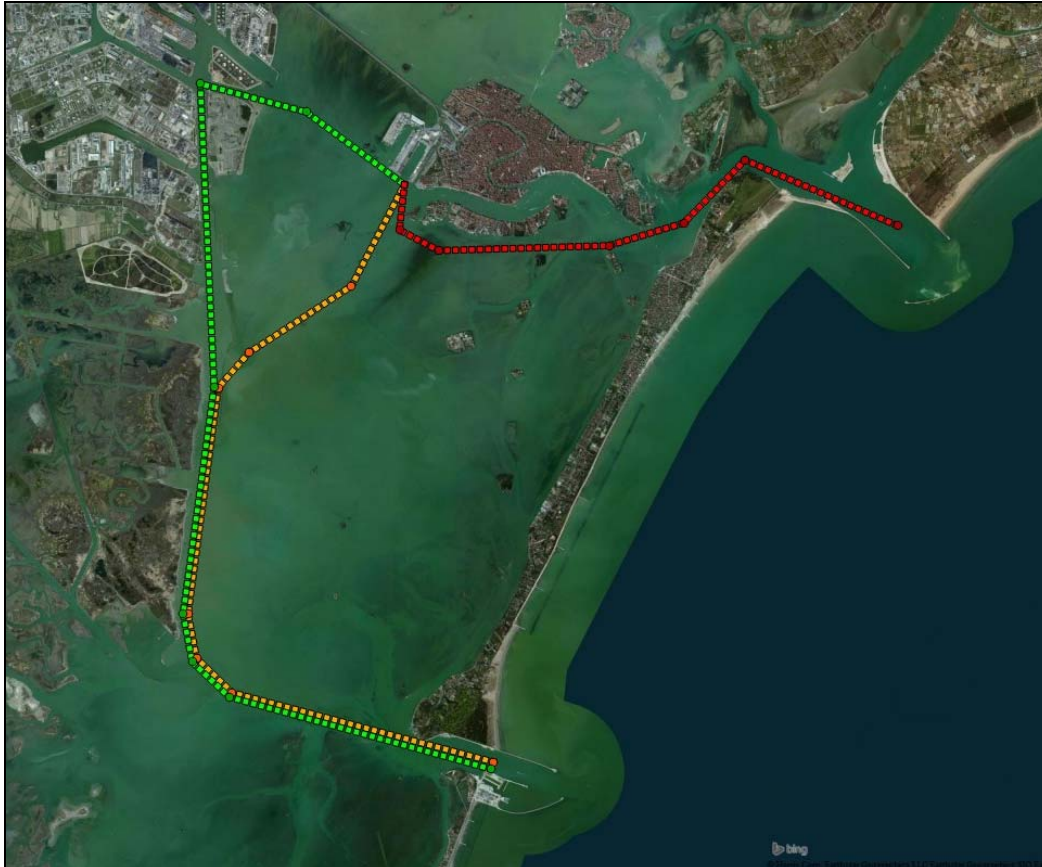
VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Per quanto riguarda le alternative progettuali, il Proponente riporta la valutazione comparativa delle alternative relativa agli impatti su atmosfera e impatto acustico. Non viene effettuata, invece, nessuna comparazione sugli impatti potenzialmente determinati dalle alternative progettuali sulle componenti vegetazione, flora e fauna. Si richiede di integrare la valutazione delle alternative con una specifica analisi comparativa degli impatti potenziali sulle componenti suddette determinati dalle alternative ipotizzate.

La valutazione appropriata dovrebbe prendere avvio con l'esame delle alternative di progetto, compresa la cosiddetta "opzione zero", esame che andrebbe formulato con lo stesso livello di approfondimento e lo stesso metodo utilizzato per lo screening del progetto proposto.

Nello Studio d'Incidenza Ambientale (Revisione 02, Luglio 2014), al paragrafo 6.3 sono state descritte le soluzioni alternative che di seguito si riportano in forma tabellare.

n. alternativa	Descrizione
0	Assenza dell'intervento - Mantenimento accesso e percorso attuali
1	Retro Giudecca
2	Canale Vittorio Emanuele III da bacino di evoluzione 3
3	Realizzazione del progetto in esame: Canale Sant'Angelo - Contorta



Tracciati alternativi

L'analisi e la valutazione delle alternative deve essere compiuta attraverso l'utilizzo della specifica modellistica in grado di descrivere le pressioni generate. Il confronto con gli istituti di ricerca locali permetterà di confermare o indirizzare le risultanze previsionali derivanti dall'applicazione dei modelli.

Al fine di rendere conto dello stato di conoscenza attualmente raggiunto e degli approfondimenti che dovranno essere eseguiti nelle successive fasi si dispone una matrice esplicativa.

Stato di avanzamento della modellistica sulle pressioni generate dalle soluzioni alternative

	Emissioni	Acustica	Torbidità	Idraulica	Morfologica
"Opzione Zero"	Sì	Sì	No	No	No
Retro Giudecca	Sì	Sì	No	Sì	Sì



Canale Vittorio Emanuele III da bacino di evoluzione 3	Sì	Sì	No	Sì	Sì
--	----	----	----	----	----

A detta valutazione seguirà l'identificazione di misure di mitigazione atte a portare le incidenze rilevate al di sotto della soglia di significatività se non, addirittura, annullarle.

Nel caso in esame questa soluzione non pare praticabile, dal momento che non esiste modo di mitigare una perdita di habitat.

Ne viene che è necessario ricorrere a misure di compensazione, naturalmente motivate dall'imperativo interesse pubblico che l'opera in esame riveste.



AUTORITÀ PORTUALE
DI VENEZIA

MATTM 134

VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Nel capitolo 8 dello SIA, il Proponente presenta le matrici valutative degli impatti de-terminati dalle singole alternative progettuali considerate. Con riferimento alle componenti naturali, si evidenzia come l'alternativa di progetto sia valutata come "più gravosa" rispetto alle altre in termini di perturbazione della fauna ma, soprattutto, in termini di sottrazione di habitat naturali. Successivamente nel capitolo 10, relativo alle conclusioni, il Proponente afferma: "alla luce delle indagini e delle valutazioni svolte, e delle misure di compensazione proposte si ritiene che le previsioni progettuali che l'Autorità Portuale di Venezia intende implementare siano ambientalmente compatibili".

Non vi è contraddizione tra valutazione e conclusioni.



PORTO DI VENEZIA
DOVE LA TERRA GIRA INTORNO AL MARE