



COMITATO REFERENDARIO ODBOR ZA REFERENDUM “L'altra Baia—Drugačni Zaliv”

Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare
Direzione Generale per le Valutazioni ambientali, Divisione II
Via Cristoforo Colombo, 44 – 00147 ROMA

Direzione centrale infrastrutture, mobilità e pianificazione
Servizio VIA – Regione Friuli Venezia Giulia
Via Giulia 75/1 – 34126 TRIESTE



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare – D.G. Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali

E.prot DVA – 2015 – 0014564 del 03/06/2015

Oggetto: Procedura VIA sul progetto “Terminale di stoccaggio, rigassificazione e distribuzione del GNL di piccola taglia nel porto di Monfalcone e opere connesse”, osservazioni alle controdeduzioni del proponente Smart Gas

OSSERVAZIONI

27.1 VAS

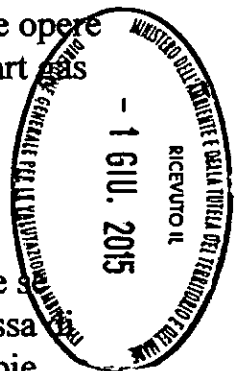
La controdeduzione 27.1.2 esclude la necessità della VAS. Ribadiamo che l'impianto a terra risulta esterno al PRP, non così la nuova banchina, la cassa colmata, la nuova diga che non sono compatibili con lo stesso. Date le ampie modifiche di profili di costa, di sagome ed il coinvolgimento di altri soggetti, come ad es. la Cartiera per l'utilizzo delle sue acque di scarto, ribadiamo la opportunità di riproposizione del VIA unitamente alla VAS. La controdeduzione ci sembra non accettabile.

27.2 SICUREZZA

La controdeduzione 27.2.2 rimanda genericamente ad un futuro parere dell' Autorità Marittima su limitazioni del traffico navale, diportistico ed altro durante le manovre delle metaniere. Rileviamo la mancanza di un “Rapporto preliminare sulla sicurezza” in forma cartacea per una diffusa valutazione come previsto dalla legge Seveso. Mancano altresì studi dettagliati su possibili effetti dei venti dominanti sulle gasiere in accosto, su emergenze ed avarie e manca del tutto la valutazione di possibili effetti e rischi derivanti dalla presenza (non rilevata nel SIA) della **faglia sismica** sull'area. La controdeduzione risulta generica ed insufficiente.

27.3 PIANO REGOLATORE DEL PORTO

La controdeduzione 27.3.2 è un semplice rimando al paragrafo 4.3.2. Rimarchiamo ancora che l'area a terra risulta esterna al perimetro PRP. Il piano del porto rientra nella pianificazione sovraordinata, mentre il progetto Smart risulta del tutto staccato ed autonomo. Non sono compatibili col PRP né la diga foranea né la nuova



banchina né la nuova cassa di colmata col conseguente cambio della linea di costa e neppure le previste opere di mitigazione. Riteniamo che la controdeduzione minimizzi le regole degli strumenti urbanistici e risulti non rispondente alle osservazioni.

27.4 DRAGAGGI E SEDIMENTI

Controdeduzione 27.4.2. La controdeduzione rimanda semplicemente al quadro del SIA. Rileviamo che non è stato recepito quanto prescritto da APAT e ICRAM per conto del Ministero Ambiente e Tutela Territorio e Mare relativo al "Manuale per la movimentazione dei sedimenti marini" con l'evidenza di eventuali interferenze e conseguenti misure di mitigazione degli effetti possibili. La controdeduzione non dà alcuna risposta all'osservazione.

27.5 TRAFFICO E LOGISTICA

Controdeduzione 27.5.2. La controdeduzione rimanda ai paragrafi 4.15.2 e 6.5.1.2. Non ci sembrano adeguatamente rilevate le criticità derivanti dal traffico giornaliero di treni ferrocisterne che dovrebbero interessare la stazione di Monfalcone compresa la connessione all'attuale linea ferroviaria del porto. Non sono evidenziate le criticità e pericolosità del traffico su gomma durante le fasi di cantiere né quelle del futuro traffico GNL su gomma in un'area già congestionata lungo la direttiva da e per i paesi Est e Sudest Europa. Nel decreto 11.7.2008 del Presidente del Consiglio dei Ministri già si definiva lo "stato di emergenza". Un incremento anche minimo risulterebbe assai pesante. La controdeduzione evita ogni risposta all'osservazione.

27.6 IMPATTO ACUSTICO

Controdeduzione 27.6.2. La controdeduzione rimanda al quadro di riferimento ambientale SIA. Riteniamo vadano valutati gli effetti cumulativi in fase di realizzazione e di esercizio in varie condizioni di vento. Necessita un'integrazione allo studio.

27.7 DISMISSIONE – ESCAVI

Controdeduzione 27.7.2. La controdeduzione attribuisce genericamente al proponente ogni impegno futuro dei costi di dismissione. Riteniamo inconsistente l'affermazione e ribadiamo la stretta necessità di garanzie economiche concrete a difesa della comunità.

27.8 SOLUZIONE ALTERNATIVA

Controdeduzione 27.8.2. Nell'ottica di una crescente e diffusa consapevolezza della relazione tra l'uso dei gas serra e dei cambiamenti climatici riteniamo improrogabile una seria pianificazione in campo energetico. Rileviamo che anche la Presidente della Regione FVG Debora Serracchiani, citando gli impianti di Livorno e Porto Viro, ha evidenziato la sottoutilizzazione degli stessi. Rimaniamo dell'avviso che nell'Alto Adriatico non necessitano altri rigassificatori potendo creare sistemi di distribuzione GNL con metodi tecnologicamente più avanzati e meno impattanti. Con ossequi,

Per il Comitato L'altra baia – Drugačni zaliv

Il portavoce ing. Fulvio Perasti - VISOGLIANO S/M

Sistiana, 26/5/2015



34011 DUINO-AURISINA (TS)