

DELLA  
Commissione Tecnica di Verifica  
dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS  
del  
MINISTERO DELL'AMBIENTE  
E DEL MARE  
Il Segretario della Commissione



La presente copia fotostatica composta  
di N° 4 fogli è conforme al  
suo originale.

Roma, li 20-07-2015

48

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

\* \* \*

Parere n. 1838 del 17/07/2015

<b>Progetto:</b>	<p><b>Parere art. 9 DM 150/07</b></p> <p><b>Centrale di San Severo (FG)</b></p> <p><b>Progetto di modifica.</b></p> <p><b>Parere CTVA 1764 del 17/04/2015</b></p> <p><b>Esame della documentazione integrativa richiesta dalla Regione Puglia al Proponente.</b></p> <p><b><u>Richiesta della D.G.V.A.A.</u></b></p>
<b>Proponente:</b>	<b>EnPlus s.r.l.</b>

A  
Per  
15  
11

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large signature and several initials.

**La Commissione tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS**

VISTA la richiesta di valutazione formulata dalla Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali espressa con nota DVA/2015/16017 del 18/06/2015 ed acquisita al prot. CTVA/2015/2064 del 18/06/2015, nella quale si chiede una valutazione circa la rilevanza della documentazione integrativa, richiesta al Proponente dalla Regione Puglia, al fine dell'avvio di una fase di consultazione del pubblico, da effettuarsi secondo le modalità di cui all'art. 24 del D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i.;

VISTO il Decreto legislativo del 3 aprile 2006, n. 152 e s.m.i. recante "Norme in materia ambientale"

VISTO Il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n. 223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n. 248" ed in particolare l'art. 9 che ha istituito la Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS (d'ora in avanti Commissione)

VISTO il Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 "Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile" ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90

VISTO il Decreto legge del 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria" ed in particolare l'art 5 comma 2-bis

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS

VISTO i Decreti del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS e s.m.i.

**PRESO ATTO** che:

- con provvedimento DEC/VIA/7758 del 04/11/2002 è stata rilasciata la valutazione di impatto ambientale positiva per il progetto e lo stesso è stato autorizzato con Decreto MAP n. 55/02/2002 del 20/12/2002;
- nel maggio del 2007 la società En Plus Srl ha inoltrato alle Amministrazioni competenti la documentazione di progetto elaborata in ottemperanza alle prescrizioni contenute nello stesso Decreto. Tale progettazione è stata oggetto della positiva verifica di ottemperanza alle prescrizioni formulate nel Decreto, conclusasi con nota prot. 7608, datata 13 giugno 2008, del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e con nota prot, DSA-2008-0020000, datata 17 luglio 2008, del Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, che hanno attestato la corretta ottemperanza alle prescrizioni da eseguirsi prima dell'avvio dei lavori;
- con nota del 25/03/2010 (acquisita con prot. n. DVA/2010/8433 del 29/03/2010) la Società En Plus Srl ha presentato, ai sensi dell'art. 20 del D.lgs n. 152/2006 e ss.mm,ii., un'istanza di verifica di assoggettabilità alla procedura di valutazione di impatto ambientale inerente modifiche. Con provvedimento DVA/2010/26924 dell'8/11/2010 tale progetto è stato escluso dall'applicazione della procedura di VIA.
- con nota prot. DVA/2014/40888/del 12/12/2014, acquisita al prot. CTVA 4287 del 15/12/2014 la Società En Plus Srl ha presentato, ai sensi dell'art. 20 del D.lgs n. 152/2006 e ss.mm,ii., un'istanza di

Verifica di Assoggettabilità a VIA (art. 20 del D.Lgs. n. 152/2006) del "Progetto di modifica non Sostanziale all'AIA in essere della Centrale di San Severo (FG)" – Proponente En Plus Srl;

- con parere n 1764 del 17/04/2015 la Commissione CTVA ha espresso parere parzialmente favorevole riguardo alla procedura di Verifica di Assoggettabilità ai sensi dell'art. 20 del D.Lgs n. 152/2006, per il: "Progetto di Modifica - Centrale di San Severo (FG)" proposto dalla Società EnPlus s.r.l., a seguito della modifica non sostanziale dell'Autorizzazione Integrata Ambientale;

**CONSIDERATO** che il progetto proposto prevedeva l'esecuzione dei seguenti interventi di modifica:

- A. Installazione di un Fogging System sul compressore aria del Turbogas, allo scopo di incrementare la potenza del Turbogas in condizioni di alta temperatura ambientale e bassa umidità relativa dell'aria mediante vaporizzazione di acqua nell'aria in aspirazione al compressore del turbogas;
- B. Realizzazione di nuovo pozzo ad uso irriguo e di soccorso per l'approvvigionamento idrico di processo, in quanto l'attuale fornitura idrica, operata dal Consorzio di Bonifica della Capitanata, è soggetto a interruzioni, a causa di interventi infrastrutturali o prevalenza di altri utilizzi, che compromettono il funzionamento della centrale. La domanda di permesso di ricerca è attualmente in istruttoria presso la Provincia di Foggia;
- C. Realizzazione di nuovo serbatoio di stoccaggio dell'acqua disoleata, con lo scopo di stoccare la acque recuperate della centrale, dopo trattamento, allo scopo di costituire una riserva da destinare o ad irrigazione o al processo;
- D. Sostituzione di materie prime ausiliarie, per l'ottimizzazione del processo di trattamento dell'acqua industriale nello ZLD.

**CONSIDERATO e VALUTATO** che il parere CTVA n. 1764 del 17/04/2015, con riferimento alle potenziali interferenze ambientali, il progetto, ad eccezione del pozzo, non determina interferenze significative con l'ambiente, in quanto:

- L'installazione di Fogging System sul compressore aria del Turbogas, consistente nel montaggio di apparecchiature non determina alcuna modificazione ne' nello scenario emissivo autorizzato ne' nel consumo idrico della centrale, dato che l'acqua demi necessaria sarà ricavata da ottimizzazioni nel processo e da recuperi di acqua piovana;
- La realizzazione di nuovo serbatoio di stoccaggio dell'acqua disoleata, consistente nel montaggio di un serbatoio di 2,5 m di diametro e 10 m di altezza, di forma e caratteristiche analoghe ad altri elementi già presenti nella centrale che dunque non modifica in modo percepibile l'aspetto e lo skyline della centrale. Le ridotte dimensioni richiedono limitatissime attività costruttive per la realizzazione delle fondazioni e il suo montaggio;
- La sostituzione di materie prime ausiliarie, per l'ottimizzazione del processo di trattamento dell'acqua industriale nello ZLD, non ha conseguenze in quanto la centrale è priva di scarichi. Comunque il biossido di cloro risulta meno tossico e più degradabile delle sostanze attualmente in uso.
- La realizzazione del nuovo pozzo ad uso irriguo e di soccorso per l'approvvigionamento idrico di processo interessa l'acquifero intermedio profondo del tavoliere, caratterizzato localmente da assenza di utilizzi, ha carattere di transitorietà, evidenzia prelievi limitati che tuttavia determinano abbassamenti idrodinamici della falda di una certa importanza. Inoltre il carattere di transitorietà e le portate indicate fanno pensare alla possibilità che esistano soluzioni alternative che consentano il soddisfacimento delle esigenze sottese alla realizzazione del nuovo pozzo senza dover introdurre alcuna perturbazione nell'acquifero;

*[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including '15', '10', and '3']*

**CONSIDERATO e VALUTATO** che il parere CTVA n. xxx del xx/xx/2015 ha espresso Parere Favorevole riguardo all'esclusione dalla procedura di Valutazione Ambientale per il progetto di "Modifica non sostanziale all'AIA in essere della Centrale Termoelettrica di San Severo (FG)", per quanto concerne l'installazione di Fogging System, la realizzazione del nuovo serbatoio di stoccaggio dell'acqua disoleata e la sostituzione di materie prime ausiliarie.

Per quanto riguarda invece la realizzazione di un nuovo pozzo ad uso irriguo e di soccorso si esprime Parere Negativo in quanto particolarmente impattante con l'ambiente idrico sotterraneo, incidendo sulla disponibilità della risorsa;

**PRESO ATTO** che la Regione Puglia nel parere espresso nella seduta del 14/04/2015, dal Comitato Regionale per la Valutazione di Impatto Ambientale, ha richiesto alla Società proponente di fornire la seguente documentazione integrativa:

*" ... Tale parere, valutato che in fase di cantiere e di esercizio non si riscontrano impatti negativi e significativi per l'ambiente, considerato che non si evidenziano particolari criticità alla modifica impiantistica prodotta, richiede che la società proponente:*

- 1. Produca una valutazione previsionale di impatto acustico, ex L. 447/95 ed ex L.R. n. 2/03;*
- 2. Motivi quali siano i vantaggi dell'emungimento di acqua da pozzo, anche in termini di sostenibilità ambientale, rispetto ad altre forme di approvvigionamento proposte e/o proponibili."*

**VISTA** la documentazione integrativa, trasmessa dalla Società proponente EnPlus s.r.l., in risposta al parere del 14/04/2015 della Regione Puglia, acquisita con prot. DVA/2015/16017 del 18/06/2015 e al prot. CTVA/2015/2064 del 18/06/2015;

**CONSIDERATA e VALUTATA** tale documentazione integrativa, che consiste in:

- 1. Per quanto riguarda l'impatto acustico: la produzione di un "Piano di Monitoraggio Acustico in fase di esercizio" con allegati tecnici strumentali, in cui il Proponente indica gli esiti della campagna di monitoraggio dei livelli sonori legati all'esercizio della centrale, i cui rilievi, eseguiti nei punti validati dalla CTVA con parere n. 66/2008, sono stati eseguiti in una giornata tipo, con tutte le sorgenti sonore normalmente in funzione, secondo i criteri stabiliti dal D.M. 16/03/1998 e in accordo con le norme CEI 29-10 ed EN 60804/1994.*

**CONSIDERATO e VALUTATO** che la conclusione del monitoraggio ha dato come risultato finale che i parametri riscontrati rientrano nei limiti della normativa vigente;

- 2. Per quanto riguarda la realizzazione del pozzo: il proponente ribadisce quanto già detto nell'istruttoria di Verifica di Assoggettabilità, già valutata dalla CTVA, con il parere n 1764 del 17/04/2015. La documentazione esplicita quanto segue:*

*"... La centrale En Plus di San Severo utilizza come fonte di approvvigionamento idrico primario l'acqua fornita dal Consorzio di Bonifica della Capitanata. Inoltre non essendo dotata di alcun punto di scarico delle acque reflue di processo, esegue il completo riciclo delle acque reflue di processo, mediante impianto Zero Liquid Discharge, e il recupero delle acque meteoriche incidenti sul sito che sono accantonate e alimentate al processo di trattamento delle acque di centrale.*

*Il consumo idrico della centrale è alquanto ridotto, attestandosi, in esercizio ordinario, a circa 2mc/h. Tuttavia l'esperienza di gestione della Centrale ha mostrato che in taluni periodi, in particolare quello estivo o in occasione di interventi di manutenzione della rete idrica di alimentazione della Centrale, la*

fornitura idrica da parte del Consorzio della Capitanata viene interrotta, a causa della priorità data agli usi irrigui o per indisponibilità delle infrastrutture.

La Centrale ha valutato le possibili alternative all'approvvigionamento idrico da pozzo ma le risorse idriche necessarie in caso di mancata fornitura da parte del Consorzio della Capitanata:

- non possono essere recuperate da ottimizzazioni del processo di trattamento acque in quanto, come sopra descritto, la Centrale attua già tutte le possibili azioni per il risparmio idrico, con il recupero delle acque meteoriche e il riciclo totale delle acque reflue di processo;
- non sono presenti a distanza accettabile dal sito di Centrale corsi d'acqua superficiali in grado di approvvigionare la Centrale.

Non sono state dunque individuate alternative praticabili e sostenibili all'approvvigionamento idrico da pozzo.

Va inoltre ricordato che l'utilizzo prevalente dell'acqua emunta è quello irriguo per l'ampia area (oltre 40.000 mq) in cui è in corso la riforestazione, mentre l'utilizzo del processo è esclusivamente di soccorso in caso di carenze di fornitura. di conseguenza una parte significativa dell'acqua emunta si infiltrerà nel terreno rialimentando la falda."

**CONSIDERATO** che non sono state individuate dal Proponente alternative praticabili e sostenibili all'approvvigionamento idrico da pozzo;

**VALUTATO** che la documentazione integrativa prodotta dalla Società EnPlus s.r.l. non apporta nuovi elementi tali da modificare il quadro ambientale, già valutato dalla CTVA nel parere di Verifica di Assoggettabilità, pertanto non si ritiene utile avviare una nuova fase di consultazione del pubblico, secondo le modalità di cui all'art. 24 del D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i.;

**VALUTATO** che la documentazione integrativa prodotta dalla Società EnPlus s.r.l. non apporta nuovi elementi, tali da modificare quanto già valutato nel Parere di Verifica di Assoggettabilità n 1764 del 17/04/2015;

**Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO**  
**La Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS**

**RITIENE**

che la documentazione integrativa prodotta dalla Società EnPlus s.r.l. non apporti nuovi elementi, tali da modificare quanto già valutato nel Parere di Verifica di Assoggettabilità n 1764/2015, nè si ritiene utile avviare una nuova fase di consultazione del pubblico, secondo le modalità di cui all'art. 24 del D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i.;

Ing. Guido Monteforte Specchi  
(Presidente)

Cons. Giuseppe Caruso  
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone  
(Coordinatore Sottocommissione VIA)

**ASSENTE**

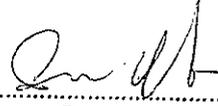
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres  
(Coordinatore Sottocommissione VIA  
Speciale)



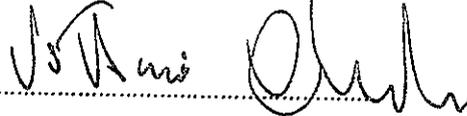
Avv. Sandro Campilongo  
(Segretario)

ASSENTE

Prof. Saverio Altieri



Prof. Vittorio Amadio



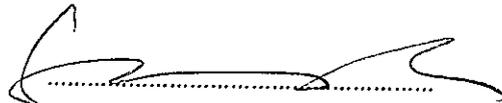
Dott. Renzo Baldoni

ASSENTE

Avv. Filippo Bernocchi

ASSENTE

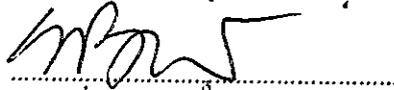
Ing. Stefano Bonino



Dott. Andrea Borgia



Ing. Silvio Bosetti



Ing. Stefano Calzolari



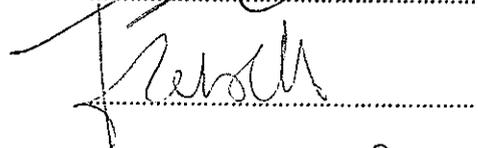
Ing. Antonio Castelgrande



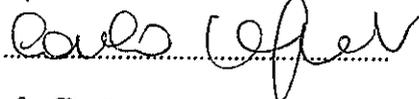
Arch. Giuseppe Chiriatti



Arch. Laura Cobello



Prof. Carlo Collivignarelli



Dott. Siro Corezzi

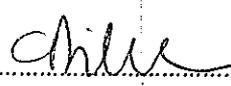
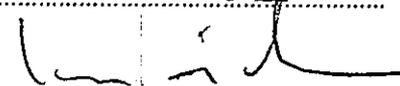
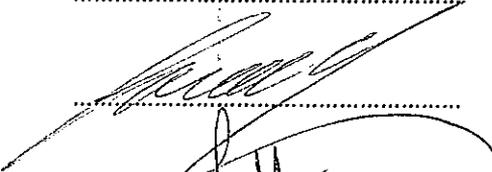
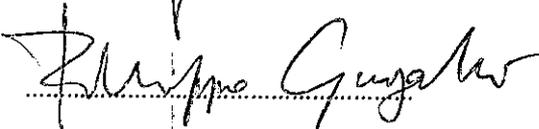
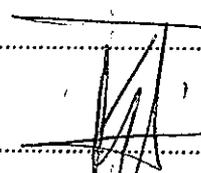
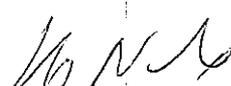
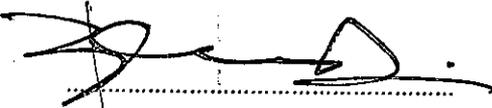
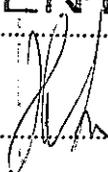
ASSENTE

Dott. Federico Crescenzi

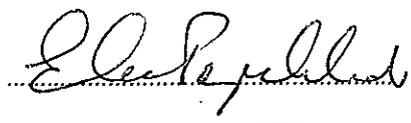
ASSENTE

Prof.ssa Barbara Santa De Donno

ASSENTE

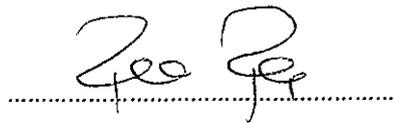
Cons. Marco De Giorgi	ASSENTE
Ing. Chiara Di Mambro	
Ing. Francesco Di Mino	ASSENTE
Avv. Luca Di Raimondo	
Ing. Graziano Falappa	
Arch. Antonio Gatto	
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	
<del>Ing. Antonio Grimaldi</del>	
Ing. Despoina Karniadaki	ASSENTE
Dott. Andrea Lazzari	ASSENTE
Arch. Sergio Lembo	
Arch. Salvatore Lo Nardo	
Arch. Bortolo Mainardi	
Avv. Michele Mauceri	
Ing. Arturo Luca Montanelli	ASSENTE
Ing. Francesco Montemagno	
Ing. Santi Muscarà	

Arch. Eleni Papaleludi Melis



ASSENTE

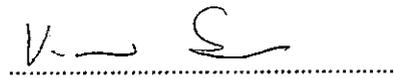
Ing. Mauro Patti



Cons. Roberto Proietti

ASSENTE

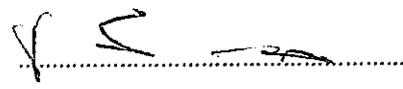
Dott. Vincenzo Ruggiero



Dott. Vincenzo Sacco

ASSENTE

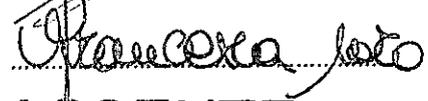
Avv. Xavier Santiapichi



Dott. Paolo Saraceno



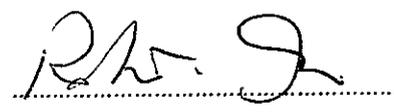
Dott. Franco Secchieri



Arch. Francesca Soro

ASSENTE

Dott. Francesco Carmelo Vazzaña



Ing. Roberto Viviani