

**MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE**
Commissione Tecnica di Verifica
dell'Impatto Ambientale - VIA E VAS
Il Segretario della Commissione



La presente copia fotostatica composta
di N° 5 fogli è conforme al
suo originale.
Roma li 05-08-2015.....

43
[Handwritten signatures and initials]

Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto
Ambientale - VIA E VAS

Parere n. 1854 del 04/08/2015

Progetto:	<p align="center">Verifica di Ottemperanza</p> <p align="center">Autostrada A5 - Torino Quincinetto Nodo idraulico di Ivrea 2° fase di completamento D.M. n.2 del 12/01/2015 Prescrizioni lettera A) n n. 1.1 e 1.2</p>
Proponente:	<p align="center">ATIVA S.p.A.</p>

[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]

[Large handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

VISTA la nota DVA/2015/10217 del 15/04/2015, acquisita al prot. CTVA/2015/1297 del 17/04/2015, con la quale la DVA ha chiesto alla Commissione Tecnica di Verifica di Impatto Ambientale di procedere alla verifica dell'ottemperanza delle prescrizioni relative del Decreto di compatibilità ambientale D.M. n.2 del 12/01/2015 con particolare riferimento a quelle relative alla lettera A) nn. 1.1 e 1.2;

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii.;

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248" ed in particolare l'art.9 che prevede l'istituzione della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA-VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 "Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile" ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot.n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale - VIA e VAS;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011;

PRESO ATTO che:

- o in data 22 agosto 2011 ai sensi del D.Lgs. 152/06 e smi la società ATIVA S.p.A ha presentato l'istanza per la pronuncia di compatibilità ambientale del progetto di realizzazione della: "Autostrada A5 Torino-Quincinetto - Nodo idraulico Ivrea -- 2a fase di completamento" ;
- o il Ministero dell'Ambiente e del Territorio ha emesso il decreto di Compatibilità Ambientale n. 2 del 12/01/2015, esprimendo parere favorevole con prescrizioni alla fase di completamento dell'Autostrada A/5;
- o il medesimo Decreto stabilisce che le prescrizioni di cui alle lettere A), nn. 1.1 e 1.2 sono soggette alla verifica di ottemperanza, prima della chiusura della Conferenza dei Servizi, ex DPR 383/1994, da parte del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare;

VISTE le prescrizioni in questione che recitano:

A) *Il progetto dell'intervento deve essere implementato prima della chiusura della Conferenza dei Servizi come di seguito indicato:*

- 1.1 *Va prevista la pavimentazione drenante fonoassorbente su tutto il lotto 2, come da documentazione integrativa inviata;*
- 1.2 *Per quanto concerne il viadotto Cartiera scegliere la soluzione arco a trave reticolare come indicato dal MiBACT.*

VISTA e CONSIDERATA la documentazione tecnica trasmessa dal proponente e acquisita dalla Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali con prot. DVA/2015/10217 del 15/04/2015, acquisita al prot. CTVA/2015/1297 del 17/04/2015, che si compone dei seguenti elaborati:

1. AMB 048 Verifiche di Ottemperanza alle prescrizioni A/1.1, A/1.2 del Decreto VIA n. 2 del 12/01/2015 - RELAZIONE;
2. STD 008 Rev.1 - Lotto 2 - SEZIONI TIPOLOGICHE;
3. GEN 005 - CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO - Norme Tecniche - Stralcio Cap. 36.2;
4. STR 101 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA DISEGNO D'INSIEME;
5. STR 102 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA ASSIEME CARPENTERIA TAV.1/2;
6. STR 103 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA ASSIEME CARPENTERIA TAV.2/2;
7. STR 107 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA PILA P1- CARPENTERIA;
8. STR 113 - VIADOTTO CARTIERA SOVRAPPOSIZIONE IMPALCATI DELLE PROPOSTE PRESENTATE;
9. STR 114 - VIADOTTO CARTIERA - SOLUZIONE DOPPIA CAMAPTA CON DOPPIO ARCO - FOTOINSERIMENTI.

VISTA e CONSIDERATA la documentazione trasmessa dal proponente acquisita al prot. CTVA/2015/2425 del 17/07/2015, che si compone del seguente elaborato:

1. AIPO Agenzia Interregionale per il Fiume Po - Parere in merito alla modifica proposta per la realizzazione del viadotto Cartiera (Prescr. A 1.2)

Con riferimento alla prescrizione di cui alla lettera A) n. 1.1:

VISTA la documentazione di progetto presentata da ATIVA S.p.A., acquisita dalla Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali e nello specifico i seguenti elaborati tecnici:

- Tavola STD 008 Rev. 2 "LOTTO 2 SEZIONI TIPOLOGICHE", revisionata con le indicazioni per l'utilizzo del conglomerato bituminoso drenante;
- Cap. 36.2 del Capitolato Speciale - Norme Tecniche, di ATIVA s.p.a. relativo alle prescrizioni da adottare sulle pavimentazioni drenanti.

CONSIDERATO che nel corso dell'istruttoria di Valutazione d'Impatto Ambientale, il Ministero per i Beni e le Attività Culturali trasmetteva con lettera DG/PBAAC/34.19.04/17352/2013, alla Proponente ATIVA, il parere endoprocedimentale con valutazioni della Soprintendenza BAP per le Province di Torino, Asti, Cuneo, Biella e Vercelli, nel quale, con riferimento alla tipologia e alle dimensioni delle barriere fonoassorbenti, veniva formulata la seguente richiesta: "....di rivedere le scelte progettuali in merito, prevedendo barriere integralmente trasparenti e di minore altezza."

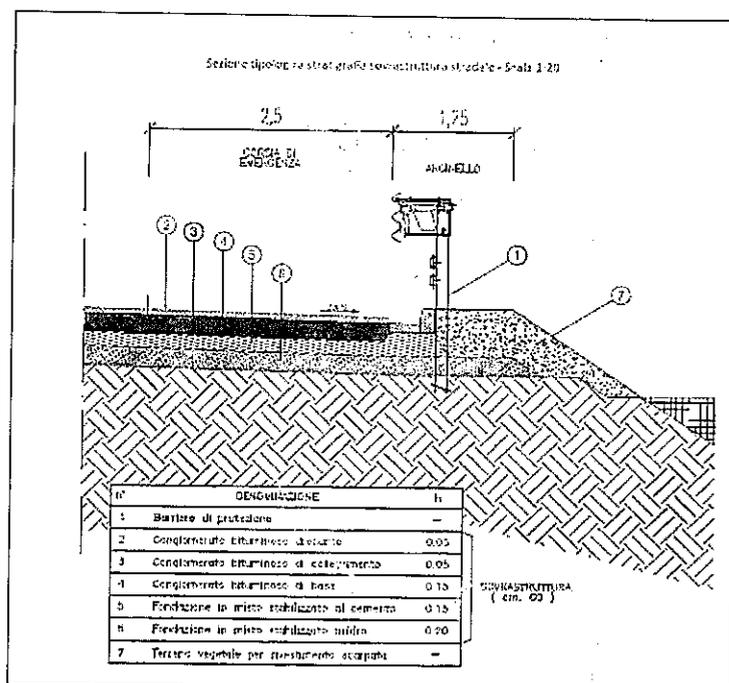
CONSIDERATO che in data 7 agosto 2013 la Proponente Ativa s.p.a. trasmetteva la propria relazione AMB 042, contenente le controdeduzioni richieste formulando la proposta di utilizzo su tutto il lotto 2 di pavimentazione drenante. Ativa S.p.A. confermava che nelle simulazioni acustiche effettuate per dimensionare le opere nel Progetto Definitivo, non aveva tenuto conto del potenziale

beneficio, in termini di riduzione del rumore indotto dal traffico autostradale, derivante dall'utilizzo della pavimentazione drenante e fonoassorbente.

CONSIDERATO che nel corso della procedura di VIA, ATIVA S.p.A. è pervenuta alla decisione di applicare la pavimentazione drenante e fonoassorbente al tratto autostradale corrispondente a tutto il lotto 2, in cui ricade la maggior parte delle barriere di prevista realizzazione.

CONSIDERATO e VALUTATO che il tipo di pavimentazione fonoassorbente consente un beneficio di circa 3 dB(A), ottenendo così una riduzione significativa delle barriere previste.

CONSIDERATO e VALUTATO che nel Capitolato di Appalto, al Cap. 36.2 delle Norme Tecniche, relative alle prescrizioni da adottare sulle pavimentazioni drenanti, e come si evince dai grafici relativi alle nuove Sezioni tipologiche stradali del Lotto 2, ATIVA S.p.A. ha previsto un tappeto di usura, per uno spessore pari a 5 cm, composto da conglomerati bituminosi a granulometria aperta (drenanti). Il tappeto di usura drenante e fonoassorbente è un manto dotato di elevata rugosità superficiale, in grado di fornire una buona aderenza anche in caso di pioggia e di abbattere di circa 3 dB(A) il rumore di rotolamento prodotto dalle auto in transito. Per il tappeto di usura drenante viene determinata la fono-assorbenza applicando il metodo ad onde stazionarie con l'attrezzatura standard definita "tubo di Kündt" su carote prelevate dopo il 15 giorno della stesa del conglomerato.



VALUTATO che la documentazione tecnica presentata approfondisce la soluzione progettuale contenuta nel SIA, eliminando i punti di criticità evidenziati nella prescrizione;

VALUTATO che l'applicazione di pavimentazione drenante e fonoassorbente a tutto il tratto autostradale, corrispondente al lotto 2, consente un beneficio di circa 3 dB(A) sul rumore prodotto;

VALUTATO che l'applicazione di pavimentazione drenante e fonoassorbente a tutto il tratto autostradale, corrispondente al lotto 2, consente una cospicua riduzione delle barriere acustiche di prevista realizzazione;

VALUTATO che la documentazione tecnica inviata ha tenuto conto della prescrizione ed ha approfondito la soluzione progettuale di cui al Decreto n.2 del 12/01/2015, per quanto riguarda la pavimentazione drenante fonoassorbente su tutto il lotto 2;

La prescrizione di cui alla lettera A) n. 1.1 è OTTEMPERATA

Con riferimento alla prescrizione di cui alla lettera A) n. 1.2;

VISTA la documentazione di progetto presentata da ATIVA S.p.A., acquisita dalla Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali e nello specifico i seguenti elaborati tecnici:

1. STR 101 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA DISEGNO D'INSIEME;
2. STR 102 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA ASSIEME CARPENTERIA TAV.1/2;
3. STR 103 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA ASSIEME CARPENTERIA TAV.2/2;
4. STR 107 Rev.2 - VIADOTTO CARTIERA PILA P1- CARPENTERIA;
5. STR 113 - SOVRAPPOSIZIONE IMPALCATI DELLE PROPOSTE PRESENTATE;
6. STR 114 - SOLUZIONE A DOPPIA CAMPATA CON DOPPIO ARCO - FOTOINSERIMENTI.

VISTA e CONSIDERATA la documentazione trasmessa dal proponente acquisita al prot. CTVA/2015/2425 del 17/07/2015, che si compone del seguente elaborato:

1. AIPO Agenzia Interregionale per il Fiume Po - Parere in merito alla modifica proposta per la realizzazione del viadotto Cartiera (Prescr. A 1.2)

CONSIDERATO che nel corso dell'istruttoria di Valutazione d'Impatto Ambientale, il Ministero per i Beni e le Attività Culturali richiedeva di comprovare:

"...per la principale opera d'arte prevista, ossia il viadotto Cartiera, l'avvenuta valutazione tecnica, idraulica e architettonica di soluzioni formali alternative, in particolare concernenti l'impiego di profili di intradosso ad arco teso, e/o la realizzazione di struttura priva di componenti sovrastanti il piano dell'asse autostradale, e/o la possibilità di realizzare un viadotto di tipo tradizionale a travata su pile, ecc., con esauriente enunciazione degli elementi favorevoli e sfavorevoli di dette alternative sotto il profilo paesaggistico, oltre che idraulico/tecnico.

CONSIDERATO che il Proponente forniva la documentazione integrativa richieste con l'elaborato: "AMB 030 Studio d'Impatto Ambientale - Chiarimenti e Integrazioni - Relazione". In tale elaborato venivano specificate le necessità tecnico-idrauliche che condizionavano la geometria del viadotto Cartiera e venivano illustrate alcune tipologie strutturali che potevano consentire la soluzione del problema;

CONSIDERATO che con successivo parere il Ministero per i Beni e le Attività Culturali trasmetteva con lettera DG/PBAAC/34.19.04/17352/2013 alla Proponente ATIVA il parere endoprocedimentale con valutazioni della Soprintendenza BAP per le Province di Torino, Asti, Cuneo, Biella e Vercelli, nel quale si esprimeva quanto segue:

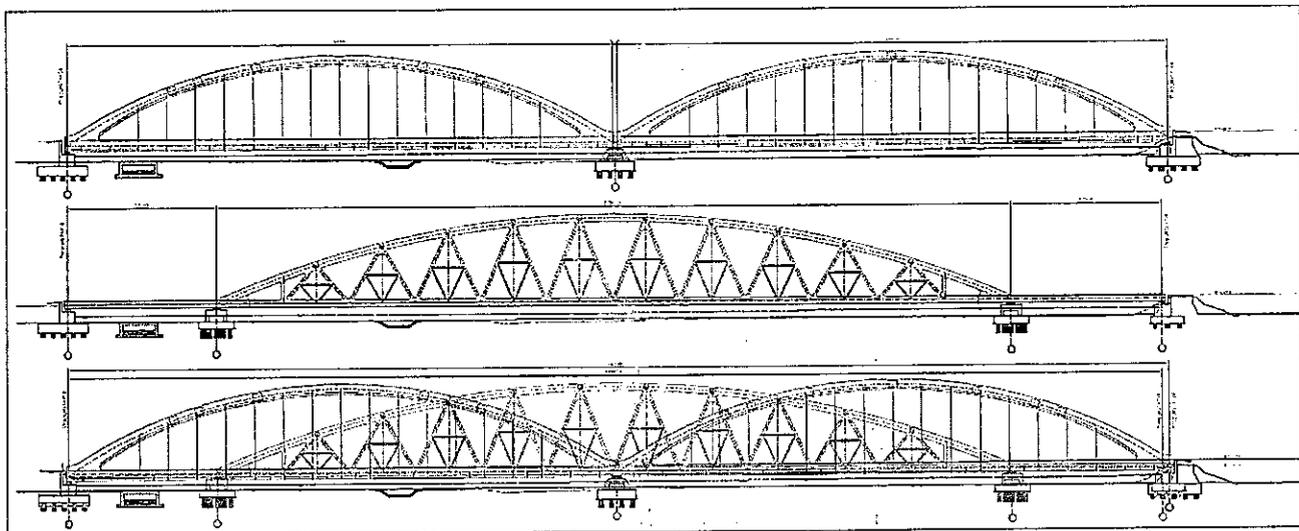
In relazione al viadotto Cartiera, si valuta favorevolmente la soluzione proposta di struttura ad arco a via, in coerenza formale con il vicino viadotto Marchetti, caratterizzato anch'esso da una struttura da arco. Ciò anche in considerazione del fatto che - dal castello di Pavone Canavese - le parti sommitali delle strutture dei viadotti Marchetti e Cartiera risulteranno visibili al di sopra

delle zone boscate. In relazione alle opzioni tipologiche illustrate per la struttura ad arco, si predilige la soluzione ad arco a trave reticolare illustrata nell'elaborato 030 del febbraio 2013 - S.I.A. Chiarimenti e integrazioni - Relazione, pag 14 fig. 1.1.1/5, in quanto di minore altezza.

CONSIDERATO che in data 7 agosto 2013 la Proponente Ativa s.p.a trasmetteva la propria relazione AMB 042, contenente le controdeduzioni al parere espresso dal MiBAC. In particolare a fronte della preferenza formulata dalla Soprintendenza BAP di Torino circa la tipologia del viadotto Cartiera si rimandava alla valutazione di foto-inserimenti, in cui, per il viadotto Cartiera, si poneva a confronto la soluzione ad arco (altezza in sommità 55 metri) con la soluzione ad arco a trave reticolare (altezza in sommità 30 metri). I foto-inserimenti, articolati su diversi punti di vista, sia ravvicinati che panoramici, evidenziavano le diverse caratteristiche delle due tipologie: la maggiore trasparenza della prima nelle viste ravvicinate, ma anche la minore evidenza della seconda nelle viste dai punti panoramici collocati all'intorno;

CONSIDERATO che il Decreto di Compatibilità Ambientale ha confermato nella Prescrizione A/1.2 la preferenza per la struttura ad arco reticolare;

CONSIDERATO che la Proponente ATIVA ha valutato una nuova soluzione in alternativa con l'intento di riuscire a realizzare un'opera che allo stesso tempo contenga la vista delle parti sommitali al di sotto della fascia boscata ed abbia caratteristiche di maggiore trasparenza per quanti l'attraversano. Tale proposta consiste in un ponte a due campate di uguale luce pari a 190 m. con impalcati appesi all'arco principale attraverso pendini inclinati;



PRESO ATTO del Parere positivo del MiBACT, acquisito al prot. CTVA 2015/1907 del 08/06/2015;

CONSIDERATO e VALUTATO che tale soluzione, in virtù della minor luce delle singole campate riesce a contenere l'altezza massima degli archi nella misura di 30 m. prevista dalla tipologia preferita dal MiBAC;

CONSIDERATO e VALUTATO che tale soluzione, con pila centrale, non comporta significativi elementi di criticità relativamente all'assetto idrodinamico conseguente al deflusso della pila di progetto;

VALUTATO che la nuova soluzione progettuale presentata per il Viadotto Cartiera corrisponde al mantenimento di un maggior livello di visibilità dal resede stradale verso l'intorno paesaggistico e quindi alla conservazione della panoramicità del relativo resede, come anche non modifica oltremodo le visuali paesaggistiche dall'intorno, già oggetto di verifica nel corso del procedimento di valutazione di impatto ambientale;

CONSIDERATO e VALUTATO il Parere positivo del MiBACT, acquisito al prot. CTVA 2015/1907 del 08/06/2015, in cui si legge: *... questa Direzione generale BeAp, ad ottemperanza di quanto previsto nella prescrizione B.5 del Decreto Ministeriale n. 2 del 12/01/2015... esprime parere favorevole all'ottemperanza della suddetta prescrizione n. B.5 con l'adozione della nuova soluzione progettuale per il viadotto Cartiera come illustrata nella documentazione allegata alla nota trasmissione della Società ATIVA S.p.A. prot. n. ORD-1409/2015/U del 27/03/2015, nel rispetto delle ulteriori prescrizioni contenute nel suddetto Decreto ministeriale n.2 del 12/01/2015;*

CONSIDERATO e VALUTATO il parere positivo dell'AIPO, acquisito al prot. CTVA 2015/2425 del 17/07/2015 in merito alla modifica proposta per la realizzazione del viadotto Cartiera (Prescr. A 1.2) in cui l'ente si esprime quanto segue:

"... VISTI gli elaborati trasmessi dal Proponente ATIVA;

CONSIDERATO che la modifica proposta consiste nel realizzare il viadotto Cartiera con uno schema a due campate di egual luce pari a 190 m per una luce complessiva di 380 m. necessaria al deflusso delle portate di piena, mentre la soluzione inizialmente presentata prevedeva un ponte nel quale la luce complessiva di 380 m veniva superata con 3 campate di cui due di 50 m e una principale di 280, PRESO ATTO delle motivazioni che hanno determinato tale modifica e considerato che il nuovo assetto non comporta significativi elementi di criticità relativamente all'assetto idrodinamico conseguente il deflusso della piena di progetto.

Questa Agenzia esprime un preliminare parere favorevole alla modifica apportata, ma ribadisce che il nulla osta idraulico verrà rilasciato sulla base degli elaborati progettuali aggiornati e dalle relative verifiche idrauliche...

VALUTATO che la documentazione tecnica inviata ha tenuto conto della prescrizione ed ha approfondito la soluzione progettuale di cui al Decreto n.2 del 12/01/2015, per quanto riguarda la soluzione architettonica del "Viadotto Cartiera";

La prescrizione di cui alla lettera A) n. 1.2 è OTTEMPERATA

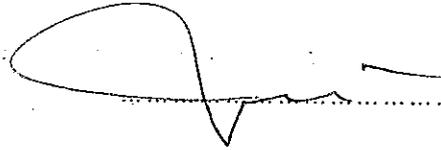
Tutto ciò PREMESSO, VISTO, CONSIDERATO e VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

RITIENE

che, in base alla documentazione tecnica presentata, al parere positivo del MiBACT ed al parere preliminare favorevole dell'AIPO, le prescrizioni di cui alla lettera A) nn. 1.1 e 1.2 sono ottemperate.

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including a date stamp "7 di 10"]

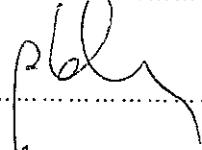
Ing. Guido Monteforte Specchi
(Presidente)



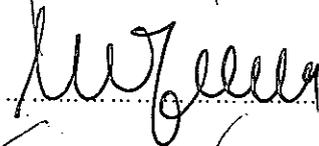
Cons. Giuseppe Caruso
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

ASSENTE

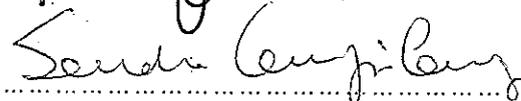
Dott. Gaetano Bordone
(Coordinatore Sottocommissione VIA)



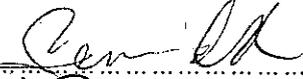
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres
(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)



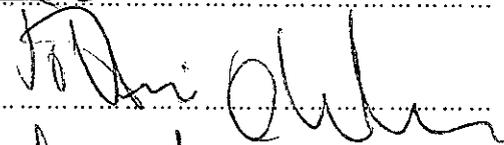
Avv. Sandro Campilongo
(Segretario)



Prof. Saverio Altieri



Prof. Vittorio Amadio



Dott. Renzo Baldoni



Avv. Filippo Bernocchi

ASSENTE

Ing. Stefano Bonino



ASSENTE

Dott. Andrea Borgia

ASSENTE

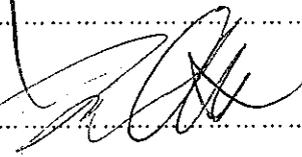
Ing. Silvio Bosetti



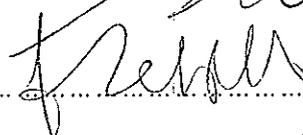
Ing. Stefano Calzolari



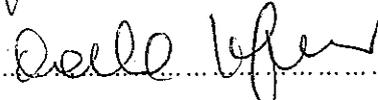
Ing. Antonio Castelgrande



Arch. Giuseppe Chiriatti



Arch. Laura Cobello



Prof. Carlo Collivignarelli

Dott. Siro Corezzi

Dott. Federico Crescenzi

Prof.ssa Barbara Santa De Donno

Cons. Marco De Giorgi

Ing. Chiara Di Mambro

Ing. Francesco Di Mino

Avv. Luca Di Raimondo

Ing. Graziano Falappa

Arch. Antonio Gatto

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

~~Ing. Antonio Grimaldi~~

Ing. Despoina Karniadaki

Dott. Andrea Lazzari

Arch. Sergio Lembo

Arch. Salvatore Lo Nardo

Arch. Bortolo Mainardi

Avv. Michele Maureri

ASSENTE

Ing. Arturo Luca Montanelli



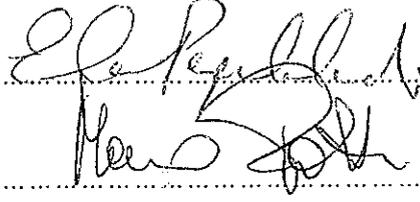
ASSENTE

Ing. Francesco Montemagno



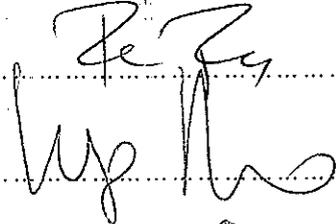
Ing. Santi Muscarà

Arch. Eleni Papaleludi Melis



Ing. Mauro Patti

Cons. Roberto Proietti



Dott. Vincenzo Ruggiero



Dott. Vincenzo Sacco

ASSENTE

Avv. Xavier Santiapichi

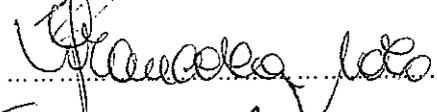
ASSENTE

Dott. Paolo Saraceno

Dott. Franco Secchieri



Arch. Francesca Soro



Dott. Francesco Carmelo Vazzana



Ing. Roberto Viviani

