



La presente copia fotostatica composta
di N° 4 fogli è conforme al
suo originale.
Roma, li 10-09-2015.....

[Handwritten signature]

Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

Parere n. 1857 del 31/08/2015

Progetto:	Autostrada A33 Asti-Cuneo tronco II lotto 6 Roddi - Diga Enel Ottemperanza alle prescrizioni del DEC/VIA 576/ del 28/10/2011 [ID_VIP:2344]
Proponente:	Autostrada Asti – Cuneo SpA

[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]

[Large handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

La Commissione Tecnica di Verifica per l’Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTA la richiesta della Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali, effettuata con nota prot. DVA-2013-0013095 del 05/06/2013 alla Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale – VIA e VAS, relativa all’avvio delle verifiche di ottemperanza delle prescrizioni di cui al decreto VIA n. 576 del 28 agosto 2011;

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante “Norme in materia ambientale” e s.m.i.;

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente “Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell’ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell’articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248” ed in particolare l’art.9 che prevede l’istituzione della Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale VIA-VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 “Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile” ed in particolare l’art. 7 che modifica l’art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell’organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale – VIA e VAS;

VISTO il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 “Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria” ed in particolare l’art. 5 comma 2-bis;

VISTO il Decreto prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare e s.m.i. di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell’Impatto Ambientale - VIA e VAS;

VISTO e CONSIDERATO il suddetto decreto VIA n. 576 del 28 ottobre 2011, con il quale è stata espresso giudizio positivo di compatibilità ambientale del progetto dell’Autostrada Asti – Cuneo. Lotto II.6 “Roddi – Diga Enel”, proposto da Asti – Cuneo SpA, subordinatamente al rispetto di alcune prescrizioni, strutturate in 3 sezioni come di seguito indicato:

- A. Prescrizioni della Commissione Tecnica di verifica dell’impatto ambientale VIA-VAS,
- B. Prescrizioni del Ministero per i beni e le attività culturali,
- C. Prescrizioni della Regione Piemonte;

CONSIDERATO che dell’insieme delle prescrizioni attribuite al MATTM, relative alla fase di progettazione esecutiva sono del numero di 93;

PRESO ATTO che la Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale – VIA e VAS si è espressa in merito a 43 prescrizioni di esclusiva competenza del MATTM con parere n.1834 del 10 luglio 2015

PRESO ATTO che la Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale – VIA e VAS si è espressa anche in merito alle 49 prescrizioni la cui ottemperanza è attribuita sia al MATTM che alla Regione Piemonte con parere n. 1847 del 24 luglio 2015;

CONSIDERATO che oggetto del presente parere è la restante prescrizione da ottemperare nella fase di progettazione esecutiva di competenza del MATTM ed i cui contenuti corrispondono anche alla prescrizione n.10 della sezione B di competenza del MiBACT;

CONSIDERATA che la Prescrizione di cui trattasi è la n.2.75 del DEC VIA 576/2011 ed in particolare:

Componenti uso del suolo, paesaggio, interventi di recupero, di mitigazione e compensazione: in relazione alla qualità architettonica delle opere in progetto, si richiede che le principali finiture (coperture, sostegni principali dell'area del casello; parapetti dei cavalcavia, ecc.) vengano approfonditi in fase esecutiva sotto il profilo della scelta dei materiali e delle relative cromie, al fine di ridurre i contrasti e le interferenze visive. Il relativo Progetto Esecutivo sarà presentato alle Soprintendenze di settore e alla Direzione Generale per il paesaggio, le belle arti, l'architettura e l'arte contemporanea e al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare per la successiva autorizzazione;

VISTA la documentazione tecnica afferente al progetto esecutivo trasmessa dalla Società proponente in allegato alla richiesta di verifica di ottemperanza del 2013;

CONSIDERATA la documentazione tecnica integrativa trasmessa dalla Società proponente nell'aprile 2015;

PRESO ATTO che gli aggiornamenti del progetto esecutivo si sono resi necessari per l'evoluzione dell'iter approvativo descritta e conseguentemente:

- all'ottemperanza delle prescrizioni impartite con lo stesso DECVIA n. 576 del 28/10/2011,
- all'ottemperanza delle prescrizioni impartite dal Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti - Struttura di Vigilanza sulle Concessioni Autostradali (MITSVCA),

CONSIDERATO il parere espresso dal Ministero per i Beni e le attività culturali e del turismo - Direzione generale belle arti e paesaggio -- Servizio III con nota prot. n. 16680 del 15/07/2015;

PRESO ATTO che il MiBACT, Direzione generale belle arti e paesaggio, ha ritenuto ottemperate le prescrizioni di propria competenza precisando che tale parere è subordinato al rispetto di alcune prescrizioni prima dell'inizio dei lavori,

CONSIDERATO che fra queste prescrizioni esecutive ve ne sono alcune che riguardano la qualità architettonica delle opere in progetto ed in particolare le principali finiture, oggetto della prescrizione in argomento, ed in particolare:

" Prima dell'inizio dei lavori, la Società Autostrada Asti - Cuneo S.p.A. deve consegnare alla competente Soprintendenza Belle arti e paesaggio, per la relativa approvazione, una revisione progettuale dei fabbricati in calcestruzzo prossimi all'imbocco delle gallerie (edifici tecnici lato Alba e lato Cherasco) per i quali si preveda una nuova proposta più integrata nel contesto paesaggistico d'ambito."

VALUTATO alla luce delle analisi delle attività istruttorie svolte, con riferimento alla documentazione pervenuta da parte del Proponente con nota prot. CTVA 2053 del 10/06/2013 e le successive integrazioni trasmesse con nota prot. CTVA 1379 del 20/04/2015, considerando anche l'iter istruttorio relativo al piano di utilizzo delle terre e rocce da scavo approvato ai sensi del DM 161/12 (Determina DVA-2015-1564 del 19/01/2015), considerata altresì l'istanza di assoggettabilità relativa ad alcune modifiche progettuali in sede di progetto esecutivo, approvata con parere favorevole di esclusione (provvedimento DVA-2015-3546 del 09/02/2015), considerando infine quanto espresso dalla Direzione generale belle arti e paesaggio del MiBACT la quale ritiene la prescrizione **ottemperata con prescrizioni cui dar seguito prima dell'esecuzione delle opere;**

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

Rispetto all'ottemperanza della prescrizione 2.75 del DEC/VIA5/6/2011 a condizione che prima dell'inizio dei lavori, dovrà essere rispettato quanto richiesto dal MIBACT.

Ing. Guido Monteforte Specchi
(Presidente)

Cons. Giuseppe Caruso
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone
(Coordinatore Sottocommissione VIA)

Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres
(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)

Avv. Sandro Campilongo
(Segretario)

Prof. Saverio Altieri

Prof. Vittorio Amadio

Dott. Renzo Baldoni

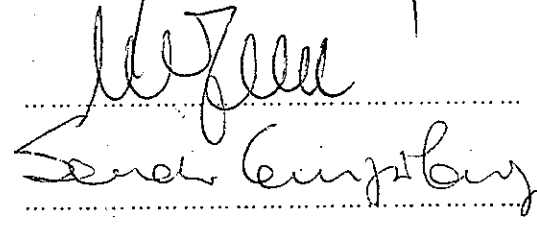
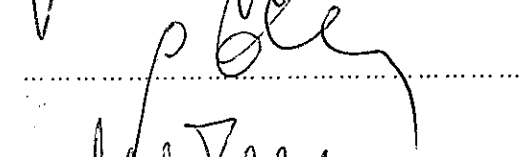
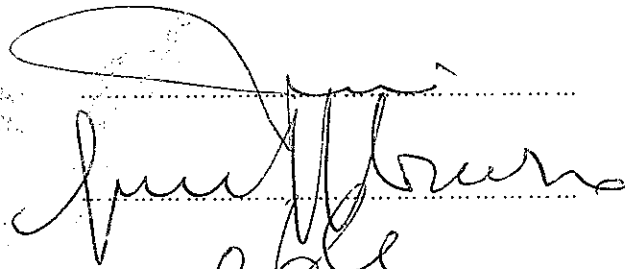
Avv. Filippo Bernocchi

Ing. Stefano Bonino

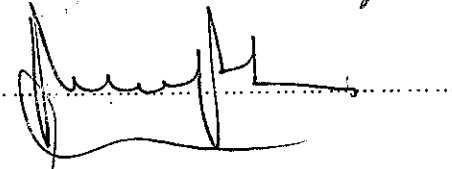
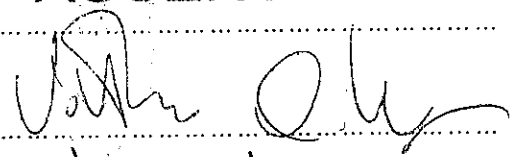
Dott. Andrea Borgia

Ing. Silvio Bosetti

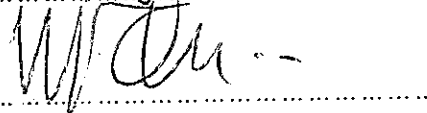
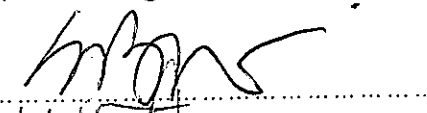
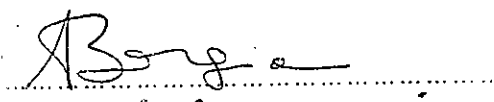
Ing. Stefano Calzolari



ASSENTE



ASSENTE



Ing. Antonio Castelgrande

Wery
ASSENTE

Arch. Giuseppe Chiriatti

Arch. Laura Còbello

Lubello

Prof. Carlo Collivignarelli

Carlo Collivignarelli

Dott. Siro Corezzi

Siro Corezzi

ASSENTE

Dott. Federico Crescenzi

ASSENTE

Prof.ssa Barbara Santa De Donno

ASSENTE

Cons. Marco De Giorgi

ASSENTE

Ing. Chiara Di Mambro

ASSENTE

Ing. Francesco Di Mino

ASSENTE

Avv. Luca Di Raimondo

Luca Di Raimondo

Ing. Graziano Falappa

ASSENTE

Arch. Antonio Gatto

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

Filippo Gargallo di Castel Lentini

~~Prof. Antonio Grimaldi~~

Ing. Despoina Karniadaki

ASSENTE

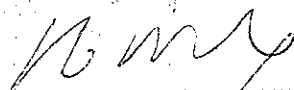
Dott. Andrea Lazzari

15 ch

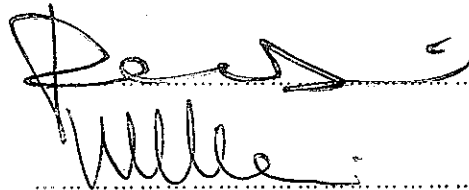
Arch. Sergio Lembo

ASSENTE

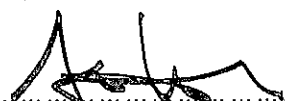
Arch. Salvatore Lo Nardo



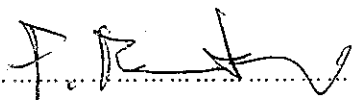
Arch. Bortolo Mainardi



Avv. Michele Mauceri



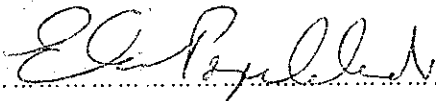
Ing. Arturo Luca Montanelli



Ing. Francesco Montemagno

ASSENTE

Ing. Santi Muscarà



Arch. Eleni Papaleludi Melis

ASSENTE

Ing. Mauro Patti

ASSENTE

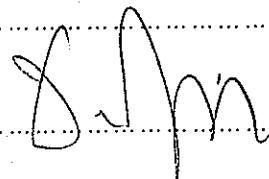
Cons. Roberto Proietti

ASSENTE

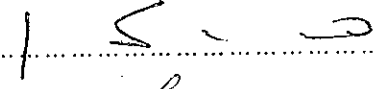
Dott. Vincenzo Ruggiero

ASSENTE

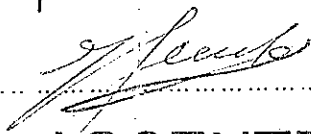
Dott. Vincenzo Sacco



Avv. Xavier Santiapichi



Dott. Paolo Saraceno



Dott. Franco Secchieri

ASSENTE

Arch. Francesca Soro

ASSENTE

Dott. Francesco Carmelo Vazzana

ASSENTE

.....

Ing. Roberto Viviani