

Commissione Tecnica di Verifica  
dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS



La presente copia fotostatica composta  
di N° ..... fogli è conforme al  
suo originale

Rome, li 25-10-2013

*Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare*

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

\* \* \*

Parere n. 1359 del 18 ottobre 2013

<b>Progetto:</b>	<b>Istruttoria VIA-AIA Centrale termoelettrica da 400 Mwe localizzata nel Porto Industriale di Trieste, in corrispondenza dell' ex discarica di via Errera</b>
<b>Proponente:</b>	<b>Lucchini Energia S.r.l.</b>

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page.

### La Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale – VIA e VAS

**VISTA** la nota del 3 giugno 2009, assunta dalla Direzione Generale per la Salvaguardia Ambientale (ex DSA) con prot.n. DSA-2009-15088 in data 15/06/2009, con la quale la Società Lucchini Energia S.r.l. ha presentato domanda di pronuncia di compatibilità ambientale relativa al progetto “Centrale termoelettrica da 400 MWe localizzata nel porto industriale di Trieste”;

**VISTO** il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante “Norme in materia ambientale” e ss.mm.ii.;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente “Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248” ed in particolare l'art.9 che prevede l'istituzione della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA-VAS;

**VISTO** il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 “Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile” ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

**VISTO** il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS,

**VISTO** il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 “Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria” ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis;

**VISTO** il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/2007 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS e le modifiche ad esso apportate attraverso i decreti GAB/DEC/193/2008 del 23 giugno 2008 e GAB/DEC/205/2008 del 02 luglio 2008;

**VISTO** il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011;

**VISTA** la nota prot.n. DSA-2009-20574 del 29/07/2009, acquisita dalla Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS (CTVIA) con prot.n. CTVA-2009-3096 del 12/08/2009, con la quale la Direzione ha comunicato l'esito positivo della verifica di procedibilità dell'istanza alla Commissione Tecnica di Verifica di Impatto Ambientale VIA – VAS (d'ora in avanti la Commissione);

**PRESO ATTO** che la pubblicazione dell'annuncio relativo alla domanda di pronuncia di compatibilità ambientale ed al conseguente deposito del progetto e dello studio di impatto ambientale per la pubblica consultazione, è avvenuta in data 3 giugno 2009 sui quotidiani “Il Piccolo” e “La Repubblica”;

**CONSIDERATO** che la Direzione Generale Valutazioni Ambientali (DVA) con nota prot.n. DVA-2011-00675 del 14/01/2011, acquisita dalla Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS (CTVIA) con prot.n. CTVA-2011-0070 del 14/01/2011 ha chiesto alla Commissione di comunicare la necessità di eventuali integrazioni da ricomprendere nella documentazione per la pubblica consultazione;

**CONSIDERATO** che con nota prot. CTVA-2009-4879 del 24/12/2009 la Commissione ha trasmesso alla Direzione la propria richiesta di integrazioni, e la stessa richiesta di integrazioni è stata trasmessa dalla Direzione al Proponente in data 22/02/2010 con nota prot. n. DVA-2010-04814;

**CONSIDERATO** che con nota prot.n. DIR/012-10/FR/mg del 14 giugno 2010, la Società Lucchini Energie s.r.l. ha trasmesso la documentazione integrativa acquisita con prot.n. DVA-2010-15998 del 23/06/2010;

**CONSIDERATO** che con nota prot.n. DIR/005-11/mb del 28 giugno 2011, la Società Lucchini Energie s.r.l. ha trasmesso la documentazione integrativa volontaria acquisita con prot.n. DVA-2011-16580 del 08/07/2010;

**VISTE** le osservazioni espresse ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e di seguito riportate:

N.	OSSERVANTE	Protocollo acquisizione DVA	Data protocollo di acquisizione DVA	Note
1	Comune di Trieste	DSA-2009-18578	15/07/2009	Nota prot. n. 116708 del 7/7/2009. Nota con cui si elencano le integrazioni da richiedere in sede di Conferenza di Servizi
2	WWF Italia	DSA-2009-15243	16/06/2009	Nota del 5/6/2009
3	WWF Italia	DSA-2009-21466	06/08/2009	Nota del 31/7/2009
4	Associazione Ambientalista No Smog	DSA-2009-21828	11/08/2009	Nota del 31/7/2009
5	Legambiente del Friuli Venezia Giulia	DSA-2009-21871	11/08/2009	Nota del 3/8/2009
6	Regione Friuli Venezia Giulia	DSA-2009-24501	16/09/2009	Riscontro a richiesta parere collaborativo. Nota prot. n. 14497 del 8/9/2009.
7	ARPA	DSA-2009-26536	07/10/2009	Parere Collaborativo. Nota prot. n. 10058 del 30/9/2009
8	Ing. Marino Valle	DSA-2009-31724	26/11/2009	
9	Comune di Trieste - Area Pianificazione Territoriale	DVA-2009-23648	08/09/2009	Nota prot. n. 09-35142/68/09/7. "[...] Il comune di Trieste [...] ha richiesto una serie di integrazioni precisando che esprimerà il proprio parere con Deliberazione Consiliare ad avvenuta presentazione di dette integrazioni, come risulta dal relativo verbale trasmesso dal Ministero dello Sviluppo Economico con nota prot. 0091562 del 5.8.2009. [...] la proposta di deliberazione consiliare per l'espressione del parere da parte del Comune di Trieste sul progetto in argomento, potrà essere definita solo ad avvenuta trasmissione da parte del Proponente sulla documentazione integrativa richiesta, che si allega alla presente".
10	Regione Friuli Venezia Giulia	CTVA-2009-4889	30/12/2009	Richiesta di Integrazioni
11	Provincia di Trieste	DVA-2010-2672	05/02/2010	Osservazioni assunte dalla Giunta Provinciale con Delibera n. 323 del 14/12/2009, e trasmesse con prot. n. 42426 del 18/12/2009.
12	Comune di Muggia	DVA-2010-3230	10/02/2010	Nota prot. n. 34170 del 24/12/2009, con cui è stato trasmesso il Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale n. 85 del 17/12/2009. Parere SFAVOREVOLE sulla pronuncia di compatibilità ambientale.

N.	OSSERVANTE	Protocollo acquisizione DVA	Data protocollo di acquisizione DVA	Note
13	Green Action Transnational	CTVA-2010-1838	14/06/2010	
14	Green Action Transnational	CTVA-2010-2363	14/07/2010	
15	Regione Friuli Venezia Giulia	DVA-2010-17539	14/07/2010	Nota di richiesta pareri ai Comuni interessati
16	Green Action Transnational	DVA-2010-17704	15/07/2010	
17	Green Action Transnational	CTVA-2010-2696	03/08/2010	
18	Comune di Trieste	DVA-2010-20065	12/08/2010	nota prot. n. 128276 del 5/8/2010. Proposta di Deliberazione Consiliare che esprime "parere favorevole con prescrizioni "
19	Green Action Transnational	DVA-2010-19536	04/08/2010	
20	Regione Friuli venezia Giulia Direzione Generale Pianificazione territoriale	DVA-2010-22997	29/09/2010	Parere positivo con prescrizioni
21	Comune di Muggia	DVA-2010-24259	12/10/2010	nota prot. n. 30139 del 4/10/2010 con cui viene trasmesso il Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale n. 62 del 28/9/2010. Parere SFAVOREVOLE
22	Comune di Trieste	DVA-2010-26258	02/11/2010	Allegata Deliberazione Consiliare n. 62 del 5/10/2010 "[...] in conseguenza dell'esito dello scrutinio [...], la proposta di deliberazione [...] non viene adottata dal Consiglio Comunale e pertanto viene RESPINTA [...]".
23	Comune di Muggia	DVA-2011-25931	13/10/2011	Nota prot. n. 30653 del 5/10/2011 con allegata copia del Verbale di Consiglio Comunale n. 49 del 29 settembre 2011. Parere SFAVOREVOLE a seguito della valutazione delle integrazioni volontarie
	Comune di Trieste	DVA-2011-27868	08/11/2011	Nota prot. n. 174473 del 28/10/2011, con cui viene trasmessa la Delibera n. 65 del 24/10/2011. Parere SFAVOREVOLE

**CONSIDERATO** che:

- L'intervento consiste nella realizzazione di una centrale di potenzialità complessiva pari a 400 MWe derivanti dall'abbinamento di un gruppo turbogas da circa 270 MWe con una turbina a vapore da circa 130 MWe (valori lordi). La turbina a gas selezionata è caratterizzata da un elevato valore del rendimento e rientra nel campo delle maggiori potenze disponibili sul mercato;
- La potenzialità della turbina a vapore è connessa alla quantità di vapore producibile dal calore recuperato dai gas di scarico del turbogas;

- Lo schema di allacciamento alla rete di trasmissione nazionale dell'energia elettrica prevede un collegamento in entra-esce dalla centrale alla stazione elettrica di Padriciano, con una linea a 220 kV interrata della lunghezza di circa 11 km;
- L'allacciamento alla rete nazionale dei metanodotti è previsto essere al confine dell'area dell'impianto attraverso un collegamento dedicato e sarà realizzato con tubazione interrata di almeno 8" (DN 200);

**VISTO e CONSIDERATO** il parere istruttorio AIA trasmesso con nota CIPPC-2010-1981 del 06/10/2010 e acquisito al prot. CTVA-2010-3448 del 07/10/2010 con il quale si procede al rilascio dell'Autorizzazione Integrata Ambientale prescrivendo al Proponente che l'impianto sia esercito nel rispetto dei valori limite di emissione, delle disposizioni e delle prescrizioni, delle indicazioni del piano di monitoraggio e controllo allegato al suddetto parere;

**CONSIDERATO** che l'intervento la realizzazione della centrale in progetto è specificamente prevista all'interno di un protocollo d'intesa a firma della Regione Friuli Venezia Giulia, Provincia di Trieste, Comune di Trieste, Lucchini S.p.A. e Lucchini Energia S.r.l. nel quale si specifica che:

- *"nel definire il programma di riconversione produttiva dello stabilimento siderurgico di Trieste, Lucchini ha promosso alcune iniziative per lo sviluppo di nuove attività, tra le quali quella in oggetto, anche al fine di rendere minimi gli impatti socio-economici e di sostenibilità correlati alla suddetta riconversione produttiva";*
- *"allo scopo Lucchini ha costituito la società Lucchini Energia che, d'accordo con la Regione Autonoma Friuli-Venezia Giulia, la Provincia e il Comune di Trieste e Lucchini stessa ha siglato, in data 20 Aprile 2009, uno specifico Protocollo di Intesa per la realizzazione dell'impianto e delle relative opere connesse";*

**CONSIDERATO** che:

- Il principale elemento di rilievo ai fini della compatibilità ambientale dell'intervento in oggetto, contenuto nel predetto protocollo d'intesa son rappresentato dalla possibilità di riduzione dell'impatto complessivo, in particolare sulla componente atmasfera, conseguente alla dismissione degli impianti presenti all'interno dello stabilimento siderurgico, con realizzazione di un impianto che presenta valori di emissione nettamente inferiori;
- In relazione a quanto sopra nella richiesta di integrazioni formulata dal GI è stato espressamente richiesto che il Proponente effettuasse una modellazione comparativa dello scenario attuale e dello scenario futuro con previsione di dismissione dell'impianto futuro e attivazione della Nuova Centrale;
- In risposta a tale richiesta il Proponente ha fornito uno studio modellistico dal quale risulta evidente che la compatibilità della realizzazione della Nuova Centrale, per quanto attiene in particolare il comparto atmosfera, è subordinata all'azzeramento delle emissioni atmosferiche dello stabilimento siderurgico di Trieste di proprietà della società Lucchini S.p.A., così come deriverebbe dall'attuazione delle previsioni contenute nel protocollo d'intesa;
- Nonostante quanto previsto nel protocollo d'intesa, il Comune di Trieste, con nota prot. gen. 174473 del 28 ottobre 2011, con cui ha trasmesso il Verbale della Deliberazione n. 65 del 24 ottobre 2011, acquisito agli atti con prot. n. DVA/2011/27868 del 8 novembre 2011, ha tuttavia espresso parere negativo alla realizzazione della Nuova Centrale, facendo venire meno le previsioni contenute nel documento e rendendo necessario, quanto meno, una verifica del permanere della validità degli intenti sottoscritti da tutte le parti coinvolte;

**CONSIDERATO** che l'intervento presenta inoltre, sempre per quanto attiene le valutazioni di carattere ambientale e stando alle previsioni progettuali descritte anche nel medesimo protocollo d'intesa, la concreta possibilità di realizzazione di sinergie operative con il Rigassificare del Porto di Trieste, di prevista realizzazione nell'area limitrofa:

- *"l'impianto, della potenza nominale pari a 400 MWe (costituito da una turbina a gas di potenza pari a circa 270 MWe ed una turbina a vapore di circa 130 MWe) sarà ubicato nell'area del Porto Industriale prospiciente il canale industriale di Zaule, in corrispondenza della cosiddetta "ex-discarica di via Errera" e sarà collegato alla rete nazionale dei metanodotti, il cui punto di allacciamento è previsto in prossimità dell'impianto, e alla rete nazionale di trasmissione dell'energia elettrica, mediante un elettrodotto in cavo interrato (220 kV) della lunghezza di circa 11 km. Il funzionamento della centrale prevede inoltre la possibilità di riutilizzo dell'acqua di mare trattata dall'eventuale impianto di*

Centrale termoelettrica da 400 Mwe localizzata nel Porto Industriale di Trieste, in corrispondenza dell' ex discarica di via Errera

*rigassificazione atteso nell'area limitrofa a quella di progetto, con un effetto risultante fortemente positivo per il contesto territoriale circostante, in forza della complementarità dei rispettivi processi produttivi”;*

**CONSIDERATO** che, tra gli altri elementi, la richiesta di integrazioni è stata formulata dal GI in data 24/12/2009 sulla base del seguente presupposto: *“In considerazione del fatto che alcune significative scelte progettuali sono state basate su un elevato livello di interconnessione tra la centrale in progetto, il Terminale GNL di prevista realizzazione e l'inceneritore ACEGAS esistente, si richiede di fornire:*

- 1.a. Evidenza documentale della disponibilità degli altri soggetti coinvolti allo sviluppo delle potenziali sinergie impiantistiche ed operative esistenti;*
- 1.b. Cronoprogramma degli interventi, condiviso con gli altri soggetti coinvolti, dal quale si evincano procedure e tempistiche per l'autorizzazione, la realizzazione e la messa in esercizio dei singoli interventi. Tale documento dovrà inoltre contenere:*
  - 1.b.1. analisi degli elementi critici del cronoprogramma che comprenda, tra l'altro, il completamento delle procedure autorizzative per la realizzazione del metanodotto di collegamento e della colmata a mare;*
  - 1.b.2. analisi della compatibilità delle tempistiche previste con i termini di cui al comma 6, articolo 26 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.;*
- 1.c. Descrizione delle modalità operative per la gestione degli eventuali transitori che dovessero intercorrere tra il completamento dei differenti interventi correlati;*
- 1.d. Le procedure operative, condivise con i soggetti coinvolti, relative al funzionamento degli impianti comuni che comprendano le casistiche relative ai possibili fermi dei singoli impianti. Dovranno inoltre essere specificati i “regimi giuridici” per la conduzione dei vari impianti indicando i soggetti che si faranno carico delle eventuali responsabilità penali”;*

**CONSIDERATO** che successivamente alla trasmissione delle integrazioni richieste avvenuta in data 13/07/2010, il Proponente, con nota prot. DIR/036-10/mb del 19 novembre 2010, acquisita agli atti della DVA in data 01/12/2010, con nota prot. DVA-2010-29254, ha formulato richiesta sospensione motivata dal fatto che *“in data 12 novembre 2010 si è svolta la riunione del Gruppo Istruttore della Commissione Tecnica VIA-VAS in relazione all'iniziativa in oggetto, nel corso della quale sono state affrontate diverse tematiche, riferibili in particolare alle fasi di cantiere, allo sviluppo della connessione in elettrodotto, alla gestione delle acque in sinergia tra GNL e CCGT, a considerazioni indicative legate alle bonifiche dell'area di colmata a mare, la cui disamina codesto Ministero ritiene necessaria per il completamento del procedimento istruttorio in corso”*, trasmettendo poi ulteriori integrazioni documentali in data 13 luglio 2011;

**CONSIDERATO** che:

- con nota prot. DIR/008-11/mb del 30 novembre 2011, acquisita agli atti della DVA in data 01/12/2011, con nota prot. DVA-2011-30142 il Proponente ha trasmesso una nuova richiesta di sospensione sulla base delle seguenti motivazioni *“in data 25 novembre 2011 si è svolta la riunione del Gruppo istruttore della Commissione Tecnica VIA-VAS in relazione all'iniziativa in oggetto, nel corso della quale sono state affrontate diverse tematiche, riferibili in particolare:*
  - 1. alla situazione di incertezza derivata dalla particolare se societaria attraversata della Lucchini;*
  - 2. dalla situazione di attesa derivata dai tempi della procedura di autorizzazione finale del progetto per il rigassificatore area Ex Zaule della Gas Natural al cui progetto è legata tecnicamente la CCGT di cui all'oggetto;*
  - 3. le recenti posizioni negative espresse dai comuni di Trieste e Muggia nonché dalla Provincia di Trieste in merito al progetto della centrale termoelettrica”;*
- A seguito del respingimento della richiesta di cui sopra da parte della DVA, con nota prot. n. DVA-2012-32004 del 22/12/2011, in quanto le motivazioni addotte non risultano contemplate nella normativa in materia di VIA, il Proponente, con successiva nota prot. n. DIR/008-12 del 29 marzo 2012, acquisita agli atti della DVA in data 2/04/2012, con nota prot. DVA-2012-7947, ha reiterato la richiesta di sospensione specificando che: *“permane la situazione di attesa concernente la procedura di autorizzazione finale del progetto per il rigassificatore in area Ex Zaule promosso dalla società Gas Natural. L'impostazione progettuale che abbiamo dato alla centrale termoelettrica da 400 MWe,*

Centrale termoelettrica da 400 Mwe localizzata nel Porto Industriale di Trieste, in corrispondenza dell'ex discarica di via Errera

localizzata in zona Porto industriale di Trieste, prevede soluzioni tecniche sul ciclo delle acque che sono strettamente connesse alla realizzazione dell'adiacente impianto di rigassificazione che viene visto come una infrastruttura energetica "complementare" alla centrale termoelettrica sia dal punto ambientale che impiantistico nella gestione sinergica delle opere di presa e scarico dell'acqua di mare. Gli studi, condotti dal Dipartimento di Ingegneria Civile ed Ambientale dell'Università degli studi di Trieste, hanno dimostrato che tale sinergia impiantistica è in grado di compensare pressoché totalmente i relativi impatti ambientali connessi con l'utilizzo dell'acqua di mare rispettando i limiti imposti dalla normativa di settore";

- Con nota prot. DIR/002-12/FS/mg del 30 novembre 2012, acquisita con prot. DVA-2012-30271 del 12/12/2012, il Proponente ha richiesto la fine della sospensione "poiché sono nel frattempo maturati i presupposti di fattibilità di quanto da noi proposto in fase progettuale";

#### PRESO ATTO che:

- La documentazione integrativa trasmessa a più riprese contiene un approfondito studio in merito alla possibilità operative per la realizzazione del ciclo semichiuso per le acque di raffreddamento da quale si evince l'importanza basilare, ai fini dell'espressione dell'eventuale parere di compatibilità ambientale, della concreta realizzazione di tale impianto;
- La documentazione trasmessa dal Proponente nel corso dei successivi invii non contiene tuttavia alcuna "evidenza documentale della disponibilità degli altri soggetti coinvolti allo sviluppo delle potenziali sinergie impiantistiche ed operative esistenti", né un "cronoprogramma degli interventi, condiviso con gli altri soggetti coinvolti" né "procedure operative, condivise con i soggetti coinvolti, relative al funzionamento degli impianti comuni" così come da richiesta di integrazioni formulata dalla Commissione VIA;

#### VALUTATO che:

- La concreta possibilità di realizzare un ciclo semichiuso di gestione delle acque della Nuova Centrale in sinergia con l'adiacente impianto di rigassificazione in progetto e con l'inceneritore ACEGAS esistente sia dal punto ambientale che impiantistico nella gestione unitaria delle opere di presa e scarico dell'acqua di mare rappresenta un elemento imprescindibile per la formulazione del parere di compatibilità ambientale della Nuova Centrale in progetto, così come si evince, tra l'altro, dalle stesse richieste di sospensione formulate dal Proponente;
- Quanto sopra è in particolare confermato dagli studi condotti dal Dipartimento di Ingegneria Civile ed Ambientale dell'Università degli studi di Trieste e trasmessi dal Proponente come documentazione integrativa, i quali hanno dimostrato che la possibile sinergia impiantistica, tra i tre impianti sarebbe in grado di compensare pressoché totalmente gli impatti ambientali connessi con l'utilizzo dell'acqua di mare da parte degli impianti stessi, rispettando i limiti imposti dalla normativa di settore;
- Ne consegue che allo stato attuale, sebbene sia stata prospettata la fattibilità tecnica dell'impianto integrato di gestione delle acque, non è stato sottoscritto alcun accordo tra le parti, né il Proponente è in grado di assumere per conto di terzi tale onere;
- Per tale ragione non è quindi possibile ritenere realizzabile, sulla base delle evidenze documentali a disposizione della scrivente Commissione, il ciclo semichiuso delle acque integrato tra i tre impianti e viene meno pertanto uno degli elementi imprescindibili per la formulazione del parere favorevole di compatibilità ambientale;

#### VALUTATO che:

- Il progetto presentato dalla Lucchini energia S.p.A., per quanto attiene le questioni inerenti la compatibilità ambientale dell'intervento, si basa su due presupposti principali:
  - Il protocollo d'intesa sottoscritto da Regione, Provincia e Comune che prevedeva la condivisione da parte degli enti della realizzazione della centrale a fronte della dismissione dello stabilimento siderurgico di Servola, con conseguente compensazione delle nuove emissioni in atmosfera della centrale con l'azzeramento di quelle dello stabilimento siderurgico;
  - La possibilità di utilizzo delle acque di scarico del rigassificatore di Zaule all'interno del circuito di raffreddamento della centrale e dell'inceneritore gestito da ACEGAS, che consentirebbe di ridurre drasticamente lo scarico termico all'interno della baia di Muggia;

- Allo stato attuale entrambe i presupposti non sono supportati da evidenze documentali atte a garantirne la realizzabilità in quanto:
  - Il Comune di Trieste, tra i firmatari del protocollo d'intesa, ha espresso parere contrario alla realizzazione della centrale, mentre non si hanno evidenze di ulteriori azioni volte alla dismissione dello stabilimento siderurgico;
  - La realizzazione del rigassificatore di Zaule è stata rimessa in discussione e tutti gli enti locali firmatari del protocollo hanno assunto posizioni contrarie;
  - Il Proponente non ha fornito le evidenze documentali richieste in merito alla disponibilità di accordi tra i soggetti interessati alla realizzazione del ciclo integrato di gestione delle acque tra la Nuova Centrale, il rigassificatore di Zaule e l'inceneritore gestito da ACEGAS;
- Per le ragioni sopra esposte non è possibile esprimere parere favorevole di compatibilità ambientale in merito al progetto per la realizzazione di una Centrale termoelettrica da 400 MWe localizzata nel porto industriale di Trieste;

**VALUTATO** altresì che:

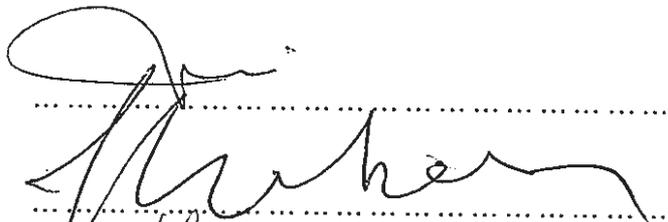
- il parere positivo della Commissione AIA evidenzia la rispondenza della centrale in progetto alle migliori tecnologie disponibile attestandone quindi la possibilità di esercizio nelle condizioni di progetto descritte dal Proponente;
- le valutazioni della Commissione AIA non risultano contrastanti con quelle espresse nel presente parere di compatibilità ambientale in quanto concernenti elementi al contorno relativi alla concreta realizzazione di un quadro sinergico di interventi sull'intera area di studio (dismissione dello stabilimento siderurgico e accordo operativo per la realizzazione di un ciclo integrato delle acque);

**Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS**

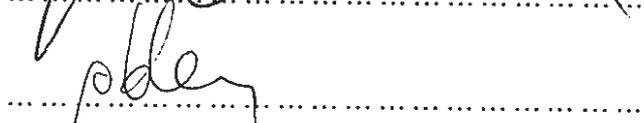
**ESPRIME**

**parere negativo** riguardo alla compatibilità ambientale del progetto "Centrale termoelettrica da 400 MWe localizzata nel porto industriale di Trieste", proposta dalla Società Lucchini Energia S.r.l.

Ing. Guido Monteforte Specchi  
(Presidente)



Cons. Giuseppe Caruso  
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

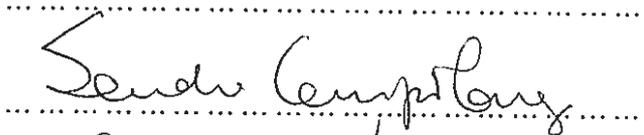


Dott. Gaetano Bordone  
(Coordinatore Sottocommissione VIA)

ASSENTE

Arch. Maria Fernanda Stagno  
d'Alcontres  
(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)

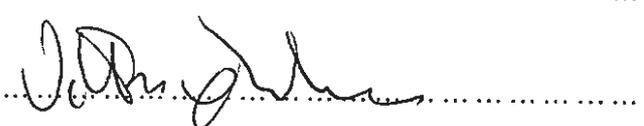
Avv. Sandro Campilongo  
(Segretario)



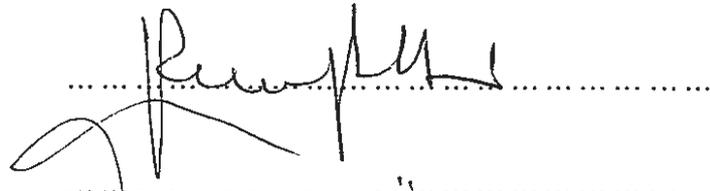
Prof. Saverio Altieri



Prof. Vittorio Amadio



Dott. Renzo Baldoni



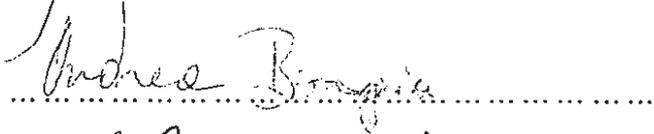
Avv. Filippo Bernocchi

.....

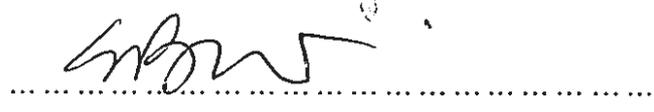
Ing. Stefano Bonino

ASSENTE

Dott. Andrea Borgia



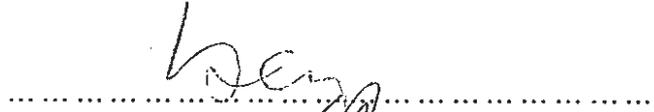
Ing. Silvio Bosetti



Ing. Stefano Calzolari

ASSENTE

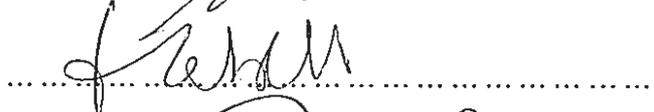
Ing. Antonio Castelgrande



Arch. Giuseppe Chiriatti



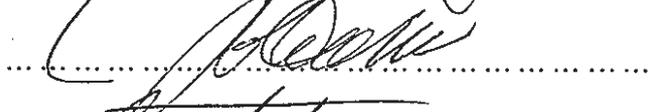
Arch. Laura Cobello



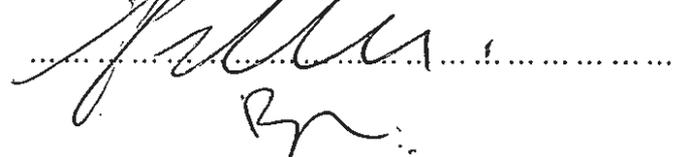
Prof. Carlo Collivignarelli



Dott. Siro Corezzi



Dott. Federico Crescenzi



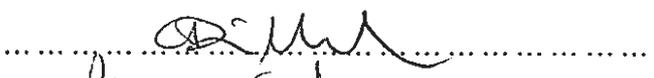
Prof.ssa Barbara Santa De Donno

.....

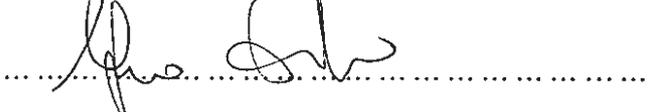
Cons. Marco De Giorgi

ASSENTE

Ing. Chiara Di Mambro



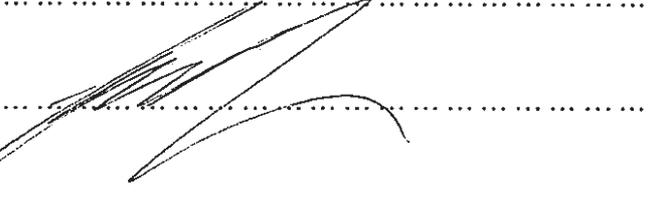
Ing. Francesco Di Mino



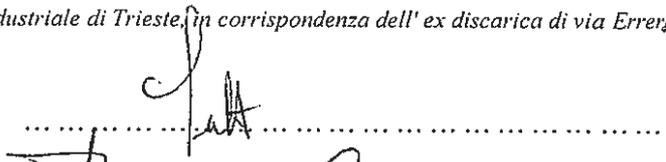
Avv. Luca Di Raimondo

ASSENTE

Ing. Graziano Falappa



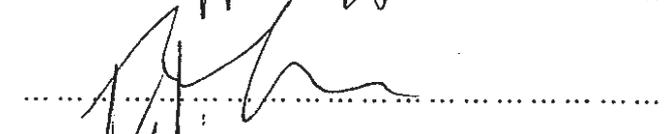
Arch. Antonio Gatto



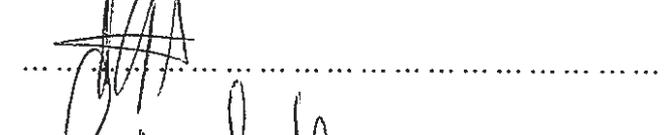
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini



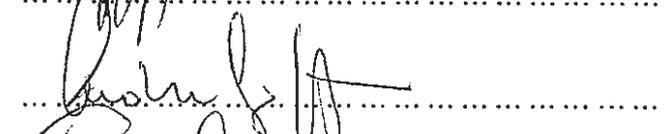
Prof. Antonio Grimaldi



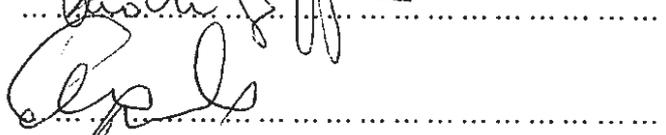
Ing. Despoina Karniadaki



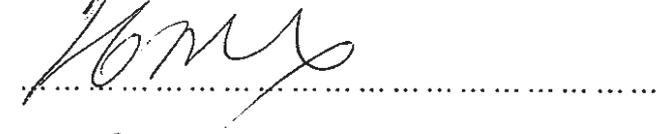
Dott. Andrea Lazzari



Arch. Sergio Lembo



Arch. Salvatore Lo Nardo



Arch. Bortolo Mainardi

ASSENTE

Avv. Michele Mauceri

ASSENTE

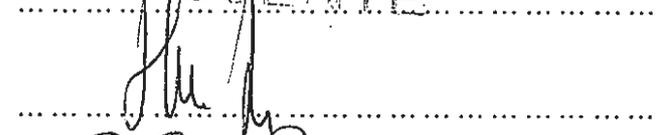
Ing. Arturo Luca Montanelli

ASSENTE

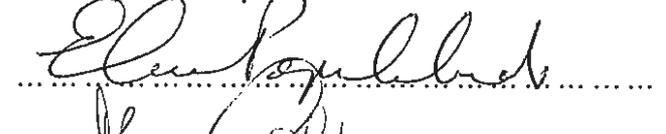
Ing. Francesco Montemagno

ASSENTE

Ing. Santi Muscarà



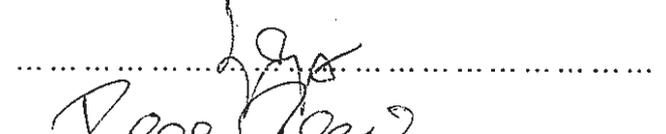
Arch. Eleni Papaleludi Melis



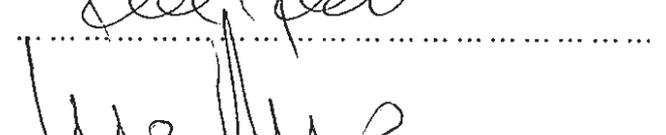
Ing. Mauro Patti



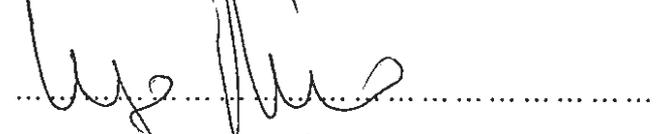
Avv. Luigi Pelaggi



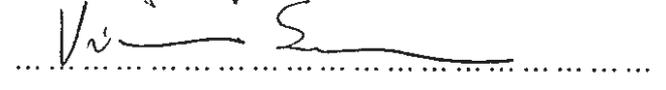
Cons. Roberto Proietti



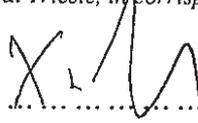
Dott. Vincenzo Ruggiero



Dott. Vincenzo Sacco



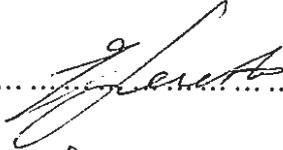
Avv. Xavier Santiapichi



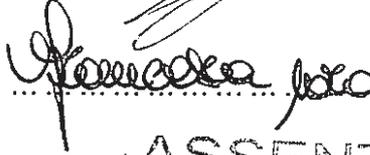
Dott. Paolo Saraceno

ASSENTE

Dott. Franco Secchieri



Arch. Francesca Soro



Dott. Francesco Carmelo Vazzana

ASSENTE

Ing. Roberto Viviani



Ing. Daniele Tirelli  
(Rappresentante Regionale)

ASSENTE