



*Ministero dell' Ambiente  
e della Tutela del Territorio  
e del Mare*

DIREZIONE GENERALE PER I RIFIUTI E L'INQUINAMENTO

DIVISIONE IV – INQUINAMENTO ATMOSFERICO,  
ACUSTICO ED ELETTROMAGNETICO

Pratica N: .....

Prof. Mittente: .....

Alla Direzione generale  
per le valutazioni e le  
autorizzazioni ambientali

**SEDE**

dgsalvanguardia.ambientale@pec.minambiente.it

e.p.c. Alla Sig.ra M.Niva de Checo  
Via Asquini 19  
**33100 UDINE**

Al Ministero per lo sviluppo economico  
D. G. M. E. R. E. E. N.  
Divisione IV – Infrastrutture e sistemi di rete  
Via Molise, 2  
**00187 ROMA**  
dgmereen.div04@pec.mise.gov.it

**OGGETTO:** Legge n. 239/2004. Articolo 1, comma 26. Procedimento unico per l'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio di elettrodotti appartenenti alla R.T.N. Elettrodotto a 380 kV "S.E. Udine Ovest - S.E. Redipuglia. Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale in applicazione della sentenza del Consiglio di Stato n. 3652/2015.  
**Classifica EL 146 bis**

Si trasmette, per gli eventuali seguiti di competenza, copia della nota, in data 15.03.2016 della Sig.ra M. Niva de Checo relativa ad osservazioni sull' opera elettrica indicata in oggetto, sottoposta a procedura di VIA, in quanto la stessa non risulta indirizzata anche a codesta Direzione.

Alla Sig.ra de Checo, che legge per conoscenza, si rappresenta che eventuali ulteriori osservazioni possono essere trasmesse direttamente alla Direzione Generale per le Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali (dgsalvanguardia.ambientale@pec.minambiente.it) competente per la procedura di Valutazione di Impatto Ambientale per l'elettrodotto a 380 kV in doppia terna "S. E. Udine Ovest – S. E. Redipuglia"

IL DIRIGENTE  
(Dott.ssa Paola Schiavi)

**Al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare**

Direzione generale per i rifiuti e l'inquinamento (RIN) - Divisione IV  
- Inquinamento atmosferico acustico ed elettromagnetico -  
Via C. Colombo, 44 - 00147 ROMA  
PEC: [dgrin@pec.minambiente.it](mailto:dgrin@pec.minambiente.it)

PERI  
+  
LUP1  
22/03/16  
VA  
OR

**Al Ministero dello Sviluppo Economico**

Direzione generale per il mercato elettrico, le rinnovabili e l'efficienza  
energetica, il nucleare - Divisione IV - Infrastrutture e sistemi di rete  
Via Molise, 2 - 00187 ROMA  
PEC: [dgmereen.div04@pec.mise.gov.it](mailto:dgmereen.div04@pec.mise.gov.it)

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA  
DEL TERRITORIO E DEL MARE  
Direzione Generale per i Rifiuti e l'Inquinamento

REGISTRO UFFICIALE - INGRESSO  
Prot. 0004284 RIN del 21/03/2016

**Oggetto:** Opposizione alla richiesta di ri-determinazione in merito all'autorizzazione alla costruzione ed all'esercizio al Ministero dello Sviluppo Economico di concerto con il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare sul progetto dell'Elettrodotto a 380 kV in doppia terna "S.E. Udine Ovest - S.E. Redipuglia" ed opere connesse.

De sottoscritto/a de CHECO M. NINA e de CHECO ADELIA EMMA residente nel  
Comune di ..... in Via .....  
n. .... C.F. ....  
..... in qualità di titolare, e/o avente altro diritto  
sugli immobili interessati, o eventualmente interessati dalla realizzazione  
dell'opera nel Comune di TRIVIGNANO UDINESE  
al Fg. 14 mapp. 129, presenta la sua  
opposizione a detta realizzazione e precisa quanto segue:

a) in data 24 luglio 2015 si è appreso dal quotidiano locale l'avvenuta pubblicazione della sentenza emessa dal Consiglio di Stato (sez. VI, n. 3652 depositata il 23 luglio 2015) che **annulla** tutti i provvedimenti autorizzatori licenziati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di concerto con il Ministero per i Beni e le Attività Culturali DVA\_DEC-2011-0000411 del 21/07/2011, ed il provvedimento di autorizzazione alla costruzione dell'opera rilasciato alla società Terna S.p.A.,

con decreto interministeriale del Ministero dello Sviluppo Economico di concerto con il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 239/EL-146/181/2013 del 12/03/2013 dell'elettrodotto in oggetto.

A conferma di ciò tutte le opere fin qui realizzate sono totalmente abusive, prive di valutazione di impatto ambientale e non più ritenute strategiche e di pubblica utilità;

b) in data 15 gennaio 2016 sul quotidiano locale si apprende dell'emissione del decreto decisivo del Presidente della Repubblica che stabilisce l'annullamento delle attuali procedure autorizzatorie che hanno portato alla parziale esecuzione dell'elettrodotto Redipuglia-Udine ovest. L'intero iter autorizzativo è annullato e a cascata tutti gli atti successivi;

~~c) dalla consultazione del progetto si evidenzia che il tracciato ricalca interamente l'infrastruttura già iniziata e bocciata per le macroscopiche criticità paesaggistiche. Le misure proposte per attenuare l'impatto sono da ritenersi inutili visto le dimensioni dell'infrastruttura fin qui realizzata ben visibili;~~

d) è fuori discussione che le mie proprietà asservite hanno già subito una svalutazione considerevole in modo permanente visto che l'impatto ambientale dell'opera è semplicemente devastante per il territorio in generale e per chi se lo trova sulla propria testa o nelle immediate vicinanze, causando di fatto un depauperamento irreparabile dei fondi attraversati;

e) per quanto concerne l'incolumità e la salute di chi esercitando le sue attività lavorative o dedicandosi al tempo libero è costretto a sostare nei luoghi che saranno attraversati dalle linee elettriche, ovvero sulla mancata adozione di quelle prudenze sostenute dal mondo scientifico indipendente, convinto dei danni alla salute che possono derivare dalle esposizioni ai campi elettromagnetici, delle intollerabili sofferenze per chi ne verrà colpito, dei relativi costi sanitari, in capo alle famiglie ed alla comunità in generale, e di negligenza colposa per le autorità competenti;

f) di recente la pubblicazione sui quotidiani della notizia del via libera da parte della Ue all'interramento della linea ad altissima tensione Somplago-Wurmlach per una lunghezza di 45 Km in territorio montano; e in pianura in condizioni ideali,

**perché no ?**

Tutti i disastri economici e ambientali permanenti causati dalla determinazione di imporre una soluzione aerea si sarebbero evitati utilizzando soluzioni alternative condivise con il territorio.

Con riserva di ogni azione e tutela in tutte le sedi consentite si porgono distinti saluti.

Data .. 14 / 03 / 2016

Firma

Maria M<sup>l</sup> de Quevedo

A. de Quevedo