



*Ministero dell' Ambiente e
della Tutela del Territorio*

Commissione Speciale di Valutazione di Impatto Ambientale

**AUTOSTRADA A12 LIVORNO – CIVITAVECCHIA
TRATTA CECINA (ROSIGNANO MARITTIMO) – CIVITAVECCHIA**

PROGETTO PRELIMINARE

**Tabella di sintesi delle osservazioni del Pubblico
ALLEGATO alla Relazione istruttoria**

Proponente: SAT Società Autostrada Tirrenica p.A.

Gruppo Istruttore:

Prof. Antonio Mantovani (referente)
Avv. Stefano Margiotta
Prof. Ing. Rodolfo M. A. Napoli
Arch. Fabio Zita (componente regionale)

L'istruttoria ha tenuto conto delle seguenti osservazioni che influenzano anche la formulazione del parere e, se rilevanti, i suoi esiti.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
1	Gruppo Verdi – L'Unione, Senato	05/08/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; • mancanza di esame dell'alternativa 'zero' e delle alternative costituite dagli investimenti in corso nel trasporto ferroviario e nel cabotaggio costiero; • non considerazione del progetto ANAS di adeguamento a tipologia autostradale e messa in sicurezza della S.S. Aurelia; • impatto del sistema di esazione chiuso proposto nel tratto Sud sulla viabilità locale e sul consumo di territorio; • contrasto con il PGTL 2001 che prevede, in particolare, l'ammodernamento della S.S. Aurelia; • mancanza di giustificazione trasportistica dell'utilità dell'opera; • mancanza nel Quadro di Riferimento Programmatico di valutazione completa ed analitica circa l'interferenza dell'opera con le altre infrastrutture presenti ed in corso di realizzazione; • parzialità e non correttezza dell'analisi costi-benefici; • mancanza di indicazioni circa le modalità di reperimento delle risorse economiche necessarie alla realizzazione dell'opera; • mancanza di specificazione delle azioni necessarie alla sistemazione e alla riorganizzazione infrastrutturale ed urbanistica degli ambiti interessati dall'opera; • non sufficiente trattazione dei temi connessi alla compromissione del sistema agrario, dei complessivi valori ambientali, dei sistemi paesaggistici e dei territori ad elevato valore naturalistico-archeologico-storico-culturale; • mancanza di adeguata trattazione delle interazioni con le aree intercluse (tra l'arteria nuova e la vecchia Aurelia o la linea ferroviaria); • sottovalutazione degli impatti sul suolo e sul sottosuolo (consumo e sottrazione di suolo, rischio di inquinamento dei suoli e delle acque sotterranee); • sottovalutazione degli impatti sulle acque e sull'idromorfologia causato in particolar modo dalle opere per lo smaltimento delle acque di piattaforma; • sottovalutazione degli impatti su atmosfera, rumore e radiazioni non ionizzanti: impatti acustico, atmosferico e luminoso; • sottovalutazione degli impatti su natura, biodiversità, e reti ecologiche: presenza di aree naturalistiche, di coltivazioni di tipo estensivo, intensivo, ed arboree, macchie boscate e arbusteti; interruzione della continuità ecologica; • sottovalutazione degli impatti sulle aree antropizzate; • sottovalutazione degli impatti sulle aree naturali, protette e di rilevante valore faunistico e vegetazionale; • carenza dello studio archeologico e sottovalutazione degli impatti sui beni culturali, storico-architettonici e archeologici; • presenza sul territorio interessato dall'opera di zone interessate da fenomeni di dissoluzione carsica; • con riferimento alla Valutazione di Incidenza: sottovalutazione dell'aumento della mortalità 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
					<p>dell'avifauna migratrice/stanziale, dei danni alla salute degli animali, dei problemi di intercomunicazione provocati dall'inquinamento acustico, delle ricadute di polveri PM10 e di altri inquinanti atmosferici, delle alterazioni dell'equilibrio idrico, dell'aumento della pressione antropica, della frammentazione degli habitat;</p> <ul style="list-style-type: none"> sottovalutazione degli impatti sul paesaggio: sull'integrità delle unità paesaggistiche generati dalle tipologie di opere da realizzare e da dismissioni e ampliamenti di infrastrutture già presenti; manca di indicazioni precise circa i siti di cantiere e sottostima del traffico indotto; criticità della cantierizzazione sul comparto ambientale causata dall'elevato numero di cantieri, dell'elevata distanza dai siti di cava e dagli elevati volumi di scavo; sottostima del tempo di realizzazione dell'infrastruttura (5 anni); manca dei progetti per le Aree di recupero Ambientale relativamente al Tronco Sud; con riferimento alla fase di cantiere: carenza del progetto preliminare ai sensi del DPR 554/1999. 	
2	Vittorio Cesarini	02/08/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Manca di 2 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale; interesse archeologico della zona in prossimità dei fabbricati di proprietà dell'osservante; <p>Allegata nota del Ministero per i Beni e le Attività Culturali relativa alla zona denominata "S. Angelo", ex Statio Romana, con annessa Relazione tecnica dei Saggi Archeologici.</p>	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
3	CESIA (Centro Studi e Iniziative per l'Ambiente)	29/07/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Manca di soluzioni alternative alla tipologia autostradale, quale, ad esempio, l'adeguamento della S.S. 1 Aurelia; Proposta di una soluzione alternativa denominata "Progetto Autovia" da adottare per l'intero Corridoio Tirrenico Rosignano-Formia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
4	Comitato Vallerana per Capalbio	03/08/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Proposto, in alternativa all'opera in oggetto, l'adeguamento dell'Aurelia; interferenze dell'opera con aree critiche sotto il profilo della sostenibilità degli impatti nei confronti di flora, fauna, vegetazione ed ecosistemi; non condivisione delle scelte autostradali e propensione ad azioni di adeguamento delle strade statali esistenti (Aurelia e Pontina), con particolare riferimento all'alternativa costituita dal progetto ANAS nel tratto Cecina-Civitavecchia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
5	Studio legale associato Panunzio e Romano	-	891	17/08/05	<p>Con riferimento alle abitazioni e ai terreni interessati dal tracciato costiero dell'opera nel tratto compreso tra il km 117+000 e il km 126+000:</p> <ul style="list-style-type: none"> peggioramento della qualità della vita; proposta di tracciato alternativa (al tracciato costiero) più lontana dalle abitazioni interessate che anticipa il distacco dell'autostrada dall'Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
6	Raffaele De Ascanis	02/08/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Manca di 1 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
					<ul style="list-style-type: none"> • aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale. 	
7	Studio legale Volpatto	29/07/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Coinvolgimento di territori di valore naturalistico e paesaggistico, danneggiando in particolare il Parco Regionale dell'Uccellina; • pregiudizio all'equilibrio fauno-floro-paesaggistico; • proposta di un tragitto più interno, meno impattante sulla popolazione e sull'ambiente dal punto di vista dell'inquinamento atmosferico, del danneggiamento delle attività di agricoltura biologica ed agrituristiche, degli interessi della popolazione interessata dal passaggio dell'infrastruttura. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
8	Studio legale commerciale Gentile & Mastrangelo	28/07/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • compromissione dell'ambiente idrico da parte dell'alternativa "costiera", per effetto delle opere di smaltimento delle acque di piattaforma; • mancanza di soluzioni alternative alla tipologia autostradale, quale, ad esempio, l'adeguamento della S.S. 1 Aurelia; 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
9	Comitato per il "Collecchio"	08/08/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Proposta di un'alternativa di tracciato tra il Km 140 e il Km 151 circa (Comune di Magliano in Toscana - GR), meno impattante nella zona del pre-Parco e del Parco della Maremma, lontano dalle abitazioni, e che salvaguarda le Aziende interessate dal tracciato dell'opera; • in alternativa, proposta di modifiche altimetriche al progetto pubblicato. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
10	Avv. Luca Nicita	29/07/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Lacune dello SIA in merito al consumo e al rischio di inquinamento di suolo, all'interferenza con la falda acquifera ed al rischio di inquinamento delle acque sotterranee; • mancanza di soluzioni alternative alla tipologia autostradale, quale, ad esempio, l'adeguamento della S.S. 1 Aurelia; 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
11	Cocconi & Cocconi, Associaz. Profess.le Avvocati e Commercialisti	29/07/05	891	17/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Lacune dello SIA in merito all'impatto su suolo e sottosuolo, acque e idrogeomorfologia, atmosfera, natura, aree protette e reti ecologiche, beni culturali, paesaggio, vincolistica e rumore; • non considerazione del rischio della contiguità dell'opera con le infrastrutture presenti sul territorio e dell'impatto visivo dell'opera; • non considerazione dei danni ambientali nell'analisi costi/benefici; • mancanza di soluzioni alternative alla tipologia autostradale, quale, ad esempio, l'adeguamento della S.S. 1 Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
12	Ughetta Pasquini, Francesco Paolo Guerra	27/07/05	841	05/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Danneggiamento del podere di proprietà degli scriventi, ubicato nel Comune di Magliano in Toscana (GR) e ricompreso interamente nel Parco Regionale della Maremma, a seguito della realizzazione dell'opera. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
13	Eugenio Novellis di Coarazze	21/07/05	841	05/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Interessamento dell'A.F.V. "Polverosa", i cui terreni sono da parte dell'opera in progetto; • impatto sull'ambiente e sul territorio della Maremma toscana delle due alternative di progetto considerate; • raggiungibilità degli obiettivi del progetto pubblicato mediante adeguamento dell'Aurelia, che limiterebbe l'impatto paesaggistico; • proposta di realizzare l'intero tratto dell'alternativa "costiera" che interessa i terreni di proprietà dello scrivente in galleria o abbassando il piano autostradale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
14	Comitato Vallerana per	03/08/05	866	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Proposto, in alternativa all'opera in oggetto, l'adeguamento dell'Aurelia; • interferenze dell'opera con aree critiche sotto il profilo della sostenibilità degli impatti nei confronti di 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
	Capalbio				flora, fauna, vegetazione ed ecosistemi; <ul style="list-style-type: none"> • non condivisione delle scelte autostradali e propensione ad azioni di adeguamento delle strade statali esistenti (Aurelia e Pontina), con particolare riferimento all'alternativa costituita dal progetto ANAS nel tratto Cecina-Civitavecchia. 	raccomandazioni.
15	Studio Legale Bielli e altri	09/08/05	868	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Danneggiamento di un immobile e dei terreni ad esso circostanti; • danneggiamento di zone a vocazione turistica ed ambientale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
16	Sergio Mazzoni	02/08/05	869	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenza dell'alternativa "mista" rispetto a quella "costiera" a causa della minore redditività dei terreni collinari dal punto di vista agricolo; • non aggiornamento della cartografia di base utilizzata per il progetto; • Indicazione che la zona in prossimità della Dogana Pontificia è un sito archeologico. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
17	Michela Lincio	02/08/05	870	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di 1 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; • stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; • aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
18	Pasquale Di Francesco	02/08/05	871	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di 1 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; • stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; • aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
19	Luigi Piersanti	02/08/05	872	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di 1 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; • stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; • aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
20	Cora Bongiovanni	02/08/05	873	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di 1 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; • stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; • aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
21	Valter Calvieri	02/08/05	875	09/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di 1 fabbricati per civile abitazione ubicati in Comune di Capalbio, di proprietà dello scrivente, dalla cartografia a base del progetto preliminare; • stravolgimento dell'assetto urbanistico, paesaggistico, produttivo ed agricolo dell'area oggetto di intervento; • aumento del traffico, soprattutto pesante, sulla rete viaria locale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
22	Studio legale Ceselli	29/07/05	1981 1	03/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di scelta tra le due alternative di tracciato proposte ("mista" e "costiera"); • mancanza di soluzioni alternative alla tipologia autostradale, quale, ad esempio, l'adeguamento della S.S. 1 Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
23	Comune di Campiglia Marittima	10/08/05	919	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancata rispondenza di alcune soluzioni progettuali e delle misure di mitigazione e di compensazione alle esigenze dei territori interessati dall'opera. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
24	Comune di Castellina Marittima	09/08/05	919	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancata rispondenza di alcune soluzioni progettuali e delle misure di mitigazione e di compensazione alle esigenze dei territori interessati dall'opera. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
25	Comune di Cecina	09/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancata rispondenza di alcune soluzioni progettuali e delle misure di mitigazione e di compensazione alle esigenze dei territori interessati dall'opera. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
26	Comune di Riparbella	09/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancata rispondenza di alcune soluzioni progettuali e delle misure di mitigazione e di compensazione alle esigenze dei territori interessati dall'opera. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
27	Comune di Bibbona	09/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancata rispondenza di alcune soluzioni progettuali e delle misure di mitigazione e di compensazione alle esigenze dei territori interessati dall'opera. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
28	WWF, Italia Nostra, Legambiente	07/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; mancanza di esame dell'alternativa 'zero' e delle alternative costituite dagli investimenti in corso nel trasporto ferroviario e nel cabotaggio costiero; non considerazione del progetto ANAS di adeguamento a tipologia autostradale e messa in sicurezza della S.S. Aurelia; impatto del sistema di esazione chiuso proposto nel tratto Sud sulla viabilità locale e sul consumo di territorio; contrasto con il PGTL 2001 che prevede, in particolare, l'ammodernamento della S.S. Aurelia; mancanza di giustificazione trasportistica dell'utilità dell'opera; mancanza nel Quadro di Riferimento Programmatico di valutazione completa ed analitica circa l'interferenza dell'opera con le altre infrastrutture presenti ed in corso di realizzazione; parzialità e non correttezza dell'analisi costi-benefici; mancanza di indicazioni circa le modalità di reperimento delle risorse economiche necessarie alla realizzazione dell'opera; mancanza di specificazione delle azioni necessarie alla sistemazione e alla riorganizzazione infrastrutturale ed urbanistica degli ambiti interessati dall'opera; non sufficiente trattazione dei temi connessi alla compromissione del sistema agrario, dei complessivi valori ambientali, dei sistemi paesaggistici e dei territori ad elevato valore naturalistico-archeologico-storico-culturale; mancanza di adeguata trattazione delle interazioni con le aree intercluse (tra l'arteria nuova e la vecchia Aurelia o la linea ferroviaria); sottovalutazione degli impatti sul suolo e sul sottosuolo (consumo e sottrazione di suolo, rischio di inquinamento dei suoli e delle acque sotterranee); sottovalutazione degli impatti sulle acque e sull'idromorfologia causato in particolar modo dalle opere 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
					<p>per lo smaltimento delle acque di piattaforma;</p> <ul style="list-style-type: none"> sottovalutazione degli impatti su atmosfera, rumore e radiazioni non ionizzanti: impatti acustico, atmosferico e luminoso; sottovalutazione degli impatti su natura, biodiversità, e reti ecologiche: presenza di aree naturalistiche, di coltivazioni di tipo estensivo, intensivo, ed arboree, macchie boscate e arbusteti; interruzione della continuità ecologica; sottovalutazione degli impatti sulle aree antropizzate; sottovalutazione degli impatti sulle aree naturali, protette e di rilevante valore faunistico e vegetazionale; carenza dello studio archeologico e sottovalutazione degli impatti sui beni culturali, storico-architettonici e archeologici; presenza sul territorio interessato dall'opera di zone interessate da fenomeni di dissoluzione carsica; sottostima del tempo di realizzazione dell'infrastruttura (5 anni); con riferimento alla fase di cantiere: carenza del progetto preliminare ai sensi del DPR 554/1999. 	
29	CIA, Coldiretti, Confagricoltura	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Necessità di riduzione della fascia di terreno, dedicata a colture agricole specializzate ed impianti arborei permanenti, interclusa tra l'infrastruttura in progetto e la S.S. 1 Aurelia in alcuni tratti della provincia di Grosseto; la diversificazione alternativa del tracciato nel tratto Montalto di Castro – Orbetello appare sorretta da criteri economici piuttosto che da criteri di salvaguardia ambientale e di territorio. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
30	Giovanni Salvi	06/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancanza di motivazione circa l'abbandono dell'ipotesi di adeguamento dell'Aurelia; attraversamento nella parte sud della provincia di Grosseto di territori di 6 tipi di vini DOC, con compromissione di numerose aziende vitivinicole; notevole impatto dell'opera sotto il profilo sia ambientale che paesaggistico; sconvolgimento degli equilibri dei sistemi ambientali e paesistici connessi ai corsi d'acqua (Carpina, Osa, Albegna, Radicata, Melone, Chiarone, Tafone, Fiora, Arrone, Arcione, Marta, Mignone, ed altri) e dei sistemi orografici nel corso della fase di cantiere interferenza dell'opera con aree tutelate da vincoli paesistici, storici e archeologici (area dell'Osa), aree protette, SIC, ZPS e zone umide frammentazione dell'unità agraria e passaggio in prossimità di fabbricati rurali di interesse storico, con riferimento in particolare al tratto tra Rispecchia e Civitavecchia (castello di Collecchio, La Barca, Villa Magrini, Casale del Brizzi, Palazzo del Chiarone). impatti atmosferico, acustico e luminoso (con particolare riferimento all'area pianeggiante litoranea tra Rispecchia e Civitavecchia) a causa della sovrapposizione con la viabilità esistente e con la linea ferroviaria; mancanza di giustificazione trasportistica dell'opera; necessità di utilizzare l'opera in progetto da parte di un elevato numero di veicoli a seguito della trasformazione della S.S. Aurelia a "strada parco"; mancanza di indicazioni circa le modalità di reperimento delle risorse economiche necessarie alla realizzazione dell'opera. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
31	Daniela	03/08/05	918	30/08/05	Con riferimento alla zona nella quale è ubicato il fabbricato di proprietà degli scriventi (km 173.9 circa)	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
	Bernardini, Edilio Marioni				<ul style="list-style-type: none"> richiesta di ampliamento della sede stradale dal lato dell'area interclusa tra la Strada Statale e la ferrovia Roma-Pisa-Livorno; richiesta di previsione di sistemi adeguati di mitigazione del rumore e dell'inquinamento atmosferico. 	integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
32	Studio legale Giorgi	03/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Pregiudizio, danno economico e biologico ai fabbricati ed al relativo terreno agricolo a vocazione olivicola ubicati nel Comune di Grosseto, di proprietà degli assistiti dello scrivente; preferenza dell'alternativa costituita dall'ammodernamento dell'Aurelia, in considerazione del minor impatto naturalistico ed ambientale; proposta di varianti al tracciato in modo da preservare i fabbricati interessati e le attività connesse. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
33	Edolo Tonini	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Lo Studio presenta due alternative di tracciato senza sceglierne uno, in contrasto quindi con la normativa in materia di VIA (Legge Merloni) preferenza dell'alternativa costituita dall'ammodernamento dell'Aurelia, per costi ed impatto sull'ambiente; pregiudizio dell'alternativa "costiera" al paesaggio, ai parchi archeologici, alle riserve naturali; disgregazione di habitat naturali di diverse specie animali con conseguente danno alle aziende locali, con particolare riferimento a quella di proprietà dello scrivente. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
34	Società Agricola Tenuta Monteti	03/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Danneggiamento della attività vitivinicola dello scrivente nel caso dalla eventuale realizzazione del tracciato "misto"; vocazione agricola del territorio interessato, che concorda con il paesaggio tipico della Maremma; interferenza del tracciato misto con l'ambiente in cui si inserisce impatto dell'attività di cantiere (tracciato misto) sul contesto ambientale e sulla viabilità della zona nella quale l'opera si inserisce. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
35	Azienda Agricola Biologica "Fontenuova"	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Interferenza dell'opera tra le località di Collecchio e Fonteblanda con alcune aziende agricole (tra le quali quella dello scrivente), con danno alla salute della popolazione. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
36	Società Agricola Sant'Angelo al Chiarone	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Interferenza del tracciato costiero con la proprietà dell'azienda scrivente, con zone di pianura utilizzate per l'agricoltura; preferenza dell'alternativa mista per il minor impatto ambientale ed il minor pregio del suolo. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
37	Associazione Culturale Sportiva Ombrone	01/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Preferenza del "tracciato collinare" e preoccupazione circa il danno alla salute della popolazione interessata dall'opera in oggetto; tra le progr. 156+884 e 154+518 l'opera interessa una fascia densamente abitata; interferenza del viadotto "S.M. di Rispecchia" con il Consorzio Agrario" e con alcune abitazioni; pericolosità del rilevato al termine del viadotto, che costituirebbe un vaso artificiale; eccessiva vicinanza dell'infrastruttura all'abitato di Rispecchia, che costituisce la porta di ingresso al Parco Naturale dell'Uccellina; proposta di modifiche al tracciato nella zona di Rispecchia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
38	Cantina Capalbio	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Compromissione dell'efficienza di alcune aziende agricole da parte dell'alternativa "costiera"; minore impatto dell'alternativa "collinare" sul tessuto agricolo e sull'ambiente. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
						raccomandazioni.
39	La Capita – Società Agricola Maremmana	01/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; • preferenza dell'alternativa costituita dall'ammodernamento dell'Aurelia, per costi ed impatto sull'ambiente; • interessamento del tracciato "misto" di due arre a tutela archeologica nel Comune di Capalbio (tra i km 118.330 e 120.3247) e un'area SIC (tra i km 111.139 e 120.455); • impatto dell'alternativa "mista" sul paesaggio sui parchi archeologici, sulle riserve naturali e sulle aziende faunistico-venatorie, tra le quali quella scrivente, che sarebbe disaggregata, con conseguente danno. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
40	Domenico Fratto - Ippodromo la Torricella	06/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Disturbo acustico per i cavalli ed effetti dannosi sulla salute umana (da inquinamento acustico ed ambientale); • richiesta di variante di tracciato in prossimità dell'ippodromo. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
41	Paolo Veronesi e altri	02/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Frammentazione del territorio attraversato, con annesso danno ambientale, agricolo, e turistico. • preferenza dell'alternativa costituita dall'ammodernamento dell'Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
42	Comitato per il "Collecchio"	08/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Proposta di un'alternativa di tracciato tra il Km 140 e il Km 151 circa (Comune di Magliano in Toscana - GR), meno impattante nella zona del pre-Parco e del Parco della Maremma, lontano dalle abitazioni, e che salvaguarda le Aziende interessate dal tracciato dell'opera; • in alternativa, proposta di modifiche altimetriche al progetto pubblicato. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
43	Azienda Agricola Poggio Argentiera	06/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di motivazione circa l'abbandono dell'ipotesi di adeguamento dell'Aurelia; • attraversamento nella parte sud della provincia di Grosseto di territori di 6 tipi di vini DOC, con compromissione di numerose aziende vitivinicole; • notevole impatto dell'opera sotto il profilo sia ambientale che paesaggistico; • sconvolgimento degli equilibri dei sistemi ambientali e paesistici connessi ai corsi d'acqua (Carpina, Osa, Albegna, Radicata, Melone, Chiarone, Tafone, Fiora, Arrone, Arcione, Marta, Mignone, ed altri) e dei sistemi orografici nel corso della fase di cantiere • interferenza dell'opera con aree tutelate da vincoli paesistici, storici e archeologici (area dell'Osa), aree protette, SIC, ZPS e zone umide • frammentazione dell'unità agraria e passaggio in prossimità di fabbricati rurali di interesse storico, con riferimento in particolare al tratto tra Rispecchia e Civitavecchia (castello di Collecchio, La Barca, Villa Magrini, Casale del Brizzi, Palazzo del Chiarone). • impatti atmosferico, acustico e luminoso (con particolare riferimento all'area pianeggiante litoranea tra Rispecchia e Civitavecchia) a causa della sovrapposizione con la viabilità esistente e con la linea ferroviaria; • mancanza di giustificazione trasportistica dell'opera; • necessità di utilizzare l'opera in progetto da parte di un elevato numero di veicoli a seguito della trasformazione della S.S. Aurelia a "strada parco"; • mancanza di indicazioni circa le modalità di reperimento delle risorse economiche necessarie alla 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
					realizzazione dell'opera.	
44	Maria Elena Angeletti ed altri	12/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; • interferenza dell'opera sul territorio attraversato, minacciandone l'equilibrio naturalistico e paesaggistico; • mancanza di giustificazione trasportistica dell'opera; • preferenza dell'alternativa costituita dall'ammodernamento dell'Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
45	Ivana Agostini	-	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Carenze dello SIA in merito all'impatto su suolo e sottosuolo, acque e idrogeomorfologia, atmosfera, natura, aree protette e reti ecologiche, beni culturali, paesaggio, vincolistica e rumore; • mancanza di considerazione del rischio derivante dalla contiguità dell'opera con le infrastrutture esistenti; • mancanza di considerazione dell'impatto visivo dell'opera; • parzialità dell'analisi costi/benefici; • mancanza di soluzioni alternative alla tipologia infrastrutturale autostradale (ad es. adeguamento della S.S. 1 Aurelia); • contrasto della scelta di trasformazione dell'Aurelia in "strada parco" con l'aumento di traffico che in essa verrebbe a riversarsi; • impatto della fase di cantiere sull'ambiente e sulla viabilità esistente. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
46	Giandomenico Trombetta e Pierandrea Frè	10/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Mancanza di motivazione circa l'abbandono dell'ipotesi di adeguamento dell'Aurelia; • attraversamento nella parte sud della provincia di Grosseto di territori di 6 tipi di vini DOC, con compromissione di numerose aziende vitivinicole; • notevole impatto dell'opera sotto il profilo sia ambientale che paesaggistico; • sconvolgimento degli equilibri dei sistemi ambientali e paesistici connessi ai corsi d'acqua (Carpina, Osa, Albegna, Radicata, Melone, Chiarone, Tafone, Fiora, Arrone, Arcione, Marta, Mignone, ed altri) e dei sistemi orografici nel corso della fase di cantiere • interferenza dell'opera con aree tutelate da vincoli paesistici, storici e archeologici (area dell'Osa), aree protette, SIC, ZPS e zone umide • frammentazione dell'unità agraria e passaggio in prossimità di fabbricati rurali di interesse storico, con riferimento in particolare al tratto tra Rispecchia e Civitavecchia (castello di Collecchio, La Barca, Villa Magrini, Casale del Brizzi, Palazzo del Chiarone). • impatti atmosferico, acustico e luminoso (con particolare riferimento all'area pianeggiante litoranea tra Rispecchia e Civitavecchia) a causa della sovrapposizione con la viabilità esistente e con la linea ferroviaria; • mancanza di giustificazione trasportistica dell'opera; • necessità di utilizzare l'opera in progetto da parte di un elevato numero di veicoli a seguito della trasformazione della S.S. Aurelia a "strada parco"; • mancanza di indicazioni circa le modalità di reperimento delle risorse economiche necessarie alla realizzazione dell'opera. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
47	Dario Caroti	-	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Carenze dello SIA in merito all'impatto su suolo e sottosuolo, acque e idrogeomorfologia, atmosfera, natura, aree protette e reti ecologiche, beni culturali, paesaggio, vincolistica e rumore; 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
					<ul style="list-style-type: none"> • mancanza di considerazione del rischio derivante dalla contiguità dell'opera con le infrastrutture esistenti; • mancanza di considerazione dell'impatto visivo dell'opera; • parzialità dell'analisi costi/benefici; • mancanza di soluzioni alternative alla tipologia infrastrutturale autostradale (ad es. adeguamento della S.S. 1 Aurelia); • contrasto della scelta di trasformazione dell'Aurelia in "strada parco" con l'aumento di traffico che in essa verrebbe a riversarsi; • impatto della fase di cantiere sull'ambiente e sulla viabilità esistente. 	raccomandazioni.
48	Comune di Capalbio	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • maggiore accettabilità dell'adeguamento e messa in sicurezza della SS1 Aurelia • mancanza di considerazione del progetto di adeguamento e messa in sicurezza della SS1 Aurelia, vantaggioso dal punto di vista funzionale, dei costi di investimento, e degli impatti sull'ambiente; • carenza di stima degli impatti su suolo e sottosuolo, acque e idrogeomorfologia, atmosfera, natura, aree protette e reti ecologiche, beni culturali, paesaggio, vincolistica e rumore; • Lo Studio presenta due alternative di tracciato senza sceglierne uno, in contrasto quindi con la normativa in materia di VIA • Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; • carenza dello studio trasportistico; • impatto dell'opera sull'assetto agricolo e turistico del territorio di Capalbio; • contrasto dell'opera con le previsioni del PRG, in località Nunziatella e con le previsioni di espansione per l'ippodromo in località Casal del Brizzi; • sovradimensionamento dello svincolo di Capalbio; • problemi al raccordo con la viabilità della SP della Valmarina e della SP della Sgrilla; • possibili effetti dannosi sulla salute della popolazione interessata, sull'ambiente circostante, sulle coltivazioni e sui derivati animali; • impatto della fase di cantiere sull'ambiente e sulla vita dei cittadini residenti in prossimità dei cantieri • Inadeguata considerazione dei rischi idraulici e di interruzione della falda acquifera connessi alla realizzazione delle gallerie; • mancanza di dati relativi alle condizioni geologiche in relazione ad alcune gallerie; <p>In relazione al tracciato misto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • compromissione di aree di particolare pregio: piana di Radicata, zona dei Caprai, zona di Capita, zona di Poggio Pelato, zona di lago Acquato, zona dei Lagaccioli; • attraversamento di due aree archeologiche in località Marruchetone e prossimità ad una terza, in località Capita; • inadeguato approfondimento dell'utilizzo e smaltimento del materiale di risulta proveniente dall'escavazione delle gallerie; • elevato impatto paesaggistico del viadotto previsto per la Piana di Radicata; • necessità di approfondimento del fenomeno del carsismo in località lago Acquato. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
49	Coordinamento Toscano Produttori Biologici	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Lesione della vocazione turistico ambientale e agricola dell'intera Maremma. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
50	Fabiana Della Rocca	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; • mancanza di considerazione del progetto di adeguamento della SS1 Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
51	Comitato per la difesa del Priorato	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Presenza nello SIA di due alternative di tracciato prescelte; • mancanza di studio delle alternative di tracciato nel territorio tra Rosignano e Grosseto Sud; • non considerazione del progetto ANAS di adeguamento a tipologia autostradale e messa in sicurezza della S.S. Aurelia; • impatto sul comparto agricolo, turistico, agrituristico, fisico e storico-artistico; • carenza dello Studio ai sensi del DPCM 27/12/1998; • notevole impatto ambientale e paesaggistico; • sconvolgimento degli equilibri dei sistemi ambientali e paesistici connessi ai corsi d'acqua (Carpina, Osa, Albegna, Radicata, Melone, Chiarone, Tafone, Fiora, Arrone, Arcione, Marta, Mignone, ed altri) e dei sistemi orografici nel corso della fase di cantiere • Interferenza dell'opera con aree tutelate da vincoli paesistici, storici, e archeologici, aree protette, SIC e ZPS, zone umide; • frammentazione dell'unità agraria e vicinanza a fabbricati rurali di interesse storico, con particolare riferimento al tratto tra Rispecchia e Civitavecchia; • inquinamento atmosferico, acustico e luminoso (con particolare riferimento all'area litoranea tra Rispecchia e Civitavecchia) a causa della sovrapposizione con l'attuale viabilità e con la linea ferroviaria; • danneggiamento delle sedi rurali e delle coltivazioni del centro storico di Capalbio da parte dell'alternativa interna; • separazione e frantumazione in due settori del sistema collinare dominato dai Poggi della Rota e Spaccatolo da parte dell'alternativa costiera; • rischio idrogeologico dell'area litoranea tra Rispecchia e Civitavecchia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
52	Società "Agricola Aurelia dei Marchesi Fezia"	03/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Attraversamento e divisione dell'Azienda di proprietà dello scrivente (ubicata tra i km 136.000 e 130.600); • impatto dell'opera sulle componenti atmosfera, acqua, fauna, ecosistemi e habitat, paesaggio; • danneggiamento delle attività agricole e turistiche della zona. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
53	Azienda Bioagricola La Selva, Agricola dell'Origlio, Agricola Colli dell'Uccellina	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> • Pregiudizio alle attività delle Aziende di proprietà dello scrivente derivante dalla realizzazione dell'opera; • preferenza dell'alternativa costituita dal progetto di adeguamento dell'Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
54	Simone Saletti e Antonio La Monica	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> I soggetti sono proprietari di due terreni con annessi fabbricati (posti a circa 20 metri dall'Aurelia nei pressi di Braccagni – GR). Richiesta che per l'ampliamento della SS1 Aurelia in corrispondenza dei terreni con annessi fabbricati di proprietà degli scriventi siano realizzati un muro di contenimento ed una barriera fonoassorbente più lunga e più alta di quella attualmente in opera sulla Aurelia. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
55	Gian Francesco Regård ed altri	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Inquinamento atmosferico ed acustico e impatto paesaggistico del tracciato "costiero", in un'area a vocazione agricola e turistica; incongruenza dello studio con la Direttiva 97/11/CE e con la procedura di VIA ai sensi degli Artt. 17 e ss. Del D.Lgs. n. 190/02; carenza dello Studio in merito agli impatti su suolo e sottosuolo, ambiente idrico, ambiente natura, biodiversità, aree protette, reti ecologiche e paesaggio; carenza dello studio trasportistico; con riferimento al tracciato costiero, richiesta di introduzione di opere di mitigazione e/o compensazione ambientale nel tratto in oggetto. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
56	Associazione Italiana per l'Agricoltura Biologica	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Lesione della vocazione turistico ambientale e agricola dell'intera Maremma. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
57	Nicoletta Theodoli	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Danneggiamento dell'attività di proprietà dello scrivente (i terreni della cui Azienda si trovano in corrispondenza del progettato svincolo di Talamone/Fontalba), ad opera dell'inquinamento atmosferico, dell'acqua, luminoso, da rumore, e paesaggistico; impatto dell'opera sulle componenti ambientali aria, acqua, fauna, ecosistema ed habitat. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
58	Franco Zamorani	03/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Danneggiamento del comparto agricolo e di allevamento; alterazione del patrimonio faunistico, zootecnico e paesaggistico; interferenza di alcuni tratti dell'opera con zone a vincolo ambientale, paesaggistico, e a rischio idraulico. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
59	Diaccialone Società Agricola	04/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancanza di altre ipotesi di tracciato, come quella di adeguamento ad autostrada dell'attuale sede stradale; preferenza del tracciato "costiero" in quanto meno impattante. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
60	Renato Ascoli e Maria Stefania Martorelli	03/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Bilancio costi/benefici dell'ipotesi autostradale sfavorevole rispetto all'ipotesi di adeguamento dell'Aurelia; Redazione del progetto sulla base di aerofotogrammetrie precedenti al 1999, non aderenti alla realtà attuale dei luoghi; Incompatibilità dell'opera con il territorio, a vocazione turistica, ambientale e paesaggistica. Mancata determinazione dell'importo del pedaggio, che impedisce un confronto con i pedaggi della rete autostradale. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
61	Giorgio Lazar	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Carenza dello studio trasportistico. 	L'argomento è stato oggetto di richiesta di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
62	Beniamino	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Mancata giustificazione trasportistica dell'opera. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di

n°	Osservazione		Prot. CSVIA		Sintesi dei contenuti	Eventuali considerazioni di merito
	Ente Soggetto	del	n°	del		
	Lazar				<ul style="list-style-type: none"> Mancanza di confronto con il progetto di adeguamento della SS1 Aurelia 	integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
63	Azienda Agraria Allevamenti Il Solengo	05/08/05	918	30/08/05	<ul style="list-style-type: none"> Interferenza dell'opera di proprietà dello scrivente (ubicata tra i km 121.500 e 124.800), inserita in area a vincolo paesaggistico ed ambientale; impatto dell'opera sulle componenti atmosfera, acqua, fauna, ecosistemi e habitat, paesaggio e danneggiamento delle attività agricole e turistiche della zona 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
64	Comune di Grosseto - Direzione Servizi Ambientali e riqualificazione Urbana - Ufficio Ambiente	05/09/05	1109	14/10/05	<ul style="list-style-type: none"> Richiesta di spostamento della complanare prevista in attraversamento dell'abitato di Rispecchia dal lato opposto della SS 1 Aurelia; richiesta che l'ampliamento della SS 1 Aurelia tenga conto della presenza di poderi lungo il tracciato. 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.
65	Comune di Grosseto - Direzione Ambiente e riqualificazione Urbana - U.O.S. Tutela e valorizzazione delle risorse ambientali	22/09/05	1117	18/10/05	<ul style="list-style-type: none"> Richiesta che il progetto si attenga al Piano strutturale approvato con atto consiliare n. 943 del 15.11.04, con particolare attenzione alla gratuità dei quattro svincoli esistenti ubicati a Grosseto; richiesta di garantire le gerarchie delle viabilità esistenti; richiesta di idonei accorgimenti atti alla riduzione dell'inquinamento acustico dei centri abitati 	Gli argomenti sono stati oggetto di richieste di integrazioni e di proposte di prescrizioni e/o raccomandazioni.