

Elettrodotto 380kV DT "Udine Ovest - Redipuglia"

PRESCRIZIONE A35a DECRETO VIA
Riduzione interferenza sui fondi agricoli

Storia delle revisioni

Rev.	Data	Descrizione
Rev.00	15/04/2015	Prima emissione

Elaborato	Verificato	Approvato
G. Luzzi ING/SI-SAM	N.Rivabene ING/SI-SAM	A.Laria ING/SI

m010CI-LG001-r02

INDICE

1. PREMESSE	3
2. DOCUMENTAZIONE ATTESTANTE LA RIDUZIONE DELL'INTERFERENZA SUI FONDI AGRICOLI....	5
3. SINTESI DEI SOSTEGNI OTTIMIZZATI SULLA BASE DELLA PRESCRIZIONE A35a	7

1. PREMESSE

Il provvedimento di compatibilità ambientale DVA-DEC-2011-000411 del 21/07/2011 relativo all'elettrodotto a 380 kV in dt "S.E. Udine Ovest - S.E. Redipuglia" ed opere connesse prevede la verifica di ottemperanza in fase esecutiva di alcune prescrizioni.

Il presente documento fa riferimento alla prescrizione n.35a, che recita:

- A35 lett. a) *"Nelle zone agricole:*

a) i sostegni dovranno essere il più possibile posizionati lungo i confini dei fondi;"

Terna Rete Italia ha recepito tali indicazioni durante la fase di progettazione esecutiva, inviando la documentazione di progetto agli enti coinvolti nella verifica di ottemperanza.

Con nota della Regione autonoma Friuli Venezia Giulia - Servizio V.I.A. n.34140/P del 22/12/2014, la Regione ha richiesto a Terna di dare maggiore evidenza in merito al recepimento della sopra citata prescrizione, in particolare indicando gli spostamenti non effettuati, dandone opportuna motivazione.

Si riporta per esteso il testo della nota che si riferisce alla richiesta di cui alla prescrizione n.35 lett. a):

La prescrizione 35 richiama una serie di accorgimenti di carattere operativo da conseguire in fase di realizzazione dell'opera. Non viene espressamente indicata come prescrizione da verificare in fase di progettazione esecutiva.

Va tuttavia rilevato che l'indicazione di "posizionare i sostegni il più possibile lungo i confini dei fondi" (prescrizione 35, lettera a) incide sulla disposizione planimetrica del tracciato, e quindi risulta riferibile principalmente alla fase di progettazione definitiva dell'opera. A tal riguardo occorre tener conto che il progetto definitivo dell'elettrodotto ed opere connesse è stato autorizzato dal Ministero dello Sviluppo Economico, con decreto di autorizzazione alla costruzione ed esercizio n. 239/EL-146/181/2013 in data 12 Marzo 2013. Resta ferma la possibilità in fase realizzativa da parte di Terna di ottimizzare ulteriormente la posizione del sostegno -anche a fronte di eventuali esigenze da parte dei singoli agricoltori - ma con limitato margine di azione rispetto alla posizione indicata nelle tavole progettuali.

Ciò premesso, prendendo a riferimento la documentazione inviata da Terna per la verifica delle prescrizioni ministeriali e nello specifico le tavole del progetto esecutivo (documenti DECR10001CGL00135-00 Tav 1-2-3 e Tav 4-5-6- DECR10001CGL00136-00 TAV1-2-3 e TAV4-5-6), si rileva che buona parte dei sostegni dell'elettrodotto risultano posizionati in prossimità (e in taluni casi in corrispondenza) del confine dei fondi agricoli, ad eccezione di alcuni (vedi ad esempio: sostegni 4, 8, 58/a) del documento DECR10001CGL00135-00 TAV 1-2-3; sostegni 31, 32, 40, 46, 48, 54 del documento DECR10001CGL00135-00 TAV4-5-6, sostegni 4, 7, 8, 18 del documento DECR10001CGL00136-00 TAV1-2-3, sostegni 34, 48, 51, 58, 42(a) del documento DECR10001CGL00136-00 TAV4-5-6) che non paiono collocati in prossimità del confine dei fondi. Un tanto (posizionamento dei sostegni non a confine dei fondi agricoli) viene segnalato anche dai Comuni di Lestizza e Basiliano (per i rispettivi ambiti territoriali) nell'ambito della presente procedura di verifica delle prescrizioni ministeriali.

All'interno della documentazione inviata da Terna in data 13 agosto 2014 (di cui alla nota prot. TRISPA/P20140009531) non si rilevano peraltro specifiche considerazioni relativamente ai contenuti della prescrizione 35, lettera a).

Ciò posto, si ritiene pertanto opportuno che Terna:

- con riferimento a tutto il tracciato dell'elettrodotto, evidenzi quali sostegni siano stati "sposati" in fase di progettazione definitiva ed esecutiva, rispetto al progetto valutato in sede di VIA, al fine di conseguire le finalità di cui alla prescrizione 35 lettera (a). Produca a riguardo una cartografia di confronto in scala adeguata in cui venga chiaramente rappresentata la posizione del sostegno originaria (VIA) ed ottimizzata (esecutivo);
- per quanto riguarda i sostegni non previsti a confine (o in prossimità) dei fondi agricoli, fornisca opportuni chiarimenti sulle ragioni tecnico/ambientali (o di altra natura) che non consentirebbero di perseguire tale finalità ovvero provveda a riposizionare tali sostegni a confine del fondo agricolo, come richiesto in prescrizione.

Alla luce della richiesta sopra riportata, sono stati prodotti alcuni documenti che vengono illustrati nel seguente paragrafo.

2. DOCUMENTAZIONE ATTESTANTE LA RIDUZIONE DELL'INTERFERENZA SUI FONDI AGRICOLI

Alla presente relazione sono allegati alcuni documenti utili a fornire evidenze degli spostamenti effettuati in recepimento della prescrizione n.35a e motivazioni per i mancati spostamenti.

Come già segnalato dalla stessa Regione, viene data *"la possibilità in fase realizzativa a Terna di ottimizzare ulteriormente la posizione del sostegno - anche a fronte di particolari esigenze da parte dei singoli agricoltori - ma con limitato margine di azione rispetto alla posizione indicata nelle tavole progettuali"* ovvero all'interno delle fasce potenzialmente impegnate previste nel progetto definitivo (PTO_rev01) autorizzato con decreto Ministero Sviluppo Economico n. 239/EL-146/181/2013.

Si evidenzia che il progetto esecutivo dell'opera, che è stato trasmesso agli enti interessati prima dell'avvio lavori, il quale a sua volta è stato segnalato con specifiche comunicazioni da parte di Terna come previsto dalla prescrizione A24, riporta gli spostamenti effettuati durante l'elaborazione dello stesso (in ottemperanza di tutte le prescrizioni provenienti dalla VIA, Conferenze di servizi e verbali allegati, Intesa regionale ecc.) e che tali spostamenti non comportano l'interessamento di proprietà e proprietari differenti rispetto a quelli previsti.

1. EECR10001CSA00645 - Allegato 1 tabella sostegni

La tabella allegata alla presente relazione riporta, come richiesto dalla Regione, un confronto tra i tracciati **VIA** (prog. preliminare con varianti VIA come da decreto di compatibilità ambientale DVA-DEC-2011-000411 del 21/07/2011) - **Autorizzato** (prog. definitivo PTO_rev01 come da decreto Ministero Sviluppo Economico n. 239/EL-146/181/2013) - **In realizzazione** (prog. esecutivo che recepisce tutte le prescrizioni provenienti dalla VIA, Conferenze di servizi e verbali allegati, Intesa regionale ecc.).

Di seguito si riporta l'elenco dei capi presenti in tabella con il loro significato ed una chiave di lettura dei valori riportati:

- Intervento: *nome della tratta interessata (si ricorda che il progetto è complesso e formato da più interventi)*
- Comune: *il nome del Comune in cui ricade il sostegno*
- N. Sost. VIA: *numerazione del sostegno nel progetto preliminare (VIA)*
- N. Sost. PTO_rev01: *numerazione del sostegno nel progetto definitivo (PTO_rev01 da decreto MiSE)*
- N. Sost. ESE: *numerazione del sostegno nel progetto esecutivo (in realizzazione)*
- Ottimizzazione fase PTO_rev01: *riporta eventuali spostamenti effettuati durante la revisione del PTO ai fini dell'autorizzazione MiSE. Può assumere i seguenti valori:*

- *Nulla/limitato: spostamento nullo o limitato del sostegno;*
- *SI: spostamento per richieste intervenute a valle della VIA e/o esigenze tecniche;*
- *Ottimizzazione fase ESE: riporta eventuali spostamenti effettuati durante l'elaborazione del prog. esecutivo. Può assumere i seguenti valori:*
 - *Nulla/limitato: spostamento nullo o limitato del sostegno;*
 - *SI (in asse linea): spostamento del sostegno lungo l'asse linea;*
 - *SI: spostamento per recepire le prescrizioni ministeriali;*
 - *Mancato spostamento: spostamento non effettuato;*
- *Motiv. Ottimizzazione o mancato spost. In fase PTO/ESE: riporta la motivazione dello spostamento del sostegno o la motivazione che ha determinato il mancato spostamento dello stesso;*
- *Servitù Bonaria (Accettazione A35) : segnala l'accettazione dell'atto di servitù bonaria da parte del proprietario del terreno;*
- *Mancata Ottimizzazione segnalata da Regione: riporta i sostegni che la Regione nella nota n.34140/P ha segnalato come "non spostati".*

2. DECR10001CSA00645 - Cartografie dei tracciati (VIA - PTO rev01 - ESE) in scala 1:5.000 (n.3 tavole)

Le cartografie riportano le strisciate del progetto su ortofoto dig. a colori restituite in scala 1:5.000.

Vengono raffigurati, come richiesto dalla Regione, i vari tracciati con colori differenti: **VIA** (prog. preliminare con varianti VIA come da decreto di compatibilità ambientale DVA-DEC-2011-000411 del 21/07/2011) - **Autorizzato** (prog. definitivo PTO_rev01 come da decreto Ministero Sviluppo Economico n. 239/EL-146/181/2013) - **In realizzazione** (prog. esecutivo che recepisce tutte le prescrizioni provenienti dalla VIA, Conferenze di servizi e verbali allegati, Intesa regionale ecc.).

3. SINTESI DEI SOSTEGNI OTTIMIZZATI SULLA BASE DELLA PRESCRIZIONE A35a

In definitiva , riassumendo quanto riportato nella tabella allegata, si evince che l'adeguamento richiesto dalla prescrizione n.A35a è stato adottato su n.42 sostegni (su n.136 totali) pari a circa il 30% dell'intero tracciato, mentre non è stato possibile effettuare recepire la prescrizione su n.11 sostegni.

I rimanenti sostegni erano già caratterizzati da un posizionamento ottimale, ovvero hanno subito lievi modifiche sempre in recepimento di ulteriori prescrizioni VIA.