



*Ministero dell' Ambiente e
della Tutela del Territorio*

Commissione Speciale di Valutazione di Impatto Ambientale

PROGETTO:

**“Autostrada Salerno – Reggio Calabria. Lavori di
ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle Norme
CNR/80 dal km 423 + 300 (svincolo di Scilla incluso) al km
442 + 920 – Sesto Macrolotto”**

**PROPONENTE:
ANAS S.p.A.**

Relazione istruttoria

per la verifica di ottemperanza

Gruppo Istruttore: Dott. Ing. Giovanni Pizzo (Referente)

Avv. Flavio Fasano

Avv. Stefano Margiotta

Indice:

1	ITER AMMINISTRATIVO E DEI LAVORI ISTRUTTORI	3
2	DOCUMENTAZIONE ACQUISITA/ESAMINATA	4
3	SINTESI DELLA VERIFICA DELLE MODIFICHE PROGETTUALI E LORO RICADUTE AMBIENTALI	5
4	VALUTAZIONE	6
5	CONCLUSIONE	7
6	ALLEGATI	7

1 ITER AMMINISTRATIVO E DEI LAVORI ISTRUTTORI

Con note Prot. DSA-2005-0027512 del 31/10/2005 e Prot. DSA-2005-0030242 del 25/11/2005

la Direzione Generale per la Salvaguardia Ambientale - Divisione III ha perfezionato la trasmissione degli elaborati pervenuti dalla Società Impregilo Condotte, Contraente Generale, concernenti il progetto definitivo dell'opera in oggetto adeguato a seguito del Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20.03.02 ai fini dello svolgimento della verifica di ottemperanza ai sensi dell'art. 20 del D.Lgs. 190/2002.


In data 06/12/2005 con nota prot. CSVIA – 2005 – 0001474 il Presidente della CSVIA assegnava l'istruttoria tecnica relativa alla verifica di ottemperanza del progetto in esame al gruppo istruttore composto da:

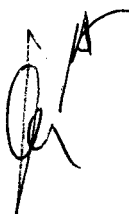
- Ing Giovanni Pizzo (referente)
- Avv. Flavio Fasano
- Avv. Stefano Margiotta.


comunicando al contempo:

- L'avvenuta presentazione del progetto definitivo da parte del Proponente
- Che il progetto è stato soggetto a procedura di VIA ordinaria che ha portato all'emissione del citato decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20.03.02

e chiedendo alla Divisione III della Direzione Generale per la Salvaguardia Ambientale di mettere a disposizione del gruppo istruttore tutta la documentazione che si rendesse necessaria per l'espletamento della verifica di ottemperanza.


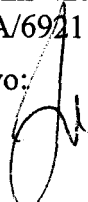

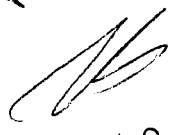
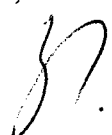

In data 12 e 13 /12/2005 con due distinte note prot. CSVIA-2005-1517 e prot. CSVIA-2005-1520, l'Ing Giovanni Pizzo comunicava al Presidente della CSVIA che tra i documenti presentati dal Proponente mancava la relazione attestante la rispondenza al progetto (art. 4, c.1 del D. Lgs 20 agosto 2002, n. 190) e fosse pertanto necessario procedere alla richiesta di tale documento al Proponente. 

Si comunicava inoltre come, a seguito di ricerche tra la documentazione e consultazioni con la Divisione III, fosse emerso che lo SIA e il progetto dell'opera in oggetto era stato consegnato dal Proponente in uno con lo SIA ed il progetto relativo al Quinto Macrolotto dell'autostrada e fosse attualmente nella disponibilità del Gruppo incaricato della verifica di ottemperanza di quest'ultima opera (ref. Prof. Amadio). 

In effetti, a seguito di specifici approfondimenti, è stato verificato che il "Sesto Macrolotto" (tratta compresa tra il km 423+300 e il km 442+920) comprende una parte del progetto sottoposto alla VIA ordinaria al quale si riferisce il Decreto n. 7014 del 20/03/02 (tratta compresa tra il km 411+400 ed il km 442+920) mentre il "Quinto Macrolotto" comprende la rimanente parte dell'opera (tratta compresa tra il km 411+400 e il km 423+300) oggetto del suddetto Decreto, nonché quella oggetto di altro Decreto VIA (DEC/VIA/6921 del 23/01/2002). 

Per la precisione vale il seguente specchio riepilogativo:

Decreto VIA 7014 del 20/3/03:

 Autostrada Salerno-Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle Norme CNR/80 dal km 423+300 al km442+920
6° Macrolotto     

- Parte del Quinto Macrolotto: da progressiva 411+400 a progressiva 423+300
- Tutto il Sesto Macrolotto: da progressiva 423+300 a progressiva 442+920

Decreto VIA 6921 del 23/01/2002:

- Restante parte del Quinto Macrolotto (da progressiva 393+500 a progressiva 411+400).

In data 15/12/2005 con nota prot. CSVIA-2005-1540 il Presidente della CSVIA chiedeva alla Divisione III di voler intraprendere le necessarie iniziative per procedere alla richiesta presso il Proponente della relazione attestante la rispondenza al progetto (art. 4, c.1 del D. Lgs 20 agosto 2002, n. 190).

In data 16/12/2005 con nota prot. CSVIA-2005-1544 il Presidente della CSVIA comunicava al Referente Ing Giovanni Pizzo l'avvenuta richiesta presso la Divisione III della relazione attestante la rispondenza al progetto mentre invitava lo stesso referente a procedere nello svolgimento delle attività istruttorie per quanto possibile.

In data 10/01/2006 il Referente, in relazione alle intervenute modifiche legislative (art. 20 comma 6 ter, del D.lgs n. 190/2002 aggiunto dall'art. 2 del D.lgs n. 189/2005 secondo cui "i commi 4 e 5 del D.lgs n. 190/2002 non si applicano al caso di VIA espressa su progetti definitivi") ha rappresentato al Comitato di Coordinamento di valutare l'opportunità di un approfondimento giuridico – amministrativo al riguardo.

In data 11/01/2006 la Div III trasmetteva la "Relazione sintetica descrittiva sugli adeguamenti appartati al progetto definitivo aggiudicato".

In data 30/01/2006 il Presidente della CSVIA, in esito a quanto rappresentato dal Referente con la nota del 10/01/2006, ha richiesto all'Ufficio legislativo del Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio specifico parere.

2 DOCUMENTAZIONE ACQUISITA/ESAMINATA

La presente Relazione illustra, pertanto, le attività istruttorie svolte in base alla documentazione esaminata e comprendente:

- progetto definitivo dell'opera in oggetto, adeguato a seguito dell'affidamento al General Contractor (GC), avvenuto successivamente al Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/03/02, ai fini dello svolgimento della verifica di ottemperanza (vedi elenco elaborati di cui all'Allegato 1 alla presente relazione istruttoria);
- Studio d'Impatto Ambientale e Progetti definitivi facenti parte dell'istruttoria di cui al Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03 e comprendenti parte del Quinto Macrolotto (da progressiva 411+400 a progressiva 423+300) e tutto il Sesto Macrolotto (da progressiva 423+300 a progressiva 442+900)(documenti esaminati in base a ricerche e consultazioni svolte dal Gruppo Istruttore).

In base a quanto sopra possono esprimersi le seguenti considerazioni.

Dopo un esame della documentazione pervenuta dal Proponente (progetto definitivo dell'opera in oggetto adeguato a seguito dell'affidamento ai fini dello svolgimento della verifica di ottemperanza) risulta che:

- La documentazione trasmessa non contiene una relazione attestante la rispondenza del progetto trasmesso a quello oggetto del Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03, bensì una "Relazione sintetica descrittiva sugli adeguamenti apportati al progetto definitivo aggiudicato", acquisita dal G.I. in data 11/01/2006;

In attesa di quanto sopra il Gruppo Istruttore procedeva all'esame della documentazione disponibile presso la CSVIA relativamente al progetto ed allo studio d'impatto ambientale del Quinto Macrolotto, già trasmessa alla CSVIA con nota Prot. **DSA-2005-0030467 del 29/11/2005** (documentazione di cui ai Decreti VIA 6921 e 7014 - vedi Allegato 2 alla presente relazione istruttoria).

Facendo riferimento all'elenco dei documenti contenuto nella sopracitata nota si è provveduto ad identificare, in base alle estese chilometriche di riferimento, i documenti pertinenti all'istruttoria in oggetto, il Sesto Maxilotto, e precisamente:

- Documento n. 6 - 683/f - 1 faldone - Progetto Definitivo - dal km 423+300 al km 427+000 lotto - DG 40
- Documento n. 7 - 683/g - 1 faldone - Progetto Definitivo - dal km 423+300 al km 427+000 lotto - DG 41 (all'interno dello stesso tratto sono presenti tracciati differenti per le due carreggiate)
- Documento n. 8 - 683/h - 3 faldoni - Progetto Definitivo - dal km 427+000 al km 437+500 lotto - DG 42
- Documento n. 9 - 683/i - 3 faldoni - Progetto Definitivo - dal km 437+500 al km 442+920 lotto - DG 43
- Documento n. 10 - 683/II - 3 faldoni - SIA - dal km 411+400 al km 442+920.

In base alla lettura del DEC VIA 7014 (vedi prima pagina del Decreto) è inoltre emerso che in data 7 maggio e 29 ottobre 2001 il Proponente ha trasmesso documentazione integrativa dell'istruttoria relativa alla tratta compresa tra il km 411+400 e il km 442+920; poiché le integrazioni contenute nella documentazione esaminata (vedi Allegato 2) riguardano solo tratti compresi nel Quinto Macrolotto (tratta compresa tra il km 411+400 e il km 423+300) se ne desume, in mancanza di ulteriori elementi, che le integrazioni presentate non abbiano comportato modifiche del tracciato del Sesto Macrolotto.

3 SINTESI DELLA VERIFICA DELLE MODIFICHE PROGETTUALI E LORO RICADUTE AMBIENTALI

Premesso che non è stato possibile procedere alla sovrapposizione informatica dei tracciati progetti definitivi che furono oggetto del Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03 (i quattro lotti DG40, DG41, DG42 e DG43) e quello del progetto definitivo del Sesto Macrolotto presentato da Proponente per la verifica di ottemperanza a causa della non reperibilità dei file relativi alla istruttoria di cui al Decreto VIA DEC/VIA/7014, nella Scheda in Allegato 3 si riportano gli esiti della verifica di ottemperanza condotta in base alla documentazione disponibile.

Da quanto desumibile dalla documentazione esaminata, ed in particolare dalla "Relazione sintetica descrittiva sugli adeguamenti apportati al progetto definitivo aggiudicato", risulta che le modifiche apportate ai progetti definitivi che furono oggetto del Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03 (i quattro lotti DG40, DG41, DG42 e DG43 di cui si compone quello che oggi viene definito "Sesto maxilotto") scaturiscono principalmente dagli esiti della procedura di affidamento al GC e, cioè dalla necessità di omogeneizzare i suddetti quattro progetti costituenti i documenti di gara. Inoltre gli adeguamenti apportati hanno lo scopo di ottimizzare le scelte tecnico costruttive e la fruibilità

dell'opera. In particolare, come dichiarato nella suddetta "relazione sintetico descrittiva", gli adeguamenti introdotti perseguono i seguenti obiettivi:

- a) miglioramento della sicurezza di esercizio e della qualità del servizio offerta all'utenza;
- b) una riduzione dell'impatto ambientale*;
- c) una diminuzione dei costi di esercizio e di manutenzione;
- d) un'attualizzazione del progetto attraverso l'adozione di componenti tecniche e funzionali tecnologicamente avanzate;
- e) un miglioramento dell'immagine complessiva dell'opera, un'armonizzazione generalizzata della tipologia delle opere d'arte ed un'unificazione degli impianti tecnologici.

Pur essendo indicato tra gli obiettivi del progetto la riduzione dell'impatto ambientale, nel progetto definitivo trasmesso ai fini della verifica dell'ottemperanza non sono stati sistematicamente affrontati (e specificatamente documentati) gli elementi progettuali connessi con le prescrizioni di cui al Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03; è stato solo possibile verificare che alcune delle prescrizioni risultano adempiute per effetto delle ottimizzazioni introdotte.

In molti casi, invece, la carenza della documentazione fornita non consente un puntuale riscontro dell'ottemperanza. Per le altre prescrizioni, gli elaborati esaminati non contengono informazioni esplicite circa l'avvenuta ottemperanza.

In particolare, con riferimento alle prescrizioni di cui al Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03, si rimanda agli esiti indicati nella "Scheda di verifica ottemperanza", allegata alla presente relazione (rif. Allegato 3).

4 VALUTAZIONE

Gli elaborati trasmessi per la verifica dell'ottemperanza sono quelli del progetto definitivo aggiudicato, risultante dall'unificazione in un unico "Maxilotto" di quattro lotti che furono oggetto di parte del Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/3/03, al quale ci si riferisce per la verifica, così come illustrato nel capitolo 1 della presente relazione.

Gli adeguamenti apportati ai progetti a suo tempo sottoposti alla VIA hanno solo ottimizzato le scelte tecnico costruttive ai fini della procedura concorsuale e non introducono variazioni piano - altimetriche sostanziali. Pertanto il progetto definitivo presentato non è sensibilmente diverso dai quattro lotti esaminati in sede di VIA.

Ciò nonostante, per carenza di documentazione a supporto, in questo progetto non è possibile in generale rilevare se sono stati sistematicamente affrontati gli elementi progettuali connessi con le prescrizioni di cui al Decreto VIA, in modo da dare evidenza dell'avvenuta ottemperanza.

Risulta pertanto che, se si esclude la prescrizione "e)" di attraversare il Torrente Monacena mediante un ponte, per il quale è stato possibile verificare l'avvenuta ottemperanza, per le altre la documentazione non consente il puntuale riscontro.

* Il Progetto è stato rivisitato dall'estensore senza riferimento specifico alle prescrizioni, ne le soluzioni adottate sono conseguenti al recepimento delle prescrizioni

5 CONCLUSIONE

Alla luce di quanto sopra esposto si interrompe l'istruttoria fino a quando il proponente non farà pervenire la documentazione completa necessaria alla verifica di ottemperanza.

6 ALLEGATI

- **Allegato 1:** Elenco elaborati relativi al progetto definitivo dell'opera in oggetto modificato ed adeguato a seguito del Decreto VIA DEC/VIA/7014 del 20/03/02 ai fini dello svolgimento della verifica di ottemperanza ai sensi dell'art. 20 del D.Lgs. 190/2002;
- **Allegato 2:** Elenco elaborati relativi al progetto di cui al Decreto VIA DEC/VIA/7014 (trasmessi ai fini dell'istruttoria relativa al Quinto Macrolotto), con riferimento ai lotti di pertinenza del Sesto Macrolotto (DG 40, DG 41, DG 42 e DG 43);
- **Allegato 3:** Scheda di verifica di ottemperanza.

Dott. Ing. Bruno AGRICOLA (Presidente)
 Prof. Ing. Alberto FANTINI
 Dott. Ing. Claudio LAMBERTI
 Prof. Dott. Vittorio AMADIO
 Dott. Ing. Pietro BERNA
 Dott. Arch. Eduardo BRUNO
 Prof. Avv. Massimo BUONERBA
 Dott. Avv. Flavio FASANO
 Dott. Arch. Franco LUCCICHENTI
 Prof. Dott. Giuseppe MANDAGLIO
 Prof. Antonio MANTOVANI
 Dott. Avv. Stefano MARGIOTTA
 Prof. Ing. Rodolfo M.A. NAPOLI
 Prof. Ing. Maurizio ONOFRIO
 Dott. Ing. Alberto PACIFICO
 Prof. Ing. Monica PASCA
 Dott. Ing. Giovanni PIZZO
 Prof. Ing. Pier Lodovico RUPI
 Arch. Giovanni TERZI

ASSENTE
 Alberto Fantini
 Claudio Lamberti
 Vittorio Amadio
 ASSENTE
 Eduardo Bruno
 Massimo Buonerba
 ASSENTE
 Flavio Fasano
 ASSENTE
 Franco Luccichenti
 ASSENTE
 Giuseppe Mandaglio
 ASSENTE
 Stefano Margiotta
 Rodolfo M.A. Napoli
 Maurizio Onofrio
 Alberto Pacifico
 Monica Pasca
 Giovanni Pizzo
 ASSENTE
 ASSENTE