

4,12

MINISTERO DELL'AMBIENTE
E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE
Commissione Tecnica di Verifica
dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS
Il Segretario della Commissione



La presente copia fotostatica composta
di N° 5 fogli è conforme al
suo originale.
Roma, li 10/10/2016

[Handwritten initials]

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

Parere n. 2192 del 07/10/2016

[Handwritten signature]

Progetto	<p align="center">Verifica di ottemperanza</p> <p align="center">Autostrada (A14) Bologna - Bari - Taranto ampliamento a tre corsie da Rimini Nord a Pedaso tratto Senigallia - Ancona Nord nei comuni di Senigallia, Chiaravalle, Montemarciano, Falconara Marittima (AN). DSA/DEC/2006/1402, del 28/12/2006, prescrizione n. 8</p> <p align="center">ID_VIP: 3265</p>
Proponente	<p align="center">Autostrade per l'Italia S.p.A.</p>

[Handwritten initials]

[Handwritten notes and signatures]

La Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale - VIA e VAS

VISTA la richiesta di verifica di ottemperanza inerente le prescrizione n. 8 contenuta nel decreto di compatibilità ambientale n.DEC/DSA/1402 del 28/12/2006, relativo al progetto *dell'Autostrada A14 Bologna – Bari – Taranto - Ampliamento alla terza corsia da Rimini Nord a Pedaso - tratto Senigallia / Ancona Nord (Lotto 4)*, effettuata dalla Società Autostrade per l'Italia in data 14/01/2016 con nota prot.n.466;

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante *“Norme in materia ambientale”* e s.m.i.;

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente *“Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248”* ed in particolare l'art.9 che prevede l'istituzione della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA-VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 *“Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile”* ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS;

VISTO il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 *“Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria”* ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis;

VISTO il Decreto prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS;

VISTO il Decreto Ministeriale n. 308 del 24/12/2015 recante gli *“Indirizzi metodologici per la predisposizione dei quadri prescrittivi nei provvedimenti di valutazione ambientale di competenza statale”*;

VISTA la richiesta di verifica di ottemperanza della Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali, effettuata con nota prot. DVA-2016-1551 del 22/01/2016, alla Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS, che l'ha acquisita al prot. CTVA-2016-253 del 26/01/2016;

PRESO ATTO che in esito ai procedimenti di Valutazione di Impatto Ambientale sul progetto *“A14 Bologna - Bari - Taranto. Ampliamento alla terza corsia della tratta da Rimini Nord a Pedaso”* sono stati emessi i decreti di espressione del giudizio positivo di compatibilità ambientale relativi ai diversi lotti in cui il progetto è stato suddiviso e nello specifico:

- DEC/VIA/405 del 16 maggio 2007 relativo al Tratto Rimini Nord – Cattolica. Lotto 1, che ricade nella Regione Emilia Romagna,
- DEC/VIA/1249 del 28 novembre 2006 relativo al Tratto Cattolica – Fano. Lotto 2, che ricade nella Regione Marche,
- DEC/VIA/1401 del 20 dicembre 2006 relativo al Tratto Fano – Senigallia. Lotto 3, che ricade nella Regione Marche,
- DEC/VIA/1402 del 28 dicembre 2006 relativo al Tratto Senigallia – Ancona Nord. Lotto 4, che ricade nella Regione Marche,

- DEC/VIA/1250 del 28 novembre 2006 relativo al tratto Ancona Nord / Ancona Sud. Lotto 5 ed Ancona Sud / Porto S. Elpidio Lotto 6B, ricadente nella Regione Marche,
- DEC/VIA/1400 del 28 dicembre 2006 relativo al Tratto Porto S. Elpidio – Pedaso ricadente nella Regione Marche.

CONSIDERATO che il progetto "Autostrada A14 Bologna – Bari – Taranto - Ampliamento alla terza corsia da Rimini Nord a Pedaso - Tratto Senigallia / Ancona Nord - Lotto n. 4" ha avuto il Decreto di Compatibilità Ambientale n. 1402 del 28/12/2006, riportando esito positivo con prescrizioni;

PRESO ATTO che la Società Autostrade per l'Italia, con nota prot. 21986/EU del 05/08/2009, ha trasmesso all'Autorità di Bacino Regionale delle Marche la documentazione necessaria all'espletamento delle verifiche di ottemperanza, tra le altre, della prescrizione n. 8;

PRESO ATTO che con nota prot. n. 792484 del 13/11/2015, acquisita con prot. DVA-2015-28587 del 16.11.2015, l'Autorità di Bacino Regionale delle Marche, nel comunicare l'esito delle verifiche di ottemperanza ad essa attribuite, ha sollevato osservazioni in merito alle proprie competenze rispetto a quanto richiesto dal primo periodo della prescrizione n. 8 che recita:

"8. In fase di progettazione esecutiva dovranno essere definiti nel dettaglio gli interventi e gli eventuali presidi geotecnici ed idraulici atti a mitigare le interferenze in fase di cantiere e di esercizio con le situazioni di dissesto geomorfologico interferenti con il tracciato di progetto; il progetto esecutivo degli interventi dovrà essere previamente approvato dalla competente Autorità di Bacino della regione Marche. [. .]";

PRESO ATTO che con la stessa nota l'Autorità di Bacino Regionale delle Marche ha evidenziato che le competenze dell'Autorità sono riconducibili esclusivamente alla valutazione delle interferenze tra il tracciato stradale e le aree di versante in dissesto individuate dal PAI, che sulla base del progetto esecutivo e in considerazione della prescrizione n. 8 la Società Autostrade ha ottemperato alle citate prescrizioni e che all'interno di tale valutazione non si ritiene contestualmente espressa anche l'approvazione degli interventi di mitigazione del rischio;

CONSIDERATO che la Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali con nota prot. DVA-2015-28967 del 19/11/2015 ha ritenuto quanto osservato dall'Autorità di Bacino Regionale delle Marche corretto, nonché in aderenza con il ruolo istituzionale delle Autorità di Bacino, ha preso atto del parere dell'Autorità di Bacino Regionale delle Marche ed ha chiesto alla società Autostrade per l'Italia di presentare istanza al fine di completare la verifica di ottemperanza della prescrizione n. 8;

PRESO ATTO che la Società Autostrade per l'Italia con nota prot. 466 del 14/01/2016, acquisita con prot. 1154/DVA del 19/01/2016, ha avanzato istanza di verifica di ottemperanza inerente le prescrizione n. 8 trasmettendo la documentazione progettuale necessaria in formato cartaceo;

PRESO ATTO che la Società Autostrade per l'Italia con nota prot. 5096 del 08/03/2016, ha trasmesso documentazione progettuale in formato digitale secondo "Specifiche tecniche per la predisposizione della documentazione in formato digitale per le procedure di VAS e VIA ai sensi del D. Lgs. 152/2006 e s.m.i." la richiesta di verifica di ottemperanza inerente la prescrizione n. 8 effettuata da Autostrade per l'Italia con nota prot. 466 del 14/01/2016;

CONSIDERATO che la documentazione trasmessa dal Proponente con istanza prot. 466 del 14/01/2016, consente di verificare l'ottemperanza della prescrizione n. 8;

CONSIDERATA la prescrizione di riferimento, che nel caso specifico è:

8. *In fase di progettazione esecutiva dovranno essere definiti nel dettaglio gli interventi e gli eventuali presidi geotecnici ed idraulici atti a mitigare le interferenze in fase di cantiere e di esercizio con le situazioni di dissesto geomorfologico interferenti con il tracciato di progetto; il progetto esecutivo degli interventi dovrà essere previamente approvato dalla competente Autorità di Bacino della regione Marche. Per ciò che concerne la realizzazione della galleria Cavallo, i lavori di scavo e di*

realizzazione dovranno essere effettuati evitando l'uso di sostanze inquinanti; in fase di scavo dovranno essere verificate le potenziali interferenze indotte dal drenaggio dell'ammasso roccioso e dovranno conseguentemente essere messe a punto idonee modalità di realizzazione conservative delle condizioni idrogeologiche e morfologiche al contorno, finalizzate ad evitare ogni possibile alterazione quantitativa e qualitativa delle falde idriche eventualmente intercettate; con particolare riguardo ai pozzi circostanti le aree di intervento dovranno essere eseguiti monitoraggi per controllare i possibili abbassamenti dei livelli idrici al fine di adottare, in caso di interferenze significative opportune misure mitigative o compensative, da concordare con i titolari della concessione di derivazione di acque sotterranee ai sensi della vigente normativa di settore;

CONSIDERATA e VALUTATA la documentazione e gli elaborati grafici del Progetto Esecutivo presentati dal Proponente. In particolare i documenti nn. GEI APE001, GEI APE002, GEI APE 113-120, GEI-APE 1270-1283, GEI APE 131-138, GEI APE 140-147, GEI APE 149-156, GEI APE 158-166, GEI APE 168-182, GEI APE 184-191, GEI APE 193-202, GEI APE 203-210, GEI APE 211-222, GEI APE 224-231, GEI APE 233-240, GEI APE 242-250, GEI APE 252-259, GEI APE 261-270, GEI APE 272-279, GEI APE 281-295, GEI APE 297-313, GEI APE 315-324, GEI APE 325-330, GEI APE 332-339, GEI APE 341-348, GEI APE 350-357, GEI APE 359-364, GEI APE 366-377, GEI APE 379-394, GEI APE 439-450, GEI APE 451-478, GEI APE 465-477, GEI APE 547-554, GEI APE 556-565, GEI APE 479-488, GEI APE 490-496, GEI APE 499-506, GEI APE 508-520, GEI APE 523-534, GEI APE 536-545, GEI APE 1069, GEI APE 1070, GEI APE 1072-1121, GEU TUN 019, GEI TUN 170, GEI GEO 001-0022, GEI GEO 0100-0107, IDR150;

CONSIDERATO e VALUTATO che negli elaborati grafici:

- GEI APE 113-120: Paratia di pali MS02 Carr. Nord
- GEI-APE 1270-1283: Opere di stabilizzazione versante MS03 GEI APE 131-138: Paratia di pali MS04 Carr. Nord
- GEI APE 140-147: Paratia di pali MS05 Carr. Nord
- GEI APE 149-156: Paratia di pali MS06 Carr. Nord
- GEI APE 158-166: Paratia di pali MS07 Carr. Nord
- GEI APE 168-182: Paratia di pali MS08 Carr. Nord
- GEI APE 184-191: Paratia di pali MS09 Carr. Nord
- GEI APE 193-202: Paratia di pali MS10 Carr. Nord
- GEI APE 203-210: Muro di sostegno MS11 Carr. Nord
- GEI APE 211-222: Paratia di pali MS12 Carr. Nord
- GEI APE 224-231: Paratia di pali MS13 Carr. Nord
- GEI APE 233-240: Muro di sostegno MS14 Carr. Nord
- GEI APE 242-250: Muro di sostegno MS15 Carr. Nord
- GEI APE 252-259: Paratia di pali MS16 Carr. Nord
- GEI APE 261-270: Paratia di pali MS17 Carr. Nord
- GEI APE 272-279: Paratia di pali MS18 Carr. Nord
- GEI APE 281-295: Paratia di pali MS19 Carr. Nord
- GEI APE 297-313: Paratia di pali MS20 Carr. Nord;
- GEI APE 315-324: Paratia di pali MS21 Carr. Nord
- GEI APE 325-330: Paratia di pali MS22 Carr. Nord
- GEI APE 332-339: Paratia di pali MS23 Carr. Nord
- GEI APE 341-348: Paratia di pali MS24 Carr. Nord
- GEI APE 350-357: Paratia di pali MS25 Carr. Nord
- GEI APE 359-364: Paratia di pali MS26 Carr. Nord
- GEI APE 366-377: Paratia di pali MS27 Carr. Nord
- GEI APE 379-394: Muro di sostegno MS28 Carr. Nord
- GEI APE 439-450: Muro in terra armata con paratia di pali TA34 Carr. Sud
- GEI APE 451-478: Muro in terra armata con paratia di pali TA35 Carr. Sud
- GEI APE 465-477: Paratia di pali MS36 Carr. Sud

- GEI APE 547-554: Paratia di pali MS43 Carr. Nord
- GEI APE 556-565: Paratia di pali MS44 Carr. Nord
- GEI APE 479-488: Paratia di controripa MC37 Carr. Sud
- GEI APE 490-496: Paratia di controripa MC38 Carr. Sud
- GEI APE 499-506: Paratia di controripa MC39 Carr. Sud
- GEI APE 508-520: Paratia di controripa MC40 Carr. Sud
- GEI APE 523-534: Paratia di controripa MC41 Carr. Sud
- GEI APE 536-545: Paratia di controripa MC42 Carr. Sud

Sono definiti nel dettaglio gli interventi e gli eventuali presidi geotecnici ed idraulici atti a mitigare le interferenze in fase di cantiere e di esercizio con le situazioni di dissesto geomorfologico interferenti con il tracciato di progetto;

CONSIDERATO e VALUTATO che nella relazione IDR150 (idrologia sotterranea) vengono studiate le interazioni tra la falda e la nuova galleria Cavallo;

CONSIDERATO e VALUTATO che negli elaborati grafici:

- GEI APE 1069: Galleria cavallo - Opere di imbocco lato Rimini
- GEI APE 1070: Galleria cavallo - Opere di imbocco lato Pedaso
- GEI APE 1072-1121: Galleria Cavallo - Imbocco lato Rimini e Pedaso - Planimetrie di intervento
- GEU TUN 019: Galleria Cavallo - Gallerie artificiali
- GEI TUN 170: Galleria Cavallo - Relazione Tecnica e di Calcolo.

Sono definiti nel dettaglio gli interventi e gli eventuali presidi geotecnici atti a mitigare le interferenze in fase di cantiere (opere di imbocco) e di esercizio (galleria artificiale) con le situazioni di dissesto geomorfologico interferenti con il tracciato di progetto;

CONSIDERATO e VALUTATO che dalle analisi delle relazioni geotecniche (GEI APE001 e GEI APE002) e dagli elaborati progettuali di dettaglio si evince che è stato correttamente condotto il dimensionamento degli interventi di presidio geotecnico nelle aree interferenti con situazioni di dissesto geomorfologico in corrispondenza delle sezioni in cui le analisi di stabilità eseguite a scala locale hanno evidenziato una riduzione dei coefficienti di sicurezza a seguito della realizzazione dell'ampliamento, tale da non garantire i limiti imposti dalla Normativa;

CONSIDERATO e VALUTATO che gli interventi previsti sono principalmente di due diverse tipologie: opere di presidio al piede dei rilevati e opere di controripa a monte dei rilevati stessi, entrambe costituite da paratie di pali tirantate, oltre un'opera costituita da pozzi strutturali alla progressiva 195+300 in Carr. Nord;

CONSIDERATO e VALUTATO che dalla documentazione progettuale si evince che tali opere assicurano sia in fase realizzativa che in fase di esercizio le condizioni di stabilità richieste tenuto conto che nel dimensionamento sono stati utilizzati parametri di resistenza residui dei terreni instabili cui corrispondono fattori di sicurezza F.S. pari all'unità;

CONSIDERATO e VALUTATO che tali parametri di resistenza sono stati desunti considerando sia i risultati delle indagini geotecniche (in sito e in laboratorio) sia i risultati di "back analysis" eseguite su ipotetiche superfici di rottura rappresentative dei dissesti censiti dal P.A.I.;

CONSIDERATO e VALUTATO che dalla Relazione Tecnica e di Calcolo della galleria Cavallo GEI TUN 170 si evince, nell'ambito della metodologia di scavo in avanzamento, l'utilizzo di prodotti quali spritz-beton alkali free per il sostegno provvisorio del fronte di scavo;

CONSIDERATO e VALUTATO che nell'ambito del Piano di Monitoraggio Ambientale, approvato dalla Regione Marche con nota 250102 del 25/05/2008, è previsto il monitoraggio quali/quantitativo delle acque sotterranee nonché dei pozzi privati potenzialmente interferiti dallo scavo della galleria;

CONSIDERATO e VALUTATO che nell'ambito dei report trimestralmente trasmessi dal Proponente a Ministero dell'Ambiente durante la fase di corso d'opera non sono emerse criticità in ordine alle caratteristiche qualitative e quantitative della falda potenzialmente interferita dallo scavo della galleria;

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

RITIENE

la prescrizione n. 8 contenuta nel DEC/VIA/1402 del 28/12/2006, concernente il progetto relativo all'Autostrada A14 Bologna - Bari - Taranto - Ampliamento a tre corsie da Rimini Nord a Porto S. Elpidio - Tratto Senigallia - Ancona Nord (Lotto 4), Ottemperata.

Ing. Guido Monteforte Specchi

(Presidente)

Cons. Giuseppe Caruso

(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone

(Coordinatore Sottocommissione VIA)

Arch. Maria Fernanda Stagno

d'Alcontres

(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)

Avv. Sandro Campilongo

(Segretario)

Prof. Saverio Altieri

Prof. Vittorio Amadio

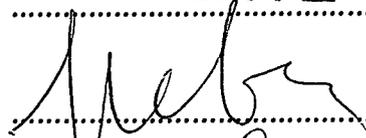
Dott. Renzo Baldoni

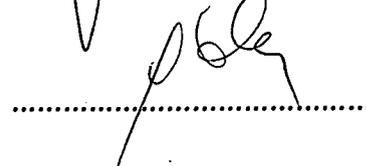
Avv. Filippo Bernocchi

Ing. Stefano Bonino

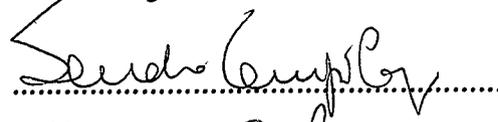
Dott. Andrea Borgia

ASSENTE

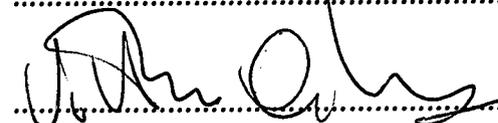




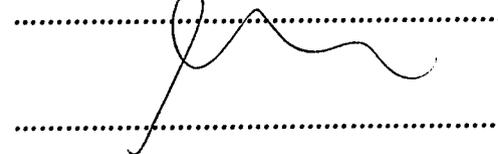




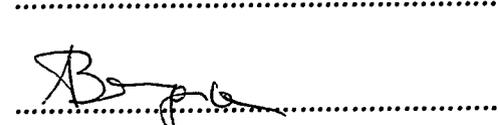




ASSENTE



ASSENTE



Ing. Silvio Bosetti



ASSENTE

Ing. Stefano Calzolari

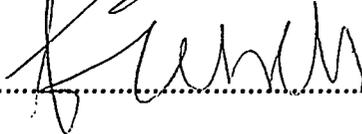
Ing. Antonio Castelgrande



Arch. Giuseppe Chiriatti



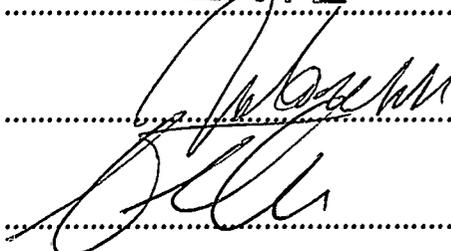
Arch. Laura Cobello



ASSENTE

Prof. Carlo Collivignarelli

Dott. Siro Corezzi



Dott. Federico Crescenzi

ASSENTE

Prof.ssa Barbara Santa De Donno

ASSENTE

Cons. Marco De Giorgi

ASSENTE

Ing. Chiara Di Mambro

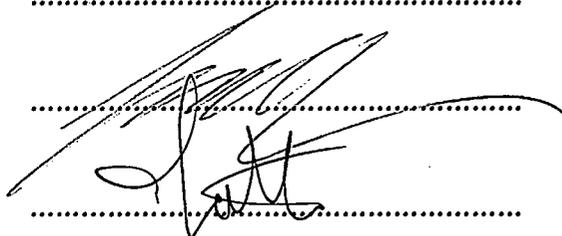
ASSENTE

Ing. Francesco Di Mino

ASSENTE

Avv. Luca Di Raimondo

Ing. Graziano Falappa



Arch. Antonio Gatto

ASSENTE

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

~~Prof. Antonio Grimaldi~~



Ing. Despoina Karniadaki

ASSENTE

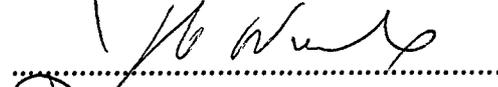
Dott. Andrea Lazzari



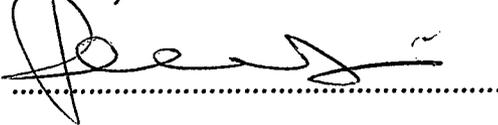
Arch. Sergio Lembo



Arch. Salvatore Lo Nardo



Arch. Bortolo Mainardi



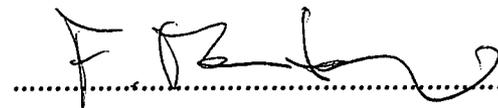
Avv. Michele Mauceri

ASSENTE

Ing. Arturo Luca Montanelli

ASSENTE

Ing. Francesco Montemagno



Ing. Santi Muscarà

ASSENTE

Arch. Eleni Papaleludi Melis



Ing. Mauro Patti

ASSENTE

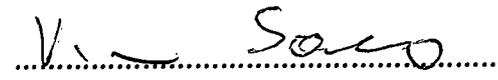
Cons. Roberto Proietti

ASSENTE

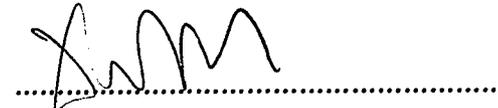
Dott. Vincenzo Ruggiero

ASSENTE

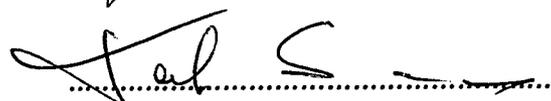
Dott. Vincenzo Sacco



Avv. Xavier Santiapichi



Dott. Paolo Saraceno



Dott. Franco Secchieri

ASSENTE

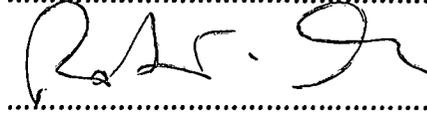
Arch. Francesca Soro

.....

Dott. Francesco Carmelo Vazzana

ASSENTE.....

Ing. Roberto Viviani

.....