

Spett. SAT p.A.
All'attenzione del Responsabile del Procedimento
Direttore Generale della Società Autostrada Tirrenica p.A.
Via Bergamini 50, 00159 Roma

Al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare
Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali
Via Cristoforo Colombo 44 – 00147 Roma

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA
DEL TERRITORIO E DEL MARE
Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali
REGISTRO UFFICIALE - INGRESSO
Prot. 0002458/DVA del 03/02/2017

OGGETTO: OSSERVAZIONI SULL'ATTUALE PROGETTO DELL'AUTOSTRADA TIRRENICA LOTTO 4

Io sottoscritto Allegro Antonio Giuseppe, nato a Grosseto il 24 marzo 1939, residente e abitante nel territorio della Maremma toscana interessato dal progetto definitivo di completamento del tratto Grosseto Sud – Fonteblanda dell'Autostrada A12 (Lotto 4), considero tale progetto inaccettabile nella sua attuale formulazione. Infatti, l'attuale progetto di Autostrada presentato a procedura di VIA (Lotto 4 e 5b) presenta profonde criticità, già rilevate dai Sindaci dei Comuni interessati (Grosseto, Magliano in Toscana, Orbetello, Capalbio) e dal Parco Naturale della Maremma. Qui, si recepiscono interamente le osservazioni contenute nelle delibere dei quattro Comuni e del Consiglio del Parco, che hanno espresso parere contrario all'opera. I problemi del lotto 4 appaiono comuni a quelli del lotto 5b e degli altri lotti, per l'approccio seguito dalla SAT. Riguardo lo specifico del lotto 4, appare dal complesso della documentazione che le criticità vengono individuate, ma non se ne tiene conto nel lavoro progettuale. La chiara percezione è quella di una opera improntata al massimo risparmio e non alla qualità. Si tratta di criticità e lacune tali da viziare in maniera sostanziale il progetto.

Nel merito, avanzo le seguenti osservazioni generali:

- il progetto appare carente dal punto di vista della tutela ambientale e non sembra tenere in adeguato conto l'elevato pregio paesaggistico e naturalistico del territorio attraversato, che include il Parco Naturale della Maremma; in particolare non sono previste adeguate misure di mitigazione ambientale atte a limitare e contenere il forte impatto visivo e acustico e la diffusione di polveri, particolato ed altre emissioni inquinanti, specialmente in prossimità delle molte abitazioni sparse; analogamente sono da ritenersi insufficienti le misure atte a prevenire l'invasione delle sede stradale da parte degli animali selvatici, con grave rischio per la circolazione;
- altrettanto carente appare la viabilità alternativa proposta che non risulta idonea, sia come dimensioni che come tracciato, a supportare, oltre al traffico locale e turistico, anche il transito dei veicoli necessari alla conduzione delle attività agricole (trattori, ruspe, tir presenti durante il periodo del raccolto) ; in ogni caso le attuali problematiche di messa in sicurezza degli accessi non sembrano essere state risolte, riproponendosi in maniera analoga per la viabilità complanare;
- la chiusura parziale dello svincolo di Alberese, e totale degli svincoli di Montiano e Rispecchia, oltre all'eliminazione, senza talvolta prevedere alcuna valida alternativa, delle attuali connessioni dirette con l'Aurelia di importanti vie di comunicazione della zona (ad esempio Strada di Vallemaggiore, Via del Molinaccio, Strada di Cupi, S.P. Di San Donato), condiziona e limita fortemente la mobilità locale, rendendo i percorsi complicati, tortuosi e malsicuri;
- alcune realtà aziendali ed abitative, nonché emergenze paesaggistiche di pregio, vengono letteralmente asfaltate, quando uno spostamento anche di soli pochi metri consentirebbe di salvarle;

- tutti coloro che vivono e lavorano nel territorio a sud di Grosseto interessato dal nuovo tracciato autostradale, anche quelli maggiormente distanti da esso, subiranno le conseguenze delle mutate condizioni di viabilità ogni qualvolta dovranno spostarsi per lavoro o per fruire dei servizi essenziali offerti dal capoluogo, quali scuole ed ospedale. Saranno a loro volta difficilmente raggiungibili dai servizi di emergenza (ambulanze, vigili del fuoco, etc.) e dal trasporto pubblico; subiranno inoltre un'inaccettabile disparità di trattamento rispetto a coloro che vivono a nord di Grosseto, per i quali la cosiddetta "Variante Aurelia" continuerà ad essere a libero accesso e sostanzialmente gratuita, finendo quindi per sobbarcarsi quasi per intero l'onere di ripagare i costi di realizzazione della nuova infrastruttura. Con la sovrapposizione dell'Autostrada sul tracciato dell'Aurelia, si lede il diritto dei cittadini di poter usufruire di una viabilità gratuita;
- le aziende agricole verranno penalizzate, con maggiori costi e maggiori tempi di percorrenza, nell'approvvigionamento di materiali e materie prime nonché nel conferimento dei prodotti agricoli;
- le aziende agrituristiche vedranno significativamente ridurre l'afflusso turistico, specialmente quello proveniente da nord, a causa della chiusura delle tradizionali porte di accesso al parco (Alberese e Rispecchia) e dei contorti percorsi alternativi previsti; i flussi turistici saranno in ogni caso disincentivati dal forte impatto ambientale e paesaggistico dell'infrastruttura autostradale;
- tutto ciò si ripercuoterà inevitabilmente anche sulle attività commerciali e di servizio della zona;

In definitiva il progetto di nuova autostrada e di viabilità alternativa – così come è stato proposto – rischia di trasformarsi in un ostacolo allo sviluppo del territorio che attraversa e di peggiorare sensibilmente, anziché migliorare, la condizione attuale delle aziende che vi operano, dei cittadini che vi abitano o vi lavorano, dei

turisti che lo frequentano.

Vengo a questo punto ad elencarvi le osservazioni particolari che riguardano me e la mia proprietà. Sono proprietario dell'unità immobiliare censita al N.C.E.U. del Comune di Grosseto, al Foglio 164 Mappale 153, Piano 41 sito in Alberese, in SS n. 1 Aurelia civ. 16. Dal progetto del tracciato autostradale si evince che la Tirrenica passerà a pochi metri dalla nostra abitazione. Nell' "AVVISO DI AVVIO DEL PROCEDIMENTO DI APPROVAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO", la SAT ha previsto l'esproprio della medesima particella catastale per "Servitù per interferenze", come riportato a pag. 48 dell'Elenco Ditte Catastali, (http://www.tirrenica.it/index.php?option=com_content&view=article&id=425:autostrada-a12-livornocivitavecchia-progetto-definitivo-completamento-a12-cecina-civitavecchia-tratto-grosseto-sud-ansedonia-lotto-4-e-lotto-5bavviso-di-avvio-del-procedimento-di-approvazione-del-progetto-definitivo-con-valut&catid=4:news-homepage).

Dal progetto si evince che:

- 1) Sono state previste barriere fonoassorbenti, che avranno un notevole impatto visivo data la vicinanza delle stesse all'abitazione e la loro altezza;
- 2) Non sono previsti interventi a salvaguardia e protezione degli abitanti dalle polveri sottili e di altre realtà inquinanti provenienti sia dall'autostrada che dalla complanare;
- 3) Non sono previste opere di mitigazione ambientale tali da ridurre l'impatto visivo;
- 4) La qualità della vita della nostra famiglia sarà gravemente danneggiata, in termini di maggiore difficoltà

nell'accesso ai servizi nel capoluogo e nei centri vicini e viceversa.

Si fa presente che l'immobile adiacente alla porzione interessata dall'esproprio è suddiviso in due unità abitative, di cui una di proprietà di mia figlia, Allegro Alessandra, la quale, lavorando ad Orbetello, dovrebbe (secondo il progetto attuale) recarsi a Fonteblanda, attraverso le complanari, per immettersi nell'autostrada e giungere sul luogo di lavoro. Si comprende bene, come ciò possa influire negativamente sul tempo impiegato, che attualmente è di circa 20 minuti, e sul versante economico, dato il pedaggio da dover pagare.

È inoltre evidente che, con il nuovo stato di cose, saremo sottoposti ad un maggiore carico inquinante: inquinamento da polveri sottili ed ultrasottili, da polveri da risollevarimento, inquinamento delle acque, inquinamento acustico etc. Agenti che possono dare origine ad una serie di patologie: allergie, malattie del sistema cardiocircolatorio e neoplasie dell'apparato respiratorio. Sono innegabili le conseguenze che l'impatto dell'infrastruttura avrà sulla nostra salute e sulla qualità della vita: penso alla pubblica sicurezza in caso di necessità di intervento per ambulanze o VV. FF che per giungere presso la mia abitazione potranno utilizzare esclusivamente le complanari (magari in una bella giornata settembrina con i pullman diretti al Parco Naturale della Maremma e i trattori che trasportano le uve appena raccolte!).

Per tutte queste ragioni il Sottoscritto, Allegro Antonio Giuseppe, avanza le seguenti richieste di modifica del Progetto:

- Prevedere per il tracciato autostradale opere di mitigazione ambientale tali da ridurre in maniera efficace l'impatto visivo e acustico, la diffusione di inquinanti, la possibile invasione della sede stradale da parte

degli animali selvatici;

- prevedere barriere fonoassorbenti (da realizzarsi a vostre spese) in prossimità di tutte le costruzioni, e non – incomprensibilmente – solo in qualche caso, che soprattutto siano mitigate con il paesaggio;
- prevedere ogni accorgimento utile ad evitare effetti eccessivamente ed inutilmente invasivi ai danni delle proprietà private, delle aziende agricole e del paesaggio;
- prevedere un sistema di complanari, opportunamente collegate tra di loro e con l'intera rete di viabilità secondaria della zona, che garantisca adeguati collegamenti con ogni insediamento abitativo, accessi in sicurezza, dimensioni adeguate al transito dei mezzi necessari alle attività agricole, e percorsi agevoli e non inutilmente ed assurdamente contorti come nel progettato tratto tra Fonteblanda e Grosseto;
- La tutela del territorio del Parco della Maremma e dell'area contigua: le soluzioni progettuali SAT appaiono del tutto carenti per assicurare l'inserimento armonioso dell'infrastruttura nel contesto paesaggistico di pregio nell'attraversamento del Parco Naturale della Maremma (dal km 10,800 al km 12,400 circa). Si chiede alla SAT di proporre un nuovo progetto adeguato alle linee programmatiche del Piano del Parco del 2008 ("Piano di recupero");
- prevedere l'abolizione permanente di pedaggio per chi vive o lavora in provincia di Grosseto.
- nuovi accessi all'Autostrada per garantire il diritto alla mobilità dei cittadini (effettiva attuazione del principio del sistema di pedaggio aperto): attualmente non vi è possibilità di accesso intermedio all'autostrada per tutto il tratto di circa 17 km da Fonteblanda a Grosseto, vanificando quella che era una delle indicazioni del Protocollo di Intesa del 13/05/2015 fra Ministero delle Infrastrutture, Regione Toscana e SAT sul miglioramento del sistema di pedaggio aperto. Come detto, le complanari sono del

tutto insufficienti. Ma la soluzione non è la costruzione di ulteriori complanari, ma assicurare libero accesso all'Autostrada ai residenti per i tratti indicati e lasciare alle complanari la funzione di collegamento strettamente locale. Si chiede pertanto il ripristino dello svincolo di San Donato (uscita/accesso in carreggiata nord); il ripristino pieno dello svincolo di Alberese; il mantenimento degli svincoli di Cupi e di Rispecchia;

- Abolizione casello di Fonteblanda: per assicurare la mobilità senza pedaggio dei residenti dal confine con il Lazio al capoluogo Grosseto si chiede l'abolizione del casello di Fonteblanda. Ospedale, scuole e servizi: tradizionalmente il territorio a sud di Grosseto gravita sul capoluogo per i servizi essenziali.

In sostanza, si chiede che il progetto di Autostrada per il lotto 4 (e per i lotti contermini) mantenga un effettivo carattere aperto, salvaguardando i principali svincoli oggi esistenti sull'Aurelia, garantendo l'accesso senza pedaggio per i movimenti locali da e per il capoluogo Grosseto; e con una maggiore attenzione alla tutela e mitigazione ambientale, con particolare riferimento all'attraversamento del territorio del Parco Naturale della Maremma.

Nella sua attuale formulazione, e senza le puntuali proposte di modifica richieste, il progetto del lotto 4 come quello contermini del 5b, come già indicato dai Comuni coinvolti, non può essere accettato. Il progetto infatti non appare idoneo a soddisfare la prescrizione n. 4 della delibera CIPE 85/2012, che prescrive per i lotti 4 e 5b che "il progetto, elaborato in una visione integrata con i lotti contermini, dovrà superare le complessità di natura paesaggistica e le criticità archeologiche già evidenziate dalle competenti Soprintendenze, e dovrà pervenire a delle soluzioni compatibili con l'elevatissima sensibilità e la tutela del rilevante valore del contesto

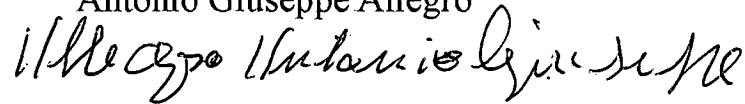
in cui si inserisce”.

Chiedo altresì che mi venga attribuito un rimborso (da valutare con perizie di professionisti) per i danni economici, immobiliari, fisici e psicologici che la prolungata costruzione dell'Autostrada e la successiva esposizione alla stessa, comporterà per me, la mia famiglia, la mia casa.

Grosseto, 29.01.2017

In fede,

Antonio Giuseppe Allegro

A handwritten signature in black ink, written in a cursive style, that reads "Allegro Antonio Giuseppe". The signature is positioned below the printed name.