



O

4,8

q

~~+~~

R

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL' IMPATTO  
AMBIENTALE - VIA E VAS

Parere n. <sup>2319</sup>~~2319~~ del 24/02/2017

<b>Progetto:</b>	<p><b>Gasdotto Albania-Italia Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale D.M. n° 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. n° 72 del 16/04/2015</b></p> <p><b>ID_VIP 3096 Parere art. 9 DM 150/07</b></p> <p><b>Prescrizione A.25a) Richiesta considerazioni sul parere espresso da ARPA Puglia</b></p>
<b>Proponente:</b>	<b>Trans Adriatic Pipeline AG Italia</b>

f

~~l~~

l

u

f

vs d

z

f

f

ar

u

u

u

f

u

f

## La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

**VISTO** il Decreto favorevole di compatibilità ambientale DM n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015 (con cui è stata considerata superata la prescrizione A.13 del DM n. 223/2014), relativo al tratto italiano del gasdotto Albania-Italia denominato Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale - Proponente Trans Adriatic Pipeline AG Italia (d'ora in avanti Proponente).

**RICHIAMATO** il Parere favorevole, con prescrizioni, della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS (d'ora in avanti CTVIA) n. 1596 del 29/08/2014 su cui è basato il succitato DM n. 223 dell'11/09/2014.

**RICHIAMATI** i Pareri art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1942 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016 relativi alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto.

**VISTA** la nota della Direzione Generale per le Valutazioni e le autorizzazioni Ambientali (d'ora in avanti DVA) Prot. n. 0023451 del 26/09/2016, acquisita al Prot. n. 0003257/CTVA del 27/09/2016, con il quale è stato trasmesso il Parere espresso da ARPA Puglia di cui alla nota Prot. n. 53451 del 13/09/2016 già acquisita da DVA al Prot. n. 0022686 del 15/09/2016.

**PRESO ATTO** che con la nota Prot. n. 0003338/CTVA del 4/10/2016 del Presidente della CTVIA è stato nominato il Gruppo Istruttore (G.I.) ai fini dell'espressione del parere art. 9 DM 150/07 relativo alla richiesta di considerazioni sul parere espresso dall'ARPA Puglia (Ente coinvolto) in merito alla prescrizione A.25a) prima del rilascio dell'ottemperanza da parte del MATTM (Ente vigilante).

**VISTO** il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale" e s.m.i.

**VISTO** il Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n. 128. "Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della legge 18 giugno 2009, n. 69".

**VISTO** il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248" ed in particolare l'art.9 che prevede l'istituzione della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA-VAS.

**VISTO** il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare Prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS.

**VISTO** il Decreto Legge del 06 Luglio 2011, n. 98, convertito nella legge n.111 del 15 luglio 2011, art. 5 comma 2 bis.

**VISTO** il Decreto GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS ed i successivi decreti integrativi.

**RICHIAMATI** i Pareri art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1942 del 18/12/2015, n. 1943 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016 relativi alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto e ai chiarimenti interpretativi sulle modalità di ottemperanza delle prescrizioni, tra cui la **A.25)** nel suo complesso.

**RICHIAMATA**, in particolare, la prescrizione **A.25a)** la quale, in merito alla gestione delle terre e rocce da scavo, prodotte dalla realizzazione dell'intera opera (condotta, approdo, area di cantiere, PRT, ecc.), in conformità a quanto stabilito dall'art. 186 del D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i, recita:

- a) "il Proponente dovrà effettuare ulteriormente il campionamento dei terreni nell'area interessata dai lavori per la caratterizzazione chimica e chimico-fisica di essi, al fine di accertare la piena compatibilità ambientale delle terre e rocce rispetto al loro riutilizzo. Il piano di campionamento, che dovrà essere approvato dalla competente ARPA Puglia, dovrà considerare la potenziale presenza di sostanze inquinanti connesse con le attività antropiche e con le fonti di pressione ambientale riscontrate sull'area interessata dai lavori".

**PRECISATO** che il Decreto di compatibilità ambientale DM n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015, ai fini dell'ottemperanza della prescrizione **A.25a**) vede il MATTM quale "Ente vigilante" previo parere reso dall'ARPA Puglia quale "Ente coinvolto" e che in base ai contenuti della stessa prescrizione è richiesto che il Piano di Campionamento dei terreni nell'area interessata dai lavori sia approvato dalla competente ARPA Puglia.

**RICHIAMATO** il Parere art. 9 DM 150/07 n. 1973 del 29/01/2016 - ID\_VIP 3195 - recante ad oggetto "Gasdotto Albania-Italia Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale DM n. 223 dell'11/09/2014, come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015 - Aggiornamento/integrazione del Parere n. 1942 del 18/12/2015 relativo alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni ante operam in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto" secondo cui la CTVIA:

1) Ha condiviso la sequenza temporale di realizzazione del progetto individuata dal Proponente, così come articolata nelle seguenti fasi lavorative:

0. Attività preparatorie (rimozione ulivi e realizzazione strada di accesso all'area di cantiere del micro tunnel);
1. Realizzazione del micro tunnel
  - a. preparazione aree di cantiere a terra e scavo pozzo di spinta,
  - b. realizzazione micro tunnel con completamento delle attività di perforazione ed uscita micro tunnel a mare;
2. Costruzione del terminale di ricezione PRT;
3. Posa delle condotte a terra ed a mare unitamente alle attività di collaudo idraulico;

in quanto la stessa sequenza temporale costituisce il riferimento per un logico sviluppo sequenziale delle Verifiche di Ottemperanza al fine di garantire la coerenza complessiva del quadro generale delle prescrizioni le quali, come rilevato dalla Regione Puglia con DGR n. 1949/2015, risultano essere numerose, peculiari, complesse e multidisciplinari.

2) Per quanto espresso al precedente punto 1), ha espresso parere favorevole alla sequenza individuata dal Proponente per ottemperare alle singole prescrizioni nelle differenti fasi lavorative in cui si collocano rispetto alle parti di opera a cui sono riconducibili, disponendo prioritariamente che, prima di passare alla verifica di ottemperanza del gruppo di prescrizioni ricomprese in una determinata fase, sia comunque già avvenuta e completata l'ottemperanza di tutte le prescrizioni comprese nella fase precedente, esattamente come parzializzate ai successivi punti con l'elencazione delle prescrizioni ad esse afferenti. Tenuto conto della stretta concatenazione e/o collegamento tra le varie prescrizioni e delle correlate interfacce tra una fase lavorativa e l'altra, eventuali deroghe all'ottemperanza delle prescrizioni per gruppi separati potranno essere valutate caso per caso in rapporto ai contenuti di coerenza del SIA da cui è scaturito il complessivo quadro prescrittivo.

3) Per quanto riguarda le Attività preparatorie di cui alla Fase "0" (Rimozione ulivi e realizzazione strada di accesso all'area di cantiere del micro tunnel) ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.29, A.44 e A.45, per la sola quota parte funzionale alla realizzazione del cantiere del micro tunnel comprensivo della viabilità di accesso all'area.

4) Per quanto riguarda la Realizzazione del micro tunnel di cui alla Fase "1.a" (Preparazione aree di cantiere a terra e scavo del pozzo di spinta) ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.3, A.11, A.18 (1^ Parte), A.19, A.20, A.21, A.22, A.23, **A.25**, A.27, A.28 (1^ Parte), A.31, A.32 e A.41.

5) Per quanto riguarda la Realizzazione del micro tunnel di cui alla Fase "1.b" (Realizzazione micro tunnel, fine attività di perforazione ed uscita micro tunnel a mare) ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.4, A.5, A.6 e A.43.

6) Per quanto riguarda la Costruzione del Terminale di Ricezione (PRT) di cui alla Fase "2" ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.18 (2^ Parte), A.24, A.28 (2^ Parte), A.29 (2^ Parte), A.44 (2^ Parte) e A.45 (2^ Parte).

7) Per quanto riguarda la Posa delle condotte a terra e a mare e attività di collaudo di cui alla Fase "3" ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.1, A.7, A.8, A.9, A.10, A.12, A.14, A.15, A.16, A.26 e A.40.

8) Ha espresso parere favorevole all'ottemperanza frazionata delle Prescrizioni A.18, A.28, A.29, A.44 e A.45 afferenti a più fasi lavorative, così come indicato dal Proponente, ritenendo che tale modalità operativa possa garantire la maggior efficacia possibile, a fronte del complesso e multidisciplinare quadro prescrittivo, come sopra richiamato.

9) In caso di ottemperanza frazionata di una determinata prescrizione afferente a più fasi lavorative, ha prescritto che, in generale, non si potrà passare all'ottemperanza della seconda parte della prescrizione prevista in una determinata fase senza prima aver ottenuto la verifica di ottemperanza della prima parte prevista in una fase precedente.

10) Al fine di garantire la coerenza rispetto alle finalità configurate con il complessivo quadro prescrittivo elaborato dalla CTVIA garantendo così la sostenibilità ambientale dell'intera opera, ha prescritto che sulle prescrizioni per le quali è stata concessa la verifica di ottemperanza frazionata (ottemperanza demandata ad altri Enti per A.18, A.28, A.29, A.44 e A.45) è necessario acquisire un preventivo *Nulla Osta* alla procedibilità della verifica di ottemperanza stessa da parte della CTVIA, trasmettendo preliminarmente da parte del Proponente tutta la necessaria documentazione, al fine di garantire la coerenza del quadro prescrittivo generale redatto in rapporto al SIA ed alla attività istruttoria unitaria.

11) Fermo restando tutto quanto sopra stabilito, ha ritenuto comunque facoltà del Proponente, nello sviluppo della complessiva predisposizione dei documenti progettuali, presentare unitariamente le verifiche di ottemperanza senza più la necessità del *Nulla Osta* alla procedibilità di cui al precedente punto 10.

12) Ha disposto che Regione Puglia dovrà conformare al parere in questione quanto già disposto con la DGR n. 1949/2015 con particolare riferimento a quanto indicato nell'Allegato "A" (già peraltro dichiarato come "versione preliminare"), rendendolo congruo all'impostazione delle Verifiche di ottemperanza del parere stesso.

**RICHIAMATI** i successivi chiarimenti forniti da CTVIA attraverso l'informativa del 16/09/2016 relativa alla corretta interpretazione dei contenuti del suddetto Parere n. 1973 del 29/01/2016, con particolare riferimento a quanto prescritto al punto 9):

- le differenti fasi (0, 1, 2 e 3) secondo cui è stata scissa l'opera nel suo complesso sono unicamente finalizzate e convenzionalmente adottate solo per meglio delineare i lavori previsti nelle varie macrozone di intervento (i.e. attività preparatorie generali, micro tunnel, terminale di ricezione, condotte a terra e a mare) ai soli fini di una migliore organizzazione e ottimizzazione delle procedure relative all'ottemperanza delle prescrizioni contenute nel Decreto VIA;
- pertanto è solo l'indicazione *ante-operam* contenuta nel Decreto VIA che fornisce il riferimento temporale su quando le specifiche azioni previste dalle prescrizioni devono essere poste in essere. Ovviamente l'indicazione *ante-operam* è riferita alle specifiche azioni ed attività descritte nel testo della prescrizione stessa;
- qualora una determinata prescrizione interessi contemporaneamente più di una macrozona è solo opportuno (ma non certamente tassativo) suddividere l'ottemperanza in base alla sequenza temporale di realizzazione del progetto senza l'obbligo di passare all'ottemperanza delle prescrizioni afferenti

ad una fase successiva se prima non sono state ottemperate tutte le prescrizioni afferenti ad una fase precedente. In sostanza ciò che rileva maggiormente sono solo le macrozone di intervento e non la sequenza temporale con cui la documentazione viene sottoposta all'esame delle Amministrazioni competenti a rilasciare l'ottemperanza delle prescrizioni.

**RILEVATO** che con nota Prot. n. LT-TAPIT-ITSK-00449 del 10/08/2015, acquisita al Prot. DVA-2015-21192 del 12/08/2015, in merito alla prescrizione **A.25a)** il Proponente ha trasmesso la seguente documentazione tecnica finalizzata all'approvazione del Piano di Campionamento dei terreni nell'area interessata dai lavori:

- 1) *Piano di campionamento dell'Area di Approdo* – Doc. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1031, Rev. 0, Luglio 2015;
- 2) *Piano di campionamento Onshore (PRT-BVS-ROW)* – Doc. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1034, Rev. 0, Agosto 2015.

**CONSIDERATO** che, una volta acquisita la suddetta documentazione, l'ARPA Puglia con nota Prot. n. 1973 del 13/01/2016, acquisita da DVA al Prot. n. 0000676 del 13/01/2016, ha trasmesso una relazione tecnica predisposta congiuntamente con ISPRA, per la verifica dell'ottemperanza della prescrizione A.25a) del Decreto di compatibilità ambientale DM n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015.

**RILEVATO** che, a seguito della relazione congiunta ARPA Puglia – ISPRA, con nota Prot. n. LT-TAPIT-ITSK-00654 del 22/03/2016, acquisita da DVA al Prot. n. 008162 del 24/03/2016, il Proponente ha trasmesso la seguente documentazione:

- 1) *Piano di campionamento dell'Area di Costruzione del Microtunnel* – Doc. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1031, Rev. 1, Marzo 2016;
- 2) *Piano di campionamento Onshore (PRT-BVS-ROW)* – Doc. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1034, Rev. 1, Marzo 2015.

**CONSIDERATO** che, una volta acquisita l'ulteriore suddetta documentazione, l'ARPA Puglia con successiva nota Prot. n. 30124 del 13/05/2016, acquisita da DVA al Prot. n. 00013130 del 16/05/2016, ha comunicato di ritenere approvabile il Piano di Campionamento di cui alla prescrizione A.25a) del Decreto di compatibilità ambientale DM n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015, a condizione che venissero rispettate alcune condizioni indicate nella medesima nota.

**RILEVATO** che con nota Prot. n. LT-TAPIT-ITSK-00882 del 28/07/2016, acquisita da DVA al Prot. n. 0020258 del 2/08/2016, il Proponente ha trasmesso la seguente documentazione:

- 1) *Piano di campionamento dell'Area di Costruzione del Microtunnel* – Doc. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1031, Rev. 2, Luglio 2016;
- 2) *Piano di campionamento Onshore (PRT-BVS-ROW)* – Doc. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1034, Rev. 2, Luglio 2015;

che integra e sostituisce la precedente documentazione trasmessa con nota Prot. n. LT-TAPIT-ITSK-00654 del 22/03/2016 in risposta alle richieste formulate da APRA Puglia e ISPRA ed in accordo a quanto concordato e discusso durante l'incontro tecnico tenutosi il giorno 30/05/2016.

**ESAMINATA** la nota del Proponente Prot. n. 303 del 27/10/2016 (Prot. DVA n. 0026278 del 28/10/2016, acquisita al Prot. n. 0003742/CTVA del 04/11/2016) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam*.

**PRESO ATTO** che ad oggi, Febbraio 2017, la sintesi dello stato di ottemperanza alle prescrizioni *ante*

*operam* può essere così riassunto:

Prescrizione		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ( <i>"Ente vigilante"</i> nel DM n.223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ( <i>"Enti coinvolti"</i> nel DM n.223/2014)	Stato di Ottemperanza della prescrizione
Num	Descrizione			
A.1	Indagini a mare addizionali	MATTM		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.3	Compatibilità geologica, geotecnica e idrogeologica del micro tunnel	MATTM		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.4	Attività di caratterizzazione dei sedimenti	MATTM	ARPA Puglia / ISPRA	<b>Ottemperata DVA Prot. 26156 del 26/10/2016</b>
A.5	Verifica di esclusione da VIA del Progetto esecutivo della trincea (scavo di transizione all'uscita del micro tunnel)	MATTM	ARPA Puglia / ISPRA	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.6	Indicazioni progettuali per lo scavo di transizione all'uscita del micro tunnel	MATTM		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.7	Condotta a mare e interferenza con bio-costruzioni	MATTM		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.8	Ulteriori monitoraggi a mare	MATTM	ARPA Puglia	Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.9	Condotta a mare e FOC a 50 m da massicci corallini e affioramenti di bio-costruzioni	MATTM		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.10	Condotta a mare e FOC a 50 m da massicci corallini e affioramenti di bio-costruzioni	MATTM		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.11	Manuali operativi	MATTM		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.12	Analisi di rischio della condotta sottomarina e altri documenti	MATTM		<b>Ottemperata DVA Prot. 955 del 17/01/2017</b>
A.14	Analisi di stabilità della condotta sottomarina (1)	MATTM		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.15	Analisi di stabilità della condotta sottomarina (2)	MATTM		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.16	Sistema di protezione dalla corrosione	ARPA Puglia		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.18/1	Sismicità	Regione Puglia		Presentata documentazione In fase istruttoria

Prescrizione		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Ente vigilante" nel DM n.223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n.223/2014)	Stato di Ottemperanza della prescrizione
Num	Descrizione			
A.18/2	Sismicità	Regione Puglia		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.19	Interferenze con le aree umide della condotta a terra e del micro tunnel	MATTM		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.20	Interferenza del micro tunnel con la palude di Cassano	MATTM		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.21	Continuità idraulica delle falde	Autorità Bacino		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.22	Continuità idraulica del progetto	Autorità Bacino		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.23	Controllo spillamenti e spandimenti in fase di cantiere	Regione Puglia		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.24	Esercizio del PRT: monitoraggio emissioni inquinanti e rumore	ARPA Puglia		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.25	Gestione terre e rocce da scavo	MATTM	ARPA Puglia	<b>Presentata documentazione</b> <b>Oggetto del presente parere per quanto attiene la parte a)</b>
A.26	Collaudo condotta a mare a e terra	ARPA Puglia		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.27	Schede di sicurezza fanghi di perforazione e additivi per collaudo idraulico	ARPA Puglia		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.28/1	Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS	Regione Puglia	ARPA Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.28/2	Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS	Regione Puglia	ARPA Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.29/1	Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi	MATTM	Regione Puglia	<b>Ottemperata DVA Prot. 7054 del 14/3/2016</b>
A.29/2	Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi	MATTM	Regione Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria

Prescrizione		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza (“Ente vigilante” nel DM n.223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza (“Enti coinvolti” nel DM n.223/2014)	Stato di Ottemperanza della prescrizione
Num	Descrizione			
A.31	Progetto del monitoraggio ambientale	Regione Puglia	ARPA Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.32	Inserimento nei capitolati d'appalto delle mitigazioni e compensazioni indicati nel SIA	Regione Puglia		Presentata documentazione In fase istruttoria
A.40	Interferenza pista di cantiere con gli habitat 9340 e 6220*	Regione Puglia	ARPA Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.41	Salvaguardia specie faunistiche protette	Regione Puglia	ARPA Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.43	Operazioni a mare e peridi di riproduzione mammiferi marini	MATTM	ISPRA	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.44/1	Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini	Regione Puglia	ARPA Puglia Comune di Melendugno	<b>Ottemperata DVA Prot. 00071 del 03/01/2017</b>
A.44/2	Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini	Regione Puglia	ARPA Puglia Comune di Melendugno	Presentata documentazione In fase istruttoria
A.45/1	Progetto di monitoraggio e gestione dei neoecosistemi	ARPA Puglia	Regione Puglia	<b>Ottemperata ARPA Prot. 18408 del 23/3/2016</b>
A.45/2	Progetto di monitoraggio e gestione dei neoecosistemi	ARPA Puglia	Regione Puglia	Presentata documentazione In fase istruttoria

**VERIFICATA e VALUTATA**, in relazione alla Prescrizione **A.25a**), la congruità della documentazione complessivamente trasmessa dal Proponente, ritendendola pertinente all'ottemperanza della prescrizione medesima.

**RICHIAMATA** la nota Prot. n. 53451 del 13/09/2016 dell'ARPA Puglia, acquisita da DVA al Prot. n. 22686 del 15/09/2016 con cui è stato ritenuto che *“...la revisione 02 di Luglio 2016 pervenuta dei piani di campionamento denominati “approdo” e “on-shore” ha recepito le prescrizioni della relazione tecnica congiunta ARPA/ISPRA Prot. agenziale 30124 del 13/05/2016...”* con cui è stato dichiarato che *“...**il Piano di campionamento previsto dalla Prescrizione A.25a) è approvabile da ARPA Puglia...**”*.

**VALUTATO** infine, per tutto quanto sopra descritto, che a livello progettuale sussistano le condizioni effettive per stabilire ad oggi l'ottemperanza alla Prescrizione **A.25a**).

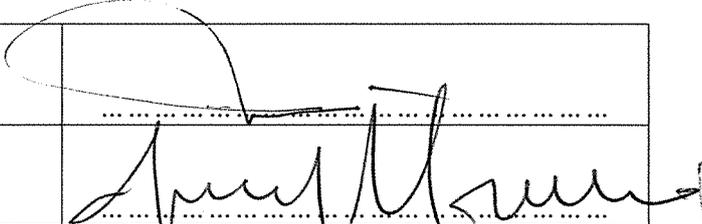
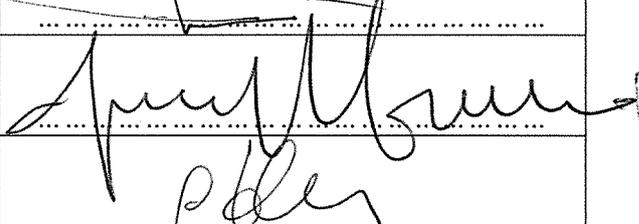
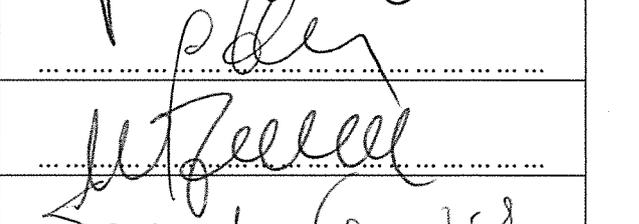
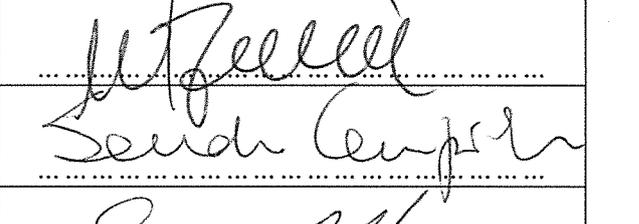
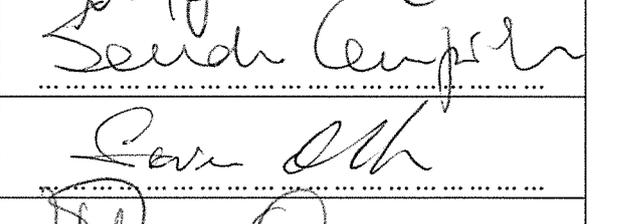
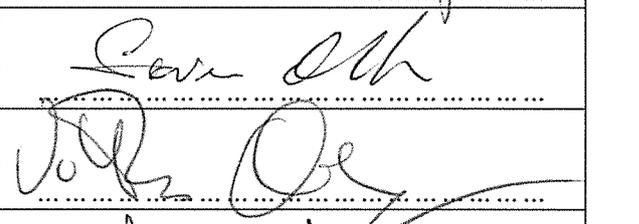
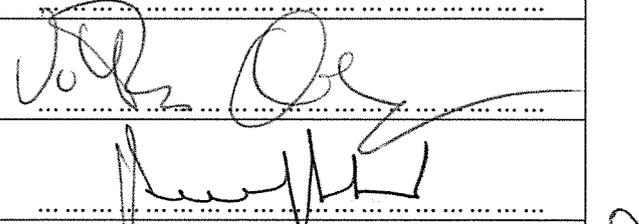
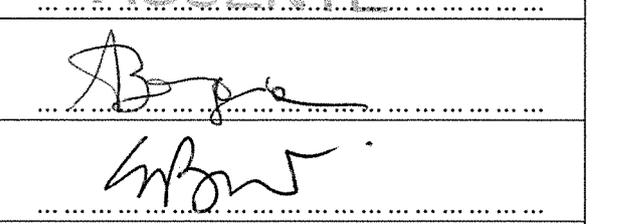
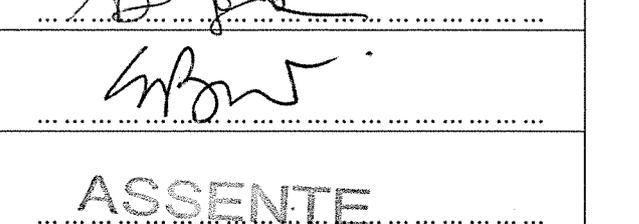
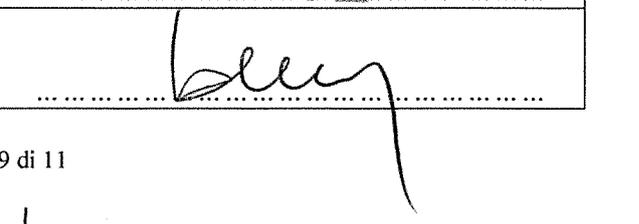
**RICHIAMATI**, per concludere, tutti i precedenti pareri formulati dalla scrivente CT VIA, in relazione alle opere di cui trattasi, confermando tutte le valutazioni istruttorie finora espresse dalla Commissione ed in essi contenuti.

**Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS,**

preso atto della documentazione complessivamente trasmessa dal Proponente e dell'avvenuta approvazione del Piano di Campionamento da parte di ARPA Puglia

**RITIENE**

che si possa concludere il procedimento di ottemperanza della Prescrizione A.25a) del DM n. 223 del 11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015.

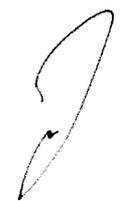
Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	
Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS)	
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	
Prof. Saverio Altieri	
Prof. Vittorio Amadio	
Dott. Renzo Baldoni	
Avv. Filippo Bernocchi	ASSENTE
Ing. Stefano Bonino	ASSENTE
Dott. Andrea Borgia	
Ing. Silvio Bosetti	
Ing. Stefano Calzolari	ASSENTE
Ing. Antonio Castelgrande	

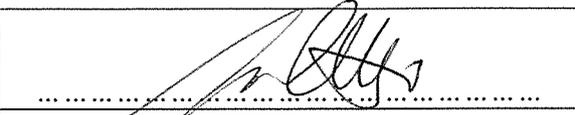
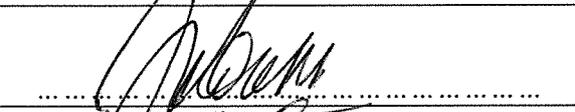
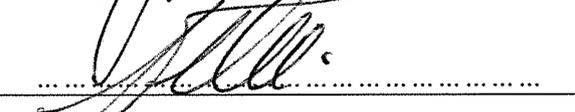
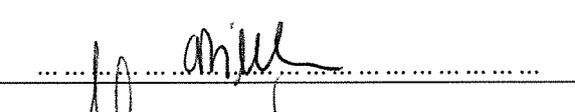
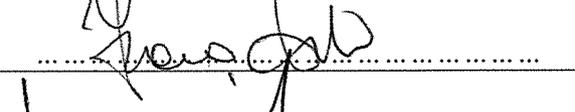
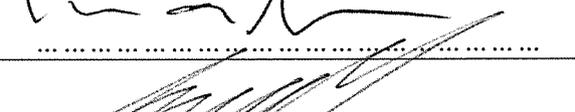
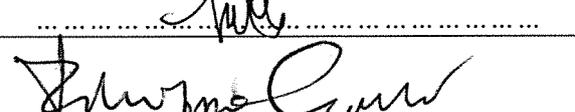
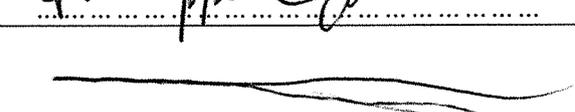
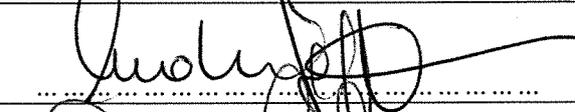


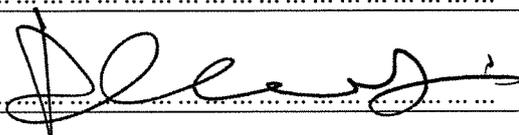
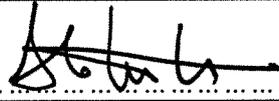
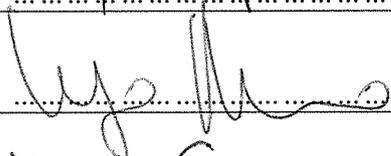
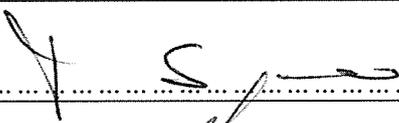
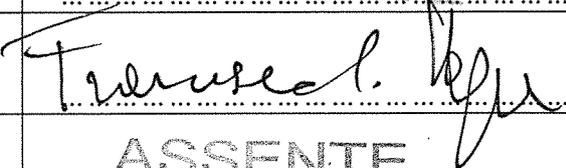








Arch. Giuseppe Chiriatti	
Arch. Laura Cobello	ASSENTE
Prof. Carlo Collivignarelli	ASSENTE
Dott. Siro Corezzi	
Dott. Federico Crescenzi	
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	
Cons. Marco De Giorgi	ASSENTE
Ing. Chiara Di Mambro	
Ing. Francesco Di Mino	
Avv. Luca Di Raimondo	
Ing. Graziano Falappa	
Arch. Antonio Gatto	
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	
Prof. Antonio Grimaldi	
Ing. Despoina Karniadaki	ASSENTE
Dott. Andrea Lazzari	
Arch. Sergio Lembo	

Arch. Salvatore Lo Nardo	ASSENTE
Arch. Bortolo Mainardi	
Avv. Michele Mauceri	ASSENTE
Ing. Arturo Luca Montanelli	
Ing. Francesco Montemagno	ASSENTE
Ing. Santi Muscarà	
Arch. Eleni Papaleludi Melis	
Ing. Mauro Patti	ASSENTE
Cons. Roberto Proietti	
Dott. Vincenzo Ruggiero	
Dott. Vincenzo Sacco	
Avv. Xavier Santiapichi	ASSENTE
Dott. Paolo Saraceno	
Dott. Franco Secchieri	
Arch. Francesca Soro	ASSENTE
Dott. Francesco Carmelo Vazzana	
Ing. Roberto Viviani	ASSENTE

