



Ministero dell'Ambiente e
della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

Parere n. 2279 del gennaio 2017

Progetto: ID 3018 VIP 2226	Parere art. 9 DM 150/07 Concessione Fiume Treste Stoccaggio, ampliamento della capacità di stoccaggio, parere CTVA 2196, del 14/10/2016, richiesta di valutazioni su parere Servizio Tecnico, Sismico e Geologico della Regione Molise e Determinazione della Provincia di Campobasso e considerazioni su osservazioni pervenute da soggetti vari
Richiedente:	D.G.V.A.A.

La Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante “*Norme in materia ambientale*” e s.m.i.;

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente “*Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n. 248*” ed in particolare l'art.9 che ha istituito la Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale - VIA e VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 “*Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile*” ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 “*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria*” ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot.n.GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 di nomina dei componenti della Commissione e i successivi decreti integrativi;

VISTO il Decreto Legge 24 giugno 2014 n.91 convertito in legge 11 agosto 2014, L. 116/2014 “*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 24 giugno 2014, n.91 disposizioni urgenti per il settore agricolo, la tutela ambientale e l'efficientamento energetico dell'edilizia scolastica e universitaria, il rilancio e lo sviluppo delle imprese, il contenimento dei costi gravanti sulle tariffe elettriche, nonché per la definizione immediata di adempimenti derivanti dalla normativa europea*” ed in particolare l'art.12, comma 2;

VISTO la nota della Direzione Generale per le Valutazioni ed Autorizzazioni Ambientali (d'ora in avanti DVA) prot. DVA 0030112 del 13.12.2016, acquisita agli atti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale VIA/VAS (d'ora in avanti CTVA) al prot. 0004176 del 14/12/2016, con la quale la DVA ha trasmesso la nota della Regione Molise prot.135459 del 05.12.2016, con cui è stato inviato il parere del Servizio Tecnico, Sismico e Geologico della stessa regione prot. 130544 del 22.11.2016 nonché la determinazione della Provincia di Campobasso prot. 131246 del 24.11.2016, chiedendo a CTVA di “...di voler comunicare le proprie considerazioni al riguardo al fine di poterle inserire nello schema di decreto di compatibilità ambientale in corso di predisposizione;

CONSIDERATO che in merito alla compatibilità ambientale del progetto la CTVA, con parere n. 2196 del 14.10.2016, la CTVA ha espresso parere positivo con prescrizioni;

CONSIDERATO che in relazione ai pareri espressi dalla Provincia di Campobasso e dal Servizio Tecnico, Sismico e geologico della Regione Molise è opportuno precisare quanto segue:

- La Provincia di Campobasso con determinazione dirigenziale n.1479 del 22.11.2016 prot. 131246 del 24.11.2016 ha espresso le seguenti valutazioni:
“*tenuto conto del fatto che in riferimento allo stoccaggio nel livello C2, lo studio geomeccanico ha evidenziato la compatibilità rispetto alla pressione indicata e che relativamente alle attività previste per il livello F, non risultano variazioni di pressione rispetto a quelle del giacimento in quanto risulta che le pressioni di esercizio saranno pari alla pressione originaria*” concludendo che “...dalle risultanze dei sopra riportati pareri dei componenti, la Commissione Tecnica

Interdisciplinare, complessivamente esprime che non ci sono osservazioni alla realizzazione del progetto in oggetto”;

- La Regione Molise nel parere del Servizio Tecnico, Sismico e Geologico della Regione prot. n. 131246 del 24.11.2016 oltre ad alcune osservazioni sia sulla valutazione degli effetti cumulativi derivanti dalla presenza nella stessa area di ulteriori attività di sfruttamento di idrocarburi, sia sulla scala delle sezioni delle carte geologiche prodotte, richiama, tenendo conto di quanto indicato nelle “*Conclusioni e Raccomandazioni*” del documento “*indirizzi e linee guida per il monitoraggio della microsismicità, delle deformazioni del suolo e della pressione di poro nell’ambito delle attività antropiche*” redatto dal gruppo di lavoro istituito nell’ambito della Commissione per gli idrocarburi e le Risorse Minerarie (CIRM), quanto detto nel citato documento ove, in relazione alle attività estrattive che comportano la reiniezione di fluidi, al fine di ridurre al minimo tale impatto, si raccomanda di:

Preservare il carico naturale originale, mantenendo il bilancio di fluidi estratti e reiniettati il più vicino possibile allo zero;

Mantenere la pressione di reiniezione il più possibile vicina a quella originale naturale, comunque da valutare in base ai test di iniettività.

L’Ente conclude che in considerazione di quanto esposto nel parere di propria competenza ed in considerazione dei limiti della modellazione numerica connessa alla complessità del sottosuolo ed alle approssimazioni contenute nelle equazioni che descrivono i fenomeni naturali, “*si ritiene opportuno un approccio al problema in linea con il principio di precauzione, in quanto ci sono indicazioni riportate anche nella letteratura scientifica secondo cui l’estrazione e/o iniezione di fluidi nel sottosuolo, con particolare riguardo a quella con pressione maggiore rispetto a quella originale naturale, è associata al verificarsi di sismicità indotta od innescata con effetti potenzialmente pericolosi per l’ambiente e la salute umana*”;

CONSIDERATO che attualmente lo stoccaggio del gas naturale nella concessione “*Fiume Treste*” viene effettuato nel Livello C2, nel Livello BCC1 + Coccetta e nel Livello DEE0 e che risultano complessivamente in esercizio per lo stoccaggio del gas naturale 84 pozzi;

CONSIDERATO che le infrastrutture di detta concessione ricadono per la quasi totalità in territorio abruzzese con l’eccezione dei pozzi “*La Coccetta 8*”, “*Trigno 6*”, “*Trigno 1-11*” ricadenti in Comune di Montenero di Bisaccia, provincia di Campobasso, Regione Molise, per un totale parziale di 6,14 Km²;

CONSIDERATO che per quanto riguarda il livello di stoccaggio C2, oggetto dell’istanza di esercizio in sovrappressione, dei quattro pozzi siti in territorio molisano due, “*La Coccetta 8*” e “*Trigno 6*” sono pozzi di monitoraggio usati esclusivamente per il controllo/monitoraggio del comportamento statico e dinamico del giacimento. Gli altri due “*San Salvo 88*” e “*San Salvo 95*” (area pozzo “*Trigno 1-11*”) sono pozzi operativi che, come riportato nello SIA e richiamato a pag. 17 del parere CTVA 2196 del 14.10.2016, saranno esclusi dal progetto di aumento della pressione di stoccaggio ($P_{max}=1,10P_i$ Livello C2) e saranno eserciti solo fino alla pressione $P=P_i$;

VALUTATO che i pozzi insistenti nel territorio della Regione Molise non saranno oggetto di alcun tipo di modifica od adeguamento derivanti dalla realizzazione del progetto;

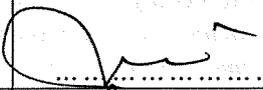
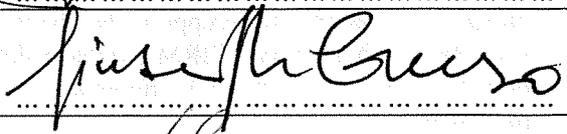
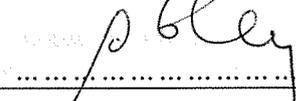
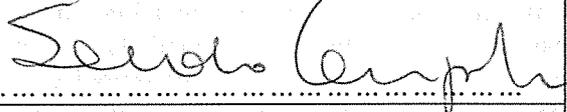
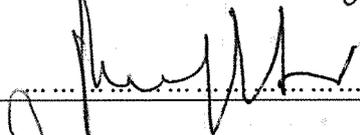
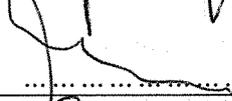
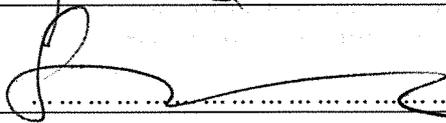
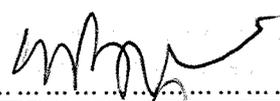
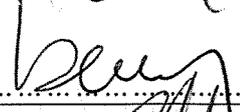
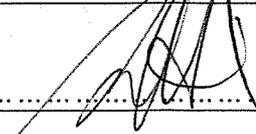
VALUTATO infine che, per tutto quanto sopra esposto, le analisi contenute nella Determinazione dirigenziale n.1479 del 22.11.2016 della Provincia di Campobasso e soprattutto nel parere prot. n. 131246 del 24.11.2016 del Servizio Tecnico, Sismico e Geologico della Regione Molise non sono in contrasto con le valutazioni rese nel parere CTVA 2196 del 14.10.2016.

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale - VIA e VAS

RITIENE

[Area con diverse firme e iniziali scritte a mano]

che dall'esame delle valutazioni contenute nella Determinazione dirigenziale n.1479 del 22.11.2016 della Provincia di Campobasso e nel parere prot. n. 131246 del 24.11.2016 del Servizio Tecnico, Sismico e Geologico della Regione Molise, non si rileva la necessità di integrare il parere CTVA 2196 del 14.10.2016.

Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	
Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS)	
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	
Prof. Saverio Altieri	ASSENTE
Prof. Vittorio Amadio	
Dott. Renzo Baldoni	
Avv. Filippo Bernocchi	
Ing. Stefano Bonino	
Dott. Andrea Borgia	Borgia (contornio)
Ing. Silvio Bosetti	
Ing. Stefano Calzolari	
Ing. Antonio Castelgrande	
Arch. Giuseppe Chiriatti	
Arch. Laura Cobello	ASSENTE

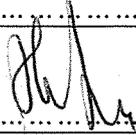
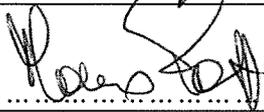
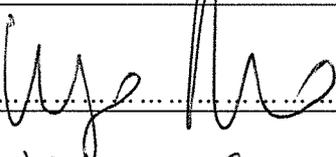
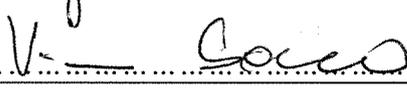
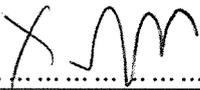
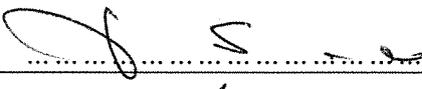
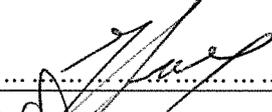
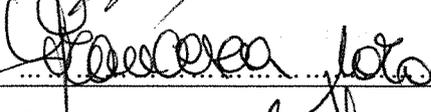
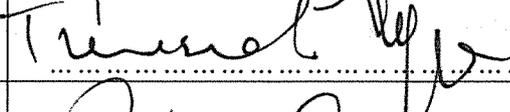
Prof. Carlo Collivignarelli	<i>Carlo Collivignarelli</i>
Dott. Siro Corezzi	<i>CONTINIO (Subam)</i>
Dott. Federico Crescenzi	<i>Federico Crescenzi</i>
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	<i>Barbara Santa De Donno</i>
Cons. Marco De Giorgi	ASSENTE
Ing. Chiara Di Mambro	<i>Chiara Di Mambro</i>
Ing. Francesco Di Mino	<i>Francesco Di Mino</i>
Avv. Luca Di Raimondo	ASSENTE
Ing. Graziano Falappa	<i>Graziano Falappa</i>
Arch. Antonio Gatto	<i>Antonio Gatto</i>
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	<i>Filippo Gargallo</i>
Prof. Antonio Grimaldi	<i>Antonio Grimaldi</i>
Ing. Despoina Karniadaki	ASSENTE
Dott. Andrea Lazzari	ASSENTE
Arch. Sergio Lembo	<i>Sergio Lembo</i>
Arch. Salvatore Lo Nardo	<i>Salvatore Lo Nardo</i>
Arch. Bortolo Mainardi	<i>Bortolo Mainardi</i>

7

4

6

8

Avv. Michele Mauceri	
Ing. Arturo Luca Montanelli	ASSENTE
Ing. Francesco Montemagno	ASSENTE
Ing. Santi Muscarà	
Arch. Eleni Papaleludi Melis	
Ing. Mauro Patti	
Cons. Roberto Proietti	ASSENTE
Dott. Vincenzo Ruggiero	
Dott. Vincenzo Sacco	
Avv. Xavier Santiapichi	
Dott. Paolo Saraceno	
Dott. Franco Secchieri	
Arch. Francesca Soro	
Dott. Francesco Carmelo Vazzana	
Ing. Roberto Viviani	