

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.20 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il/La Sottoscritto/a _____

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il/La Sottoscritto/a **Augusto Natalini**, in qualità di legale rappresentante della Società SAGRI a r.l.

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
 Progetto, sotto indicato.

(Barrare la casella di interesse)

V.I.A. – Valutazione d'incidenza MASTERPLAN 2030 Aeroporto di Fiumicino avviata da ENAC presso il MATTM il 30/03/2017

(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA)

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
 Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
 Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
 Ambiente idrico
 Suolo e sottosuolo
 Rumore, vibrazioni, radiazioni
 Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
 Salute pubblica
 Beni culturali e paesaggio

Monitoraggio ambientale

Altro (specificare) _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

In via preliminare, stante la notevole mole della documentazione posta a supporto della richiesta autorizzazione di V.I.A., la scrivente Società intende formulare le seguenti osservazioni.

- a). Errore nell'interpretazione della procedura. Ai sensi dell'art. 6 comma 1 del D.Lgs. 3.4.2004 n. 152 secondo il quale "la valutazione ambientale strategica riguarda i piani e i programmi che possono avere impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale", è evidente che l'intervento in esame doveva essere sottoposto a VAS.

La realtà pianificata viene mascherata e manipolata per sottrarsi a tale obbligo che risulta però ineludibile non potendo la progettazione prendere in considerazione solo alcuni aspetti della situazione e mettendone artatamente altri;

- b). Errore sulla formulazione progettuale. Esempio di quanto rilevato al punto che precede si coglie dall'esame della planimetria relativa al "grado di connettività potenziale". L'area presa in considerazione agli effetti della valutazione è stata collocata, infatti, in modo tale da lambire (escludendola, almeno in parte) la 2PS del lago di Traiano (che nella tabella inserita a pag. 3 della comunicazione di invio del progetto a firma ENAC: 31.3.2011 prot. 34388 si dichiara non interessata dal progetto).

È evidente però che l'area stessa è stata collocata in modo artificioso rispetto alla centralità del progetto sottoposto ad esame ed in modo comunque non baricentrico rispetto agli interventi principali del progetto stesso.

- c). Errata rappresentazione di elementi rilevanti. La carta delle "comunità vegetali" graficizza l'area (di Coccia di Morto) posta intesa alla pista 7/25 come interessata da vegetazione della macchia mediterranea mentre è ben noto anche all'ENAC (che è stata parte del relativo giudizio tendente ad ottenere l'abbattimento degli alberi) che l'area è interessata da una vasta ed importante pineta. La situazione dei luoghi è stata – dunque – rappresentata in modo non corrispondente alla effettiva attuale situazione di fatto.

- d). Errore dei dati di progetto. I dati riportati nella tabella 6-50 a pag. 154 della Sintesi non Tecnica relativi alle superfici ed agli abitanti coinvolti nelle aree interessate ai livelli di rumore molto elevato di origine aeroportuale nel confronto tra stato attuale (IPOTESI nessun intervento) e stato conseguente alla

realizzazione della prima fase dell'intervento previsto appaiono palesemente errati perché inferiori a quelli reali.

e). Errore progettuale. L'ipotesi di ampliamento del parco archeologico previsto in fig. 6-60 pag. 184 della Sintesi non Tecnica appare ubicato in area di rumore aeronautico elevatissimo e arrivando ad interessare anche parte della soglia pista dell'attuale testata 34L (di pista n. 1) ne impone un suo sostanziale arretramento rendendo tra le altre cose incoerente quanto riportato sia sulla tavola della planimetria delle superfici di limitazione ostacolo sopra richiamata che quanto riportato nella tavola della planimetria generale degli interventi che continua ad ubicare la recinzione aeroportuale lungo via del Lago di Traiano.

f). Non congruenza del quadro di riferimento progettuale (DOC. OA855T0000SITEF00QUPGT00000RAMB0201-0). Il quadro di riferimento progettuale appare totalmente incongruente con le finalità del Master Plan 2030, in quanto non si fa nessun accenno ad esso se non nel titolo ma tutto il documento si limita ad analizzare gli interventi previsti nel progetto Fiumicino Sud.

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 10, del D.Lgs. 152/2006, le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato XX - _____ (inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente)

Roma, 26 maggio 2017

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante

(Firma)