



O

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

**COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL' IMPATTO
AMBIENTALE - VIA E VAS**

Parere n. 2410 del 26/05/2017

Progetto:	<p>Parere art. 9 DM 150/07</p> <p>Metanodotto di Interconnessione TAP</p> <p>Pareri CTVA n. 2257 del 13/12/2016 e n. 2263 del 20/12/2016</p> <p>Richiesta considerazioni su approfondimenti forniti dal Proponente al MiBACT e controdeduzioni al parere sfavorevole della Regione Puglia</p> <p>ID_VIP 3179</p>
Proponente:	Snam Rete Gas

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTO il Parere favorevole, con prescrizioni, della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS (d'ora in avanti CTVIA) n.2263 del 20/12/2016 per il progetto di Interconnessione TAP.

VISTO il Parere favorevole, con prescrizioni della CTVIA n. 2257 del 13/12/2016 per le terre e rocce da scavo relativo al progetto suindicato.

VISTA la nota della Direzione Generale per le Valutazioni e le autorizzazioni Ambientali (d'ora in avanti DVA) Prot. n. 0007744 del 31/03/2017, acquisita al Prot. n. 0001004/CTVA del 31/03/2017, con la quale è stata trasmessa la documentazione di cui alla nota Prot. 235/MAR del 20/03/2017, predisposta dal Proponente secondo i criteri di cui all'Allegato V alla Parte II del D.Lgs 152/06 e s.m.i. al fine di acquisire un parere in riscontro alle richieste del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo (d'ora in avanti MiBACT) in merito alla richiesta di eventuali considerazioni e approfondimenti rispetto al parere favorevole con prescrizioni n. 2263 del 20/12/2016.

VISTA la successiva nota della DVA Prot. n. 0007918 del 03/04/2017, acquisita al Prot. n. 0001013/CTVA del 03/04/2017, con la quale viene trasmessa la nota Prot. n. 3004 del 28/03/2017 con allegata D.G.R. n. 233 del 28/03/2017 della Regione Puglia, acquisita al Prot. 0007313/DVA del 28/03/2017, con cui è stato reso parere sfavorevole al progetto, al fine di acquisire le opportune considerazioni/controdeduzioni sullo stesso.

PRESO ATTO che con la nota Prot. n. 0001135/CTVA del 14/04/2017 del Presidente della CTVIA è stato nominato il Gruppo Istruttore (G.I.) ai fini dell'espressione del parere art. 9 DM 150/07 relativo sia alla richiesta di considerazioni su approfondimenti forniti dal Proponente al MiBACT e sia alla richiesta di controdeduzioni al parere sfavorevole della Regione Puglia.

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "*Norme in materia ambientale*" e s.m.i.

VISTO il Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n. 128. "*Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della legge 18 giugno 2009, n. 69*".

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "*Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248*" ed in particolare l'art.9 che prevede l'istituzione della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA-VAS.

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare Prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS.

VISTO il Decreto Legge del 06 Luglio 2011, n. 98, convertito nella legge n.111 del 15 luglio 2011, art. 5 comma 2 bis.

VISTO il Decreto GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS ed i successivi decreti integrativi.

VISTO che con nota n. 614 in data 1/06/2016, acquisita da DVA al Prot. n. 0015059 del 6/06/2016, il Proponente ha trasmesso le integrazioni dello Studio di impatto ambientale in risposta alla richiesta di integrazioni DVA-2016-0011758 del 02/05/2016, costituiti dai seguenti elaborati:

- SPC. RE-INT-001 "Approfondimenti tematici relativi alla richiesta MATTM del 02/05/2016 e Ottimizzazioni del progetto";
- Allegato 1 Stralcio Ottimizzazione di Tracciato in Comune di Lizzanello;

- Allegato 2 Dis. PG-TP-001_R5 - Tracciato di Progetto;
- Allegato 3 Doc.RE-OSS-001_R0 - Controdeduzioni alle Osservazioni;
- Allegato 4 Dis. PG-OFL-001_R0- Planimetria Ortofotocarta con Area Lavori;
- Allegato 5 Doc. SC-CA-001_R2- Schede Attraversamenti Corsi d'Acqua;
- Allegato 6 Doc. RE -PTR-001_R0- Piano di Previsione del Traffico;
- Allegato 7 Doc. MI-002_R2- Simulazione Fotografica Impianti di Linea;
- Allegato 8 Doc. RE-AFC-001_R0- Nota tecnica di Approfondimento Fenomeni Carsici;
- Allegato 9 Dis. PG-CGI-002_R0- Cm1a Geologica con ubicazione forme carsiche e prospezioni geofisiche;
- Allegato 10 Dis. PG-VN-001_R0- Carta della Vegetazione Naturale;
- Allegato 11 Dis. PG-COPAG-001_R0- Cartografia del Patrimonio Agroalimentare

VISTA la nota Prot. 15530 del 21/10/2016 del MiBACT, acquisita da CTVIA al Prot. 0003586/CTVA del 21/10/2016, con la quale viene richiesto al Proponente di acquisire ulteriore documentazione integrativa riguardante: tracciati alternativi di progetto, conformità al PPTR vigente, tracciato di progetto, contesto vegetazionale, strutture in pietra a secco, pozzi e cisterne, bacino di intervisibilità, opere di compensazione e mitigazione degli impatti e fascia di servitù.

VISTO che con nota n. 969 in data 16/11/2016, acquisita da CTVIA al Prot. 0003874 del 16/11/2016, il Proponente ha trasmesso la documentazione integrativa, in ottemperanza a quanto richiesto dal MiBACT con nota Prot. n. 15530 del 21/10/2016, costituita dai seguenti elaborati:

- SPC. RE-SBCP-002 "Approfondimenti tematici relativi al contesto territoriale e paesaggistico di riferimento - Documentazione integrativa relativa alla richiesta del MIBACT SABAP-LE (Prot.15530 del21/10/2016);
- Allegato 1: Dis. 13167-PG-AT-002_RO- Corografia Generale- Alternative di tracciato Vincoli PPTR- scala 1:50.000;
- Allegato 2: Dis. 13167-PG-AT-003_RO- Tracciato di progetto e Alternativa 1 Vincoli PPTR- scala 1:25.000;
- Allegato 3: Dis. 13167-PG-AT-004_RO- Alternativa 2 Vincoli PPTR- scala 1 :25.000;
- Allegato 4: Doc. 13167-SC-CRI-001_RO- Alternativa I Schede Criticità;
- Allegato 5: Doc. 13167-RE-PPTR-001_RO - Interazione dell'opera con il Piano Paesaggistico Territoriale Regionale;
- Allegato 6:
 - o Dis. 13167-PG-TPR-001_R1 - Strumenti di Tutela e Pianificazione Regionale con Area Lavori - scala 1: 10.000
 - o Dis. 13167-PG-TPR-002_R0 - Strumenti di Tutela e Pianificazione Regionale con fascia di servitù- stato post operam - scala 1: 10.000
- Allegato 7: Dis. 13167-PL-PPTR-001_R0- I Tronco Melendugno-Lecce- Ortofotocarta con vincolidel PPTR - scala 1:1.000;
- Allegato 8: Dis. 13167-PL-PPTR-002_R0- II Tronco Lecce-Torchiarolo- Ortofotocarta con vincoli del PPTR - scala 1:1.000;
- Allegato 9: Dis. 13167-PL-PPTR-003_R0- III Tronco Lecce-Brindisi- Ortofotocarta con vincoli del PPTR - scala 1:1.000;
- Allegato 10: Dis. 13167-PL-ULI-001_R0- I Tronco Melendugno-Lecce- Ortofotocarta con ulivi e alberature di pregio - scala 1:1.000;
- Allegato 11: Dis. 13167-PL-ULI-002_R0- II Tronco Lecce-Torchiarolo- Ortofotocarta con ulivi e alberature di pregio - scala 1:1.000;
- Allegato 12: Dis. 13167-PL-ULI-003_R0- III Tronco Lecce-Brindisi- Ortofotocarta con ulivi e alberature di pregio - scala 1:1.000;
- Allegato 13: Doc. 13167-RE-ULI-001_R0- Ubicazione e modalità del deposito temporaneo delle alberature;
- Allegato 14: Dis. 13167-SC-DTU-001_R0- Messa a deposito temporaneo ulivi- scala 1:500;
- Allegato 15: Dis. 13167-PL-MUR-001_R1 - I Tronco Melendugno-Lecce - Ortofotocarta con

- muretti a secco, pozzi e pagliare- scala 1:1.000;
- Allegato 16: Dis. 13167-PL-MUR-002_RI - II Tronco Lecce-Torchiarolo - Ortofotocarta con muretti a secco, pozzi e pagliare - scala 1:1.000;
- Allegato 17: Dis. 13167-PL-MUR-003_RI -III Tronco Lecce-Brindisi- Ortofotocarta con muretti a secco, pozzi e pagliare - scala 1:1.000;
- Allegato 18: Dis. 13167-SC-MS-001_R0- Schede Muretti a secco;
- Allegato 19: Dis. 13167-SC-MS-002_R0- Simulazione fotografica lavori sui muretti a secco, crollati o molto alterati, stato ante operam, corso d'opera e post operam;
- Allegato 20: Dis. 13167-SC-MS-003_R0 - Simulazione fotografica lavori sui muretti a secco, integri o parzialmente crollati, stato ante operam, corso d'opera e post operam;
- Allegato 21: Doc. 13167-SC-POZ-002_RI - Censimento Punti d'acqua all'interno della fascia di servitù;
- Allegato 22: Doc. 13167-MI-002_R3 -Simulazione fotografica impianti;
- Allegato 23: Doc. 13167-RE-PAE-002_R0- Mitigazione degli Impatti sul Paesaggio in fase di Cantiere.

VISTO che nel sopraccitato documento “Allegato 5”, il Proponente al paragrafo 1.1 esamina le interferenze dell’opera con i vincoli PPTR incontrati:

- (Art. 41 comma 3) Fascia di rispetto dei fiumi;
- (Art. 42 comma 1) Reticolo idrografico di connessione della RER (Rete Ecologica Regionale);
- (Art. 59 comma 2) Prati e pascoli naturali;
- (Art. 59 comma 3) Formazioni arbustive in evoluzione naturale;
- (Art 59 comma 4) Fascia di rispetto dei boschi;
- (Art. 68 comma 3) Area di rispetto Parchi;
- (Art. 75 comma 1) Vincolo Paesaggistico;
- (Art. 85 comma 2) Strada panoramica

VISTO quanto affermato dal Proponente nel sopraccitato “Allegato 5” in esito allo studio dell’Interazione dell’opera con il PPTR:

“Analizzando le prescrizioni contenute nel PPTR relativamente alle aree interferite, si può ritenere l’opera compatibile con i vincoli sopraccitati e non necessita pertanto di deroghe.

Si evidenzia comunque che la tipologia dell’opera non prevede cambi d’uso del suolo permanenti, e quindi l’interferenza sarà solo temporanea e limitata alla fase di cantiere. Specifica attenzione sarà rivolta alla salvaguardia e valorizzazione del sistema dei corsi d’acqua. In particolare, sarà garantita la continuità del sistema anche nell’attraversamento di eventuali infrastrutture (percorsi di interesse storico-paesistico) e la naturalità delle sponde e delle aree di rispetto, evitando canalizzazioni e asfaltature dei percorsi, e conservando la vegetazione ripariale.”.

VISTO che la CT VIA ha precisato, nell’ambito del Parere n.2263 del 20/12/2016, che l'Autorizzazione Paesaggistica (ed eventuale deroga all'art. 95 delle NTA del PPTR) “confluirà nel Procedimento di Autorizzazione Unica, di competenza del MISE (ai sensi dell'art. 52 *quinquies* del DPR 327/01) e quindi nel provvedimento finale, di autorizzazione alla costruzione e di cui il DEC VIA costituisce parte integrante, tenuto conto che detto provvedimento finale sostituisce, anche ai fini urbanistici, edilizi nonché paesaggistici, ogni altra autorizzazione e costituisce, ove necessario, varianti agli strumenti urbanistici e dei piani di gestione e tutela del territorio comunque denominati (quali appunto il PPTR)”.

VISTE le osservazioni da parte del MIBACT (Soprintendenza di Lecce e Direzione Generale) rappresentate durante l’incontro tecnico con il Proponente in data 9/02/2017 riguardo alla necessità di assicurare la totale compatibilità formale del progetto di Interconnessione con il PPTR con tutti i vincoli presenti sul territorio.

PRESO ATTO che con nota Prot. n. INGCOS/INIPU/235/MAR del 20/03/2017, acquisita da DVA al Prot. n. 007317 del 28/03/2017 il Proponente, al fine di accogliere le osservazioni rappresentate dal MiBACT in occasione dell’incontro tecnico tenutosi in data 09/02/2017, ha trasmesso la seguente documentazione:

1) *Approfondimenti sulla coerenza con il Piano Paesaggistico territoriale regionale (SPC-RE-PPTR-002);*

2) *Allegato 1 - "Indicazioni operative per la gestione degli alberi di ulivo" redatto dall'Università del Salento, Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche ed Ambientali.*

VISTA ED ESAMINATA tutta la documentazione sopra elencata trasmessa dal Proponente.

VISTI gli approfondimenti e le modifiche di progetto introdotte in merito:

- al superamento delle interferenze con i vincoli di PPTR
- alla gestione degli ulivi interferenti con il tracciato del metanodotto e con la relativa pista di lavoro.

RILEVATO che dall'analisi del PPRT le soluzioni tecniche migliorative individuate dal Proponente prevedono:

- l'attraversamento di tutti i prati-pascoli tutelati per mezzo di tecnologia trenchless (trivellazione, microtunnel, etc.) a una profondità minima di 3 m dal piano campagna, tale da evitare qualsiasi interferenza con le strutture vitali del manto erbaceo, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

SITUAZIONE INTEGRAZIONI SIA – Ed. Maggio 2016						NUOVA SITUAZIONE PROGETTUALE		
Comune	Den.	Tratto da km / a km [PK Tracciato attuale]	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento		Stato del prato al di fuori dell'Habitat 6220*	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Trenchless (Microtunnel, Trivellazione) [m]
				Scavo a cielo Aperto [m]	Trenchless [Microtunnel] [m]			
Lizzanello (LE)	PRATO 1	10+530 – 10+556	26	26	-	Arato	26	26
	PRATO 2	10+705 – 10+830	125	125	-	Incendiato	60 (*)	60
	PRATO 3	10+862 – 10+951	89	89	-	Arato	85 (*)	85
Lecce (LE)	PRATO 4	12+350 – 13+191	841	371	470(*)	Coltivato a grano (*) Habitat 6220*	835 (*)	835
	PRATO 5	20+367 – 21+322	955	235	720(*)	Arato (*) Habitat 6220*	955	955
	PRATO 6	24+980 – 25+161	181	181		Coltivato a grano/Arato	181	181
	PRATO 7	25+492 – 25+635	143	143		Vegetazione post-coltivo	143	143
Percorrenza Totale			2360	1170	1190		2285 (*)	2285

(*) la riduzione della percorrenza del tracciato nell'area vincolata è dovuta alla geometria rettilinea dell'opera trenchless

- l'attraversamento dell'Area di Rispetto del Parco Regionale "Bosco e Paludi di Rauccio" con un microtunnel con profondità minima di 3 m dal piano campagna tale da evitare qualsiasi interferenza con le strutture vitali degli apparati radicali della vegetazione presente, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

SITUAZIONE INTEGRAZIONI SIA – Ed. Maggio 2016						NUOVA SITUAZIONE PROGETTUALE	
Comune	Den.	Tratto da km / a km [PK Tracciato attuale]	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento		Percorrenza totale in area vincolata [m]	Trenchless (Microtunnel) [m]
				Scavo a cielo Aperto [m]	Trenchless [Microtunnel] [m]		
Lecce (LE)	AREA DI RISPETTO PARCHI	23+467 – 23+888	421	421	-	400(*)	400

(*) la riduzione della percorrenza del tracciato nell'area vincolata è dovuta alla geometria rettilinea dell'opera trenchless

- l'attraversamento del bosco e della sua fascia di rispetto senza effettuare la trincea di scavo, in microtunnel con profondità minima di 3 m dal piano campagna e interessando il percorso più breve possibile in modo tale da evitare qualsiasi interferenza con il suolo e il soprassuolo, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

SITUAZIONE INTEGRAZIONI SIA – Ed. Maggio 2016						NUOVA SITUAZIONE PROGETTUALE	
Comune	Den.	Tratto da km / a km [PK Tracciato attuale]	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento		Percorrenza totale in area vincolata [m]	Trenchless (Microtunnel) [m]
				Scavo a cielo Aperto [m]	Trenchless [Microtunnel] [m]		
Lecce (LE)	BUFFER DEL BOSCO	14+057 – 14+375	318	268	50	314(*)	314
	BOSCO	14+375 – 14+408	33	-	33	33	33
	BUFFER DEL BOSCO	14+408 – 14+508	100	-	100	100	100
	BUFFER DEL BOSCO	14+556 – 14+941	385	240	145	385	385
Percorrenza Totale			836	508	328	832 (*)	832

(*) la riduzione della percorrenza del tracciato nell'area vincolata è dovuta alla geometria rettilinea dell'opera trenchless

- l'attraversamento dell'Area di Rispetto del Parco Regionale "Masseria Farachi" per mezzo di un'opera trenchless;
- l'attraversamento di tutti i tratti di Strade Panoramiche E A Valenza Paesaggistica "Masseria Farachi" per mezzo di un'opera trenchless, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

Comune	Den.	Tratto da km / a km [PK Tracciato attuale]	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento	
				Trenchless [Trivellazione] [m]	Trenchless [Microtunnel] [m]
Vernole	S.P. 141	STRADE A VALENZA PAESAGGISTICA	1+630	10	10
Vernole	S.P.140		2+575	10	10

Comune	Den.		Tratto da km / a km [PK Tracciato attuale]	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento	
					Trenchless [Trivellazione] [m]	Trenchless [Microtunnel] [m]
Vernole	S.P. 257		5+120	10	10	
Vernole	S.P. 229		6+365	10	10	
Lizzanello	S.P. 337		10+190	10		10
Lecce	S.P. 364	STRADE PANORAMICHE	14+510	10	-	10
Lecce	S.P. 132	STRADE A VALENZA PAESAGGISTICA	20+360	10	10	
S. Pietro Vernotico	S.P. 97 (ex S.S. 16)		44+630	10	10	
Brindisi	S.P. 81		47+765	10	10	

- l'attraversamento di tutti i corsi d'acqua, seppur di caratteristiche geometriche e portate modeste, con tecnologia trenchless salvaguardando la vegetazione arborea od arbustiva e non prevedendo manufatti o impianti fuori terra all'interno delle fasce di rispetto di 150 m, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

SITUAZIONE INTEGRAZIONI SIA - Ed. Maggio 2016			NUOVA SITUAZIONE PROGETTUALE			
Prog. PK (Km)	Attraversamento	Tipologia Attraversamento	Tipologia Attraversamento	A [m]	B [m]	H [m]
36+860	Canale Infocaciucci	Trivellazione spingitubo	Trivellazione spingitubo	10	15	3
39+570	Canale Episodico 1 (ex Pilella)	Cielo Aperto	Trivellazione spingitubo	4	7	2,5
48+420	Canale Foggia	Trivellazione spingitubo	Trivellazione spingitubo	10	15	3
51+160	Fiume Grande	Cielo Aperto	Trivellazione spingitubo	6	7	2,5

- l'attraversamento del "Canale Siedi" e della fascia tutelata posta al bordo del medesimo corso d'acqua in subalveo con tecnologia trenchless (trivellazione spingitubo) garantendo la continuità del corso d'acqua, non prevedendo opere fuori terra nella fascia R.E.R e mantenendo inalterata la permeabilità dei suoli rispetto alla situazione ante operam, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

Comune	Tratto da km / a km	Canale Siedi	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento
San Pietro Vernotico (BR)	45+012 - 45+212	Corso d'acqua	200	Trivellazione Spingitubo
San Pietro Vernotico (BR)	45+012 - 45+212	Sponde	12	Trivellazione Spingitubo

- l'attraversamento di ulteriori 3,7 km dell'areale "Immobili ed Aree di Notevole Interesse" con tecnologia trenchless al fine di superare l'interferenza con le altre tipologie di vincolo incontrate, in ragione delle piccole modifiche geometriche introdotte, esattamente come evidenziato nel quadro di raffronto che segue:

SITUAZIONE INTEGRAZIONI SIA – Ed. Maggio 2016					NUOVA SITUAZIONE PROGETTUALE	
Comune	Tratto da km / a km [PK Tracciato attuale]	Percorrenza totale in area vincolata [m]	Modalità attraversamento		Percorrenza totale in area vincolata [m]	Trenchless (Microtunnel, Trivellazione) [m]
			Scavo a cielo Aperto [m]	Trenchless [Microtunnel] [m]		
Lizzanello (LE)	9+137 – 12+068	2.931	2.544	387	2.862 (*)	630
Lecce (LE)	12+068 – 23+960	15.488	13.908	1.580	15.455 (*)	3.090
	31+021 – 34+617	3.596	3.596		3.596	
Percorrenze Totali		22.015	20.048	1.967	21.913 (*)	3.720

(*) la riduzione della percorrenza del tracciato nell'area vincolata è dovuta alla geometria rettilinea dell'opera trenchless

RILEVATO che il Proponente, come riepilogato nella successiva tabella, prevede di superare tutte le criticità connesse alle interferenze con i vincoli di PPTR

VINCOLO PPTR	Lunghezza complessiva percorrenza [m]	Scavo a cielo Aperto [m]	Trenchless [Microtunnel-Trivellazione] [m]
Prati e pascoli naturali (Art. 59 comma 2)	2.285	-	2.285
Boschi (art. 58 comma 1)	33	-	33
Area di rispetto dei boschi (art.59 comma 4)	799		799
Strade Panoramiche e a Valenza Paesaggistica (art.85 commi 1,2)	90	-	90
Area di rispetto parchi (art.68 comma 3)	400	-	400
Area di rispetto delle componenti culturali e insediative (Art.76 Comma 3)	160	-	160
Fasce fiumi, torrenti e corsi d'acqua 150 m (Art.41, comma 3)	1.200	1.100	100
Formazioni arbustive in evoluzione naturale (Art. 59 comma 3)	12	-	12
Connessione RER 100 m (Art. 42 comma 1)	200	175	25
Vincolo Paesaggistico "Immobili e aree di notevole interesse pubblico" (Art. 75 comma 1.)	21.913	18.193	3.720

RILEVATO con il fine di intercettare/coinvolgere il minor numero possibile di piante di ulivo lungo il corridoio del metanodotto in progetto, il Proponente ha scelto di:

- adottare una pista di lavoro ridotta a 24 m negli attraversamenti degli uliveti, per complessivi 26,500 km, pari al 48 % dell'intero tracciato (55,430 km), laddove la pista di lavoro normale è pari a 32 m (Cfr. documentazione "Approfondimenti tematici relativi alla richiesta MATTM del 02/05/2016 e

ottimizzazioni del progetto”, inviata il 01/06/2016 con nota Prot. 614);

- eseguire un censimento puntuale degli alberi di ulivo (luglio 2016) interessati dall’area lavori della condotta in progetto, dal quale risulta che il numero di ulivi complessivamente interessati dalla pista di lavoro è pari a 8603 esemplari, distribuiti in maniera più o meno paritetica tra i due lotti previsti di costruzione;
- ottimizzare le fasi di lavoro all’interno dei due lotti individuati, come evidenziato nello Schema “Annesso 2” del documento “Approfondimenti sulla coerenza con il Piano Paesaggistico territoriale regionale (SPC-RE-PPTR-002)” di marzo 2017, al fine di evidenziare la limitata estensione della fascia di territorio priva di ulivi con riferimento alle tempistiche realizzative.

TIPOLOGIA	LOTTO 1 (dal KM 0 al KM 28,15) N° ULIVI	LOTTO 2 (dal KM 28,15 al KM 55,43) N° ULIVI	N° ULIVI - TOTALE
ULIVI GIOVANI	2188	2370	4558
ULIVI ADULTI	2487	1857	3747
ULIVI ASSIMILABILI A MONUMENTALI	172	142	298
TOTALE	4234	4369	8603

RILEVATO che il Proponente prevede di applicare, in via conservativa, modalità di espianto, trasporto, stoccaggio e reimpianto coerenti con i criteri minimi definiti dalla Regione Puglia, con Delibera n. 1576 del 3 settembre 2013 “Linee guida all’espianto/reimpianto di ulivi a carattere di monumentalità” (BURP n.128 del 30-09-2013), pur non avendo interferenze accertate con ulivi monumentali, ma solo piante assimilabili per caratteristiche rilevate sul campo.

CONSIDERATO che le modalità di espianto, trasporto, stoccaggio e reimpianto degli ulivi sono state ampiamente descritte in progetto e confermate dalle “Indicazioni operative per la gestione degli alberi di ulivo” a cura dell’Università del Salento, Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche ed Ambientali al fine di assicurare la bontà delle soluzioni proposte e la ripresa vegetativa delle piante di ulivo.

CONSIDERATO che le modalità di espianto, trasporto, stoccaggio e reimpianto degli ulivi sono state ampiamente utilizzate nel territorio regionale durante la realizzazione di opere pubbliche di interesse regionale e sovraregionale che hanno coinvolto un numero di esemplari analogo a quello del presente progetto.

CONSIDERATO che non esistono infatti prescrizioni tecniche riguardanti il posizionamento delle alberature rispetto all’asse della condotta (nessuna indicazione di pista di servizio per intendersi), né limitazioni circa la funzionalità della condotta in quanto la stessa non teme alcuna azione chimica da parte dell’apparato radicale, in virtù del rivestimento di cui è dotata.

VALUTATO che, dal raffronto analitico delle progettazioni risulta che le ulteriori azioni di progetto eliminano qualsiasi interferenza per quel che attiene le interferenze con il PPTR.

VALUTATO che, dal raffronto analitico degli approfondimenti con il progetto approvato da questa Commissione le proposte introdotte risultano migliorative da un punto di vista ambientale in quanto trattasi di allungamenti di trivellazione, riducendo quindi i tratti di scavo a cielo aperto.

VALUTATO che, a seguito delle integrazioni prodotte, in Comune di Lizzanello sono stati introdotti ulteriori n. 3 tratti in trenchless (aventi una lunghezza totale di 171 m) per superare i tratti di prato/pascolo 1, 2 e 3, censiti come vincolistica, ma per i quali non è stata rilevata la presenza dell’Habitat prioritario 6220* “Percorsi sub steppici di graminacee e piante annue dei Thero-Brachypodietea” ma che, nonostante ciò, viene mantenuto il punto b) della prescrizione n. 1 del Parere 2263 del 20/12/2016.

VALUTATO che, a seguito delle integrazioni prodotte, in Comune di Lecce è stato allungato un primo tratto in trenchless di 470 m in corrispondenza dei prati/pascolo, censiti come vincolistica, in presenza dell'Habitat prioritario 6220* "*Percorsi sub steppici di graminacee e piante annue dei Thero-Brachypodietea*" oltre ad un secondo tratto in trenchless di 835 m in corrispondenza dei prati/pascolo pur in assenza dell'Habitat prioritario 6220* e che pertanto viene meno il punto c) della prescrizione n. 1 del Parere 2263 del 20/12/2016.

VALUTATO che, a seguito delle integrazioni prodotte, in Comune di Lecce è stato allungato un primo tratto in trenchless di 720 m in corrispondenza dei prati/pascolo, censiti come vincolistica, in presenza dell'Habitat prioritario 6220* "*Percorsi sub steppici di graminacee e piante annue dei Thero-Brachypodietea*" oltre ad un secondo tratto in trenchless di 955 m in corrispondenza dei prati/pascolo pur in assenza dell'Habitat prioritario 6220* e che pertanto viene meno il punto d) della prescrizione n. 1 del Parere 2263 del 20/12/2016.

PRESO ATTO che con la D.G.R. n. 233 del 28/03/2017, emessa successivamente al parere CTVA n. 2263 del 20/12/2016, la Regione Puglia ha espresso **parere sfavorevole alla compatibilità ambientale** per il progetto in questione sui presupposti che seguono:

- la complessità progettuale dell'opera avrebbe richiesto una presentazione unitaria e non frammentata delle integrazioni;
- le modifiche apportate al progetto originario rendono evidente la stretta interdipendenza del progetto in questione con quello della TAP e, in tale ottica, è stata evidenziata la non valutabilità separata dei due progetti, intesa sia sotto il profilo strategico (VAS) che progettuale;

PRESO ATTO che il Comitato Regionale V.I.A. nell'ambito del parere definitivo n. 13345 del 6/12/2016 allegato alla DGR n.233 del 28/02/2017:

- sostiene che, come già espresso in sedute precedenti, esistano "una serie di criticità legate all'impostazione generale del progetto e, nello specifico, che il metanodotto" non si possa "considerare avulso e differenziato rispetto al progetto del gasdotto TAP";
- avendo esaminato "attentamente le integrazioni prodotte a valle delle richieste di integrazioni di Enti vari, e, pur apprezzando la qualità della documentazione prodotta" conferma "il parere non favorevole alla realizzazione dell'intervento per le motivazioni di cui al verbale e specialmente con riferimento alla mancanza delle più significative alternative individuabili nell'alternativa "zero" e in quella di connettersi in un sito diversamente collocato per l'approdo di TAP".

CONSIDERATO che per quanto attiene le alternative di progetto, il Proponente, partendo dall'obiettivo di collocare il metanodotto lontano dai nuclei abitati, privilegiando il passaggio in terreni agricoli e salvaguardando gli ulivi monumentali considerati elementi peculiari del paesaggio pugliese, ha valutato due possibili alternative al tracciato del metanodotto in progetto.

RIBADITO che nel corso dell'attività istruttoria, ed in particolare con le integrazioni del 16/11/2016 (CTVIA Prot. 0003874 del 16/11/2016), il Proponente ha fornito specifici approfondimenti in merito all'analisi delle alternative di tracciato che sono state attentamente valutate e considerate nel parere CTVA n. 2263 del 20/12/2016.

CONSIDERATO che la D.G.R. n.233 del 28/02/2017 pur esprimendo, in conformità al parere definitivo n. 13345 reso dal Comitato Regionale V.I.A. nella seduta del 6/12/2016, "**parere sfavorevole alla compatibilità ambientale per il progetto**", stabilisce che "*nell'ipotesi in cui il Ministero competente dovesse valutare comunque positivamente l'intervento dal punto di vista dell'impatto ambientale, dovranno introdursi specifiche misure di ristoro ambientale a carico del Proponente da concordarsi attraverso un protocollo condiviso con l'amministrazione regionale, previa intesa e con coinvolgimento delle amministrazioni comunali il cui territorio è inciso dall'intervento*".

RITENUTO che, al fine di un corretto espletamento delle attività istruttorie, la Regione Puglia dovrà esprimersi anche in merito alle successive integrazioni documentali trasmesse dal Proponente a seguito delle richieste del MiBACT.

tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS,

preso atto della documentazione complessivamente trasmessa dal Proponente,

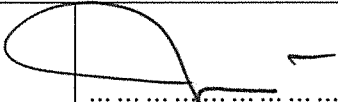
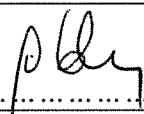
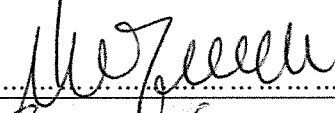
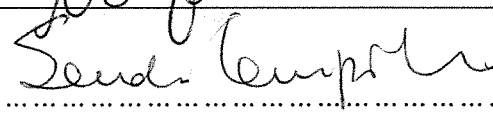
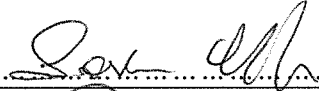
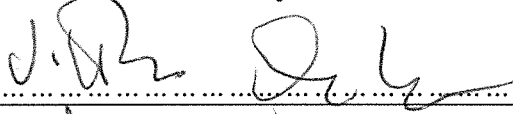
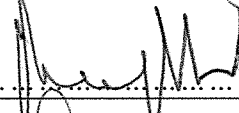
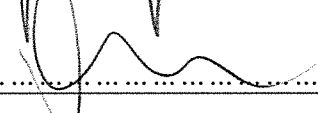
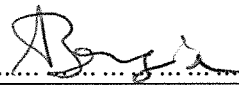
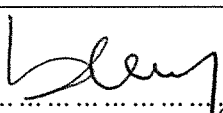
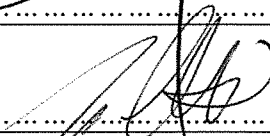
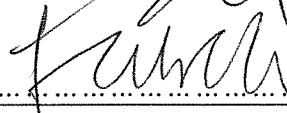
RITIENE

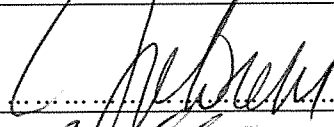
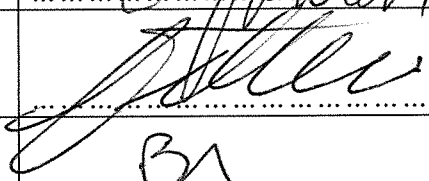
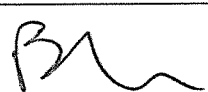
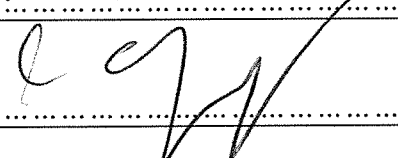
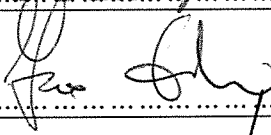
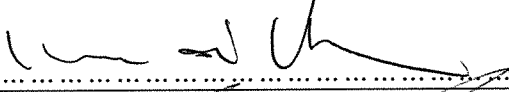
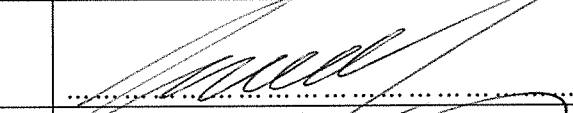



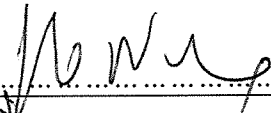
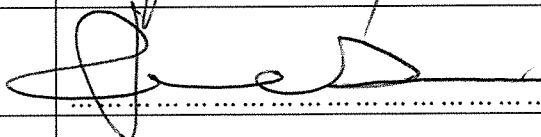
per quanto di competenza,:

a) di confermare il parere favorevole con prescrizioni n.2263 del 20/12/2016 per il progetto di Interconnessione TAP con esclusione della prescrizione n. 1 che viene modificata come segue:

Numero prescrizione	1
Macrofase	ANTE-OPERAM
Fase	2. Progettazione esecutiva
Ambito di applicazione	Aspetti progettuali
Oggetto della prescrizione	<p>La progettazione esecutiva sia effettuata sviluppando il progetto originario proposto e le ottimizzazioni di tracciato presentate nel corso della presente istruttoria, ovvero:</p> <ul style="list-style-type: none">a) ottimizzazione di tracciato nel Comune di Vernole (LE), progettata per garantire una maggiore distanza di sicurezza dalla base di ogni aerogeneratore all'interno del Parco Eolico di nuova realizzazione e quindi al fine di incrementare il fattore di sicurezza, si prescrive l'approfondimento locale della condotta ottenuta eseguendo la posa mediante l'adozione della tecnologia di scavo trenchless con microtunnel dal P.K. 3+275 e il P.K. 3+575 (L=300m) e tra il P.K. 3+745 e il P.K. 4.285 (L=540m);b) ottimizzazione di tracciato nel comune di Lizzanello, progettata su richiesta espressa dal Comune medesimo per tenere conto del Piano Urbanistico Generale in itinere; la modifica include anche un'ottimizzazione di progetto (Cfr. Tabella 1/B ottimizzazione n.1) che prevede l'adozione di tecnologie di scavo trenchless per superare alcuni tratti di prato/pascolo, nei quali è presente l'Habitat prioritario 6220* "Percorsi substeppici di graminacee e piante annue dei Thero-Brachypodietea;c) ottimizzazioni di progetto (Cfr. tabella 1/B, ottimizzazioni n.2, n.5) consistono nel diverso posizionamento di un punto di linea, e nel conseguente inserimento di un ulteriore punto di intercettazione, in conseguenza della ottimizzazione di tracciato progettata nel comune di Lizzanello.
Termine avvio Verifica Ottemperanza	ANTE-OPERAM
Ente vigilante	Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare
Enti coinvolti	

b) di confermare il parere n. 2257 del 12/12/2016 relativo alle terre e rocce da scavo.

Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	
Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS)	ASSENTE
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	
Prof. Saverio Altieri	
Prof. Vittorio Amadio	
Dott. Renzo Baldoni	
Avv. Filippo Bernocchi	
Ing. Stefano Bonino	ASSENTE
Dott. Andrea Borgia	
Ing. Silvio Bosetti	ASSENTE
Ing. Stefano Calzolari	ASSENTE
Ing. Antonio Castelgrande	
Arch. Giuseppe Chiriatti	
Arch. Laura Cobello	
Prof. Carlo Collivignarelli	ASSENTE

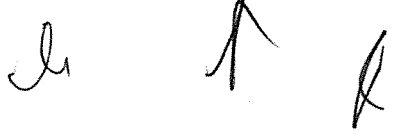
Dott. Siro Corezzi	
Dott. Federico Crescenzi	
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	
Cons. Marco De Giorgi	
Ing. Chiara Di Mambro	ASSENTE
Ing. Francesco Di Mino	
Avv. Luca Di Raimondo	
Ing. Graziano Falappa	
Arch. Antonio Gatto	
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	ASSENTE
Prof. Antonio Grimaldi	
Ing. Despoina Karniadaki	
Dott. Andrea Lazzari	ASSENTE
Arch. Sergio Lembo	ASSENTE
Arch. Salvatore Lo Nardo	
Arch. Bortolo Mainardi	
Avv. Michele Mauceri	ASSENTE

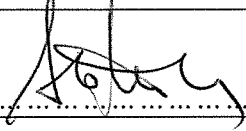
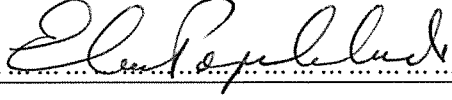
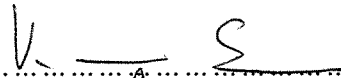


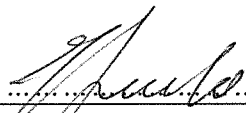
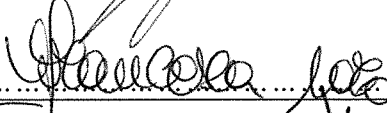
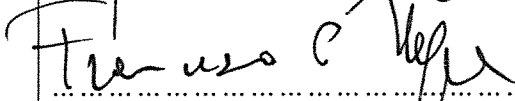
9

5

W
Q

G



Ing. Arturo Luca Montanelli	
Ing. Francesco Montemagno	ASSENTE
Ing. Santi Muscarà	ASSENTE
Arch. Eleni Papaleludi Melis	
Ing. Mauro Patti	ASSENTE
Cons. Roberto Proietti	ASSENTE
Dott. Vincenzo Ruggiero	ASSENTE
Dott. Vincenzo Sacco	
Avv. Xavier Santiapichi	
Dott. Paolo Saraceno	
Dott. Franco Secchieri	
Arch. Francesca Soro	
Dott. Francesco Carmelo Vazzana	
Ing. Roberto Viviani	