

La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTO il Decreto favorevole di compatibilità ambientale DM n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015 (con cui è stata considerata superata la prescrizione A.13 del DM n. 223/2014), relativo al tratto italiano del gasdotto Albania-Italia denominato Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale - Proponente Trans Adriatic Pipeline AG Italia (d'ora in avanti Proponente).

RICHIAMATO il Parere favorevole, con prescrizioni, della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS (d'ora in avanti CTVIA) n. 1596 del 29/08/2014 su cui è basato il succitato DM n. 223 dell'11/09/2014.

RICHIAMATI i Pareri art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1942 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016 relativi alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto.

RICHIAMATO il Parere art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1989 del 12/02/2016 relativo alla richiesta di *nulla-osta di procedibilità* delle verifiche di ottemperanza nn. A.18), A.28), A.29), A.44) e A.45) da parte della Regione Puglia a seguito dei pareri CTVA n. 1942 del 18/12/2015 e CTVA n. 1973 del 29/01/2016.

VISTA la nota della Direzione Generale per le Valutazioni e le autorizzazioni Ambientali (d'ora in avanti DVA) Prot. n. 21974 del 6/09/2016, acquisita al Prot. n. 0003083/CTVA del 13/09/2016, con la quale è stata trasmessa la documentazione ai fini del rilascio del *nulla-osta alla procedibilità* della verifica di ottemperanza A.44), **seconda parte, opere di mitigazione e ripristini relative ai Lotti 2, 3.**

PRESO ATTO che con la nota Prot. n. 0003166/CTVA del 20/09/2016 del Presidente della CTVIA è stato nominato il Gruppo Istruttore (G.I.) ai fini dell'espressione del parere art. 9 DM 150/07 relativo al rilascio del *nulla-osta alla procedibilità* della verifica di ottemperanza A.44), seconda parte, opere di mitigazione e ripristini relativa ai Lotti 2, 3.

RILEVATO che, in base al punto 10) dei suddetti Pareri art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1942 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016 che prevede il parere preventivo sull'avvio della verifica di ottemperanza posta a carico della Regione Puglia, la DVA chiede alla CTVA il rilascio del prescritto "...*nulla osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza...*" della prescrizione A.44), seconda parte.

RILEVATO altresì che con il Parere art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1989 del 12/02/2016 è stato rilasciato il prescritto *nulla-osta di procedibilità* della verifica di ottemperanza n. A.44), prima parte.

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "*Norme in materia ambientale*" e s.m.i.

VISTO il Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n. 128. "*Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della legge 18 giugno 2009, n. 69*".

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "*Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248*" ed in particolare l'art.9 che prevede l'istituzione della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA-VAS.

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare Prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS.

VISTO il Decreto Legge del 06 Luglio 2011, n. 98, convertito nella legge n.111 del 15 luglio 2011, art. 5 comma 2 bis.

VISTO il Decreto GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS ed i successivi decreti integrativi.

PRESO ATTO che con nota Prot. n. 00303 del 27/10/2016, acquisita da CTVA al Prot. n. 0003742 del 4/11/2016, il Proponente ha comunicato l'aggiornamento dello stato di ottemperanza di alcune prescrizioni (tra cui quelle oggetto del presente parere) rispetto ai contenuti del Parere della CTVA n. 1942 del 18/12/2015, esattamente come successivamente recepito nel Parere della CTVA n. 1973 del 29/01/2016.

PRESO ATTO che relativamente alla prescrizione A.44), (2^a parte), con nota Prot. n. 00271 dell'11/08/2016, acquisita da DVA al Prot. n. 0021061 del 17/08/2016, il Proponente ha trasmesso la seguente documentazione:

- 1) *Progetto esecutivo relativo alle opere di mitigazione ambientale e ai ripristini (Lotti 2, 3) e relativi allegati* – Doc. n. IAL00-ERM-643-Y-TAE-1046, Rev. 0 - Agosto 2016.

ACCERTATO che relativamente alla prescrizione A.44), (2^a parte), la medesima documentazione è stata trasmessa dal Proponente anche alla Regione Puglia per le valutazioni di propria spettanza una volta concluso il procedimento relativo al rilascio del nulla-osta di procedibilità la cui necessità di acquisizione è stata evidenziata nel Parere CTVA n. 1989 del 12/02/2016 relativo alla prescrizione A.44), (1^a parte).

EVIDENZIATO che la prescrizione di cui trattasi, oggetto del presente parere, si riferisce solo ed esclusivamente a quelle la cui ottemperanza è prevista nella fase *ante operam*.

RICHAMATO che il Decreto favorevole di compatibilità ambientale di cui al DM n. 223 del 11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015, è condizionato, nella sua Sezione A connessa al Parere CTVA n. 1596/2014, all'ottemperanza di n. 58 prescrizioni, di cui n. 34 in sede di progetto esecutivo e comunque prima dell'inizio dei lavori.

PRECISATO che la sequenza temporale di realizzazione del progetto autorizzato risulta articolata attraverso le seguenti fasi:

0. Attività preparatorie (rimozione ulivi e realizzazione strada di accesso all'area di cantiere del micro tunnel);
1. Realizzazione del micro tunnel:
 - a. preparazione delle aree di cantiere a terra e scavo pozzo di spinta,
 - b. realizzazione del micro tunnel con completamento delle attività di perforazione ed uscita del micro tunnel a mare;
2. Costruzione del terminale di ricezione PRT;
3. Posa delle condotte a terra ed a mare unitamente alle attività di collaudo idraulico.

ESAMINATA la nota del Proponente del 17/11/2015 (Prot. DVA-2015-0029821 del 27/11/2015, acquisita al Prot. CTVA-2015-0004150 del 30/11/2015), che nello specifico pone le seguenti questioni:

- viene evidenziato che, considerata la differente tempistica realizzativa delle singole parti dell'opera, sarebbe opportuno ottemperare alle singole prescrizioni nelle differenti fasi temporali in cui si collocano rispetto alle parti di opera a cui sono riconducibili;
- viene altresì segnalato che, laddove una singola prescrizione interessi contemporaneamente più di una delle parti d'impianto, sarebbe opportuno, analogamente, suddividere l'ottemperanza di una stessa prescrizione in base alla sequenza temporale di realizzazione del progetto.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. n. 303 del 27/10/2016 (Prot. DVA n. 0026278 del 28/10/2016, acquisita al Prot. n. 0003742/CTVA del 04/11/2016) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam*.

PRECISATO che, in accordo ai Pareri CTVA n. 1942 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016, rispetto a questo ultimo aspetto, le prescrizioni da ottemperare in fasi temporali disgiunte, connesse alle diverse parti di opere a cui sono riconducibili, interessate da tale processo frazionato ipotizzato dal Proponente risultano

essere:

Prescrizioni		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza (<i>"Ente vigilante"</i> nel DM n. 223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza (<i>"Enti coinvolti"</i> nel DM n. 223/2014)	Stato di Ottemperanza delle prescrizioni
A.18, Parte 1 (Fase 1a)	Sismicità	Regione Puglia		Avvio del procedimento con presentazione documentazione alla Regione Puglia il 30/11/2015 Prot. 502 Presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità il 21/01/2016 Prot. 208 Nulla osta di procedibilità rilasciato da CTVA con Parere n. 1989 del 12/02/2016
A.18, Parte 2 (Fase 2)	Sismicità	Regione Puglia		Procedimento non ancora avviato dal Proponente
A.28, Parte 1 (Fase 1a)	Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS	Regione Puglia	ARPA Puglia	Avvio del procedimento con presentazione documentazione alla Regione Puglia il 7/08/2015 Prot. 450 Presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità il 21/01/2016 Prot. 209 Nulla osta di procedibilità rilasciato da CTVA con Parere n. 1989 del 12/02/2016 Documentazione revisionata dal Proponente il 23/02/2016 - Prot. 653 Parere positivo Regione Puglia Prot. 2638 del 16/03/2016 Parere positivo ARPA Puglia Prot. 23089 del 13/04/2016
A.28, Parte 2 (Fase 2)	Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS	Regione Puglia	ARPA Puglia	Procedimento non ancora avviato dal Proponente

Prescrizioni		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza (<i>"Ente vigilante"</i> nel DM n. 223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza (<i>"Enti coinvolti"</i> nel DM n. 223/2014)	Stato di Ottemperanza delle prescrizioni
A.29, Parte 1 (Fase 0)	Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi	MATTM	Regione Puglia	<p>Avvio del procedimento con presentazione documentazione alla Regione Puglia e MATTM il 3/08/2015 Prot. 443 con integrazione del 18/09/2015 Prot. 454</p> <p>Presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità il 21/01/2016 Prot. 205</p> <p>Nulla osta di procedibilità rilasciato da CTVIA con Parere n. 1989 del 12/02/2016</p> <p>Ottemperata dal MATTM con nota DVA Prot. n. 7054 del 14/03/2016</p>
A.29, Parte 2 (Fase 2)	Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi	MATTM	Regione Puglia	<p>Avvio del procedimento con presentazione documentazione alla Regione Puglia il 21/06/2016 Prot. 246</p> <p>Contestuale presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità il 21/06/2016 Prot. 246</p> <p>Nulla osta di procedibilità rilasciato da CTVIA con Parere n. 2159 del 09/09/2016</p>

Prescrizioni		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza (“Ente vigilante” nel DM n. 223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza (“Enti coinvolti” nel DM n. 223/2014)	Stato di Ottemperanza delle prescrizioni
A.44, Parte I (Fase 0)	Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini	Regione Puglia	ARPA Puglia Comune di Melendugno	<p>Avvio del procedimento con presentazione documentazione alla Regione Puglia il 22/09/2015 Prot. 460 con integrazione del 4/12/2015 Prot. 508</p> <p>Presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità il 21/01/2016 Prot. 206</p> <p>Nulla osta di procedibilità rilasciato da CTVIA con Parere n. 1989 del 12/02/2016</p> <p>Ottemperata parzialmente da parte dell'organo tecnico della Regione Puglia con nota Prot. n. 3911 del 25/03/2016</p> <p>Con nota Prot. 10603 del 19/04/2016 il MATTM chiede alla Regione Puglia un aggiornamento sull'esito delle attività poste in capo alla stessa per l'ottemperanza della prescrizione</p> <p>Con nota Prot. n. 5437 del 3/05/2016 la Regione Puglia, pur confermando le valutazioni favorevoli del proprio organo tecnico, comunica di non poter concludere il procedimento di ottemperanza stante la necessità di acquisire ulteriori delucidazioni (V.V.F.) e chiarimenti sul ruolo del Comune di Melendugno (MATTM)</p> <p>Per la risoluzione delle problematiche suddette in data 19/05/2016 il MISE convoca una riunione tra Regione Puglia, Ministero delle Politiche Agricole e Ministero dell'Interno nel corso della quale vengono forniti tutti i chiarimenti necessari al superamento delle problematiche</p> <p>Con nota Prot. 14713 del 31/05/2016 il MATTM chiede alla Regione Puglia un aggiornamento sull'esito delle attività poste in capo alla stessa per l'ottemperanza della prescrizione</p> <p>Con nota Prot. 17912 del 07/07/2016 il MATTM chiede nuovamente alla Regione Puglia un aggiornamento sull'esito delle attività poste in capo alla stessa per l'ottemperanza della prescrizione</p>

Prescrizioni		Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Ente vigilante" nel DM n. 223/2014)	Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n. 223/2014)	Stato di Ottemperanza delle prescrizioni
A.44, Parte 1 (Fase 0)	Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini	Regione Puglia	ARPA Puglia Comune di Melendugno	Con nota Prot. 22616 del 14/09/2016 il MATTM trasmette a TAP la nota del Comune di Melendugno Prot. 19739 del 25/08/2016 Con nota Prot. 23309 del 22/09/2016 il MATTM trasmette i chiarimenti alle note del Comune di Melendugno Prot. 19739 e 19740 del 25/08/2016 inerenti i ripristini vegetazionali comprensivi del reimpianto degli ulivi
A.44, Parte 2 (Fase 2)	Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini	Regione Puglia	ARPA Puglia Comune di Melendugno	Avvio del procedimento con presentazione documentazione alla Regione Puglia l'11/08/2016 Prot. 271 Contestuale presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità l'11/08/2016 Prot. 271 Nulla osta di procedibilità oggetto del presente parere
A.45, Parte 1 (Fase 0)	Progetto di monitoraggio e gestione dei neoecosistemi	ARPA Puglia	Regione Puglia	Avvio del procedimento con presentazione documentazione all'ARPA Puglia il 22/09/2015 Prot. 461 Presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità il 21/01/2016 Prot. 207 Nulla osta di procedibilità rilasciato da CTVIA con Parere n. 1989 del 12/02/2016 Ottemperata da ARPA Puglia con nota Prot. n. 18408 del 23/03/2016
A.45, Parte 2 (Fase 2)	Progetto di monitoraggio e gestione dei neoecosistemi	ARPA Puglia	Regione Puglia	Avvio del procedimento con presentazione documentazione all'ARPA Puglia l'11/08/2016 Prot. 272 Contestuale presentazione documentazione al MATTM ai fini del rilascio del nulla osta di procedibilità l'11/08/2016 Prot. 272

RICHIAMATA la prescrizione A.44) del Decreto favorevole di compatibilità ambientale DM n. 233 emesso a seguito del precedente Parere CTVIA n. 1596 del 29/08/2014 che, in riferimento ai ripristini, recita:

Il Proponente dovrà attuare tutte le misure di mitigazione e compensazione proposte nel SIA e nelle successive integrazioni. Prima dell'inizio dei lavori, dovrà essere presentato e sottoposto all'approvazione del Comune di Melendugno e della Regione Puglia, il progetto esecutivo relativo alle opere di mitigazione ambientale ed ai ripristini. In particolare per quanto riguarda i ripristini

vegetazionali, in riferimento al reimpianto degli ulivi, il progetto dovrà contenere tabelle sintetiche di confronto tra i rilievi ante-operam e le ricollocazioni definitive post-operam in maniera tale da consentire l'uso finale del suolo.

CONSIDERATO che :

- a) con il Parere art. 9 DM 150/07 n. 2158 del 9/09/2016, la CTVIA si è espressa in merito alla necessità di sottoporre a verifica di assoggettabilità a VIA l'aggiornamento del layout del terminale di ricezione del gasdotto (PRT), in accordo a quanto richiesto dalla DVA con nota Prot. n. 18564 del 14/07/2016 acquisita al Prot. n. 0002598/CTVA del 15/07/2016;
- b) con il Parere suddetto, già reso, preso atto della documentazione complessivamente trasmessa dal Proponente, CTVIA ha ritenuto, "...per quanto di competenza "non sostanziali" le modifiche del layout del Terminale di Ricezione del Gasdotto (PRT) rispetto a quanto già incluso nel SIA e assentito con DM n. 223 del 11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015, in quanto non generano incrementi degli effetti ambientali indotti e pertanto senza la conseguente necessità di sottoporre a verifica di assoggettabilità a VIA ai sensi dell'art. 20 del D.Lgs 152/06 le modifiche del layout stesso, fatte salve tutte le prescrizioni impartite con il suddetto decreto...".

RILEVATO che, nelle more dell'acquisizione del suddetto Parere n. 2158 del 9/09/2016, con nota Prot. n. 22376 del 12/09/2016, acquisita al Prot. n. 0003077/CTVA del 12/09/2016, la DVA ha chiesto un parere "...in merito alla necessità o meno di assoggettare a VIA l'aggiornamento del layout del PRT..." allegando le note del Comune di Melendugno Prot. 19739 del 25/08/2016 (acquisita al Prot. CTVA n. 0021416 del 29/08/2016) e Prot. 19470 del 25/08/2016 (acquisita al Prot. CTVA n. 0021417 del 29/08/2016).

EVIDENZIATO, in estrema sintesi, che con le succitate note il Comune di Melendugno ritiene:

- 1) che CTVIA non possa procedere al rilascio del nulla osta di procedibilità della verifica di ottemperanza della prescrizione **A.44**, **parte seconda** (afferente alla Fase 2), in quanto non è stata ottemperata la prescrizione A.44), parte prima (afferente alla Fase 0);
- 2) che l'aggiornamento del layout del terminale di ricezione del gasdotto (PRT) comporti una variante sostanziale del progetto assentito;
- 3) carente (o del tutto assente) la documentazione presentata dal Proponente in merito all'ottemperanza della prescrizione **A.44**).

CONSIDERATO che, in merito al punto 1):

- le differenti fasi (0, 1, 2 e 3) secondo cui è stata scissa l'opera nel suo complesso sono unicamente finalizzate e convenzionalmente adottate solo per meglio delineare i lavori previsti nelle varie macrozone di intervento (i.e. attività preparatorie generali, micro tunnel, terminale di ricezione, condotte a terra e a mare) ai soli fini di una migliore organizzazione e ottimizzazione delle procedure relative all'ottemperanza delle prescrizioni contenute nel Decreto VIA;
- pertanto è solo l'indicazione *ante-operam* contenuta nel Decreto VIA che fornisce il riferimento temporale su quando le specifiche azioni previste dalle prescrizioni devono essere poste in essere. Ovviamente l'indicazione *ante-operam* è riferita alle specifiche azioni ed attività descritte nel testo della prescrizione stessa;
- qualora una determinata prescrizione interessi contemporaneamente più di una macrozona, come nel caso della prescrizione **A.44**) segnalata dal Comune di Melendugno, è solo opportuno (ma non certamente tassativo) suddividere l'ottemperanza in base alla sequenza temporale di realizzazione del progetto senza l'obbligo di passare all'ottemperanza delle prescrizioni afferenti ad una fase successiva se prima non sono state ottemperate tutte le prescrizioni afferenti ad una fase precedente. In sostanza ciò che rileva maggiormente sono solo le macrozone di intervento e non la sequenza

temporale con cui la documentazione viene sottoposta all'esame delle Amministrazioni competenti a rilasciare l'ottemperanza delle prescrizioni.

TENUTO CONTO che una determinata fase prevista per un intervento afferente ad una certa macrozona può cronologicamente sovrapporsi ad un'altra fase, ciò non esclude che relativamente alla prescrizione A.44) possa essere rilasciato da CTVIA il nulla osta di procedibilità alla parte seconda (Fase 2) prima che si sia concluso l'iter dell'ottemperanza della prescrizione A.44) parte prima (Fase 0).

CONSIDERATO che, in merito al punto 2), la CTVIA ha già ampiamente contro detto in merito con il proprio Parere art. 9 DM 150/07 n. 2158 del 9/09/2016 sopra richiamato.

CONSIDERATO che, in merito al punto 3), la CTVIA ha ritenuto che la documentazione già presentata dal Proponente sia sufficiente ai fini dell'avvio del procedimento istruttorio, esattamente come riportato in fase di rilascio del nulla osta di procedibilità con il Parere n. 1989 del 12/02/2016 relativamente all'ottemperanza della prescrizione A.44), **parte prima**, afferente alla fase 0. Analogamente, la CTVIA ha ritenuto sufficiente ai fini dell'avvio del procedimento istruttorio, anche l'ulteriore documentazione presentata dal Proponente in data 11/08/2016 Prot. 271, oggetto del presente parere di procedibilità relativo all'ottemperanza della prescrizione A.44), **parte seconda**, afferente alla fase 2.

RICHIAMATO il dispositivo di cui al punto 10) dei Pareri art. 9 DM 150/07 della CTVIA n. 1942 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016 che prevede: *"Al fine di garantire la coerenza rispetto alle finalità configurate con il complessivo quadro prescrittivo elaborato dalla CTVIA garantendo così la sostenibilità ambientale dell'intera opera, si prescrive che sulle prescrizioni per le quali con il presente Parere si concede la verifica di ottemperanza frazionata (ottemperanza demandata ad altri Enti per A.18, A.28, A.29, A.44 e A.45) risulta necessario acquisire un preventivo Nulla Osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza stessa da parte della CTVIA, trasmettendo preliminarmente da parte del Proponente tutta la necessaria documentazione, al fine di garantire la coerenza del quadro prescrittivo generale redatto in rapporto al SIA ed alla attività istruttoria unitaria"*.

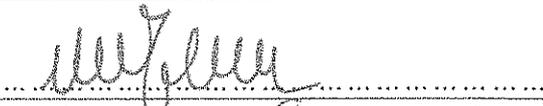
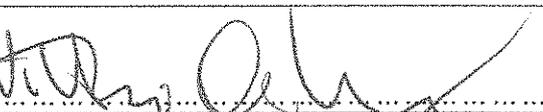
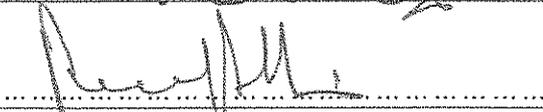
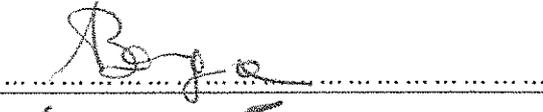
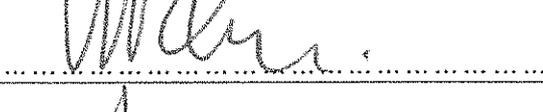
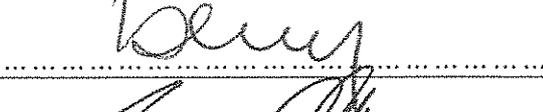
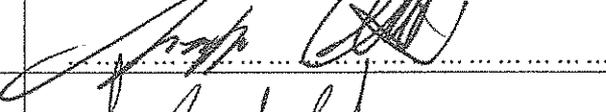
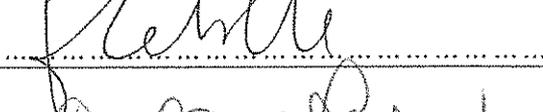
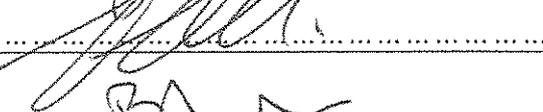
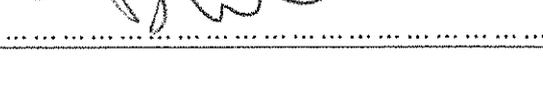
tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS,

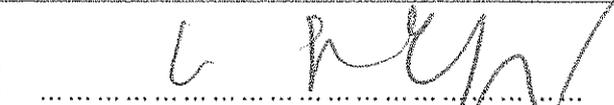
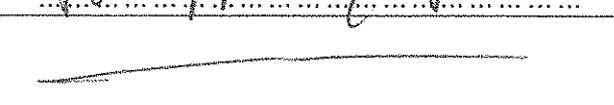
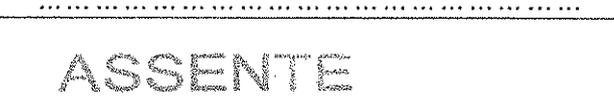
preso atto della documentazione complessivamente trasmessa dal Proponente, concede il nulla osta di procedibilità della istanza di ottemperanza per la prescrizione A.44), seconda parte, opere di mitigazione e ripristini relativi ai Lotti 2, 3 di cui al DM n. 223 del 11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015.

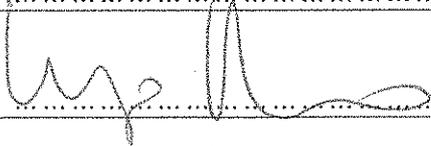
Si invitano le Amministrazioni interessate a voler trasmettere al MATTM i propri atti al fine di un corretto espletamento delle successive attività istruttorie.

Le Amministrazioni interessate, qualora ritengano necessario richiedere integrazioni al Proponente, dovranno comunicare tali richieste per conoscenza anche al MATTM e conseguentemente il Proponente dovrà inviare sempre al MATTM le relative integrazioni fornite in risposta alle richieste.

Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	
Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS)	
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	

Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	
Prof. Saverio Altieri	
Prof. Vittorio Amadio	
Dott. Renzo Baldoni	
Avv. Filippo Bérnocchi	ASSENTE
Ing. Stefano Bonino	ASSENTE
Dott. Andrea Borgia	
Ing. Silvio Bosetti	
Ing. Stefano Calzolari	
Ing. Antonio Castelgrande	
Arch. Giuseppe Chiriatti	
Arch. Laura Cobello	
Prof. Carlo Collivignarelli	
Dott. Siro Corezzi	
Dott. Federico Crescenzi	
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	

Cons. Marco De Giorgi	
Ing. Chiara Di Mambro	
Ing. Francesco Di Mino	
Avv. Luca Di Raimondo	ASSENTE
Ing. Graziano Falappa	
Arch. Antonio Gatto	
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	
Prof. Antonio Grimaldi	
Ing. Despoina Karniadaki	ASSENTE
Dott. Andrea Lazzari	ASSENTE
Arch. Sergio Lembo	
Arch. Salvatore Lo Nardo	
Arch. Bortolo Mainardi	
Avv. Michele Mauceri	ASSENTE
Ing. Arturo Luca Montanelli	ASSENTE
Ing. Francesco Montemagno	
Ing. Santi Muscarà	

Arch. Eleni Papaleludi Melis	
Ing. Mauro Patti	ASSENTE
Cons. Roberto Proietti	ASSENTE
Dott. Vincenzo Ruggiero	
Dott. Vincenzo Sacco	
Avv. Xavier Santiapichi	
Dott. Paolo Saraceno	
Dott. Franco Secchieri	
Arch. Francesca Soro	
Dott. Francesco Carmelo Vazzana	
Ing. Roberto Viviani	