

cordiali saluti

arch. Gianni Dall'Osto

**Osservazione relativa al
progetto Autostrada A31 Valdastico nord**

Valutazione Impatto Ambientale (Legge Obiettivo 443/2001)

Autostrada A31 Valdastico nord - Tronco Trento - Valdastico - Piovene Rocchette. Varianti di tracciato nei tratti dal km 1+328 al km 11+169 e dal km 13+757 al km 17+841

Codice procedura (ID_VIP):3717

Il Sottoscritto arch. Gianni Dall'Osto,

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

Piano/Programma, sotto indicato

X Progetto, sotto indicato.

Valutazione Impatto Ambientale (Legge Obiettivo 443/2001)

Autostrada A31 Valdastico nord - Tronco Trento - Valdastico - Piovene Rocchette. Varianti di tracciato nei tratti dal km 1+328 al km 11+169 e dal km 13+757 al km 17+841

Codice procedura (ID_VIP):3717

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

X Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)

Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)

X Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)

X Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)

Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

Atmosfera

Ambiente idrico

X Suolo e sottosuolo

X Rumore, vibrazioni, radiazioni

X Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)

Salute pubblica

X Beni culturali e paesaggio

Monitoraggio ambientale

Altro (specificare) _____

Con riferimento al tracciato definito "Alternativa 1A Cogollo del Cengio", alle alternative proposte dal Comune di Cogollo del Cengio definite "proposta Cogollo 1" - "proposta Cogollo 2" ed all'analisi comparativa (analisi multicriteria - punto 2.2 della relazione) sviluppate dal Gruppo di progettazione si rileva che, pur condividendo la scelta circa i "macrocriteri" (pag. 16 della relazione) alla base dell'analisi, non sono accettabili le modalità di attribuzione dei "valori relativi" in quanto non oggettivi ed attribuiti in modo del tutto arbitrario e fuorviante. Inoltre le sezioni trasversali definite "sezioni di vista" che sono state scelte condizionano il risultato per quanto riguarda gli aspetti paesaggistici: art. 2.2.2 della relazione (pag. 18).

In particolare viene indicato che dal Campanile della "chiesa vecchia" di Cogollo non sarebbe visibile

nessuna delle tre alternative, mentre dalla Chiesetta di S. Giorgio e dall'abitato di S. Giorgio sarebbe visibile la "proposta Cogollo 2". In realtà dal Campanile della "chiesa vecchia" di Cogollo non sono visibili gli svincoli dell' "Alternativa 1A Cogollo del Cengio" (forse) ma è visibile l'autostrada per un tratto posto a ridosso della palestra comunale all'uscita dalla Galleria "S. Agata" (vedi foto 1 allegata), non solo ma, ancora peggio, da questo punto non sarà più visibile la collina posta a sud-ovest della stessa palestra comunale che viene letteralmente sventrata; bastava tracciare una "sezioni di vista" alla progressiva km 3 + 750 per verificare tali dati di fatto. Inoltre, l' "Alternativa 1A Cogollo del Cengio" è ben visibile, anche nella parte degli svincoli e del casello, anche da altri punti di interesse storico, come ad esempio il cimitero di Cogollo (bene culturale tutelato ai sensi del combinato disposto di cui artt. 10 e 12 del D. Lgs. 42/2004 – foto 2 allegata), nonché da zone urbanizzate: abitato di Casale (vedi foto 3 allegata) molto più vicino all'autostrada rispetto a quello di Velo d'Astico – S. Giorgio. Quest'ultimo, come anche la Chiesetta di S. Giorgio, vedrebbero non solo la "proposta Cogollo 2" ma anche l' "Alternativa 1A Cogollo del Cengio" nella zona dove si prevede il maxi riporto di terreno con scarpate artificiali, basta tracciare una "sezioni di vista" alla progressiva km 4 + 500.

Con riferimento pertanto alla tabella 6 (pagina 20 della relazione) non è sostenibile la proposta dei "valori relativi", che possono essere rivisti come segue:

| Valore relativo | Aspetti paesaggistici | | |
|-----------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------|
| | Visibilità da aree urbanizzate | Visibilità da punti di interesse | Impatto opere |
| 3 | Proposta Cogollo 2 | Proposta Cogollo 2 | Proposta Cogollo 2 |
| 2 | Alternativa 1A | Alternativa 1A | Proposta Cogollo 1 |
| 1 | Proposta Cogollo 1 | Proposta Cogollo 1 | Alternativa 1A* |

* La proposta modifica profondamente la morfologia del territorio in un ambiente di valore (cordone morenico – vedi tavola delle invarianti del PAT di Cogollo) e paesaggistico (vincolo paesaggistico).

A parere dello scrivente sono altresì contestabili le proposte dei "valori relativi" assunti per gli aspetti idraulici (punto 2.2.3 – pag. 20) e per gli aspetti costruttivi (punto 2.2.4 – pag. 21). Per il primo (aspetti idraulici) si rileva che tutte e tre le proposte nello stesso modo sono compatibili con il Bacino di Meda in quanto non ne riducono la capacità di invaso, per il secondo (aspetti costruttivi) l'ipotesi di creare un grande cantiere presso la "Piana naturale dei Boiadori" dove "sfocia" direttamente la galleria S. Agata e si "incanala" la galleria "M. Cengio", pertanto "Proposta Cogollo 2", creerebbe sicuramente meno interferenze con le aree urbanizzate e garantirebbe sufficienti spazi per la cantierizzazione della galleria. Non solo, l'impianto di prefabbricazione e betonaggio (tavola progettuale dei cantieri, sito CO2), nonché di stoccaggio temporaneo dei materiali, con questa soluzione è direttamente utilizzabile e collegato con le gallerie in costruzione, contrariamente di quanto accadrà con l' "Alternativa 1A".

Queste diverse valutazioni determinano all'interno della tabella 9 (esiti analisi multicriteria) a pag. 23, delle variazioni significative del "peso relativo", facendo prevalere la "Proposta Cogollo 2" rispetto all' "Alternativa 1A".

Il tracciato autostradale così come ipotizzato nell'"Alternativa 1A" si pone a ridosso dell'abitato di Cogollo ed interferisce profondamente con la Frazione di Casale sempre all'interno del Comune di Cogollo del Cengio, con innegabili conseguenze negative sotto tutti i profili di natura ambientale e paesaggistica, si chiede conseguentemente di adottare soluzioni meno impattanti.



Foto 1 vista dal Campanile di Cogollo attuale



Foto 1 vista dal Campanile di Cogollo: "impatti"



Foto 2 vista dalla strada di accesso al cimitero di Cogollo: attuale



Foto 2 vista dalla strada di accesso al cimitero di Cogollo: "impatti"



Foto 3 vista dall'abitato di Casale sopra galleria M. Cengio: attuale



Foto 3 vista dall'abitato di Casale sopra galleria M. Cengio: "impatti"

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

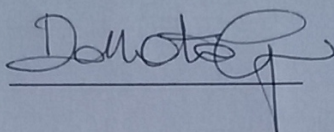
ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Cogollo del Cengio 25/10/2017.

Il dichiarante

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Danotef', written over a horizontal line.