

ITINERARIO INTERNAZIONALE E78

S.G.C. GROSSETO - FANO

Adeguamento a 4 Corsie nel Tratto Grosseto - Siena

(S.S. 223 "DI PAGANICO") dal Km 27+200 al Km 30+038 - Lotto 4

PROGETTO ESECUTIVO

COD. **FI13**

PROGETTAZIONE: ATI SINTAGMA - GDG - ICARIA

IL RESPONSABILE DELL'INTEGRAZIONE DELLE PRESTAZIONI SPECIALISTICHE:

Dott. Ing. Nando Granieri
Ordine degli Ingegneri della Prov. di Perugia n° A351

IL PROGETTISTA:

Dott. Ing. Davide Carlaccini
Ordine degli Ingegneri della Prov. di Terni n° A1245

IL GEOLOGO:

Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini
Ordine dei Geologi della Regione Umbria n°108

IL R.U.P.

Dott. Ing.
Antonio Scalamandrè

IL COORDINATORE PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE:

Dott. Ing. Filippo Pambianco
Ordine degli Ingegneri della Prov. di Perugia n° A1373

PROTOCOLLO

DATA

IL GRUPPO DI PROGETTAZIONE:

MANDATARIA:

MANDANTI:



Dott.Ing. N.Granieri
Dott.Arch. N.Kamenicky
Dott.Ing. V.Truffini
Dott.Arch. A.Bracchini
Dott.Ing. F.Durastanti
Dott.Geol. G.Cerquiglini
Geom. S.Scopetta
Dott.Ing. L.Sbrenna
Dott.Ing. E.Sellari
Dott.Ing. L.Stoppini
Dott.Ing. L.Dinelli
Dott.Ing. L.Nani
Dott.Ing. F.Pambianco
Dott. Agr. F.Berti Nulli

Dott. Ing. D.Carlaccini
Dott. Ing. S.Sacconi
Dott. Ing. G.Cordua
Dott. Ing. V.De Gori

Dott. Ing. V.Rotisciani
Dott. Ing. F.Macchioni
Dott. Ing. M.Sorbelli
Dott. Ing. V.Piunno
Dott. Ing. G.Pulli



**OPERE D'ARTE MAGGIORI: GALLERIE NATURALI
GALLERIA POGGIO TONDO ASSE SINISTRO
Relazione geotecnica**

CODICE PROGETTO

PROGETTO LIV. PROG. N. PROG.

L0702B E 1701

NOME FILE

T00-GN02-OST-RE01-A

CODICE ELAB.

T00GN02OSTRE01

REVISIONE

SCALA:

A

-

A

Emissione

16/10/2017

S.Sacconi

D.Carlaccini

N.Granieri

REV.

DESCRIZIONE

DATA

REDATTO

VERIFICATO

APPROVATO

INDICE

1. PREMESSA.....	2
2. INDAGINI ESEGUITE.....	3
2.1 CAMPAGNA DI INDAGINE DEL 1999	3
2.2 CAMPAGNA DI INDAGINE DEL 2006	4
2.3 CAMPAGNA DI INDAGINE DEL 2017	6
3. INQUADRAMENTO GEOLOGICO	7
4. CARATTERIZZAZIONE GEOTECNICA.....	9
4.1 DEFINIZIONE DELLE UNITÀ GEOTECNICHE	9
4.2 UNITÀ GEOTECNICA A.....	9
4.3 UNITÀ GEOTECNICA B	12
4.4 UNITÀ GEOTECNICA C	17
4.5 MODELLO GEOTECNICO	17
5. REGIME DELLE PRESSIONI INTERSTIZIALI	20

1. PREMESSA

In riferimento alla progettazione esecutiva dell'adeguamento del lotto IV della S.G.C. E78 Grosseto – Siena dal km 27+200 al km 30+080, nel presente rapporto vengono illustrate le informazioni di carattere geotecnico ricavate dalle indagini eseguite con specifico riferimento alla galleria naturale Poggio Tondo asse sinistro.

Il progetto in esame prevede il raddoppio della sede stradale della S.S. 223 di Paganico, attualmente caratterizzata nel lotto in esame da una sezione tipo IV CNR a singola carreggiata a due corsie, adeguandola ad una sezione di tipo B a due carreggiate e 4 corsie.

Il territorio interessato dal nuovo tracciato stradale presenta una morfologia molto accidentata per cui si prevede la realizzazione di 4 viadotti (Calcinai, San Lorenzo, La Coscia e Lanzo) e una galleria naturale (Poggio Tondo), tali opere interessano circa il 59% dell'estensione totale del tracciato.

In dettaglio si fornisce una descrizione delle campagne indagini condotte sia sulla galleria in esame, sia sulla rimanente parte del tracciato, per la redazione del progetto esecutivo e dei precedenti livelli di progettazione; vengono poi illustrate le interpretazioni delle misure in sito e in laboratorio per la determinazione delle caratteristiche geotecniche dei terreni e degli ammassi rocciosi, per completare infine il tutto con la definizione del modello geotecnico di sottosuolo di riferimento per la galleria naturale.

2.INDAGINI ESEGUITE

Le indagini geotecniche sono consistite nell'esecuzione di prove in sito e in laboratorio. In particolare sono state effettuate tre campagne indagini: la prima nel 1999, la seconda nel 2006 e la terza nel 2017. Le prime due indagini sono risultate utili per la caratterizzazione fisica e meccanica dei litotipi presenti, la terza indagine è stata eseguita per integrare e completare le informazioni di carattere geologico e geotecnico a disposizione.

2.1 CAMPAGNA DI INDAGINE DEL 1999

Nella campagna di indagine del 1999 sono stati eseguiti 17 sondaggi a carotaggio continuo, posizionati in prossimità dei quattro viadotti e della galleria naturale in progetto (cfr. Tabella 1 dove sono evidenziate in grassetto le indagini eseguite in corrispondenza della galleria naturale oggetto della presente relazione), spinti fino a una profondità di 20 – 30 m da piano campagna, ad eccezione del sondaggio S1GPT, ubicato in corrispondenza della massima copertura della galleria "Poggio Tondo", in cui si è raggiunta una profondità di 46 m.

Dalle cassette di sondaggio sono stati prelevati campioni di roccia per prove geotecniche di laboratorio: prove di compressione uniassiale, *point load test (PLT)* e prove di trazione indiretta (Brasiliana), i cui risultati sono descritti nel capitolo 4.

Al fine di verificare la presenza di falde acquifere e rilevarne la superficie libera, 8 sondaggi sono stati attrezzati con piezometri a tubo aperto, di cui 1 di questi inserito in una verticale di sondaggio della galleria oggetto della presente relazione (cfr. Tabella 1).

Nei sondaggi S3CAL e S4LCO, realizzati rispettivamente in corrispondenza del viadotto Calcinai e del viadotto La Coscia, sono stati installati tubi inclinometrici di lunghezza rispettivamente pari a 20 e 30 m.

Tabella 1: Campagna indagini 1999.

Denominazione	Posizione	Quota (m slm)	Fondo foro da pc (m)	Falda prof da pc (m)	Attrezzato con
S1CAL	viadotti Calcinai A/B	246.50	20.00	-	Piezometro Tubo Aperto
S3CAL	viadotto Calcinai A	222.50	22.00	-	Inclinometro
S4CAL	viadotto Calcinai A	211.50	30.00	-	Piezometro Tubo Aperto
S5CAL	spalle del viadotto Calcinai B	231.00	20.00	-	-
S4LOR	spalle del viadotti S. Lorenzo B	222.50	25.00	-	-
S1LCO	spalle del viadotti S. Lorenzo B	216.50	23.00	-	-
S2LCO	viadotti La Coscia A/B	162.00	20.00	0.50	Piezometro Tubo Aperto
S3LCO	spalle dei viadotti La Coscia A/B	167.00	20.00	5.50	Piezometro Tubo Aperto
S4LCO	spalle dei viadotti La Coscia A/B	180.00	30.00	-	Inclinometro

S6LCO	spalle del viadotto La Coscia B	195.00	20.00	-	Piezometro Tubo Aperto
S1LAN	viadotto Lanzo A	193.00	20.00	-	-
S2LAN	viadotti Lanzo A/B	178.50	20.00	13.80	Piezometro Tubo Aperto
S3LAN	viadotti Lanzo A/B	161.00	20.00	-	-
S3LAN B	viadotti Lanzo A/B	161.50	20.00	-	-
S5LAN	viadotto Lanzo B	193.00	20.00	-	Piezometro Tubo Aperto
S1GPT	Gallerie Poggio Tondo A/B	224.50	46.00	-	-
S2GPT	Galleria Poggio Tondo B	192.00	20.00	-	-
S3GPT	Galleria Poggio Tondo B	189.50	20.00	4.50	Piezometro Tubo Aperto

2.2 CAMPAGNA DI INDAGINE DEL 2006

Nella campagna di indagine del 2006 sono stati realizzati 12 sondaggi a carotaggio continuo, 5 pozzetti esplorativi e 14 prospezioni sismiche; la Tabella 2 riporta un riepilogo delle indagini eseguite con la relativa ubicazione e la quota assoluta del piano campagna, avendo evidenziato in grassetto le indagini eseguite in corrispondenza della galleria naturale oggetto della presente relazione.

Dei 12 sondaggi a carotaggio continuo, 6 sono stati eseguiti a fini strutturali (CS1*CAL, CP1*CAL Bis, CS2*LOR, CS3*LOR, CP2*LCO, CS4*LCO), e pertanto non utilizzabili per la caratterizzazione geomeccanica; i rimanenti sono stati realizzati fino a profondità dal piano campagna variabili tra 25 e 60 m (cfr. Tabella 3). Dai sondaggi sono stati prelevati campioni per la realizzazione di prove in laboratorio (analisi granulometrica, prove di taglio diretto, prove di carico uniassiale e *point load test*). Durante l'esecuzione dei sondaggi, sono state eseguite un totale di 9 prove penetrometriche dinamiche standard *SPT* (in corrispondenza del materiale superficiale), 3 prove pressiometriche di tipo *Menard* (in corrispondenza del materiale superficiale), 3 prove dilatometriche e 4 prove di permeabilità (*Lugeon*).

Al fine di verificare la presenza di falde acquifere e rilevarne la superficie libera, 5 sondaggi sono stati attrezzati con piezometri a tubo aperto (S1*LAN, S1*LCO, S2*CAL, S1*GPT e S2*GPT, cfr. Tabella 3), mentre il sondaggio S2*LCO è stato attrezzato con piezometro *Casagrande*.

Tabella 2: Riepilogo campagna indagini 2006.

Cod. ID	Opera	Tipologia d'indagine	X	Y	Quota (m s.l.m.)
PG*1 GPT	Trasv. Gall. Poggio Tondo	Prospezione geotomografica	1686258.29	4765351.161	192.8
	"	"	1686355.062	4765413.27	260.4
PG*2 GPT	Asse Gall. Poggio Tondo	Prospezione geotomografica	1686247.04	4765488.143	218.6
	"	"	1686373.258	4765295.689	248.3
PG*3 GPT	Imb. Gall. Poggio Tondo	Prospezione geotomografica	1686421.518	4765139.286	190.4
	"	"	1686472.751	4765119.388	175.5
PG*4 GPT	Imb. Gall. Poggio Tondo	Prospezione geotomografica	1686193.018	4765500.758	196.8
	"	"	1686238.325	4765531.609	200.4
S*1 GPT	Gall. Poggio Tondo	Sondaggio geognostico	1686280.897	4765498.072	217
S*2 GPT	Gall. Poggio Tondo	Sondaggio geognostico	1686376.902	4765237.69	230.8
PG*1 LAN	Viadotto Lanzo	Prospezione geotomografica	1686449.598	4765031.63	170.9
	"	"	1686502.724	4765017.395	167.1
S*1 LAN	Viadotto Lanzo	Sondaggio geognostico	1686475.631	4765053.789	162.5
TP1*LCO	Viadotto La Coscia	Pozzetto esplorativo	1686532.733	4764387.114	166
TP2*LCO	Viadotto La Coscia	Pozzetto esplorativo	1686561.221	4764531.995	175.9
TP3*LCO	Viadotto La Coscia	Pozzetto esplorativo	1686549.195	4764548.115	176.4
PG*1 LCO	Viadotto La Coscia	Prospezione geotomografica	1686528.499	4764447.527	191.8
	"	"	1686532.686	4764752.894	188.3
PG*2 LCO	Viadotto La Coscia	Prospezione geotomografica	1686484.752	4764286.399	209.8
	"	"	1686539.153	4764287.72	206.3
PG*3 LCO	Viadotto La Coscia	Prospezione geotomografica	1686506.595	4764271.146	216.6
	"	"	1686506.898	4764326.125	192.1
PG*4 LCO	Viadotto La Coscia	Prospezione geotomografica	1686488.283	4764393.532	183.8
	"	"	1686536.356	4764420.056	180.1
S*1 LCO	Viadotto La Coscia	Sondaggio geognostico	1686550.464	4764671.053	167.9
S*2 LCO	Viadotto La Coscia	Sondaggio geognostico	1686548.258	4764565.043	175.1
CP2*LCO	Pila Viadotto La Coscia	Sondaggio geognostico	1686469.046	4764383.215	164.1
CS4*LCO	Viadotto La Coscia	Sondaggio geognostico	1686466.322	4764447.766	207.5
PG1*LOR	Viadotto S. Lorenzo	Prospezione geotomografica	1686486.317	4764075.094	197.7
	"	"	1686536.11	4764098.602	193.2
PG2*LOR	Viadotto S. Lorenzo	Prospezione geotomografica	1686524.178	4764054.922	219
	"	"	1686517.476	4764109.512	212.1
PG2*LOR bis	Viadotto S. Lorenzo	Prospezione geotomografica	1686514.49	4764126.951	202.3
	"	"	1686509.822	4764181.583	218.9
PG3*LOR	Viadotto S. Lorenzo	Prospezione geotomografica	1686526.445	4763982.352	237.1
	"	"	1686519.647	4764037.133	219.7
PG4*LOR	Viadotto S. Lorenzo	Prospezione geotomografica	1686508.787	4763985.506	232.7
	"	"	1686564.36	4763987.197	230.5

CS2*LOR	Viadotto S. Lorenzo	Sondaggio geognostico	1686503.8	4763995.328	229.8
CS3*LOR	Viadotto S. Lorenzo	Sondaggio geognostico	1686487.89	4764172.336	222
S*2 CAL	Viadotto Calcinai	Sondaggio geognostico	1686614.049	4763782.575	226.1
CP1*CAL bis	Pila Viadotto Calcinai	Sondaggio geognostico	1686508.192	4763840.409	211.2
CS1*CAL	Viadotto Calcinai	Sondaggio geognostico	1686508.63	4763945.958	231.6
TP1	Rilevato	Pozzetto esplorativo	1686508.284	4763533.219	251
TP2	Rilevato	Pozzetto esplorativo	1686052.772	4763707.214	187.6

Tabella 3: Sondaggi campagna indagini 2006.

Denominazione	Posizione	Quota (m slm)	Fondo foro da pc (m)	Attrezzato con	Prove in sito
S*1 LAN	viadotto Lanzo A	162.5	30	Piezometro Tubo Aperto	-
S*1 LCO	esterno	167.9	25	Piezometro Tubo Aperto	-
S*2 CAL	esterno	226.1	20	Piezometro Tubo Aperto	Pressiometriche
S*1 GPT	Galleria Poggio Tondo A	217	31	Piezometro Tubo Aperto	2 Dilatometriche + 2 Lugeon
S*2 GPT	Gallerie Poggio Tondo A/B	230.8	60	Piezometro Tubo Aperto	Dilatometriche + 2 Lugeon
S*2 LCO	esterno	175.1	20	Piezometro Casagrande	Pressiometriche
CS2*LOR	spalle del viadotto S. Lorenzo B	229.8	20	-	-
CS3*LOR	spalle del viadotto S. Lorenzo B	222	8	-	-
CS1*CAL	viadotto Calcinai B	231.6	7	-	-
CS4*LCO	spalle del viadotti La Coscia B	207.5	8	-	-
CP1*CAL Bis	viadotto Calcinai B	211.2	12	-	Pressiometriche
CP2*LCO	viadotto La Coscia B	164.1	12	-	-

2.3 CAMPAGNA DI INDAGINE DEL 2017

Nella campagna di indagine del 2017 sono stati realizzate 8 stazioni di rilievo geostrutturale (S1÷S7 e SG1) che hanno permesso di definire con maggiore accuratezza le caratteristiche dell'ammasso roccioso relativamente alle discontinuità. In ogni stazione sono state rilevate le famiglie di fratture presenti, l'*RQD* e le caratteristiche delle discontinuità (spaziatura, persistenza, apertura, scabrezza, condizioni di riempimento delle discontinuità e stato di alterazione delle pareti). Le schede di rilievo delle stazioni geostrutturali e l'ubicazione in pianta delle stesse sono riportate negli specifici elaborati geologici.

3. INQUADRAMENTO GEOLOGICO

L'area oggetto dell'intervento si situa all'interno del territorio comunale di Civitella Paganico e precisamente a partire dallo svincolo del centro abitato di Civitella Marittima. Morfologicamente il territorio rilevato mostra caratteri di media ed alta collina comprendendo i rilievi della Montagnola Senese a NW e della Dorsale Monticiano – Roccastrada a SW con quote spesso superiori ai 400 metri, raggiungendo la vetta massima con Poggio ai Legni (666 m s.l.m.).

Il tratto stradale in oggetto si inserisce nella propaggine meridionale della dorsale Metamorfica Toscana di Monticiano-Roccastrada costituita prevalentemente da terreni appartenenti alla cosiddetta Serie Toscana Ridotta. Questa unità è costituita da formazioni paleozoiche, mesozoiche e terziarie interessate da un metamorfismo che va dal basso grado, in facies di scisti verdi, al medio grado, in facies di micascisti. Diverse sono anche le formazioni comprese in questa unità; quella interessata dalla realizzazione dell'opera in esame è la formazione mesozoica del gruppo del Verrucano, che comprende le seguenti formazioni:

- Formazione di Civitella M.ma: è costituita da arenarie verdi con intercalazioni lentiformi di conglomerati a ciottoli di quarzo bianco e di siltiti quarzose nere, tormalinifere e raramente clasti di quarzo rosa (Trias medio-inferiore). Anageniti – facies conglomeratica, a ciottolati bene arrotondate di quarzo, a volte chiaro, a volte rosso – grigiastro, a volte roseo, in genere delle dimensioni di alcuni mm o alcuni cm, ma spesso anche più grossi. I vari ciottolini appaiono frequentemente associati a lamine micacee, si da poter classificare la roccia come anagenite grossolana costituita da un conglomerato poligenico con prevalenza di quarzo e quarziti; facies arenacea, dove la stratificazione o scistosità è più evidente che nel caso precedente; Facies filladica, che manifesta in massimo grado il metamorfismo cui, come detto, tutta la formazione ha soggiaciuto. Tutta la formazione ha subito una intensa attività tettonica testimoniata dalla presenza di faglie, lineazioni tettoniche associate ad intensa fratturazione
- Formazione di M.Quoio: tale formazione è costituita da scisti, microquarziti scistose e quarziti di colore viola, con intercalazioni lentiformi di grossi banchi di un conglomerato grossolano, con ciottoli e quarziti immersi in una abbondante matrice quarzatica viola (Trias inferiore e medio)
- Formazione delle Anageniti minute: è rappresentata da strati di un conglomerato quarzoso fine che si alternano a strati di quarziti di colore giallo-arancione e ad argilloscisti violetti (Trias medio-Ladinico)
- Formazione di Tocchi: costituita da una breccia ad elementi di argilloscisti grigio-verdi e violetti in matrice carbonatica gialla ("Breccia di Tocchi") che sormonta e si intercala a strati carbonatici gialli, microquarziti e argilloscisti sericitico-cloritici prevalentemente di colore grigio-verde (Trias superiore-Carnico).

La storia deformativa dell'area é complessa, essendovi state riconosciute sei fasi di cui tre prealpine e tre "alpine". La deformazione "alpina" comprende due fasi con pieghe isoclinali e sovrascorrimenti (la prima) e pieghe a ginocchio (la seconda) a direzione NS e vergenza Est, ed

una terza fase con pieghe trasversali a quelle delle fasi precedenti (EW). L'intensità della deformazione decresce dall'interno verso l'esterno, infatti le pieghe isoclinali della prima fase "alpina" sono presenti solo nella unità superiore, sovrascorsa da W ad E. Le pieghe trasversali potrebbero essere messe in relazione con la genesi dell'arco strutturale.

Alla notevole fratturazione subita dalle formazioni litologiche durante l'evoluzione dell'Appennino settentrionale nella fase compressiva si sovrappone una tettonica distensiva che determina una fittissima rete di faglie dirette che originano delle strutture a blocchi fagliati.

4. CARATTERIZZAZIONE GEOTECNICA

4.1 DEFINIZIONE DELLE UNITÀ GEOTECNICHE

Come si può dedurre dall'inquadramento geologico, per la quasi totalità dell'area oggetto dell'intervento, il substrato di base è costituito dalla formazione litologica appartenente al gruppo del Verrucano e lo scavo della galleria asse sinistro avviene quasi esclusivamente in tale formazione. In particolare, dalle diverse campagne di indagine effettuate si evince che tale formazione nell'area in esame è caratterizzata dalla presenza di metarenarie e metasiltiti, che si differenziano per la grana più o meno fine e per il colore che può assumere di tonalità grigio verdolino o grigio violaceo nel litotipo a grana più fine. Benché le due *facies* della formazione siano facilmente individuabili nelle verticali di indagini, non risulta possibile effettuare correlazioni fra le varie verticali a causa della complessa e articolata stratificazione dovuta alle modalità di formazione dell'ammasso. Per poter definire il modello geotecnico di riferimento e la relativa caratterizzazione fisica e meccanica si è scelto, quindi, di caratterizzare la formazione come un unico ammasso, di seguito indicato come **unità geotecnica B**.

In superficie è presente uno strato di spessore variabile entro pochi metri, costituito dall'alterazione del substrato roccioso di base. Tale materiale, caratterizzabile come terreno, rappresenta l'**unità geotecnica A** ed è caratterizzato a volte dalla prevalenza di componente fine, a volte da prevalenza di componente sabbiosa. Dalle analisi granulometriche si nota che il materiale a prevalente componente fine può essere descritto come limo con argilla, mentre la parte a prevalente componente sabbiosa può essere definita come sabbia con limo.

Inoltre, in corrispondenza dell'imbocco nord della galleria è presente un corpo di frana che comunque non interessa lo scavo della galleria, per i cui dettagli si rimanda alla relazione geologica di progetto. Il materiale di frana presente rappresenta l'**unità geotecnica C**.

Si definiscono, pertanto, le seguenti unità geotecniche:

- **Unità geotecnica A:** terreni sciolti superficiali;
- **Unità geotecnica B:** metarenarie e metasiltiti (formazione del Verrucano);
- **Unità geotecnica C:** corpo di frana.

4.2 UNITÀ GEOTECNICA A

Per l'individuazione del comportamento meccanico dei terreni superficiali interessati dalla realizzazione dell'opera sono stati utilizzati sia i risultati delle prove in situ (prove penetrometriche dinamiche *SPT*), sia quelli delle prove in laboratorio effettuate nel corso della campagna di indagine del 2006. In particolare, la frazione più granulare è stata caratterizzata mediante l'interpretazione delle prove *SPT*, mentre quella più a grana fine facendo riferimento alle prove di laboratorio.

In dettaglio, il numero di colpi N_{SPT} è stato impiegato per l'individuazione dell'angolo d'attrito mediante la correlazione di *Schmertmann* (1978) e per la stima delle caratteristiche di rigidità,

facendo riferimento alla correlazione di natura empirica $E'=s_1NSPT+s_2$ proposta da *Denver* (1982).

La Figura 1 riporta le caratteristiche meccaniche stimate dall'interpretazione delle prove *SPT* disponibili; in particolare in corrispondenza dell'area interessata dalla galleria non sono state effettuate prove penetrometriche dinamiche per cui si è fatto riferimento, per la caratterizzazione della unità geotecnica più superficiale, alle prove *SPT* realizzate in corrispondenza dei viadotti, considerato che l'intero tracciato di progetto insiste sulla stessa formazione. Come si può notare, diverse prove hanno raggiunto il rifiuto strumentale ($N_{SPT}=100$); le rimanenti mostrano un numero di colpi variabile da 31 a 64. La densità relativa è piuttosto alta e mediamente pari all'80%. L'interpretazione con le correlazioni di Schmertmann ha fornito un valore dell'angolo d'attrito pari a 45° circa. Il modulo di Young è risultato variabile tra 40 e 70 MPa circa.

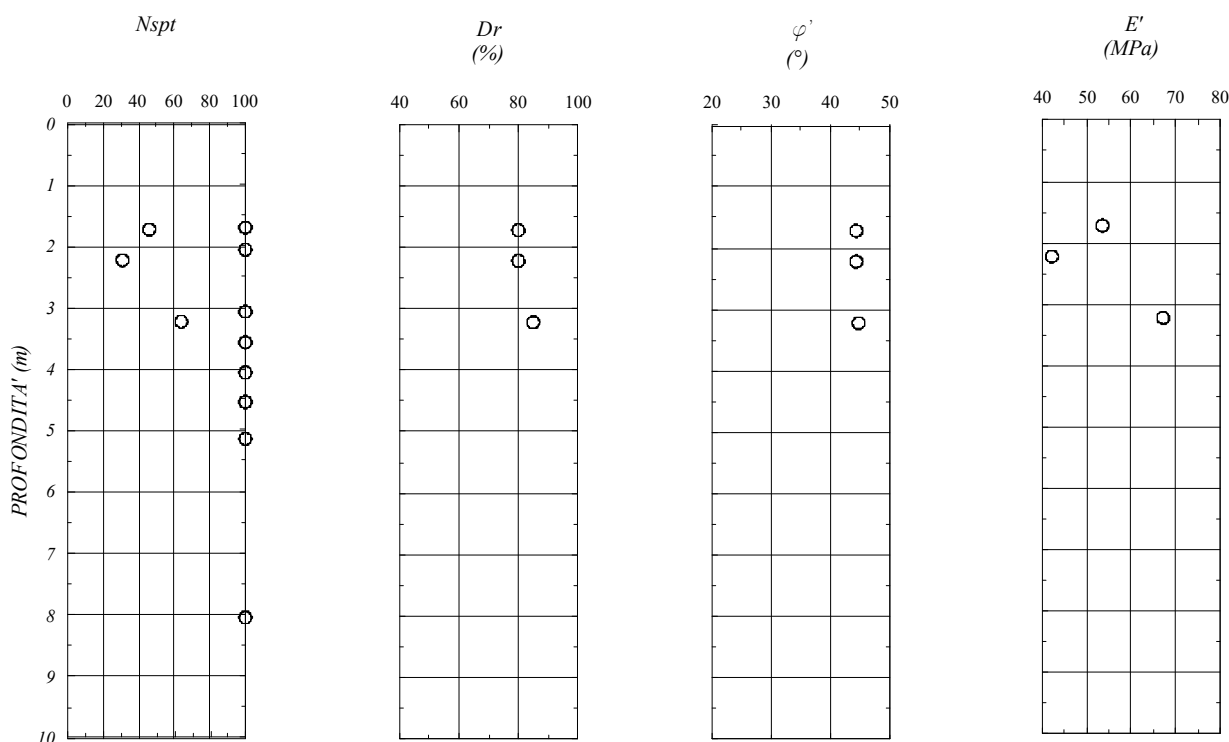


Figura 1: Unità geotecnica A, caratteristiche meccaniche da prove *SPT*.

La Figura 2 riporta le principali caratteristiche fisiche del litotipo in questione stimate dalle prove di laboratorio; con la sigla *GPT* sono indicati i campioni prelevati in corrispondenza della galleria. Dal punto di vista granulometrico è confermata la variabilità con cui il materiale in questione si può presentare: a volte con componente fine prevalente, a volte con quella grossolana. Su due campioni (prelevati nei sondaggi S1*LCO e S1*LAN) è stata eseguita una prova di taglio diretto, i cui risultati sono riportati in forma grafica nella Figura 3.

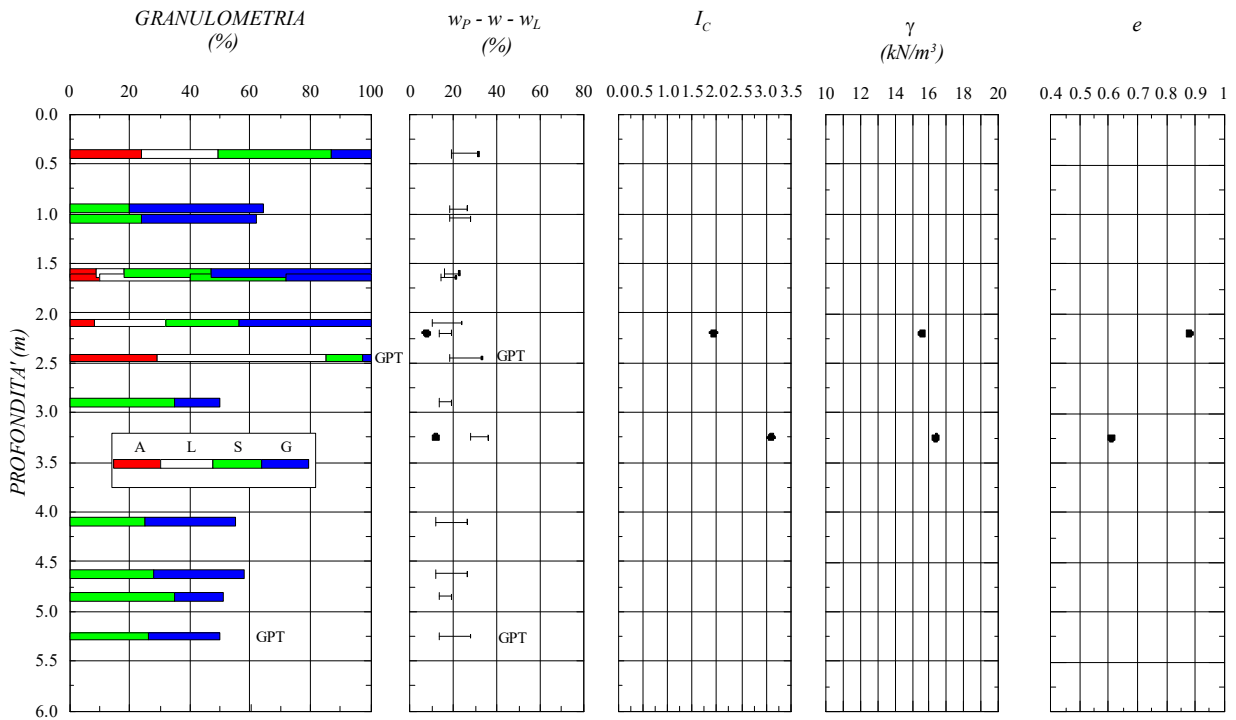


Figura 2: Unità geotecnica A, proprietà indice.

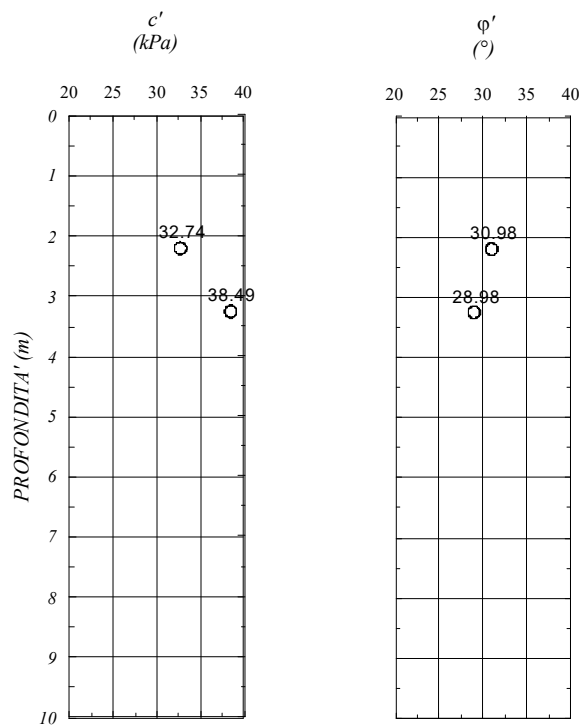


Figura 3: Unità geotecnica A, caratteristiche meccaniche da prove di laboratorio.

Dal grafico in Figura 1 si può notare che dall'elaborazione delle prove penetrometriche dinamiche *STP* si ottiene un valore dell'angolo d'attrito φ' pari a circa 45° , mentre dalle prove in laboratorio (Figura 3) si ottiene un angolo d'attrito φ' di circa 30° e una coesione variabile tra 32 e 38 kPa. Ciò è giustificato dal fatto che nell'interpretazione delle prove in sito non si tiene conto della componente di resistenza coesiva del materiale; nelle prove di laboratorio, dove tale componente può essere rilevata, si ottengono invece valori più bassi dell'angolo d'attrito e allo stesso tempo anche un contributo di resistenza coesiva. Considerando lo stato tensionale di riferimento per le opere in progetto, le due diverse caratterizzazioni sono sostanzialmente comparabili; in questa sede si è scelto di caratterizzare l'unità geotecnica A con i risultati delle prove di laboratorio, così da poter tenere in conto anche la componente coesiva.

4.3 UNITÀ GEOTECNICA B

La caratterizzazione dell'unità geotecnica B è stata eseguita valutando il *GSI*, *Geological Strength Index*, che è un indice che caratterizza la qualità intrinseca dell'ammasso roccioso, ovvero la qualità dell'ammasso indipendentemente dalla specifica opera da realizzare. L'indice *GSI* viene poi impiegato di volta in volta per ricavare i parametri di resistenza e di deformabilità dell'ammasso in questione per gli specifici casi applicativi (fondazioni, opere di sostegno, gallerie, trincee).

Il *GSI* è ottenuto come somma di 5 indici parziali, stimati sulla base di:

- Resistenza a compressione uniassiale, σ_c – Indice A_1 ;
- Indice di qualità, *RQD* – Indice A_2 ;
- Spaziatura delle discontinuità, J_s – Indice A_3 ;
- Condizione delle discontinuità (persistenza, apertura, scabrezza, riempimento, alterazione delle pareti) – Indice A_4 ;
- Condizioni idrauliche – Indice A_5 .

La Figura 4 riporta lo schema per la valutazione dei cinque indici suddetti a partire dai dati del rilievo e dai dati delle prove eseguite sui materiali in questione.

1. σ_c (MPa)	> 200	200 ÷ 100	100 ÷ 50	50 ÷ 25	25 ÷ 10	10 ÷ 3	3 ÷ 1
Indice parziale	15	12	7	4	2	1	0
2. RQD (%)	100 ÷ 90	90 ÷ 75	75 ÷ 50	50 ÷ 25	< 25		
Indice parziale	20	17	13	8	3		
3. J_z (m)	> 3	3 ÷ 1	1 ÷ 0.3	0.3 ÷ 0.06	< 0.06		
Indice parziale	30	25	20	10	5		
4. Condizione delle discontinuità	Pareti molto scabre, giunti non continui, chiusi, roccia non alterata	Pareti poco scabre, apertura < 1 mm, roccia poco alterata	Pareti poco scabre, apertura < 1 mm, roccia molto alterata	Pareti laminate, riempimento < 5 mm, apertura 1 ÷ 5 mm, giunti continui	Riempimento mat. sciolto > 5 mm, apertura > 5 mm, giunti continui		
Indice parziale	25	20	12	6	0		
5. Condizioni idrauliche							
Indice parziale	10						

Figura 4: Schema per la valutazione degli indici parziali $A_1 - A_5$.

Per la determinazione della resistenza a compressione uniaassiale σ_c , sono stati utilizzati i risultati delle prove di compressione uniaassiale effettuate su campioni di roccia prelevati dai sondaggi della campagna indagine del 1999. In particolare, per la galleria in questione sono state eseguite 2 prove a compressione uniaassiale su campioni prelevati a circa 3 e 32 m di profondità dal piano campagna, che si possono considerare rappresentativi delle condizioni di bassa-media e alta copertura, rispettivamente. Nella Figura 5 sono riportati in forma grafica i risultati delle prove suddette, insieme anche a quelli ottenuti da prove eseguite su campioni estratti da tutti gli altri sondaggi eseguiti nel lotto in esame.

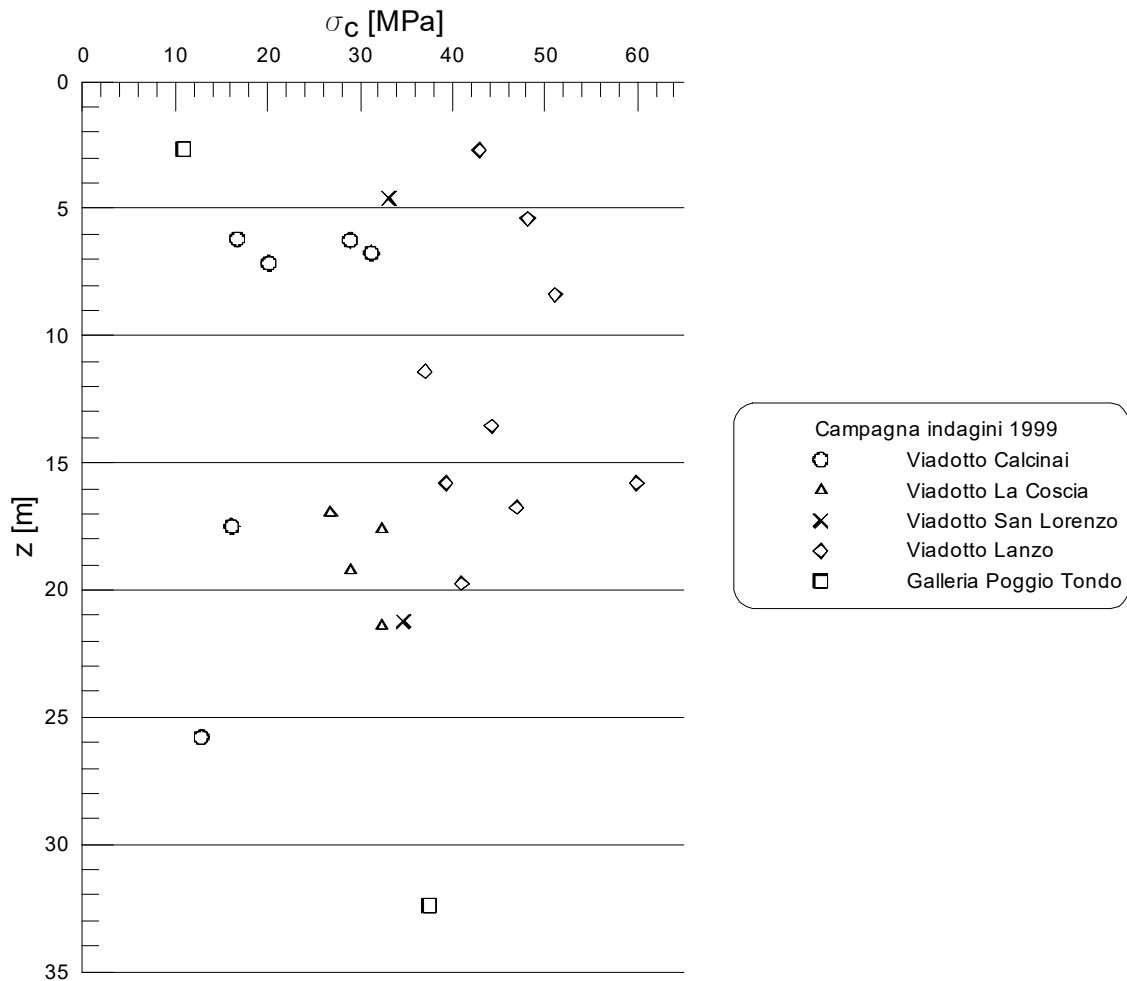


Figura 5: Resistenza a compressione uniaassiale.

Tenendo conto delle profondità significative che caratterizzano l'opera in questione (imbocchi galleria 1÷16 m, zona centrale 16÷23 m), possono essere assunti i valori di σ_c riepilogati nella Tabella 4.

Tabella 4: Riepilogo valori assunti per la resistenza a compressione uniaassiale per zona omogenea.

Opera	σ_c (MPa)
Galleria Poggio Tondo – max copertura	30
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	10

L'indice di qualità RQD è stato valutato dai sondaggi effettuati durante le campagne di indagine del 1999 e del 2006. La Figura 6 riporta l'andamento dell' RQD con la profondità e nella stessa figura è anche indicato il valore medio rappresentativo considerato per ciascuna classe di copertura in cui il tracciato è stato suddiviso.

Gli indici parziali A_3 e A_4 sono stati, invece, valutati sulla base dei rilievi geostrutturali effettuati durante la campagna di indagine del 2017.

Il peso dell'unità di volume del terreno è stato determinato con riferimento alle prove di laboratorio disponibili.

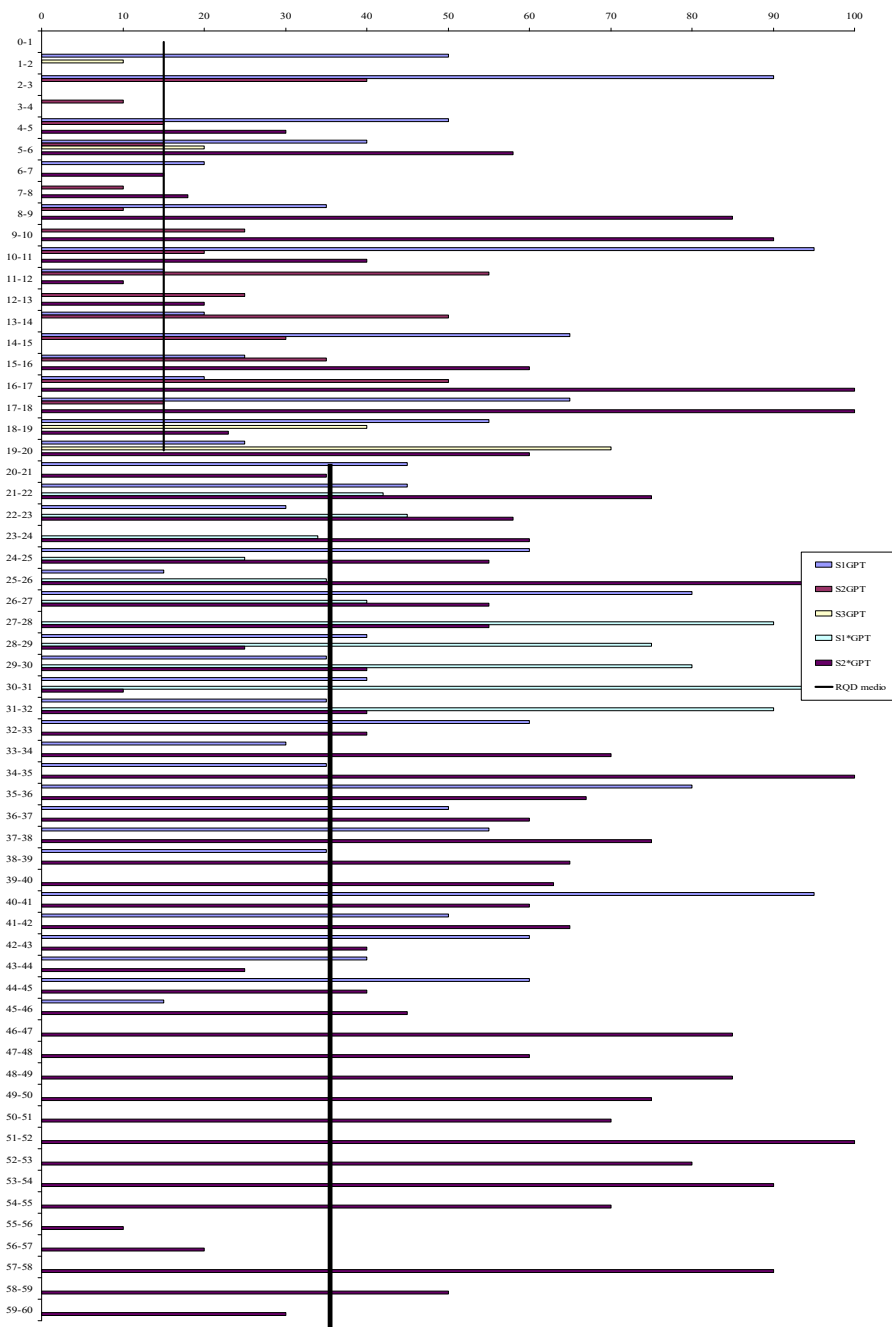


Figura 6: RQD rilevato nei sondaggi eseguiti in corrispondenza della galleria Poggio Tondo.

In Tabella 5 si riporta un riepilogo dei valori medi dell'indice di qualità della roccia (*RQD*) assunto per l'opera in progetto.

Tabella 5: Riepilogo *RQD* medio per zona omogenea.

Opera	<i>RQD</i> _{medio} (%)
Galleria Poggio Tondo – max copertura	35
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	15

La spaziatura e le condizioni delle discontinuità sono state ricavate dai rilievi geomeccanici eseguiti nella campagna del 2017 e dalle interpretazioni su sondaggio eseguite nelle precedenti campagne di indagine.

Sulla base di tutti i dati grezzi di partenza, sono stati stimati i valori di *GSI* riepilogati nella Tabella 6 seguente, in cui si riporta anche un dettaglio dei coefficienti parziali assunti.

Tabella 6: Riepilogo indici parziali per zona omogenea.

Opera	A ₁	A ₂	A ₃	A ₄	A ₅	<i>GSI</i>
Galleria Poggio Tondo – max copertura	4	8	15	7	10	44
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	2	3	17	7	10	37

A vantaggio di sicurezza per la galleria Poggio Tondo sono stati assunti i valori di *GSI* pari a 40 e 35 rispettivamente per la zona di massima copertura e la zona di bassa copertura. Inoltre, per la zona di faglia, non disponendo di misurazioni dirette, ma potendo contare sull'esperienza acquisita dalla scrivente durante l'esecuzione degli scavi della vicina galleria Casal di Pari, è stato assunto un valore di *GSI* pari a 20.

Il modulo di rigidità dell'ammasso roccioso è stato valutato con la seguente formula:

$$E' (GPa) = \left(1 - \frac{D}{2}\right) \cdot \sqrt{\frac{\sigma_c}{100}} \cdot 10^{\frac{GSI-10}{40}}$$

dove *D*, fattore di disturbo, è stato considerato pari a 0.7. Sulla base di ciò, sono stati stimati i valori riportati nella Tabella 7.

Tabella 7: Riepilogo modulo di Young per zona omogenea.

Opera	<i>E</i> (MPa)
Galleria Poggio Tondo – max copertura	2000
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	860

Per la galleria naturale Poggio Tondo si hanno a disposizione anche i risultati delle prove dilatometriche i cui risultati sono riportati nella seguente Figura 7, insieme ai valori stimati con la formula sopra descritta. I valori ottenuti dalle prove dilatometriche sono in relativo buon accordo con il modulo stimato in corrispondenza delle zone a maggiore copertura essendo

state eseguite in zone al di fuori della faglia e a profondità comparabili con quella di esecuzione della galleria.

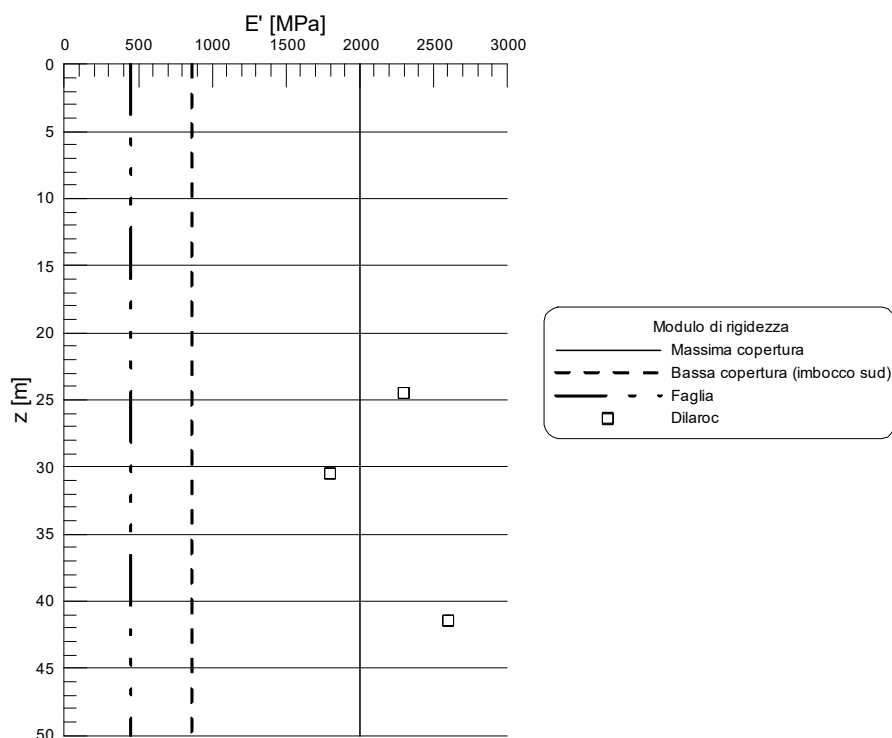


Figura 7: Modulo di rigidezza unità geotecnica B in corrispondenza della galleria Poggio Tondo.

4.4 UNITÀ GEOTECNICA C

Al momento non sono disponibili specifiche indagini e monitoraggi sulla zona di frana; per gli scopi di cui al presente documento, all'unità C vengono assegnati gli stessi parametri di resistenza dell'unità superficiale A, annullando la componente coesiva.

4.5 MODELLO GEOTECNICO

Sulla base di quanto esposto nei paragrafi 4.2, 4.3 e 4.4 per le unità geotecniche A, B e C si possono assumere i parametri riepilogati nelle tabelle seguenti.

Per l'unità geotecnica A si ha quanto riportato in Tabella 8.

Tabella 8: Caratterizzazione unità geotecnica A.

c' (kPa)	φ' (°)	E' (MPa)
30-40	28-30	40-50

Per l'unità geotecnica B si ha quanto riportato in Tabella 9 e Tabella 10.

Tabella 9: Caratterizzazione unità geotecnica B.

Opera	σ_c (MPa)	GSI	m_i
Galleria Poggio Tondo – max copertura	30	40	12
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	10	35	12

A partire dal valore di GSI e dal valore della resistenza a compressione uniassiale, σ_c , è possibile poi ricavare i parametri di resistenza dell'ammasso roccioso attraverso il criterio di resistenza di Hoek & Brown, definito dall'espressione seguente:

$$\sigma_1' = \sigma_3' + \sigma_f \cdot \left(m_b \cdot \frac{\sigma_3'}{\sigma_f} + s \right)^a$$

dove:

- σ_1' e σ_3' sono le tensioni efficaci principali massima e minima;
- σ_c è la resistenza a compressione uniassiale;
- m_b valore ridotto della costante del materiale m_i , pari a $m_b = m_i \cdot \exp\left(\frac{GSI - 100}{28 - 14D}\right)$;
- $s = \exp\left(\frac{GSI - 100}{9 - 3D}\right)$;
- $a = \frac{1}{2} + \frac{1}{6} \cdot (e^{-GSI/15} - e^{-20/3})$.

Tabella 10: Riepilogo parametri Hoek&Brown per zona omogenea.

Opera	a	D=0.7	
		s	m_b
Galleria Poggio Tondo – max copertura	0.511	0.0002	0.444
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	0.516	0.0001	0.337

I parametri di resistenza secondo il criterio di Mohr-Coulomb, se necessari, possono essere poi ottenuti linearizzando il criterio di resistenza di Hoek & Brown nel *range* di pressioni specifico per le problematiche geotecniche del progetto in esame. In dettaglio, i parametri di resistenza possono essere ottenuti assumendo la costante adimensionale caratteristica di ciascun ammasso m_i pari a 12, valore intermedio tra i valori suggeriti da Hoek per le arenarie e le siltiti, e valutando lo stato tensionale medio alla profondità significativa di ogni zona omogenea in cui la galleria è stata suddivisa. I valori specifici dei parametri di resistenza in termini di Mohr-Coulomb sono esposti nelle specifiche relazioni geotecniche e di calcolo delle opere in questione.

Tabella 11: Riepilogo parametri Mohr Coulomb per zona omogenea.

Opera	H _{min} (m)	H _{max} (m)	c (kPa)	φ' (°)
Galleria Poggio Tondo – max copertura	16	23	137-155	35.6-40.0
Galleria Poggio Tondo – bassa copertura (imbocchi)	1	16	13-81	31.2-55.4

5. REGIME DELLE PRESSIONI INTERSTIZIALI

Per quanto riguarda la presenza della falda si hanno a disposizione le misurazioni effettuate nei piezometri installati durante la campagna indagine del 2006. Si precisa che il livello di falda riportato in Tabella 12 è stato rilevato nel periodo di realizzazione dei corrispondenti sondaggi.

Tabella 12: Livello falda.

Sondaggio	Quota p.c. (m s.l.m.)	Falda (m da p.c.)
S1*GPT	217.00	19.50
S2*GPT	230.80	41.10