



*Ministero dell' Ambiente  
e della Tutela del Territorio e del Mare*

DIREZIONE GENERALE PER LE VALUTAZIONI  
E LE AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI

IL DIRETTORE GENERALE

**Indirizzi in Allegato**

**OGGETTO: Comunicazioni esito istruttoria. [ID\_VIP: 2661] Parere Tecnico, ex art. 9, D.M. 150/2007. S.S. 106 "Jonica". Lavori di costruzione 3° Megalotto dall'innesto con la S.S. 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000). Progetto Definitivo.**

Con riferimento al progetto in oggetto si fa seguito alla nota della Società ANAS di prot. CDG-0595073 del 23/11/2017, acquisita al prot. DVA-27245 del 23/11/2017 con la quale ha inviato "una relazione che illustra il progetto definitivo della seconda tratta sviluppato congruentemente con le prescrizioni dell'allegato 3 alla delibera CIPE n. 41/2016". Documento che la scrivente ha provveduto, unitamente alla documentazione inviata dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti con nota prot. n. 10087 del 07/11/2017, acquisita al prot. DVA-25640 del 07/11/2017, a trasmettere con nota del 28/11/2017 alla Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA/VAS per le urgenti considerazioni di merito.

A tale riguardo la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA e VAS, sulla base della documentazione trasmessa dal Proponente, ha quindi trasmesso alla scrivente Direzione, con nota prot. CTVA-4343 del 20/12/2017, acquisita al prot. DVA-29524 del 20/12/2017 il proprio parere n. 2580 del 18/12/2017, che si allega alla presente, con il quale, ha ritenuto che "relativamente agli aspetti ambientali, allo stato e per quanto di competenza, esprime parere negativo sulla valutazione della variante modificativa presentata ai sensi dell'allegato 3 della Delibera CIPE n. 41/2017 relativa al progetto S.S. 106 "Jonica". Lavori di costruzione 3° Megalotto dall'innesto con la S.S. 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000). Progetto Definitivo Tratta 2".

Tanto si comunica in riscontro alla nota di codesta Società.

La presente è inviata altresì al Sig. Segretario Generale ad integrazione dell'informativa precedentemente resa con nota prot. DVA-29007 del 14/12/2017 e relativa al punto all'ordine del giorno della seduta del CIPE in programma.

**Il Direttore Generale**

Giuseppe Lo Presti

(documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi dell'art. 24 D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.ii)

*Allegato: Parere CTVA n. 2580 del 18/12/2017*

ID Utente: 5192

ID Documento: DVA-D2-OCL-5192\_2017-0118

Data stesura: 19/12/2017

✓ Resp. Sez.: DiGianfrancesco C.

Ufficio: DVA-D2-OCL

Data: 20/12/2017

✓ Resp. Div.: Venditti A.

Ufficio: DVA-D2

Data: 20/12/2017

*Tuteliamo l'ambiente! Non stampate se non necessario. 1 foglio di carta formato A4 = 7,5g di CO<sub>2</sub>*

## **Elenco Indirizzi**

ANAS S.p.A.  
[anas@postacert.stradeanas.it](mailto:anas@postacert.stradeanas.it)

e p.c. Presidenza del Consiglio dei Ministri  
Dipartimento per la programmazione e il  
coordinamento della politica economica  
Ufficio investimenti infrastrutturali  
[dipe.cipe@pec.governo.it](mailto:dipe.cipe@pec.governo.it)

Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti  
Dipartimento per le infrastrutture ed i  
sistemi informativi e statistici  
Direzione generale per le strade e  
autostrade e per la vigilanza e la sicurezza  
nelle infrastrutture stradali  
[dg.strade@pec.mit.gov.it](mailto:dg.strade@pec.mit.gov.it)

Ministero dei Beni e delle Attività Culturali  
e del Turismo  
Direzione Generale archeologia, belle arti e  
paesaggio - Servizio V  
[mbac-dg-abap@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap@mailcert.beniculturali.it)

Segretario Generale  
[segretariato.generale@pec.minambiente.it](mailto:segretariato.generale@pec.minambiente.it)

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto  
Ambientale VIA e VAS  
[ctva@pec.minambiente.it](mailto:ctva@pec.minambiente.it)



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

Valutazione Impatto Ambientale delle infrastrutture e degli insediamenti produttivi strategici e di interesse nazionale

\*\*\*

Parere n. 2580 del 18 / 12 / 2017

<b>Progetto</b>	<p><i>Parere Art. 9 DM 150/2007</i></p> <p><b>S.S. 106 "Jonica". Lavori di costruzione 3° Megalotto dall'innesto con la S.S. 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000).</b></p> <p><b>Progetto Definitivo Tratta 2</b></p> <p>IDVIP 2661</p>
<b>Proponente</b>	<b>ANAS S.p.A</b>
<b>Richiedente</b>	<b>D.G.V.A.A.</b>

### **La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS**

VISTA la nota della Presidenza del Consiglio dei Ministri – DIPE prot. 5211 del 07/11/2017, acquisita al prot. DVA/25690 del 7/11/2017, con la quale, *“in esito alla relazione presentata dal MIT ed alla richiesta della medesima amministrazione di inserire all’Ordine del Giorno del prossimo CIPE l’approvazione del Progetto Definitivo (in argomento), nonché alla rilevanza delle problematiche ambientali e territoriali emerse per il progetto della seconda tratta del 3° Megalotto della S.S. 106 Jonica”*, è stata convocata una riunione per il giorno 13/11/2017 con il MATTM e il MIBACT allo scopo *“di valutare congiuntamente le variazioni apportate con il nuovo progetto definitivo per acquisire i nuovi e definitivi pareri sull’opera”*;

VISTA la nota della Direzione prot. DVA/25977 del 10/11/2017, acquisita al prot. CTVA/3739 del 10/11/2017 recante richiesta al Presidente della Commissione di autorizzare la partecipazione di un proprio componente alla riunione suddetta e la successiva comunicazione di riscontro della Commissione acquisita dalla Direzione al prot. DVA/25997 del 10/11/2017;

VISTA la nota prot. DVA/26702 del 17/11/2017, acquisita al prot. CTVA/3872 del 17/11/2017, con la quale la Direzione, in esito alla suddetta riunione del 13/11/2017 e alla documentazione istruttoria inviata sul progetto in argomento con la suddetta nota del MIT prot. n. 10087 del 7/11/2017, richiama che *“l’oggetto dell’incontro ha riguardato l’esigenza di valutare congiuntamente le variazioni apportate con il nuovo progetto definitivo al fine di acquisire i nuovi e definitivi pareri sull’opera in questione che la Delibera n. 41/2016, pubblicata in G.U. in data 01/08/2017 non ha ratificato la relativa approvazione e compatibilità ambientale e rinviato a nuova istruttoria il progetto definitivo del 2° lotto funzionale”* e comunica al Proponente che: *“al fine di consentire sotto un profilo sia formale che sostanziale un adeguato esame e valutazione delle modifiche apportate al progetto rispetto a quanto valutato nell’ambito della procedura di VIA Speciale conclusasi sulla base del parere della CTVA nel 2014 si rimane in attesa dell’invio da parte della Società ANAS S.p.A., quantomeno, di una specifica istanza per la revisione del medesimo provvedimento”*;

VISTA la nota prot. DVA-27634 del 28/11/2017 con la quale la Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali (di seguito Direzione) trasmette alla Commissione Tecnica per la Valutazione Ambientale (di seguito Commissione), ai sensi dell’art. 9, comma 5, del D.M. 150/2007, la nota prot. n. CDG-0595073 del 23/11/2017, acquisita al prot. DVA-27245 del 23/11/2017, con cui la Società ANAS S.p.A. (di seguito Proponente) ha trasmesso *“una relazione tecnica che illustra il progetto definitivo della seconda tratta sviluppato congruentemente con le prescrizioni dell’allegato 3 della delibera CIPE n. 41/2016”* e la documentazione inviata dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti con nota prot. n. 10087 del 07/11/2017, acquisita al prot. DVA-25640 del 07/11/2017, in relazione al *“Progetto definitivo*

della seconda tratta dei lavori di costruzione del 3° Megalotto della S.S. 106 "Jonica", dall'innesto con la S.S. 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000)";

## VISTI

- il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii.;
- la Legge 21 dicembre 2001, n. 443 recante "Delega al Governo in materia di infrastrutture ed insediamenti produttivi strategici ed altri interventi per il rilancio delle attività produttive";
- il Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 recante "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE" e s.m.i. ed in particolare il Capo IV, Sezione II che "disciplina la procedura per la valutazione di impatto ambientale e l'autorizzazione integrata ambientale, limitatamente alle infrastrutture e agli insediamenti produttivi soggetti a tale procedura a norma delle disposizioni vigenti relative alla VIA statale, nel rispetto delle disposizioni di cui all'articolo 2 della direttiva 85/337/CEE del Consiglio, del 27 giugno 1985, come modificata dalla direttiva 97/11/CE del Consiglio, del 3 marzo 1997";
- il Decreto Legislativo del 18 aprile 2016, n. 50 recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture" e, in particolare, l'art. 216 "Disposizioni transitorie e di coordinamento", comma 27;

## VISTI

- il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 e s.m.i. concernente "Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248" ed in particolare l'art.9 che ha istituito la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS;
- il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 "Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile" ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;
- il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii. e in particolare l'art. 8 relativo al funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS;
- il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot.

4 [signature] sd [signature] AC [signature] [signature] 3 [signature]

n.GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS;

- il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n.GAB/DEC/112/2011 del 20/07/2011 di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS ed i successivi decreti integrativi;
- il Decreto Ministeriale n. 308 del 24/12/2015 recante gli *“Indirizzi metodologici per la predisposizione dei quadri prescrittivi nei provvedimenti di valutazione ambientale di competenza statale”*;

**CONSIDERATO** che l'intervento *“SS 106 “Jonica”. Tratto dall'innesto con la SS 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+ 000). 3° Megalotto”* è compreso nel Primo Programma delle infrastrutture strategiche, redatto d'intesa con tutte le regioni e approvato dal Comitato Interministeriale per la Programmazione Economica (CIPE) con Delibera n. 121 del 21 dicembre 2001, tra le articolazioni della voce *“Sistemi Stradali e Autostradali” - “Corridoio ionico, tratta calabrese Taranto – Sibari - Reggio Calabria”*;

**CONSIDERATO** che il Progetto Preliminare dell'opera è stato approvato, ai sensi dell'art. 165 del D.Lgs. 163/2006, con le prescrizioni e le raccomandazioni proposte dal Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, dal CIPE con Delibera n. 103/2007 ed è stata conseguentemente perfezionata, a ogni fine edilizio e urbanistico, l'intesa Stato - Regione sulla localizzazione dell'opera (nota n.20/219 del 20 settembre 2007, a firma del Presidente pro-tempore della Regione Calabria), con cui è stato espresso il consenso, sentiti i Comuni nel cui territorio si realizza l'opera;

**VISTO E CONSIDERATO** che relativamente al Progetto Definitivo in variante della *“SS 106 “Jonica”. Tratto dall'innesto con la SS 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+ 000). Megalotto 3”*:

- in data 10/02/2014, in data 21/05/2014 e in data 09/08/2014 il Proponente ha provveduto alla pubblicazione su Il Sole 24 Ore e Quotidiano La Calabria della documentazione tecnico-progettuale e delle integrazioni resasi necessarie nel corso delle attività istruttorie di VIA, al fine di favorire la partecipazione del pubblico e di rinnovare la possibilità di trasmettere le osservazioni sul progetto Definitivo in variante;
- con il Parere CTVA/1638 del 24/10/2014, la Commissione ha espresso parere favorevole con prescrizioni ai sensi degli artt. 166 e 167, c. 5, del D.Lgs. 163/2006 per la parte di Progetto Definitivo in Variante e ai sensi degli artt. 166, c. 3 e 185, cc. 4 e 5 del D.Lgs. 163/2006 e giudizio di Verifica di Ottemperanza alle prescrizioni di cui alla Delibera CIPE n. 103/2007;
- con Determinazione Direttoriale n. 37787 del 17/11/2014, la Direzione, tenuto conto del parere CTVA/1638/2014, ha comunicato al Proponente che: *“il Piano di Utilizzo non è approvato in questa*

fase e, pertanto, ai fini della sua approvazione dovrà essere trasmesso unitamente al Progetto Esecutivo, almeno 90 giorni prima dell'inizio dei lavori per la realizzazione dell'opera, aggiornato secondo le indicazioni del suddetto parere”;

- con Deliberazione n. 41 del 10/08/2016, pubblicata sulla GURI Serie Generale n.178 del 01/08/2017, il CIPE ha approvato il Progetto Definitivo secondo le seguenti modalità:
  - dividendo il progetto dell'opera in due lotti funzionali: il Lotto 1 - dal km 0+000 al km 18+863 e il Lotto 2 - dal km 18+863 al km 37+661;
  - rinviano “a nuova istruttoria, a seguito del parere del Consiglio superiore dei lavori pubblici, il progetto del 2° lotto funzionale del Megalotto 3, ai sensi dell'art. 168, comma 5, del decreto legislativo n. 163/2006”
  - sottoponendo la revisione del 2° Lotto funzionale del Progetto Definitivo a quanto indicato dall'Allegato 3: “Prescrizioni e osservazioni riportate nel parere n. 40 del Consiglio superiore dei lavori pubblici in relazione al 2° lotto funzionale del Megalotto 3”;
  - condizionando “l'avvio della esecuzione dei lavori del 1° lotto funzionale all'approvazione da parte di questo Comitato del progetto definitivo del 2° lotto funzionale”

**VISTA** la nota CTVA - 4002 del 28/11/2017 con la quale il Presidente della Commissione ha assegnato il procedimento al gruppo di Commissari della Sottocommissione VIA speciale per l'espletamento della suddetta Procedura ai sensi dell'art.9 del D.M. 150/2007;

**VISTA** la documentazione trasmessa:

1. da ANAS S.P.A. con nota prot. DVA-27245 del 23/11/2017 consistente in:
  - “una relazione tecnica che illustra il progetto definitivo della seconda tratta sviluppato congruentemente con le prescrizioni dell'allegato 3 della delibera CIPE n. 41/2016” del “Progetto definitivo della seconda tratta dei lavori di costruzione del 3° Megalotto della S.S. 106 “Jonica”, dall'innesto con la S.S. 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000)”;
2. dal MIT – Direzione Generale per le strade e le autostrade e per la vigilanza e la sicurezza nelle infrastrutture stradali - Div. II - prot. n. 10087 del 07/11/2017 - acquisita al prot. DVA/25640 del 07/11/2017, consistente nella:
  - documentazione istruttoria del Progetto Definitivo della Tratta 2 del 3° Megalotto della SS 106 “Jonica”. Tratto dall'innesto con la SS 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+ 000);

**VISTE** le Osservazioni del pubblico pervenute al MATTM presentate ai fini dell'esproprio, come di seguito riportato:

1. DVA\_2017-0017841 del 20/07/2017 Osservazioni al Comune di Albidona (Giuseppe Riccardi)
2. DVA\_2017-0018246 del 02/08/2017 GAB



3. DVA\_2017-0017894 del 02/08/2017 GAB
4. DVA\_2017-0019619 del 01/09/2017 Nota Comitato Cittadini Alto Jonio
5. CTVA\_2017-0002759 del 04/09/2017 Osservazione Avv. Rinaldo Chidichimo (Portavoce Comitato Cittadini Alto Jonio)
6. CTVA\_2017-0003094 del 29/09/2017 INVITO AD AGIRE ing. Riccardi per CORRETTA APPROVAZIONE Progetto Definitivo SS 106 Jonica- Megalotto 3 II Lotto Funzionale
7. CTVA\_2017-0003224 del 09/10/2017 INVITO AD AGIRE sig. Lacanna per CORRETTA APPROVAZIONE Progetto Definitivo SS 106 Jonica- Megalotto 3 II Lotto Funzionale
8. CTVA\_2017-0003259 del 10/10/2017 Osservazioni sig. Lacanna su sviluppo progetto definitivo
9. DVA\_2017-0023270 del 11/10/2017 Trasmissione osservazioni sig. Michele Lacanna
10. DVA\_2017-0023602 del 16/10/2017 Trasmissione osservazioni sig. Michele Lacanna

**esprime le seguenti considerazioni**

**VISTO E CONSIDERATO** che il Parere n. 1638/2014 della CTVA oltre a sottolineare dettagliatamente la complessità del quadro ambientale relativo al territorio in esame e a delineare chiaramente un processo di valutazione ambientale integrato da numerose richieste di approfondimenti progettuali della tratta in variante, richiama le seguenti:

**"CONSIDERAZIONI GENERALI D'ISTRUTTORIA:**

*[Omissis]*

*Per quanto riguarda la Valutazione d'Incidenza, tenuto conto di quanto riportato nel documento originario esaminato nel paragrafo 2.5, e nella documentazione presentata dal Proponente con le successive integrazioni, si ritiene positivo l'esito della stessa. Tuttavia, in considerazione della sensibilità dei siti interessati dal progetto, si ritiene necessario estendere l'attività di progettazione delle compensazioni e mitigazioni ambientali anche ai siti Natura 2000 di cui al quadro prescrittivo del presente parere.*

*Nel corso del sopralluogo nelle aree interessate dal progetto è stata dedicata particolare attenzione alla verifica dello stato dei luoghi lungo l'intero tracciato e soprattutto alle interferenze della nuova infrastruttura con i centri abitati, con il tessuto agricolo e con le aree vincolate dei SIC/ZPS e quelle sottoposte a vincolo paesaggistico.*

*L'osservazione in situ dei luoghi ha fatto rilevare alcuni elementi paesaggistici, territoriali, ambientali e naturalistici che hanno suggerito ulteriori approfondimenti riguardo le seguenti tematiche:*

- 1. l'interferenza dell'infrastruttura con le aree interessate da decreti di vincolo paesaggistico e, in generale, con i terrazzi collinari e con i loro relativi pianori;*
- 2. l'impatto visivo e percettivo dei viadotti sulle fumare, soprattutto per quelli di notevole altezza e/o*



lunghezza di difficile mitigazione;

3. gli impatti derivanti dalla prossimità del tracciato a particolari emergenze architettoniche e paesaggistiche, come nel caso del Castello di Roseto Capo Spulico;
4. la definizione delle compensazioni ambientali lungo l'intero tracciato;
5. gli impatti ambientali dell'infrastruttura sul territorio e sul paesaggio e, in particolare, su SIC/ZPS;
6. l'elevato numero degli svincoli previsti: sei svincoli su trentotto chilometri di infrastruttura.

[Omissis]

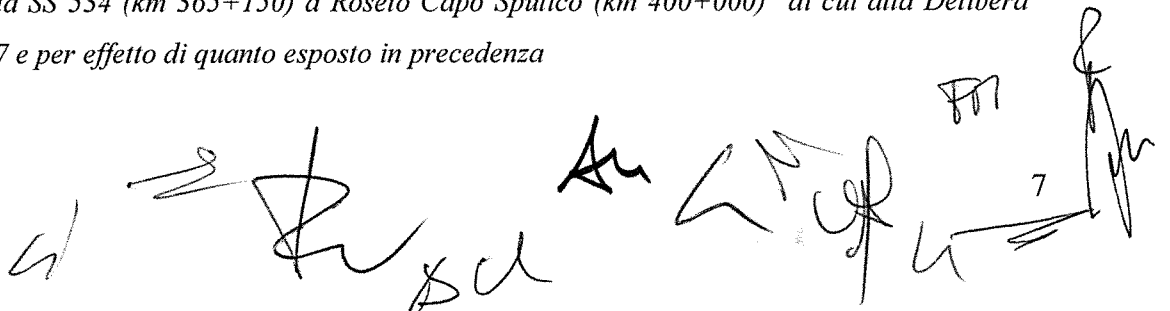
2. il Progetto Definitivo in esame, denominato Progetto Definitivo Integrato, è costituito dal Progetto sottoposto a Verifica di Ottemperanza, presentato con nota prot. CGD-0016412-P del 06/02/2014, con le successive modifiche altimetriche e di opere sviluppate dal Proponente in risposta alle integrazioni richieste dalla Commissione con nota prot. CDG-0067498-P in data 20/05/2014, con le Integrazioni Spontanee trasmesse con nota prot. CDG-0101407-P del 24/07/2014, e con la documentazione integrativa di approfondimento e chiarimento del Progetto Definitivo con nota CDG-0106516-P del 05/08/2014.

Pertanto si considera parte integrante del Progetto Definitivo Integrato tutta la documentazione relativa alla risposta integrazioni della Commissione, unitamente alle ulteriori seguenti opere contenute nei documenti delle integrazioni spontanee:

- Allungamento della Galleria Artificiale Schiavi di 260 m, che porta lo sviluppo complessivo della G.A. a 880 m;
- Allungamento della Galleria Artificiale Roseto 2 di 150 m, che porta lo sviluppo complessivo della G.A. a circa 295 m;
- Allungamento della Galleria Artificiale Taviano di 670 m, che permette l'unione tra la Galleria Artificiale Amendolara IV e la Galleria Artificiale Taviano, per uno sviluppo complessivo della G.A. risultante di circa 1284 m;
- Realizzazione di una nuova Galleria Artificiale in zona Pagliaro di lunghezza pari a 157 m, localizzata tra il Viadotto Pagliara e il Ponte Albidona;
- Unione delle Gallerie Artificiali Amendolara II e Amendolara III, per uno sviluppo complessivo della G.A. risultante di circa 1157 m.

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO e VALUTATO

la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale- VIA e VAS, avendo esaminato il Progetto Definitivo Integrato "Lavori di costruzione del 3° Megalotto della SS 106 Jonica- Cat. B - dall'innesto con la SS 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000)" di cui alla Delibera CIPE n. 103/2007 e per effetto di quanto esposto in precedenza



*ESPRIME IL SEGUENTE PARERE*

1. *Sussiste, a esclusione del tratto in variante, una sostanziale coerenza del Progetto Definitivo con il Progetto Preliminare oggetto della Delibera CIPE n. 103/2007.*
2. *È verificata l'Ottemperanza del Progetto Definitivo alle prescrizioni della delibera CIPE n. 103/2007 di approvazione del Progetto Preliminare, fatta salva l'osservanza del quadro prescrittivo riportato nel seguito.*
3. *Sussiste la compatibilità ambientale relativamente al Progetto Definitivo Integrato precedentemente definito, fatta salva l'osservanza del quadro prescrittivo riportato nel seguito.*
4. *Sussiste la compatibilità ambientale del Progetto Definitivo Integrato del 3° Megalotto della SS 106 Jonica a condizione che l'opera venga realizzata nella sua interezza e come opera unitaria.*
5. *Gli esiti della Valutazione d'Incidenza sono positivi alla luce della documentazione presentata sia in prima istanza che nelle successive integrazioni, tuttavia, in considerazione della sensibilità dei siti interessati dal progetto, si rileva che per quanto non ci sia sottrazione diretta di habitat prioritari, come già spiegato in precedenza, per il principio di precauzione si ritiene necessario estendere l'attività di progettazione delle compensazioni e mitigazioni ambientali anche ai siti Natura 2000 di cui al quadro prescrittivo del presente parere.*

*[Omissis]”*

In particolare, al Punto B. QUADRO PROGETTUALE dalla prescrizione n. 3 alla n. 10, richiede ulteriori varianti al progetto in un'ottica di riduzione dello stesso e come conseguenza degli impatti da esso generati sulle componenti ambientali e paesaggistiche e, in particolare, alla prescrizione n. 6 richiede testualmente: “Fermo restando l'attuale tracciato qui esaminato, sottoporre alla valutazione della CTVA ulteriori soluzioni progettuali al fine di ridurre l'impatto dell'opera nelle aree definite a sensibilità alta o molto alta e con impatto importante attraverso soluzioni tecniche che permettano l'allungamento dei tratti da realizzare in galleria artificiale con una conseguente riduzione dei tratti in trincea, quali:

- *tra il viadotto Pagliara e il ponte Albidona;*
- *tra il ponte Albidona e il viadotto Monaco;*
- *tra il viadotto Monaco e il viadotto Forno;*
- *tra il viadotto Forno e la galleria artificiale Schiavi;*
- *tra il viadotto Avena e il viadotto Stelltano in galleria artificiale (ex galleria naturale Stelltano).”*

**VISTA** la proposta di relazione istruttoria redatta dal MIT e trasmessa al MATTM da sottoporre all'approvazione del CIPE che conclude: “si propone al CIPE, ai sensi dell'art. 167, c. 5 e 183, c. 6 del D.Lgs 163/2006, di approvare – con le prescrizioni e le raccomandazioni contenute nell'allegato “Prescrizioni” al “Documento n.5 – Foglio Condizioni”, anche ai fini della compatibilità ambientale,

della localizzazione urbanistica, della apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e della dichiarazione di pubblica utilità - il progetto definitivo "SS 106 Jonica" Megalotto 3° dall'innesto con la SS 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+00), limitatamente alla Tratta 2 dal km 18,863 al km 31,800";

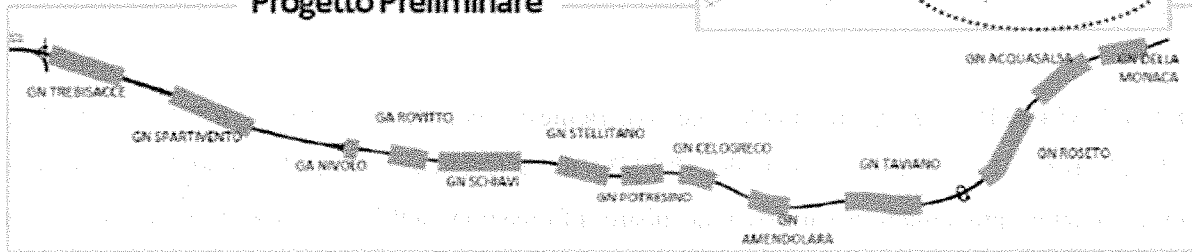
**VISTO E CONSIDERATO** che il Tavolo Tecnico, richiesto dalla Società ANAS S.P.A. e dal MIT al MATTM e al MIBACT, riunitosi nelle date del 18/11/2016, 12/12/2016, 12/01/2017 e 09/02/2017, al fine di illustrare le soluzioni progettuali in variante e acquisire informazioni sull'iter autorizzativo necessario e nel rispetto alle norme vigenti in materia di VIA "non ha raggiunto alcun accordo sulla soluzione progettuale da portare in approvazione", come riportato nella Relazione Istruttoria del MIT;

**VISTO E CONSIDERATO** che il MIT per il 2° Lotto, dal km 18+700 fino al termine dell'intervento, chiede al CIPE, ai sensi dell'art. 168 comma 5 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii., rinvio a nuova istruttoria, "con le prescrizioni e osservazioni [...] che sono proposte al CIPE quali condizioni per il superamento delle criticità evidenziate, da ultimo nel parere n. 40/2016 del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici per proseguire l'iter volto alla realizzazione dell'intera opera, anche in accordo con la prescrizione MATTM n. 4 di cui al parere CTVIA n. 1638 del 24/10/2014", come riportato nella Relazione Istruttoria del MIT;

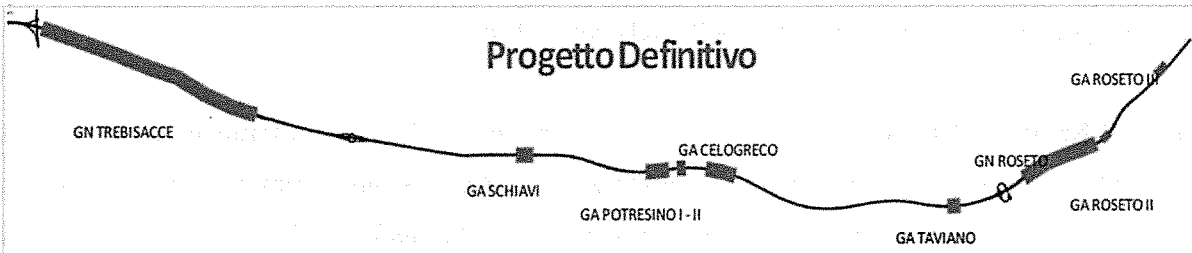
**VISTO E CONSIDERATO** il confronto tra il Progetto Preliminare approvato con Delibera CIPE 103/2007 e il Progetto Definitivo Integrato 2014 istruito nell'ambito della VIA di cui al Parere CTVA n. 1638/2014 di seguito rappresentato:

### S.S. 106 Jonica – Megalotto 3

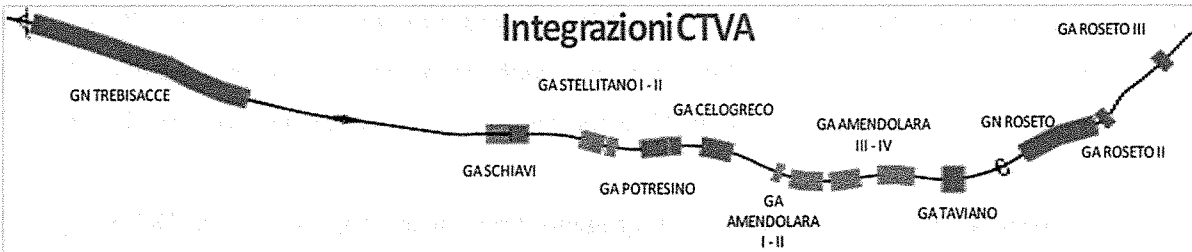
#### Confronto dei tratti in galleria nei tre step progettuali Progetto Preliminare



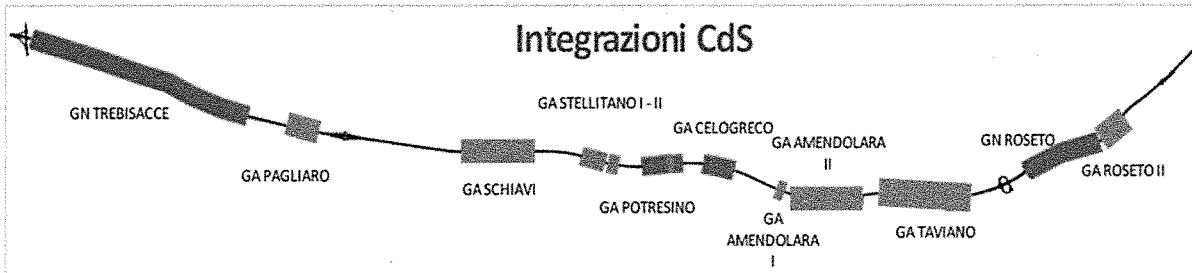
#### Progetto Definitivo



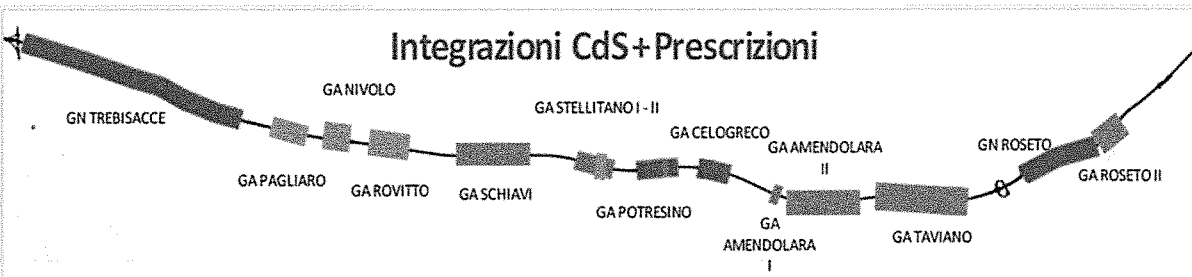
#### Integrazioni CTVA



#### Integrazioni CdS

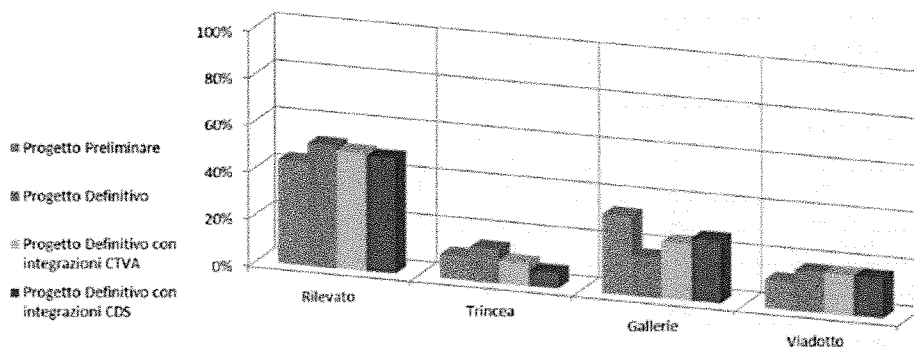


#### Integrazioni CdS+Prescrizioni



## Confronto soluzioni progettuali

Tipo Opera	Progetto Preliminare		Progetto Definitivo		Integrazioni CTVA		Integrazioni CDS	
	Sviluppo [m]	%	Sviluppo [m]	%	Sviluppo [m]	%	Sviluppo [m]	%
Rilevato	16,600	44%	19,290	52%	18,803	50%	18,653	49%
Trincea	3,600	10%	5,369	14%	3,559	9%	2,485	7%
Gallerie	12,704	34%	6,358	17%	8,827	24%	10,051	27%
Viadotto	4,934	12%	6,586	17%	6,414	17%	6,414	17%
<b>TOTALE</b>	<b>37,838</b>	<b>100%</b>	<b>37,603</b>	<b>100%</b>	<b>37,603</b>	<b>100%</b>	<b>37,603</b>	<b>100%</b>



	Rilevato	Trincea	Gallerie	Viadotto
Progetto Preliminare	44%	10%	34%	12%
Progetto Definitivo	52%	14%	17%	17%
Progetto Definitivo con integrazioni CTVA	50%	9%	24%	17%
Progetto Definitivo con integrazioni CDS	49%	7%	27%	17%

VISTO E CONSIDERATO il confronto tra il Progetto Definitivo Integrato 2014 istruito nell'ambito della VIA di cui al Parere CTVA n. 1638/2014 è il Progetto Definitivo in variante redatto ai sensi dell'Allegato 3 della Delibera CIPE n. 41/2016 prevede le seguenti modifiche:

Handwritten signatures and initials are present throughout the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right and bottom.

**Distribuzione Opere d'arte maggiori - Tratta 2**

Dal punto di vista della ridistribuzione tipologica delle Opere conseguente all'aggiornamento progettuale del 05.06.2017 effettuato rispetto al Progetto Definitivo 2014 scaricato dalla CdS si riporta di seguito una tabella di sintesi con il dettaglio delle singole opere d'arte principali lungo linea:

Tipo Opera	PD 2014 CdS		PD 2017	
	[km]	%	[km]	%
Corpo S.	3,15	17%	6,32	34%
Gallerie	11,50	61%	8,33	44%
Viadotto	4,10	22%	4,10	22%
<b>TOTALE</b>	<b>18,75</b>	<b>100%</b>	<b>18,75</b>	<b>100%</b>

GALLERIE NATURALI	PD 2014 LUNGHEZZA (m)	PD 2017 LUNGHEZZA (m)
Trebisacce	3483	3483
Roseto I	1186	1186
Roseto II	245	156


GALLERIE ARTIFICIALI	PD 2014 LUNGHEZZA (m)	PD 2017 LUNGHEZZA (m)
Pagliaro	340	142
Nivolo	647	0
Rovitto	518	490
Schiavi	880	480
Stellitano	560	490
Potresino	590	480
Celogreco	435	435
Amendolara I	130	0
Amendolara II	1157	790
Taviano	1284	205

VIADOTTO	PD 2014 LUNGHEZZA (m)	PD 2017 LUNGHEZZA (m)
Pagliaro	640	635
Albidona	0	30
Monaco	345	385
Forno	420	400

Avena	675	660
Stellitano	310	310
Celogreco	270	270
Straface	650	640
Della Donna	45	45
Ferro	537	537
Castello	28	27
Annunziata	215	165

VALUTATO E CONSIDERATO che il Progetto Definitivo in variante redatto ai sensi dell'Allegato 3 della Delibera CIPE n. 41/2016 acquisito con nota DVA-27634 del 28/11/2017:

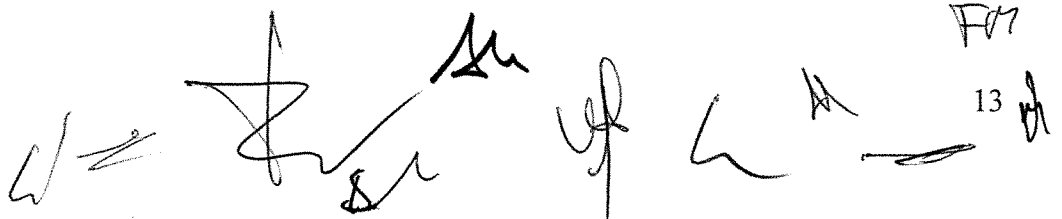
- non ha tenuto conto degli esiti dell'istruttoria ai fini del processo della valutazione ambientale e dell'espressione della compatibilità ambientale, di cui il Parere CTVA n. 1638/2014 è parte integrante;
- non valuta criticamente le interferenze su SIC/ZPS ai sensi della Direttiva Habitat;
- non ha tenuto conto del fatto che il Progetto Definitivo Integrato del 2014 è il risultato di un processo lungo e delicato che ha portato a una definizione progettuale di inserimento ambientale in un territorio di importanza rilevante per i suoi valori agro-alimentari, archeologici, architettonici, culturali, naturalistici, ambientali e paesaggistici, ed è stato ritenuto approvabile in quanto ha tenuto conto dei seguenti criteri minimi per la progettazione integrata ambientale:
  - i. limitare gli effetti della frammentazione ecologica e territoriale dovuta alla realizzazione di un'infrastruttura lineare di Categoria "B";
  - ii. mitigare la presenza dell'infrastruttura limitando al massimo la presenza di elementi interferenti con il sistema paesaggistico;
  - iii. mitigare la presenza dell'infrastruttura a livello percettivo e paesaggistico attraverso una migliore e più sensibile progettazione delle opere d'arte dei viadotti: estensione della luce fra le pile, scelta dei materiali costruttivi più idonei, leggerezza degli implacati, altezza dei manufatti, ecc.;
  - iv. evitare la sottrazione di suolo, suolo agricolo e agricolo di pregio, suolo forestale, suolo vincolato a diverso titolo (D.Lgs 42/2004, in particolare per i vincoli sul paesaggio, Direttiva Habitat, vincoli idrogeologici, ecc.);
- non è stato oggetto dell'aggiornamento della documentazione ambientale prevista dalla VIA al fine di valutare gli effetti su tutte le componenti ambientali dei sistemi di riferimento che possono subire alterazioni, considerando l'opera nella sua interezza;
- non è stato oggetto di ripubblicazione ai fini della VIA;
- risulta significativamente difforme, sia dal punto di vista quantitativo che qualitativo, da quanto istruito e approvato in sede di VIA di cui al Parere n. 1638/2014;



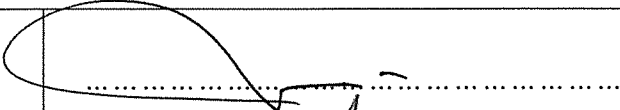
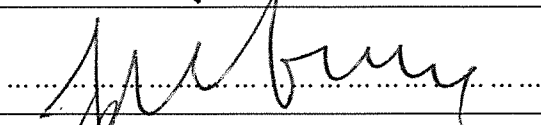
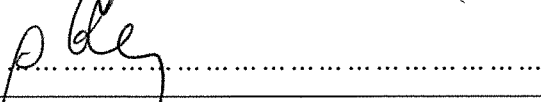

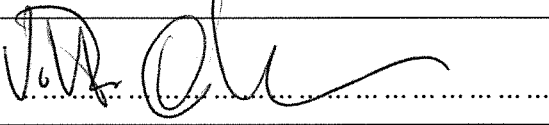
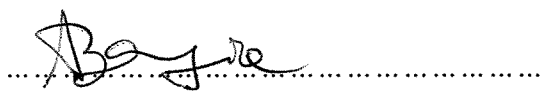
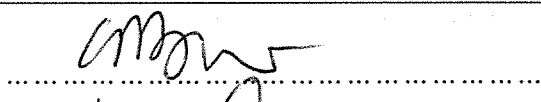
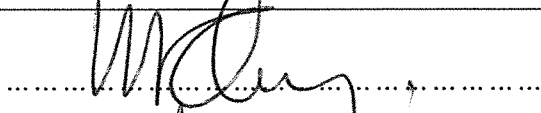
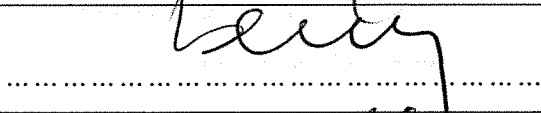
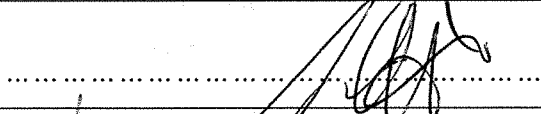
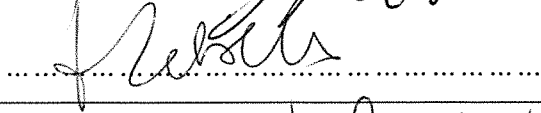
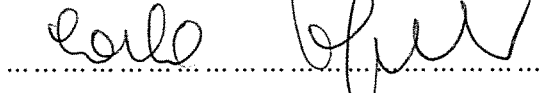
**Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO e VALUTATO**  
**la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale- VIA e VAS,**  
**per effetto di quanto esposto in precedenza**

**ESPRIME IL SEGUENTE PARERE**


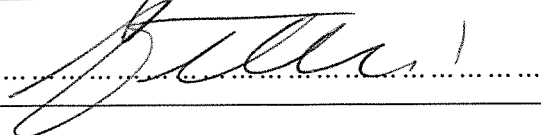
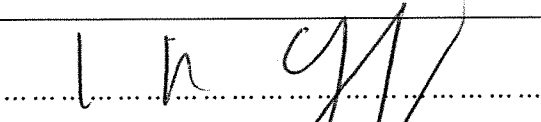
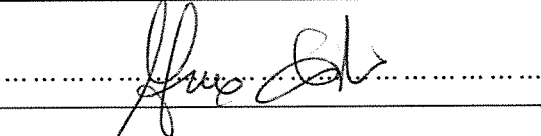
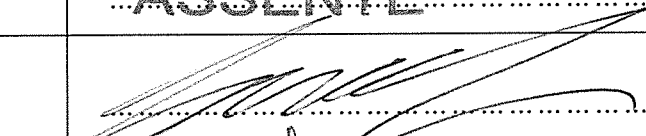

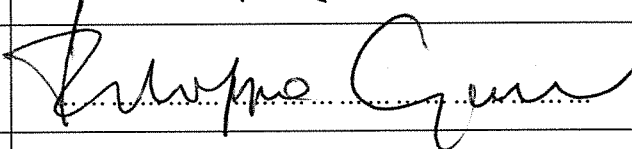
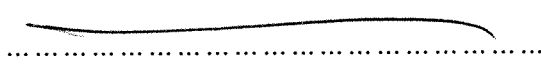
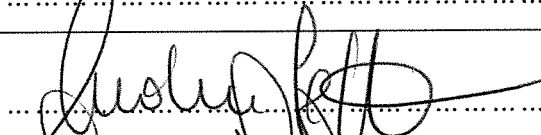
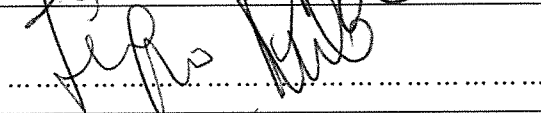
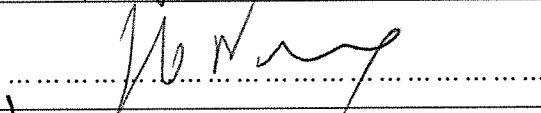
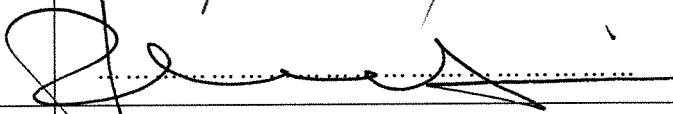

relativamente agli aspetti ambientali, allo stato e per quanto di competenza, esprime parere negativo sulla valutazione della variante modificativa presentata ai sensi dell'allegato 3 della Delibera CIPE n. 41/2017 relativa al progetto S.S. 106 "Jonica". Lavori di costruzione 3° Megalotto dall'innesto con la S.S. 534 (km 365+150) a Roseto Capo Spulico (km 400+000). Progetto Definitivo Tratta 2.



FM  
13

Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	
Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS)	
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	ASSENTE
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	ASSENTE
Prof. Saverio Altieri	
Prof. Vittorio Amadio	
Dott. Renzo Baldoni	ASSENTE
Avv. Filippo Bernocchi	ASSENTE
Ing. Stefano Bonino	ASSENTE
Dott. Andrea Borgia	
Ing. Silvio Bosetti	
Ing. Stefano Calzolari	
Ing. Antonio Castelgrande	
Arch. Giuseppe Chiriatti	
Arch. Laura Cobello	
Prof. Carlo Collivignarelli	



Dott. Siro Corezzi	
Dott. Federico Crescenzi	
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	... <b>ASSENTE</b> ...
Cons. Marco De Giorgi	
Ing. Chiara Di Mambro	... <b>ASSENTE</b> ...
Ing. Francesco Di Mino	
Avv. Luca Di Raimondo	... <b>ASSENTE</b> ...
Ing. Graziano Falappa	
Arch. Antonio Gatto	
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	
<del>Prof. Antonio Grimaldi</del>	
Ing. Despoina Karniadaki	... <b>ASSENTE</b> ...
Dott. Andrea Lazzari	
Arch. Sergio Lembo	
Arch. Salvatore Lo Nardo	
Arch. Bortolo Mainardi	
Avv. Michele Mauceri	

Ing. Arturo Luca Montanelli	<del>Arturo Luca Montanelli</del> (ASTENUTO)
Ing. Francesco Montemagno	F. Montemagno
Ing. Santi Muscarà	ASSENTE
Arch. Eleni Papaleludi Melis	E. Papaleludi Melis
Ing. Mauro Patti	Mauro Patti
Cons. Roberto Proietti	Roberto Proietti
Dott. Vincenzo Ruggiero	V. Ruggiero
Dott. Vincenzo Sacco	V. Sacco
Avv. Xavier Santiapichi	X. Santiapichi
Dott. Paolo Saraceno	P. Saraceno
Dott. Franco Secchieri	F. Secchieri
Arch. Francesca Soro	F. Soro
Dott. Francesco Carmelo Vazzana	F. Carmelo Vazzana
Ing. Roberto Viviani	ASSENTE

*[Faint handwritten signature or mark at the bottom of the page]*