RAZIONALIZZAZIONE VAL FORMAZZA E INTERCONNECTOR "ALL'ACQUA – PALLANZENO – BAGGIO"

Controdeduzioni al Parere del MiBACT prot. 13643 del 09.05.2017

Elaborato			Verificato		Approvato
V. DE SANTIS ING-PRE-IAM E. CARE' CA-AI-AUC NO					N. RIVABENE ING-PRE-IAM R. FIORENTINO CA-AI-AUC NO

Questo documento contiene informazioni di proprietà di Terna Rete Italia S.p.A. e deve essere utilizzato esclusivamente dal destinatario in relazione alle finalità per le quali è stato ricevuto. È vietata qualsiasi forma di riproduzione o di divulgazione senza l'esplicito consenso di Terna Rete Italia S.p.A.

PARERE SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCIE DI BIELLA, NOVARA, VERBANO – CUSIO – OSSOLA E VERCELLI

(Prot. 3752 DEL 23.03.2017)

Di seguito si riportano le proprie controdeduzioni in merito alle seguenti osservazioni:

2 Esplicitazione degli impatti verificati o potenziali e valutazioni circa la qualità dell'intervento.

L'analisi di compatibilità delle opere in progetto con il "*Piano Paesaggistico della Regione Piemonte adottato con DGR n. 20-1442 del 18/05/2015 (pubblicata sul B.U.R. n. 20 del 21 maggio 2015)*" è stata sviluppata all'interno dell'elaborato "*Quadro di riferimento programmatico*" (cod. RERX10004BIAM2206) da pag. ***68 a pag. 124***.

2.1 Beni paesaggistici

a) Compatibilità dell'intervento con il contesto paesaggistico

- ***Compatibilità dell'opera con i valori paesaggistici tutelati (DM 1 agosto 1985)_ Zona carsica del Kastel***

B058	10111	Dichiarazione di notevole interesse pubblico della zona carsica del Kastel sita nel comune di Formazza	D.M. 01/08/1985	Formazza	VCO	612

Beni individuati ai sensi della l. 29 giugno 1939, n. 1497, del D.M. 21 settembre 1984 e del D.L. 27 giugno 1985, n. 312.

Nello studio delle alternative di tracciato identificate con il nome "*Alternativa Formazza*", "*Alternativa MiBACT*", "Alternativa Toggia/MIBACT" e "Alternativa Toggia/Castel" nel Comune di Formazza (VB) (doc RERX10004ASAM02055), si riporta una analisi di supporto alle decisioni per l'identificazione della soluzione ambientalmente, tecnicamente ed economicamente più sostenibile. Per approfondimenti si rimanda agli elaborati DERX10004BIAM02238, DERX10004BIAM02239 e DERX10004BSAM02073.
Nello specifico nell'elaborato RERX10004BIAM2207_PARTE_1, ***dalla pag. 165 alla pag.191***, in merito al Bene di cui in oggetto sono presenti n. 3 punti di attenzione con relative schede di valutazione paesistica per fornire un supporto per la valutazione e nel contempo per rispondere alle richieste di documentazione integrativa avanzate dalla Soprintendenza (Prot. N. 8493--34.19.04/20-26-27-28) del 9 luglio 2012.
Le schede riportano sinteticamente il giudizio relativo alla sensibilità paesaggistica, la valutazione dell'incidenza paesaggistica, il giudizio complessivo, un estratto fotografico in cui si mostra la visuale panoramica allo stato attuale ed un fotoinserimento, in cui viene simulata la visuale ad opera inserita.

- ***Stazione di Pallanzeno***

Si premette che la formulazione di un'alternativa di tracciato nell'ambito del procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale sottintende la possibilità che questa possa risultare migliorativa a giudizio della Commissione Tecnica VIA, e possa essere, pertanto, prescritta come variante al progetto nel provvedimento di compatibilità ambientale dell'opera.
Pertanto in tale fase la risposta alla richiesta della Soprintendenza sull'argomento in oggetto è riportata come una delle alternativa localizzative della stazione di conversione di Pallanzeno analizzate nel doc. RERX10004BIAM02192.
Per ulteriori approfondimenti si rimanda altresì ai seguenti elaborati:; DGRX10004BTO00914 Tav 1- Alternativa SdC a Piedimulera – Soluzione 1; DGRX10004BIAM02634- Fotosimulazione SDC Piedimulera.

- ***Cimitero di Arona***

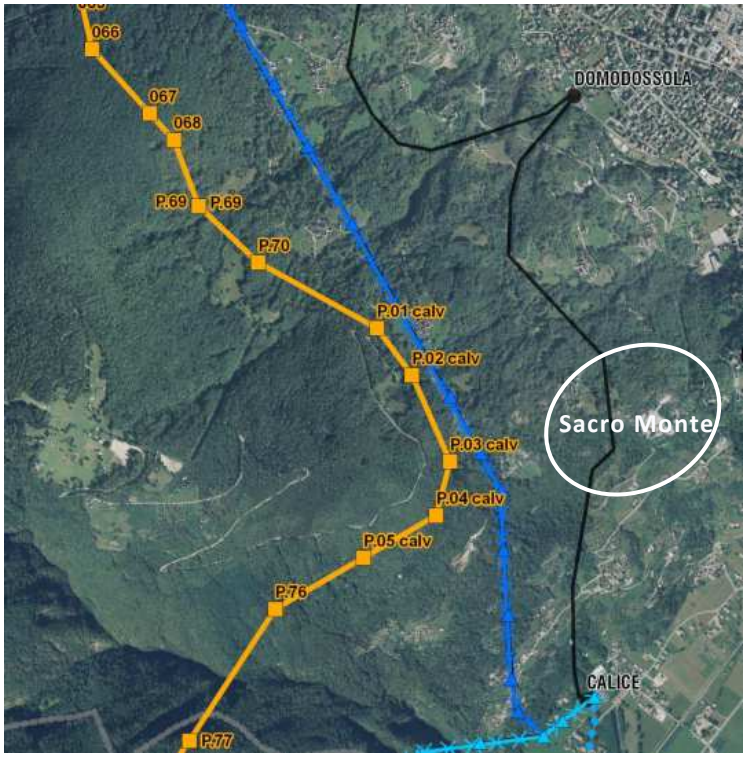
Nell'elaborato RERX10004BIAM02191 (studio delle alternative) ed in particolare nella tavola di riferimento (rif. Tavola DGRX10004BTO00905) si è cercato di recepire e conciliare quanto richiesto dalla Soprintendenza e dal comune di Arona traslando il sostegno P 125 di circa 30 metri verso ovest (cercando di ottimizzare l'impegno del fondo interferito e di minimizzare l'interferenza dell'infrastruttura con gli sviluppi previsti nella pianificazione urbanistica comunale) e il sostegno P 126 di circa 75 metri verso il P 127 (al fine di minimizzare l'interferenza con il Cimitero di Arona, bene tutelato ope legis e al fine di permetterne eventuali ampliamenti futuri.
Nel prendere atto del parere della Soprintendenza, che giudica tale ottimizzazione non compatibile con i criteri di conservazione di detto bene, e facendo seguito a quanto richiesto dal MiBACT durante la riunione presso il Ministero dell'Ambiente del 25.05.2017, Terna ha sviluppato una ulteriore ottimizzazione la cui rappresentazione attraverso fotosimulazioni è contenuta nel documento cod. DERX10004BIAM02232 al quale si rimanda.

- ***Monte Calvario Domodossola***

B057	10110	Dichiarazione di notevole interesse pubblico di una zona in località Alpe Lusentino, Moncucco e Monte Calvario sita nei comuni di Domodossola, Villadossola, Montescheno, Bognanco	D.M. 01/08/1985	Bognanco, Domodossola, Montescheno, Villadossola,	VCO	610

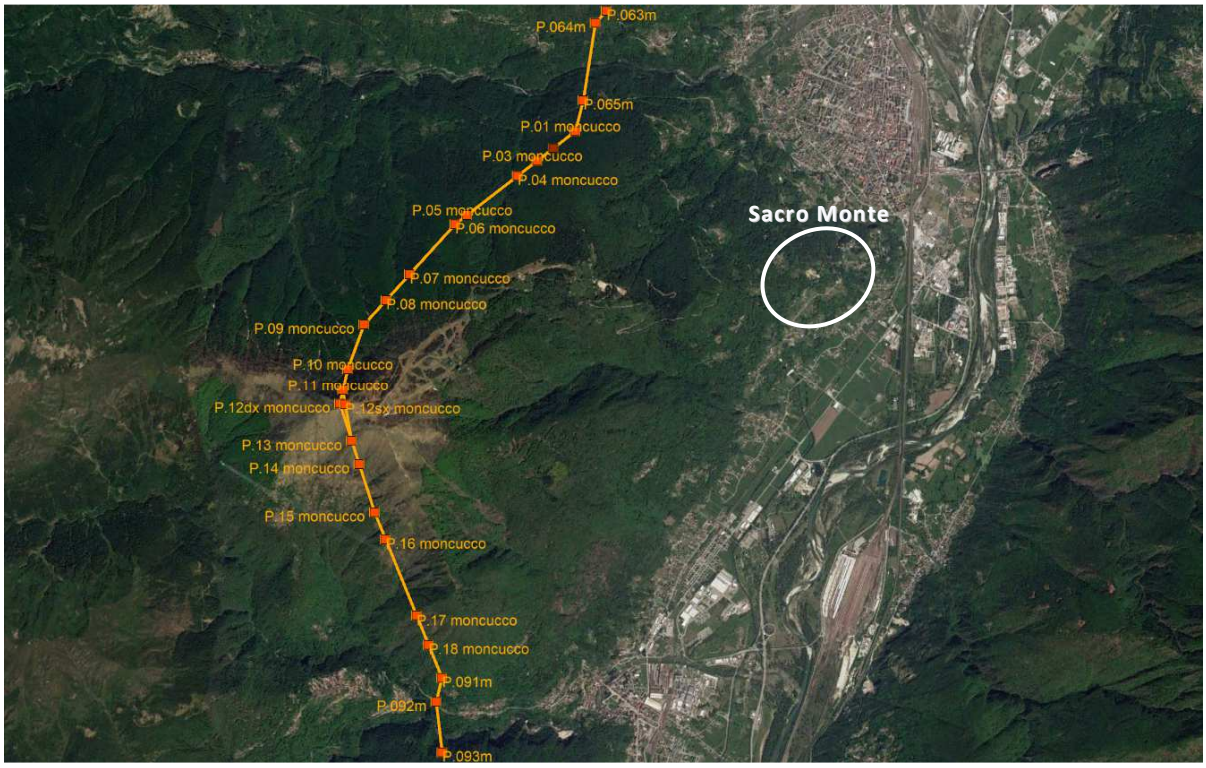
Beni individuati ai sensi della l. 29 giugno 1939, n. 1497, del D.M. 21 settembre 1984 e del D.L. 27 giugno 1985, n. 312.

Nel doc. RERX10004BIAM02218, nel quale si illustra la razionalizzazione della rete esistente nei comuni di Domodossola, Villadossola e Pallanzeno, è stata effettuata un'analisi circa il potenziale impatto con il bene sopra citato, dalla quale si evince che la configurazione razionalizzata, rispetto a quella di progetto, consente un miglioramento, con la risoluzione dell'interferenza con il sentiero, maggiormente frequentato, del Sacro Monte Calvario.



Estratto cartografico non in scala "configurazione razionalizzata" - fonte Google Earth

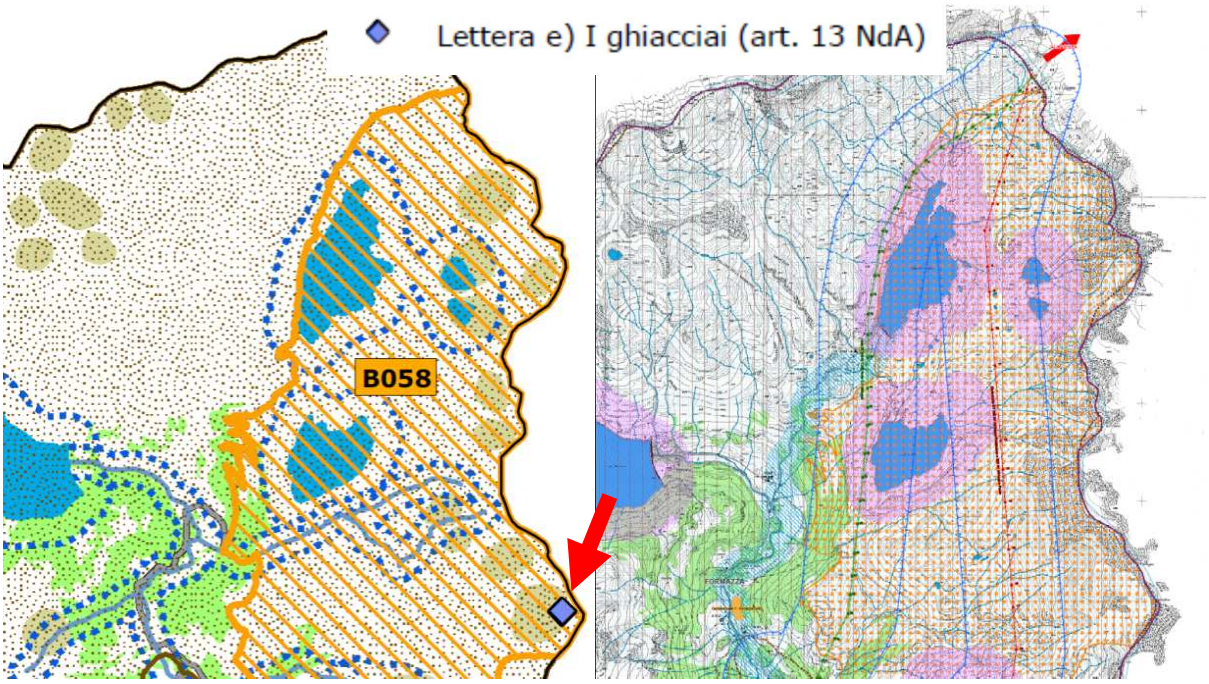
A supporto del sopra citato documento e facendo seguito a quanto richiesto dal MiBACT durante la riunione presso il Ministero dell'Ambiente, sono state elaborate delle fotosimulazioni (doc. DERX10004BIAM02237) che permettono un confronto fra la soluzione di progetto e la soluzione alternativa (Razionalizzazione della rete esistente nei comuni di Domodossola, Villadossola e Pallanzeno).
Al fine di evitare la visibilità della linea dal Sacro Monte Calvario è stata invece sviluppata un'ulteriore configurazione che prevede comunque le razionalizzazioni considerate nell'alternativa "Razionalizzazione della rete esistente nei comuni di Domodossola, Villadossola e Pallanzeno" (utilizzo di una stessa direttrice in DT per le due linee a 220 kV e interramento della linea a 132 kV "Calice-Pallanzeno"), ma il tracciato si snoda più a Ovest rispetto a quello di progetto (Asse Moncucco). La rappresentazione attraverso fotosimulazioni è contenuta nel documento cod. DERX10004BIAM02236 al quale si rimanda.



Estratto cartografico non in scala "Alternativa Moncucco" - fonte Google Earth

- ***Aree tutelate ai sensi dell'art. 142 e art. 13 comma 13 del PPR***
  Nel premettere che l'art. 13 comma 13 recita che nei territori coperti dai ghiacciai individuati nella Tavola P2 (come elementi puntuali e non areali) sono consentiti esclusivamente interventi finalizzati:
  - ✓ alla difesa dell'equilibrio idrogeologico ed ecologico;
  - ✓ alla conoscenza e a un corretto rapporto con la natura, anche attraverso la promozione di specifiche attività scientifiche e divulgative;
  - ✓ alla difesa del territorio nazionale e alla tutela delle popolazioni interessate.

  Dalle immagini sotto riportate che rappresentano la tavola P2.1. del PPR Piemonte(SX) e la tavola (DEAR10004BSA00337_08) (DX) non si evincono interferenze con ghiacciai.



Inoltre dai sopralluoghi effettuati non risulta presenza di ghiacciai perenni nelle aree interessate dai sostegni. Il ghiacciaio segnato con la freccia rossa dista circa 1.5 km dalle opere. Nell'immagine seguente è visibile l'area del ghiacciaio (fonte google Earth).

b) Indicazione di interventi collaterali a quello in esame per la stessa area

Non vi sono ulteriori interventi che insistono sulla stessa area;

c) Adeguamento Relazione paesaggistica

Si precisa che in merito alla relazione Paesaggistica detta Soprintendenza ne aveva attestato la conformità con proprio parere prot. 12346 del 30.09.2014 (di cui si allega un estratto), e pertanto non è stata redatta una nuova Relazione Paesaggistica.

2.1.c attestazione della conformità della *Relazione paesaggistica* allegata al progetto al DPCM 12/12/2005, "Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell'articolo 146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42" (pubblicato sulla G.U. n. 25 del 31/01/2006) e all'eventuale accordo ex articolo 3 del medesimo DPCM sottoscritto dalla competente DR BCP e dalla Regione.

– La Relazione paesaggistica allegata al progetto appare formalmente completa e conforme alle indicazioni del DPCM 12/12/2005, "Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell'articolo 146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42". Sono state acquisite le integrazioni richieste con precedente nota indirizzata a codesto Ufficio, per gli adempimenti di competenza.

Sono stati invece effettuati tutti gli approfondimenti paesaggistici richiesti formalmente (U Prot CTVA-2015-0002686 del 04/08/2015) ed inseriti nell'elaborato Quadro Sinottico RERX10004BIAM2211 oppure in elaborati specifici in risposta a richieste specifiche.

- ***Approfondimenti e fotosimulazioni, rispetto del PPR***

  In riscontro a quanto richiesto dalla Soprintendenza in merito all'impatto paesaggistico delle opere ed alla necessità di comparazione dell'impatto visivo degli interventi in progetto e delle relative alternative proposte dal MIBACT, Regione Piemonte e Comune di Formazza (durante i tavoli di concertazione), sono stati effettuati i seguenti render fotografici:

CODICE ELABORATO	**TITOLO**
DERX10004BIAM02236	FOTOSIMULAZIONE ALTERNATIVA MONCUCCO
DERX10004BIAM02237	FOTOSIMULAZIONE RAZIONALIZZAZIONE DELLA RETE ESISTENTE NEI COMUNI DI DOMODOSSOLA, VILLADOSSOLA E PALLANZENO
DERX10004BIAM02238	FOTOSIMULAZIONE ALTERNATIVA TOGGIA/MIBACT
DERX10004BIAM02239	FOTOSIMULAZIONE ALTERNATIVA TOGGIA/CASTEL
DERX10004BSAM02073	FOTOSIMULAZIONE ALTERNATIVE MIBACT E FORMAZZA
RERX10004ASAM02055	STUDIO DELLE ALTERNATIVE NEL COMUNE DI FORMAZZA (VB)

Circa poi l'analisi di compatibilità ambientale con il "Piano Paesaggistico della Regione *Piemonte*" si rimanda a quanto detto al p.to 2 di questo documento.

PARERE SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA BELLE ARTI E PAESAGGIO DI MILANO

(Prot. 3435 DEL 11.04.2017)

Profilo paesaggistico

- ***Territorio di Nosate:***

Circa la richiesta di rivedere il posizionamento dei sostegni dal 207 al 210 in Comune di Nosate, si specifica che l'ottimizzazione formulata con le integrazioni allo studio di impatto ambientale presentate nel 2016, vede la modifica del posizionamento del sostegno n. 207, che si allontana dalla sponda in sinistra orografica del Canale Morinone; diversamente il sostegno n.208 dovrà essere mantenuto nella sua posizione al fine di contenerne l'altezza dal momento che la campata 207-208 interferisce con l'esistente linea a 380 kV. Il sostegno n.209, infine, potrà essere arretrato sullo stesso asse per essere allontanato dal bordo del Canale Navigabile.

- ***Territorio di Turbigo:***

Relativamente alla problematica sollevata per la vicinanza dei sostegni al complesso di Villa Scaldasole in Comune di Turbigo, si è valutato che la posizione del sostegno 216 è sostanzialmente immodificabile essendo posizionato in corrispondenza dell'unico varco esistente (proprio grazie alla presenza della linea Pallanzeno – Baggio) tra gli abitati di Turbigo e Castano Primo, e che una qualsiasi modifica del tracciato non avrebbe evitato l'interferenza del nuovo tracciato con l'area tutelata.

- ***Territorio di Cornaredo:***

Relativamente alla richiesta di rivedere la posizione del sostegno n.318 si chiarisce che lo spostamento non avrebbe alcun effetto migliorativo sul presunto impatto con Cascina Molino Grande permanendo nella stessa area l'esistente elettrodotto a 380 kV Baggio – Turbigo che corre parallelamente al tracciato della linea in corrente continua di progetto; inoltre l'eventuale spostamento del nuovo elettrodotto in corrente continua determinerebbe l'interferenza con un'area boscata e l'ampliamento dell'area interclusa tra due linee elettriche.

- ***Stazione di Baggio:***

Per quanto concerne la realizzazione della Nuova Stazione di Conversione di Baggio e le relative richieste di integrazione espresse si rimanda all'elaborato cod. DERX10004BSAM02102 .