

*SCHEDA D*

**Individuazione della proposta impiantistica ed effetti  
ambientali**

## **SCHEMA D - INDIVIDUAZIONE DELLA PROPOSTA IMPIANTISTICA ED EFFETTI AMBIENTALI**

|            |   |          |
|------------|---|----------|
| <b>D.1</b> | <b>Informazioni di tipo climatologico</b>                       | <b>3</b> |
| <b>D.2</b> | <b>Scelta del metodo</b>  | <b>4</b> |
| <b>D.3</b> | <b>Metodo di ricerca di una soluzione MTD soddisfacente</b>     | <b>5</b> |
| <b>D.4</b> | <b>Metodo di individuazione della soluzione MTD applicabile</b> | <b>8</b> |

| <b>D.1 Informazioni di tipo climatologico</b>   |   |
|---|---|
| Sono stati utilizzati dati meteo climatici?   | <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>In caso di risposta affermativa completare il quadro D.1  |
| Sono stati utilizzati modelli di dispersione?   | <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>In caso di risposta affermativa indicare il nome:<br>.....VALLEY MODEL.....                       |
| Temperature   | Disponibilità dati <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti ____ postazione rete ENEL di Torre del Sale (Piombino)_ |
| Precipitazioni  | Disponibilità dati <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti ____postazione rete ENEL di Torre del Sale (Piombino)_  |
| Venti prevalenti  | Disponibilità dati <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti ____ postazione rete ENEL di Torre del Sale (Piombino)_ |
| Altri dati climatologici (pressione, umidità, ecc.)   | Disponibilità dati <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti ____ postazione rete ENEL di Torre del Sale (Piombino)_ |
| Ripartizione percentuale delle direzioni del vento per classi di velocità                               | Disponibilità dati <input type="checkbox"/> sì <input checked="" type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti _____   |
| Ripartizione percentuale delle categorie di stabilità per classi di velocità                            | Disponibilità dati <input type="checkbox"/> sì <input checked="" type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti _____   |
| Altezza dello strato rimescolato nelle diverse situazioni di stabilità atmosferica e velocità del vento | Disponibilità dati <input type="checkbox"/> sì <input checked="" type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti _____   |
| Temperatura media annuale   | Disponibilità dati <input checked="" type="checkbox"/> sì <input type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti ____ postazione rete ENEL di Torre del Sale (Piombino)_ |
| Altri dati (precisare)<br>.....   | Disponibilità dati <input type="checkbox"/> sì <input checked="" type="checkbox"/> no<br>Fonte dei dati forniti _____   |

## D.2 Scelta del metodo

Indicare il metodo di individuazione della proposta impiantistica adottato:

- Metodo di ricerca di una soluzione MTD soddisfacente → compilare la sezione D.3
- Metodo di individuazione della soluzione MTD applicabile → compilare tutte le sezioni seguenti

Riportare l'elenco delle LG nazionali applicabili

| LG settoriali applicabili   | LG orizzontali applicabili                            |
|---|---|
| Linee-guida relative ad impianti esistenti per le attività rientranti nelle categorie IPPC:<br>1.3 Cokerie.<br>2.2 Impianti di produzione di ghisa o acciaio (fusione primaria o secondaria), compresa la relativa colata continua di capacità superiore a 2,5 tonnellate all'ora.<br>2.3 Impianti destinati alla trasformazione di metalli ferrosi mediante:<br>a) laminazione a caldo con una capacità superiore a 20 tonnellate di acciaio grezzo all'ora;<br>b) forgiatura con magli la cui energia di impatto supera 50 kJ per maglio e allorché la potenza calorifica è superiore a 20 MW;<br>c) applicazione di stati protettivi di metallo fuso con una capacità di trattamento superiore a 2 tonnellate di acciaio grezzo all'ora;<br>2.4 Fonderie di metalli ferrosi con una capacità di produzione superiore a 20 tonnellate al giorno.<br>(*) | Linee-guida generali (*)                              |
|   | Linee-guida in materia di sistemi di monitoraggio (*) |
|   | /   |
|   | /   |
|   | /   |
|   | /   |
|   | /   |
|   | /   |

(\*)D.M. 31-1-2005 "Emanazione di linee-guida per l'individuazione e l'utilizzazione delle migliori tecniche disponibili, per le attività elencate nell'allegato I del D.Lgs. 4 agosto 1999, n. 372" Pubblicato nella Gazz. Uff. 13 giugno 2005, n. 135, S.O.



| <b>D.3.2. Verifica di conformità dei criteri di soddisfazione</b>            |   |                 |
|--|---|-----------------|
| <b>Criteri di soddisfazione</b>  | <b>Livelli di soddisfazione</b>   | <b>Conforme</b> |
| Prevenzione dell'inquinamento mediante MTD                                   | Adozione di tecniche indicate nelle linee guida di settore o in altre linee guida o documenti comunque pertinenti | SI (*)          |
|  | Priorità a tecniche di processo   | SI              |
|  | Sistema di gestione ambientale  | SI              |
| Assenza di fenomeni di inquinamento significativi                            | Emissioni aria: immissioni conseguenti <u>soddisfacenti</u> rispetto SQA  | SI              |
|  | Emissioni acqua: immissioni conseguenti <u>soddisfacenti</u> rispetto SQA   | SI              |
|  | Rumore: immissioni conseguenti <u>soddisfacenti</u> rispetto SQA  | NO              |
| Riduzione produzione, recupero o eliminazione ad impatto ridotto dei rifiuti | Produzione specifica di rifiuti confrontabile con prestazioni indicate nelle LG di settore applicabili            | SI              |
|  | Adozione di tecniche indicate nella LG sui rifiuti  | SI              |
| Utilizzo efficiente dell'energia   | Consumo energetico confrontabile con prestazioni indicate nelle LG di settore applicabili                         | SI              |
|  | Adozione di tecniche indicate nella LG sull'efficienza energetica (se presente)                                   | SI              |
|  | Adozione di tecniche di <i>energy management</i>  | SI              |
| Adozione di misure per prevenire gli incidenti e limitarne le conseguenze    | Livello di rischio accettabile per tutti gli incidenti  | SI              |
| Condizioni di ripristino del sito al momento di cessazione dell'attività     |   | (**)            |

**D.3.3. Risultati e commenti**

*Inserire eventuali commenti riguardo l'applicazione del modello basato su criteri di soddisfazione. In particolare:*

- *In caso di un criterio non soddisfatto, esplicitare chiaramente le circostanze limitanti ed effettuare un confronto per giustificare la non applicabilità di soluzioni alternative previste nella LG nazionale.*
- *Identificare e risolvere eventuali effetti cross - media (esempio: incrementare la potenzialità di un sistema depurativo comporta aumento di rifiuti e di consumi energetici).*

(\*) Cokeria – Desolforazione del gas non effettuata a bordo batteria ma a monte utenza principale del gas.

(\*\*) Al momento non analizzato





**D.4.2. Generazione delle alternative**

|        | Opzione proposta | Alternativa 1 | Alternativa 2 | Alternativa 3 |
|--------|------------------|---------------|---------------|---------------|
| Fase 1 |                  |               |               |               |
| Fase 2 |                  |               |               |               |
| Fase 3 |                  |               |               |               |
| Fase 4 |                  |               |               |               |
| Fase 5 |                  |               |               |               |
| ...    |                  |               |               |               |
|        |                  |               |               |               |
|        |                  |               |               |               |
|        |                  |               |               |               |
|        |                  |               |               |               |

**Osservazioni**

**D.4.3. Emissioni e consumi per ogni alternativa**

|               | Emissioni  |            |       |        |       |         | Consumi |               |                 |
|---------------|------------|------------|-------|--------|-------|---------|---------|---------------|-----------------|
|               | Aria conv. | Aria fugg. | Acqua | Rumore | Odori | Rifiuti | Energia | Materie prime | Risorse idriche |
| Alternativa 1 |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |
| Alternativa 2 |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |
| Alternativa 3 |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |
| ...           |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |
|               |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |
|               |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |
|               |            |            |       |        |       |         |         |               |                 |

*In questo quadro è necessario indicare variazioni che la scelta alternativa comporterebbe rispetto all'opzione selezionata dal gestore.*

*Indicare la valutazione che il gestore ritiene applicabile a ciascuna alternativa possibile secondo un criterio qualitativo:*

*MS – miglioramento significativo*

*M – miglioramento*

*NV – nessuna variazione*

*P – peggioramento*

*PS – peggioramento significativo*

**D.4.4. Identificazione degli effetti per ogni alternativa**

|                      | Aria | Ricadute al suolo | Acqua | Rumore | Odore | Rifiuti pericolosi | Incidenti | Impatto visivo | Produzione di ozono | Global warming |
|----------------------|------|-------------------|-------|--------|-------|--------------------|-----------|----------------|---------------------|----------------|
| <b>Alternativa 1</b> |      |                   |       |        |       |                    |           |                |                     |                |
| <b>Alternativa 2</b> |      |                   |       |        |       |                    |           |                |                     |                |
| <b>Alternativa 3</b> |      |                   |       |        |       |                    |           |                |                     |                |
| ...                  |      |                   |       |        |       |                    |           |                |                     |                |
|                      |      |                   |       |        |       |                    |           |                |                     |                |

*In questo quadro è necessario indicare variazioni che la scelta alternativa comporterebbe rispetto all'opzione selezionata dal gestore.*

*Indicare la valutazione che il gestore ritiene applicabile a ciascuna alternativa possibile secondo un criterio qualitativo:*

*MS – miglioramento significativo*

*M – miglioramento*

*NV – nessuna variazione*

*P – peggioramento*

*PS – peggioramento significativo*

**D.4.5. Comparazione degli effetti e scelta della soluzione ottimizzata**

|               | Giudizio complessivo |
|---------------|----------------------|
| Alternativa 1 |                      |
| Alternativa 2 |                      |
| Alternativa 3 |                      |
| ...           |                      |
|               |                      |
|               |                      |
|               |                      |

*Inserire eventuali commenti sull'applicazione di modello basato su criteri di ottimizzazione; in particolare, nei casi in cui la soluzione scelta non è quella ottimale risultante dal calcolo dell'impatto complessivo, indicare le motivazioni di tale scelta.*

*Riportare inoltre la valutazione degli effetti cross media.*