

ODPOSILANO

dne: 30-07-2008

Podpis: *pe*REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTORDunajska c. 48, 1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon: (01) 47 87 400 Telefaks: (01) 47 87 422

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR AGENCIJA RS ZA OKOLJE Volkova 1b, 1000 Ljubljana		Prejeto:	23-07-2008	Sig. znak:	MA CERL LVASIČ
Vredn.:		Priloge 2 x ODL		Šifra zadeva:	
				35407-37/2006-33	

Številka: 35607-15/2008-2

Datum: 22.7.2008

Datoteka: livarna

Ministrstvo za okolje in prostor v Ljubljani izdaja o pritožbi družbe Livarna Gorica d.o.o., Solkan, Cesta IX. Korpusa 116, ki jo zastopa direktor Oskar Mihelj u.d.i.m, zoper odločbo Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35407-37/2006-28 z dne 20.5.2008 na podlagi 2. odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2, Uradni list RS, št. 24/06, 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08) ter 25. člena Zakona o državni upravi (ZDU-1-UPB4, Uradni list RS, št. 113/05, 89/07-odločba US in 126/07-ZUP-E) naslednjo

ODLOČBO:

Odločba Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35407-37/2006-28 z dne 20.5.2008 se odpravi in zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek in odločanje.

Obrazložitev:

Prvostopenjski upravni organ je s prvo točko izreka izpodbijane odločbe zavrnil zahtevo družbe Livarna Gorica d.o.o. za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave za taljenje in litje sive litine s proizvodno zmogljivostjo taljenja 50 ton na dan, ki je na zemljiščih s parc. št. 1504/1, 1504/4, 1510/2, 1511/2, 1512/2, 1512/4, 1514/2, 1514/6, 1515/1, 1515/4, 1517/3, 1518/2, 2269/4, 2269/5, 2269/6, 2672, 2673 in 2675 vse k.o. Solkan in z drugo točko izreka odločil, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.

Odločitev o zavrnitvi izdaje zahtevanega okoljevarstvenega dovoljenja je oprl prvostopenjski upravni organ na določilo 1. odstavka 70. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-1-UPB1, Uradni list ZS, št. 39/06, 49/06-ZMetD, 66/06-odločba US in 33/07-ZPNačrt), ki določa v 1. in 2. točki, da mora upravljavec v zvezi z obratovanjem naprave iz 68. člena istega zakona zagotoviti ukrepe za preprečevanje onesnaževanja okolja, zlasti z uporabo najboljših razpoložljivih tehnik in ukrepe za preprečitev onesnaževanja okolja večjega obsega, odločitev druge točke izreka izpodbijane odločbe pa na določilo 4. odstavka 118. člena ZUP-UPB2, po katerem mora organ, če z odločbo ne odloči o stroških postopka, v odločbi navesti, da bo o stroških postopka izdal poseben sklep.

Zoper navedeno odločbo je v pritožbenem roku vložila obširno pritožbo družba Livarna Gorica d.o.o. in v njej smiselno navedla, da odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku, da je Agencija Republike Slovenije za okolje v dopisu z dne 22.11.2007 navedla, da je že 28.5.2007 pripravila osnutek okoljevarstvenega dovoljenja, kar kaže, da je že takrat izpolnjevala pogoje za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in v nadaljevanju opisala postopek do izdaje izpodbijane odločbe in pojasnila svoje stališče do pripomb drugih udeležencev

postopka, pridobljenih v postopku pred izdajo izpodbijane odločbe ter dejstva, ki bi morala biti upoštevana v postopku za izdajo zahtevanega dovoljenja. V pritožbi je navedla, da je po ponovnih meritvah, ki so še vedno izkazovale prekoračene mejne vrednosti emisije s proizvajalcem filter vreč, ko je opravil laboratorijsko preiskavo filter vreč, ugotovila, da imajo vreče preveliko prepustnost in so zato vreče zamenjali z novimi in da bodo meritve emisije izvedene do konca meseca junija in da bodo tedaj znani rezultati meritev in poudarila, da je ves čas ravnala kot dober gospodar z ustreznim odnosom do varstva okolja, kar izkazuje tudi priznanje Gospodarske zbornice Slovenije za udeležbo v enoletnem projektu "Čista proizvodnja 2003" in uvedbo metodologije čiste proizvodnje v svoje podjetje.

Pritožba je utemeljena.

Prvostopenjski upravni organ je v izvedenem postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave za taljenje in litje sive litine s proizvodno zmogljivostjo 50 ton dnevno iz poročila o meritvah in strokovne ugotovitve za emisije v zrak št. LET 20070425/B z dne 18.3.2008 ugotovil, da je povprečje treh polurnih koncentracij celotnega prahu na viru emisij indukcijske peči presežlo mejno vrednost koncentracije celotnega prahu, določene v Uredbi o emisiji snovi v zrak iz livarn sive litine, zlitin z železom in jekla (Uradni list RS, št. 34/079 in iz poročila št. LET 20070425/C z dne 18.3.2008 pa, da je povprečje treh polurnih koncentracij celotnega prahu na viru emisij peskanje ulitkov presežlo mejno vrednost koncentracije celotnega prahu, določenega v navedeni uredbi in da so bile presežene tudi mejne vrednosti masnega pretoka in mejna vrednost koncentracije celotnega prahu naprave za finalizacijo izdelkov, ki je prav tako določena z navedeno uredbo in zato izdal izpodbijano odločbo.

ZVO-1-UPB1 določa med drugim v 1. odstavku 70. člena, da mora upravljavec naprave v zvezi z obratovanjem naprave iz 68. člena istega zakona zagotoviti ukrepe za preprečevanje onesnaževanje okolja, zlasti z uporabo najboljših razpoložljivih tehnik in ukrepe za preprečevanje onesnaževanja okolja večjega obsega. Zagotavljanje navedenih ukrepov mora zagotoviti upravljavec naprave v času izdaje okoljevarstvenega dovoljenja. Iz pritožbene navedbe izhaja, da je vložnica zahteve, ko je ugotovila, da imajo vreče filtrov preveliko prepustnost, le te zamenjala in da bodo rezultati meritev znani do konca junija, torej po enem mesecu po izdaji izpodbijane odločbe in obstoje možnost, da v času izdaje izpodbijane odločbe mejne vrednosti emisije niso več presežene. ZUP-UPB2 določa v 3. odstavku 238. člena, da lahko pritožnik v pritožbi navaja nova dejstva in nove dokaze, vendar pa mora obrazložiti, zakaj jih ni navedel že v postopku na prvi stopnji. Ta dejstva in novi dokazi pa se lahko upoštevajo kot pritožbeni razlogi le, če so obstojali v času odločanja na prvi stopnji in če jih stranka upravičeno ni mogla predložiti oziroma navesti na obravnavi. Zamenjava vreč filtrov in dejstvo, da bodo rezultati meritev znani šele po izdaji odločbe in v času odločanja o pritožbi, pa so nova dejstva, ki jih pritožnica ni mogla predložiti v času odločanja na prvi stopnji in so obstojali v času odločanja na prvi stopnji. Rezultat zamenjave vreč filtrov, ki ga bodo izkazale nove meritve pa so dejstvo, ki je pomembno za zakonito in pravilno odločbo in pomeni popolno ugotovitev dejanskega stanja, in ker prvostopenjski upravni organ pred izdajo izpodbijane odločbe ni ugotovil, ali so mejne vrednosti emisije še vedno presežene, ni popolno ugotovil dejanskega stanja in je s tem kršil določilo 1. odstavka 8. člena ZUP-UPB2, ki določa, da je treba pred izdajo odločbe ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

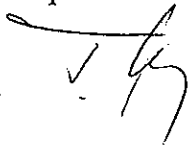
V ponovnem postopku bo moral prvostopenjski upravni organ ugotoviti, ali je z zamenjavo vreč filtrov upravljavec naprave zagotovil ukrepe, ki jih določata 1. in 2. točka 1. odstavka 70. člena ZVO-1-UPB1 in nato odločiti o izdaji zahtevanega okoljevarstvenega dovoljenja ter odločiti še o stroških postopka.

Glede na navedeno je bilo treba pritožbi ugoditi, izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek in odločanje na podlagi 1. odstavka 251. člena ZUP-UPB2.

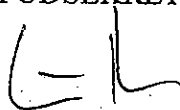
S to odločbo postopek ni končan, zato upravni organ druge stopnje ni odločil o stroških postopka.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora.

Postopek vodil
Tomislav Kocuvan
podsekretar



MATJAŽ KAŠE
PODSEKRETAR



Vročiti:
Agenciji Republike Slovenije za okolje
z dokumenti zadeve in dvema izvodoma
odločbe z naročilom, da osebno vroči en
izvod pritožnici.

