



MBU

[Handwritten mark]

4.8

[Handwritten signature]

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE

COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL' IMPATTO
AMBIENTALE - VIA E VAS

Parere n. ~~2828~~ del ~~21/09~~ 2018

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

| | |
|---|---|
| <p><i>7</i></p> <p>Progetto:</p> | <p>Gasdotto denominato "Trans Adriatic Pipeline" per il trasporto in Italia di gas dalla Regione del Mar Caspio attraverso Grecia ed Albania - Società TAP AG Italia - Prescrizione: A.8</p> <p><i>ID_VIP 3848</i></p> |
| <p>Proponente:</p> | <p>Trans Adriatic Pipeline AG Italia</p> |

[Handwritten marks]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTO il Decreto favorevole di compatibilità ambientale DM n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015 (con cui è stata considerata superata la prescrizione A.13 del DM n. 223/2014), relativo al tratto italiano del gasdotto Albania-Italia denominato Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale - Proponente Trans Adriatic Pipeline AG Italia (d'ora in avanti Proponente).

RICHIAMATO il Parere favorevole, con prescrizioni, della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS (d'ora in avanti CTVIA) n. 1596 del 29/08/2014 su cui è basato il succitato DM n. 223 dell'11/09/2014.

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante "Norme in materia ambientale" e s.m.i.

VISTO in particolare l'art. 10 del D.Lgs. 152/2006 s.m.i. "Norme per il coordinamento e la semplificazione dei procedimenti".

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente "Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248" ed in particolare l'art. 9 che prevede l'istituzione della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA-VAS.

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 "Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile" ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90.

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare Prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale – VIA e VAS.

VISTO il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria" ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis.

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare Prot. n. GAB/DEC/150/2007 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS e le modifiche ad esso apportate attraverso i decreti GAB/DEC/193/2008 del 23 giugno 2008 e GAB/DEC/205/2008 del 02 luglio 2008.

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS Prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011.

VISTO il Decreto Legge 24 giugno 2014 n. 91 convertito in legge 11 agosto 2014, L. 116/2014 "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 24 giugno 2014, n. 91 disposizioni urgenti per il settore agricolo, la tutela ambientale e l'efficientamento energetico dell'edilizia scolastica e universitaria, il rilancio e lo sviluppo delle imprese, il contenimento dei costi gravanti sulle tariffe elettriche, nonché per la definizione immediata di adempimenti derivanti dalla normativa europea" ed in particolare l'art. 12, comma 2.

VISTO il Decreto Ministeriale n. 308 del 24/12/2015 recante gli "Indirizzi metodologici per la predisposizione dei quadri prescrittivi nei provvedimenti di valutazione ambientale di competenza statale".

VISTO il Decreto Legislativo 16 giugno 2017, n. 104 "Attuazione della direttiva 2014/52/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 aprile 2014, che modifica la direttiva 2011/92/UE, concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, ai sensi degli articoli 1 e 14 della legge 9 luglio 2015, n. 114".

VISTA la nota Prot. 29213/DVA del 18/12/2017, acquisita dalla CTVIA con Prot. 4292/CTVA del 18/12/2017, con la quale la DVA ha trasmesso, per i seguiti di competenza, la nota del Proponente Prot. n. 461 del 13/12/2017, acquisita al protocollo 28918/DVA del 13/12/2017, inerente la trasmissione della documentazione predisposta in ottemperanza alla prescrizione A.8), del decreto di compatibilità ambientale D.M. n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal D.M. n. 72 del 16/04/2015 (con cui è stata considerata superata la prescrizione A.13 del D.M. n. 223/2014), relativo al tratto italiano del gasdotto Albania-Italia denominato Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale.

RICHIAMATA la prescrizione A8) "Biocostruzioni", da ottemperare, come indicato nel parere CTVA n. 1973 del 29/01/2016 durante la "Fase 3": "Posa delle condotte a terra e a mare e attività di collaudo".

EVIDENZIATO E RICHIAMATO preliminarmente che, ad oggi, la scrivente CTVIA ha espresso numerosi Pareri relativi alla stessa opera il cui ambito di influenza è riconducibile direttamente o indirettamente all'ottemperanza della prescrizione A.8), ed in particolare:

1. Istruttoria VIA: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline per il trasporto di gas naturale dal mar Caspio all'Europa Occidentale - (Parere CTVA n. 1596 del 29/08/2014 - D.M. n. 233 del 11/09/2014).
2. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Richiesta in merito alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto - (Parere CTVA n. 1942 del 18/12/2015).
3. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizioni A.3) e A.5). Richiesta chiarimenti interpretativi sulle modalità di ottemperanza - (Parere CTVA n. 1943 del 18/12/2015).
4. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.11). Richiesta di parere sul manuale operativo - (Parere CTVA n. 1944 del 18/12/2015).
5. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Deroga ai sensi del D.M. 17/04/2008 realizzazione condotta all'interno del micro tunnel da ubicare in Melendugno (Le) sulla costa tra San Foca e Torre Specchia Ruggeri - (Parere CTVA n. 1945 del 18/12/2015).
6. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto denominato Trans Adriatic Pipeline per il trasporto in Italia di gas dalla regione del Mar Caspio attraverso la Grecia e Albania. Proposta su modalità di ottemperanza alle prescrizioni del Decreto TAP. Parere CTVA 1942, del 18.12.2015, richiesta di aggiornamento/integrazioni al parere - (Parere CTVA n. 1973 del 29/01/2016).
7. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto Trans Adriatic Pipeline, D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. A seguito parere CTVA 1942, del 18/12/2015, 1^ Parte, richiesta di nulla

osta alla procedibilità delle verifiche di ottemperanza n. A18), A28), A29), A44), e A45) da parte della Regione Puglia - (Parere CTVA n. 1989 del 12/02/2016).

8. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto denominato Trans Adriatic Pipeline - T.A.P. aggiornamento del layout del terminale di ricezione del gasdotto (PRT) richiesta di parere in merito alla necessità di sottoporre a verifica di assoggettabilità a VIA l'intervento proposto - (Parere CTVA n. 2158 del 09/09/2016).
9. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.29), 2^ Parte - Lotti 2 e 3 e strade di accesso al PRT - (1^ Richiesta nulla osta - Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi da parte della Regione Puglia) - (Parere CTVA n. 2159 del 09/09/2016).
10. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A. 44), 2^ Parte, Lotti 2 e 3, Opere di mitigazione e ripristini, richiesta nulla osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza – (1^ Richiesta nulla osta) - (Parere CTVA n. 2217 del 11/11/2016).
11. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A. 45, 2^ Parte, Lotti 2 e 3, Progetto di monitoraggio e gestione dei neoeosistemi, richiesta nulla osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza – (1^ Richiesta nulla osta) - (Parere CTVA n. 2218 del 11/11/2016).
12. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione A.12), Analisi di rischio della condotta sottomarina - (Parere CTVA n. 2236 del 02/12/2016).
13. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.29), 2^ Parte - Lotti 2 e 3 e strade di accesso al PRT, parere CTVA 2159/2016, Aggiornamento documentazione e richiesta conferma nulla osta – (2^ Richiesta nulla osta - Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi da parte della Regione Puglia) - (Parere CTVA n. 2282 del 20/01/2017).
14. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A. 44), 2^ Parte, Lotti 2 e 3, Opere di mitigazione e ripristini, richiesta nulla osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza già parere CTVA 2217, dell'11.11.2016, Richiesta di aggiornamento/integrazione del parere - (2^ Richiesta nulla osta) - (Parere CTVA n. 2283 del 20/01/2017).
15. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Richiesta di nulla osta di procedibilità verifica di ottemperanza n. A.45), seconda parte (Lotti 2 e 3), Progetto di monitoraggio e gestione dei neoeosistemi da parte della Regione Puglia a seguito dei Pareri CTVA n. 1942 del 18/12/2015 e CTVA n. 1973 del 29/01/2016 – Aggiornamento documentazione e richiesta conferma nulla osta di cui al Parere CTVA n. 2218 dell'11/11/2016 - (Parere CTVA n. 2292 del 27/01/2017).
16. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.28), 2^ Parte, Richiesta nulla osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza, Progetto degli interventi di mitigazione dell'impatto paesaggistico per il PRT e gli impianti di linea (stazione di misura) da parte della Regione Puglia a seguito dei pareri CTVA n. 1942 del 18/12/2015 e CTVA n. 1973 del 29/01/2016 - (Parere CTVA n. 2293 del 27/01/2017).

Ulu

ID VIP 3848 – Verifica di ottemperanza - Gasdotto denominato "Trans Adriatic Pipeline" per il trasporto in Italia di gas dalla Regione del Mar Caspio attraverso Grecia ed Albania - Società TAP AG Italia - Prescrizione: A.8 – Proponente: Trans Adriatic Pipeline AG Italia

17. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.18), 2^ Parte, Terminale di ricezione del gasdotto, Richiesta nulla osta alla procedibilità della verifica di ottemperanza - (Riduzione della vulnerabilità del terminale di ricezione del gasdotto in caso di sisma da parte della Regione Puglia) - (Parere CTVA n. 2294 del 27/01/2017).
18. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.18), 1^ Parte, già parere CTVA 1989/16 aggiornamento documentazione richiesta conferma parere – (2^ Richiesta nulla osta – Riduzione della vulnerabilità della condotta in caso di sisma da parte della Regione Puglia) - (Parere CTVA n. 2318 del 24/02/2017).
19. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A. 25a) richiesta considerazioni su parere espresso da Arpa Puglia (Gestione delle terre e rocce da scavo. Richiesta di considerazioni sul parere espresso da ARPA Puglia) - (Parere CTVA n. 2319 del 24/02/2017).
20. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione A.3), Compatibilità geologica, geotecnica e idrogeologica del micro tunnel - (Parere CTVA n. 2373 del 21/04/2017).
21. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione A.19), Interferenze con le aree umide della condotta a terra e del micro tunnel - (Parere CTVA n. 2431 del 16/06/2017).
22. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 20), Interferenza del micro tunnel con la palude di Cassano - (Parere CTVA n. 2430 del 16/06/2017).
23. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 - Modifiche in fase di progettazione esecutiva del layout PRT del gasdotto TAP. Verifica di validità del parere di esclusione da assoggettabilità a VIA n. 2158 del 9.9.2016 -Richiesta di valutazioni in merito alla conferma del parere di esclusione dalla procedura di VIA n. 2158 del 09/09/2016 - (Parere CTVA n. 2468 del 21/07/2017).
24. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 - Modifiche in fase di progettazione esecutiva del layout PRT del gasdotto TAP. Richiesta sospensione prescrizione A.9) - (Parere CTVA n. 2469 del 21/07/2017).
25. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 25b), Gestione terre e rocce da scavo (Piano di utilizzo) - (Parere CTVA n. 2538 del 27/10/2017).
26. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 11), Manuali operativi - (Parere CTVA n. 2539 del 27/10/2017).
27. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 18) prima parte, Sismicità - (Parere CTVA n. 2540 del 27/10/2017).
28. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 41), Salvaguardia specie faunistiche protette -

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

(Parere CTVA n. 2541 del 27/10/2017).

29. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 32), Inserimento nei capitolati d'appalto delle mitigazioni e compensazioni indicati nel SIA - (Parere CTVA n. 2542 del 27/10/2017).
30. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 23), Controllo spillamenti e spandimenti in fase di cantiere - (Parere CTVA n. 2544 del 10/11/2017).
31. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A 31), Progetto di Monitoraggio Ambientale - (Parere CTVA n. 2545 del 10/11/2017).
32. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 - Verifiche di ottemperanza prescrizioni in corso d'opera, richiesta di parere sulle modalità da seguire, avanzate dalla Società Proponente, riferite all'approccio metodologico, modalità e tempistiche (Parere CTVA n. 2565 del 24/11/2017).
33. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.44) Parte 2, Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini - (Parere CTVA n. 2601 del 12/01/2018).
34. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 – Verifica prescrizione A.36), lettera a), Richiesta di chiarimenti da parte della Società Proponente in merito all'esatta interpretazione - (Parere CTVA n. 2610 del 26/01/2018).
35. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.29) Parte 2, Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi - (Parere CTVA n. 2613 del 26/01/2018).
36. Verifica di Assoggettabilità a VIA: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Progetto per la realizzazione del micro tunnel all'approdo del metanodotto TAP nel Comune di Melendugno in ottemperanza alla prescrizione n. A.5. - (Parere CTVA n. 2659 del 2/03/2018).
37. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 – Prescrizione A.5), ultimo capoverso, quesito interpretativo da parte della Società Proponente - (Parere CTVA n. 2679 del 16/03/2018).
38. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 – Micro tunnel di approdo al tratto italiano del gasdotto, verifica di assoggettabilità presentata in ottemperanza alla prescrizione A.5) – Osservazioni di natura prettamente tecnica del Comune di Melendugno per eventuale sospensione delle procedure - (Parere CTVA n. 2680 del 16/03/2018).
39. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.6), Indicazioni progettuali per lo scavo di transizione all'uscita del Micro tunnel - (Parere CTVA n. 2691 del 23/03/2018).
40. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.5), Costruzione del Micro tunnel - (Parere

CTVA n. 2703 del 6/04/2018).

41. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.28) Parte 2, Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS - (Parere CTVA n. 2712 del 20/04/2018).
42. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223 del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015. Prescrizione n. A.40), Interferenza pista di cantiere con gli habitat 9340 e 6220* - (Parere CTVA n. 2730 del 18/05/2018).
43. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015 – Aggiornamento del cronoprogramma relativo alle attività di costruzione del Microtunnel - (Parere CTVA n. 2756 dell'8/06/2018).
44. Verifica di ottemperanza: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015. Cessazione dell'avvalimento Enti preposti, prescrizione A. 18) parte 2 (Parere CTVA-2760 del 15/06/2018).
45. Parere art. 9 DM 150/07: Gasdotto TAP Trans Adriatic Pipeline D.M. 223, del 11/09/2014 come modificato dal D.M. 72, del 16/04/2015. Richiesta di separazione verifiche di ottemperanza ante operam per la condotta a mare e per la condotta a terra (Parere CTVA-2800 del 20/07/2018).

RICHIAMATI, in particolare, i suddetti Pareri art. 9 DM 150/07 della CTVA n. 1942 del 18/12/2015 e n. 1973 del 29/01/2016 relativi alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto e ai chiarimenti interpretativi sulle modalità di ottemperanza alla prescrizione **A8**).

RICHIAMATA la prescrizione **A8**

"Sui massicci corallini e affioramenti di "biocostruzioni" di cui al punto precedente ritenuti più importanti dovranno essere condotti campionamenti di roccia e di sedimento nell'intorno degli stessi e presentato un programma di indagini esplorative sui popolamenti bentonici presenti finalizzati ad acquisire informazioni per la classificazione dei gruppi sistematici più rappresentativi e l'individuazione dei principali organismi biocostruttori. La caratterizzazione qualitativa e quantitativa dei popolamenti bentonici dovrà essere effettuata per mezzo di censimenti visuali e rilievi fotografici eseguiti da operatori subacquei; i campioni di substrato raccolti dovranno essere classificati in laboratorio avvalendosi degli appositi test chiave per la determinazione dei diversi gruppi sistematici. Questo tipo di indagine dovrà essere applicato anche per la descrizione del popolamento macroalgale. Per quanto riguarda il microfitobenthos, i campioni dovranno essere raccolti in immersione e i metodi di prelievo dovranno essere differenziati a seconda del tipo di substrato indagato; mentre per quanto attiene la fauna ittica dovrà essere effettuato un censimento visuale al fine di valutare i principali gruppi sistematici e la presenza di specie rare. E' prescritto che tutte le indagini e campionamenti di cui sopra siano ripetuti post-operam quale raffronto con i risultati ante-operam. Le modalità di analisi dovranno essere sviluppate e concordate con ARPA Puglia".

RILEVATO che con la succitata nota Prot. 29213/DVA del 18/12/2017 la DVA ha chiesto alla CTVA di fornire le proprie valutazioni relative alla verifica di ottemperanza della prescrizione di cui trattasi.

RICHIAMATO il Parere art. 9 DM 150/07 n. 1942 del 18/12/2015 recante ad oggetto "Gasdotto Albania-Italia Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all'Europa Occidentale DM n. 223 dell'11/09/2014, come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015 - Richiesta in merito alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto" secondo cui la prescrizione **A8**) andrà ottemperata all'interno della "Fase 3": "Posa delle condotte a terra e a mare e attività di collaudo".

RICHIAMATO il Parere art. 9 DM 150/07 n. 1973 del 29/01/2016 recante ad oggetto “Gasdotto Albania-Italia Trans Adriatic Pipeline TAP per il trasporto di gas naturale dal Mar Caspio all’Europa Occidentale DM n. 223 dell’11/09/2014, come modificato dal DM n. 72 del 16/04/2015 – Aggiornamento/integrazione del Parere n. 1942 del 18/12/2015 relativo alle modalità di ottemperanza delle prescrizioni ante operam in relazione alla sequenza temporale di realizzazione del progetto” secondo cui la CTVIA:

1) Ha condiviso la sequenza temporale di realizzazione del progetto individuata dal Proponente, così come articolata nelle seguenti fasi lavorative:

0. Attività preparatorie (rimozione ulivi e realizzazione strada di accesso all’area di cantiere del micro tunnel);
1. Realizzazione del micro tunnel
 - a. preparazione aree di cantiere a terra e scavo pozzo di spinta,
 - b. realizzazione micro tunnel con completamento delle attività di perforazione ed uscita micro tunnel a mare;
2. Costruzione del terminale di ricezione PRT;
3. Posa delle condotte a terra ed a mare unitamente alle attività di collaudo idraulico;

in quanto la stessa sequenza temporale costituisce il riferimento per un logico sviluppo sequenziale delle Verifiche di Ottemperanza al fine di garantire la coerenza complessiva del quadro generale delle prescrizioni le quali, come rilevato dalla Regione Puglia con DGR n. 1949/2015, risultano essere numerose, peculiari, complesse e multidisciplinari.

2) Per quanto espresso al precedente punto 1), ha espresso parere favorevole alla sequenza individuata dal Proponente per ottemperare alle singole prescrizioni nelle differenti fasi lavorative in cui si collocano rispetto alle parti di opera a cui sono riconducibili, disponendo prioritariamente che, prima di passare alla verifica di ottemperanza del gruppo di prescrizioni ricomprese in una determinata fase, sia comunque già avvenuta e completata l’ottemperanza di tutte le prescrizioni comprese nella fase precedente, esattamente come parzializzate ai successivi punti con l’elencazione delle prescrizioni ad esse afferenti. Tenuto conto della stretta concatenazione e/o collegamento tra le varie prescrizioni e delle correlate interfacce tra una fase lavorativa e l’altra, eventuali deroghe all’ottemperanza delle prescrizioni per gruppi separati potranno essere valutate caso per caso in rapporto ai contenuti di coerenza del SIA da cui è scaturito il complessivo quadro prescrittivo.

3) Per quanto riguarda le Attività preparatorie di cui alla Fase “0” (Rimozione ulivi e realizzazione strada di accesso all’area di cantiere del micro tunnel) ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.29, A.44 e A.45, per la sola quota parte funzionale alla realizzazione del cantiere del micro tunnel comprensivo della viabilità di accesso all’area.

4) Per quanto riguarda la Realizzazione del micro tunnel di cui alla Fase “1.a” (Preparazione aree di cantiere a terra e scavo del pozzo di spinta) ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.3, A.11, A.18 (1^ Parte), A.19, A.20, A.21, A.22, A.23, A.25, A.27, A.28 (1^ Parte), A.31, A.32 e A.41.

5) Per quanto riguarda la Realizzazione del micro tunnel di cui alla Fase “1.b” (Realizzazione micro tunnel, fine attività di perforazione ed uscita micro tunnel a mare) ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.4, A.5, A.6 e A.43.

6) Per quanto riguarda la Costruzione del Terminale di Ricezione (PRT) di cui alla Fase “2” ha disposto che

il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.18 (2^ Parte), A.24, A.28 (2^ Parte), A.29 (2^ Parte), A.44 (2^ Parte) e A.45 (2^ Parte).

7) Per quanto riguarda la Posa delle condotte a terra e a mare e attività di collaudo di cui alla Fase "3" ha disposto che il Proponente ottemperi al seguente gruppo di prescrizioni: A.1, A.7, A.8, A.9, A.10, A.12, A.14, A.15, A.16, A.26 e A.40.

8) Ha espresso parere favorevole all'ottemperanza frazionata delle Prescrizioni A.18, A.28, A.29, A.44 e A.45 afferenti a più fasi lavorative, così come indicato dal Proponente, ritenendo che tale modalità operativa possa garantire la maggior efficacia possibile, a fronte del complesso e multidisciplinare quadro prescrittivo, come sopra richiamato.

9) In caso di ottemperanza frazionata di una determinata prescrizione afferente a più fasi lavorative, ha prescritto che, in generale, non si potrà passare all'ottemperanza della seconda parte della prescrizione prevista in una determinata fase senza prima aver ottenuto la verifica di ottemperanza della prima parte prevista in una fase precedente.

10) Al fine di garantire la coerenza rispetto alle finalità configurate con il complessivo quadro prescrittivo elaborato dalla CTVIA garantendo così la sostenibilità ambientale dell'intera opera, ha prescritto che sulle prescrizioni per le quali è stata concessa la verifica di ottemperanza frazionata (ottemperanza demandata ad altri Enti per A.18, A.28, A.29, A.44 e A.45) è necessario acquisire un preventivo *Nulla Osta* alla procedibilità della verifica di ottemperanza stessa da parte della CTVIA, trasmettendo preliminarmente da parte del Proponente tutta la necessaria documentazione, al fine di garantire la coerenza del quadro prescrittivo generale redatto in rapporto al SIA ed alla attività istruttoria unitaria.

11) Fermo restando tutto quanto sopra stabilito, ha ritenuto comunque facoltà del Proponente, nello sviluppo della complessiva predisposizione dei documenti progettuali, presentare unitariamente le verifiche di ottemperanza senza più la necessità del *Nulla Osta* alla procedibilità di cui al precedente punto 10.

12) Ha disposto che Regione Puglia dovrà conformare al parere in questione quanto già disposto con la DGR n. 1949/2015 con particolare riferimento a quanto indicato nell'Allegato "A" (già peraltro dichiarato come "versione preliminare"), rendendolo congruo all'impostazione delle Verifiche di ottemperanza del parere stesso.

RICHIAMATI, tuttavia, i successivi chiarimenti forniti da CTVIA attraverso l'informativa del 16/09/2016 relativa alla corretta interpretazione dei contenuti del suddetto Parere n. 1973 del 29/01/2016, con particolare riferimento a quanto prescritto al punto 9):

- le differenti fasi (0, 1, 2 e 3) secondo cui è stata scissa l'opera nel suo complesso sono unicamente finalizzate e convenzionalmente adottate solo per meglio delineare i lavori previsti nelle varie macrozone di intervento (i.e. attività preparatorie generali, micro tunnel, terminale di ricezione, condotte a terra e a mare) ai soli fini di una migliore organizzazione e ottimizzazione delle procedure relative all'ottemperanza delle prescrizioni contenute nel Decreto VIA;
- pertanto è solo l'indicazione *ante-operam* contenuta nel Decreto VIA che fornisce il riferimento temporale su quando le specifiche azioni previste dalle prescrizioni devono essere poste in essere. Ovviamente l'indicazione *ante-operam* è riferita alle specifiche azioni ed attività descritte nel testo della prescrizione stessa;

qualora una determinata prescrizione interessi contemporaneamente più di una macrozona è solo opportuno (ma non certamente tassativo) suddividere l'ottemperanza in base alla sequenza temporale di realizzazione del progetto senza l'obbligo di passare all'ottemperanza delle prescrizioni afferenti ad una fase successiva se prima non sono state ottemperate tutte le prescrizioni afferenti ad una fase precedente. In sostanza ciò che

rileva maggiormente sono solo le macrozone di intervento e non la sequenza temporale con cui la documentazione viene sottoposta all'esame delle Amministrazioni competenti a rilasciare l'ottemperanza delle prescrizioni.

RILEVATO che con la nota Prot. LT-TAPIT- ITG-00461 del 13/12/2017, acquisita al Prot. 28918/DVA del 13/12/2017, il Proponente ha trasmesso documentazione inerente la prescrizione **A.8**), del Decreto di compatibilità ambientale n. 223 dell'11/09/2014, così come modificato dal DM 72 del 16/04/2015, relativo al progetto del tratto italiano del gasdotto denominato "Trans Adriatic Pipeline". La documentazione prodotta è costituita, esattamente come dichiarato dal Proponente:

- Relazione di sintesi per l'intera fase 3;
- Documentazione tecnica relativa alla prescrizione A.8.

RICHIAMATA la nota Prot. 29213/DVA del 18/12/2017, acquisita dalla CTVIA con Prot. 4292/CTVA del 18/12/2017, con oggetto: Verifica di ottemperanza prescrizione n. A.1) A.7) A.8) A.9) A.10) A.14) A.15) A.26) del D.M. 223 dell'11/09/2014 (come modificato dal D.M. 72 del 16/04/2015) relativo al tratto italiano del gasdotto denominato "Trans Adriatic Pipeline", con la quale si trasmette alla CTVIA la documentazione trasmessa dal Proponente con la nota Prot. LT-TAPIT-ITG-00461 del 13/12/2017.

PRESO ATTO che con la nota Prot. 4326/CTVA del 19/12/2017 del Presidente della CTVIA è stato nominato il Gruppo Istruttore (d'ora in avanti G.I.) ai fini dell'espressione del Parere di verifica di ottemperanza alla prescrizione **A8**).

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00291 del 28/09/2016 (acquisita al Prot. DVA 0024032 del 3/10/2016), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0027240 del 10/11/2016 (acquisita al Prot. 0003791/CTVA del 10/11/2016) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Settembre 2016.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00303 del 27/10/2016 (acquisita al Prot. DVA 0026278 del 28/10/2016), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA n. 0026737 del 3/11/2016 (acquisita al Prot. n. 0003742/CTVA del 04/11/2016) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato ad Ottobre 2016.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00321 del 5/01/2017 (acquisita al Prot. DVA 0000198 del 5/01/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0000779 del 16/01/2017 (acquisita al Prot. 0000096/CTVA del 16/01/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Dicembre 2016.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00343 del 7/03/2017 (acquisita al Prot. DVA 0005480 dell'8/03/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0005943 del 13/03/2017 (acquisita al Prot. 0000761/CTVA del 14/03/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Febbraio 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00347 del 17/03/2017, acquisita al Prot. n. 0000835/CTVA del 20/03/2017, relativa alla sequenza temporale di realizzazione del progetto e alle priorità di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam*.

ESAMINATA la nota del Proponente prot. LT-TAPIT-ITG-00353 del 06/04/2017 (acquisita al Prot. DVA 0008490 del 07/04/2017), acquisita al Prot. n. 0001152/CTVA del 13/04/2017, relativa alla trasmissione a scopo informativo della documentazione relativa alle fasi 1a, 2 e 3 delle prescrizioni *ante-operam* che vedono quale "Ente Vigilante" o "Ente coinvolto" enti/amministrazioni diversi dal MATTM.

ESAMINATA la nota del Proponente prot. LT-TAPIT-ITG-00354 del 07/04/2017 (acquisita al prot. DVA 008536 del 10/04/2017, e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0009069 del 13/04/2017 (acquisita al Prot. 0001159/CTVA del 13/04/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Marzo 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00362 del 05/05/2017 (acquisita al Prot. DVA 0010595 del 08/05/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0010957 del 10/05/2017 (acquisita al Prot. 0001506/CTVA del 15/05/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato ad Aprile 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00384 del 13/06/2017 (acquisita al Prot. DVA 0013918 del 14/06/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0014766 del 22/06/2017 (acquisita al Prot. 0002081/CTVA del 22/06/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Maggio 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00391 del 07/07/2017 (acquisita al Prot. DVA 0016122 del 10/07/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0016427 del 11/07/2017 (acquisita al Prot. 0002259/CTVA del 12/07/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Giugno 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00404 (acquisita al Prot. DVA 0018686 del 08/08/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0019833 del 05/09/2017 (acquisita al Prot. 0002774/CTVA del 05/09/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Luglio 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00409 del 07/09/2017 (acquisita al Prot. DVA 0020010 del 07/09/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0021897 del 26/09/2017 (acquisita al Prot. 0003008/CTVA del 26/09/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato ad Agosto 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00422 del 04/10/2017 (acquisita al Prot. DVA 0022696 del 04/10/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0023122 del 10/10/2017 (acquisita al Prot. 0003240/CTVA del 10/10/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Settembre 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00440 del 08/11/2017 (acquisita al Prot. DVA 0025807 del 08/11/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. DVA 0028018 del 01/12/2017 (acquisita al Prot. 0004088/CTVA del 01/12/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Ottobre 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00459 del 04/12/2017 (acquisita al Prot. 28205/DVA del 05/12/2017), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. 28965/DVA del 11/12/2017 (acquisita al Prot. 0004201/CTVA del 12/12/2017) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Novembre 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00472 del 10/01/2018 (acquisita al Prot. 513/DVA del 10/01/2018), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. 817/DVA del 15/01/2018 (acquisita al Prot. 000180/CTVA del 16/01/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Dicembre 2017.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00493 del 07/02/2018 (acquisita al Prot. 3105/DVA del 07/02/2018), e trasmessa alla CTVIA con nota Prot. 3387/DVA del 9/02/2018 (acquisita al

Prot. 000602/CTVA del 12/02/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Gennaio 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00506 del 06/03/2018 (acquisita al Prot. 5426/DVA del 06/03/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 5726/DVA del 08/03/2018 (acquisita al Prot. 000992/CTVA del 12/03/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Febbraio 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente Prot. LT-TAPIT-ITG-00522 del 06/04/2018 (acquisita al Prot. 8108/DVA del 09/04/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 8425/DVA del 11/04/2018 (acquisita al Prot. 1449/CTVA del 16/04/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Marzo 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente LT-TAPIT-ITG-00535 del 07/05/2018 (acquisita al Prot. 10507/DVA del 07/05/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 11113/DVA del 14/05/2018 (acquisita al Prot. 1825/CTVA del 14/05/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Aprile 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente LT-TAPIT-ITG-00546 del 07/06/2018 (acquisita al Prot. 13146/DVA del 07/06/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 13801/DVA del 15/06/2018 (acquisita al Prot. 2295/CTVA del 15/06/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Maggio 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente LT-TAPIT-ITG-00556 del 11/07/2018 (acquisita al Prot. 16015/DVA del 11/07/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 17467/DVA del 26/07/2018 (acquisita al Prot. 2836/CTVA del 27/07/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Giugno 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente LT-TAPIT-ITG-00556 del 11/07/2018 (acquisita al Prot. 16015/DVA del 11/07/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 17467/DVA del 26/07/2018 (acquisita al Prot. 2836/CTVA del 27/07/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Giugno 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente LT-TAPIT-ITG-00567 del 03/08/2018 (acquisita al Prot. 18166/DVA del 03/08/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 20710/DVA del 17/09/2018 (acquisita al Prot. 3305/CTVA del 17/09/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Luglio 2018.

ESAMINATA la nota del Proponente LT-TAPIT-ITG-00582 del 11/09/2018 (acquisita al Prot. 20376/DVA del 11/09/2018), e trasmessa alla CTVA con nota Prot. 20818/DVA del 17/09/2018 (acquisita al Prot. 3325/CTVA del 18/09/2018) relativa allo stato di ottemperanza delle prescrizioni *ante operam* aggiornato al Agosto 2018.

PRESO ATTO che ad oggi, Settembre 2018, la sintesi dello stato di ottemperanza alle prescrizioni *ante operam* può essere così riassunto:

| N. | Descrizione della Prescrizione | Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Enti vigilanti" nel DM n.223/2014) | Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n.223/2014) | Stato di Ottemperanza della Prescrizione |
|-----|--------------------------------|--|---|--|
| A.1 | Indagini a mare addizionali | MATTM | | Presentata documentazione dal Proponente |

| N. | Descrizione della Prescrizione | Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Enti vigilanti" nel DM n.223/2014) | Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n.223/2014) | Stato di Ottemperanza della Prescrizione |
|------|--|--|---|--|
| | | | | In fase istruttoria da parte CTVIA |
| A.3 | Compatibilità geologica, geotecnica e idrogeologica del micro tunnel | MATTM | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-130 del 05/05/2017 |
| A.4 | Attività di caratterizzazione dei sedimenti | MATTM | ARPA Puglia / ISPRA | Ottemperata DVA Prot. 26156/DVA del 26/10/2016 |
| A.5 | Costruzione del micro tunnel | MATTM | ARPA Puglia / ISPRA | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-190 del 16/04/2018 |
| A.6 | Indicazioni progettuali per lo scavo di transizione all'uscita del micro tunnel | MATTM | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-173 del 11/04/2018 |
| A.7 | Condotta a mare e interferenza con bio-costruzioni | MATTM | | Presentata documentazione dal Proponente In fase istruttoria da parte CTVIA |
| A.8 | Ulteriori monitoraggi a mare | MATTM | ARPA Puglia | Oggetto del presente parere |
| A.9 | Condotta a mare e FOC a 50 m da massicci corallini e affioramenti di bio-costruzioni | MATTM | | Presentata documentazione dal Proponente In fase istruttoria da parte CTVIA |
| A.10 | Condotta a mare e FOC a 50 m da massicci corallini e affioramenti di bio-costruzioni | MATTM | | Presentata documentazione dal Proponente In fase istruttoria da parte CTVIA |
| A.11 | Manuali operativi | MATTM | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-324 del 10/11/2017 |
| A.12 | Analisi di rischio della condotta sottomarina e altri documenti | MATTM | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-4 del 13/01/2017 |
| A.14 | Analisi di stabilità della condotta sottomarina (1) | MATTM | | Presentata documentazione dal Proponente In fase istruttoria da parte CTVIA |

| N. | Descrizione della Prescrizione | Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Enti vigilanti" nel DM n.223/2014) | Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n.223/2014) | Stato di Ottemperanza della Prescrizione |
|--------|--|--|---|---|
| A.15 | Analisi di stabilità della condotta sottomarina (2) | MATTM | | Presentata documentazione dal Proponente In fase istruttoria da parte CTVIA |
| A.16 | Sistema di protezione dalla corrosione | ARPA Puglia | | Ottemperata DVA Prot. 9092/DVA del 18/04/2018 |
| A.18/1 | Sismicità | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-322 del 10/11/2017 |
| A.18/2 | Sismicità | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-318 del 18/07/2018 |
| A.19 | Interferenze con le aree umide della condotta a terra e del micro tunnel | MATTM | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-196 del 22/06/2017 |
| A.20 | Interferenza del micro tunnel con la Palude di Cassano | MATTM | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-197 del 22/06/2017 |
| A.21 | Continuità idraulica delle falde | Autorità Bacino | | Ottemperata DVA Prot. DVA-14408 del 19/06/2017 |
| A.22 | Continuità idraulica del progetto | Autorità Bacino | | Ottemperata DVA Prot. DVA-14408 del 19/06/2017 |
| A.23 | Controllo spillamenti e spandimenti in fase di cantiere | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | | Ottemperata DVA DVA-DEC-362 del 21/11/2017 |
| A.24 | Esercizio del PRT: monitoraggio emissioni inquinanti e rumore | ARPA Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | | Ottemperata DVA DVA-DEC-323 del 10/11/2017 |
| A.25a | Gestione terre e rocce da scavo (Campionamento) | MATTM | ARPA Puglia | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-57 del 06/3/2017 (per quanto attiene la parte a) |
| A.25b | Gestione terre e rocce da scavo (Piano di utilizzo) | MATTM | ARPA Puglia | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-321 del 09/11/2017 |
| A.26 | Collaudo condotta a mare a e terra | ARPA Puglia | | Ottemperata DVA Prot. 9637/DVA del 24/04/2018 In attesa ulteriore conferma di DVA a seguito nota ISPRA/Arpa Puglia Prot. 0029259 del |

| N. | Descrizione della Prescrizione | Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Enti vigilanti" nel DM n.223/2014) | Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n.223/2014) | Stato di Ottemperanza della Prescrizione |
|--------|--|--|---|--|
| | | | | 4/05/2018 |
| A.27 | Schede di sicurezza fanghi di perforazione e additivi per collaudo idraulico | ARPA Puglia | | Ottemperata DVA Prot. 13518/DVA del 08/06/2017 |
| A.28/1 | Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS | Regione Puglia | ARPA Puglia | Ottemperata Determina Regione Puglia n. 92/2017 del 06/07/17 |
| A.28/2 | Mitigazione dell'impatto paesistico del PRT e BVS | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | ARPA Puglia (coinvolgimento cessato come da D.M. 262 del 18.09.2017) | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-254 del 29/05/2018 |
| A.29/1 | Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi | MATTM | Regione Puglia | Ottemperata DVA Prot. 7054/DVA del 14/03/2016 |
| A.29/2 | Interferenze con vegetazione arboreo-arbustiva e progetto esecutivo delle interferenze con gli ulivi | MATTM | Regione Puglia | Ottemperata DVA Prot. 62/DVA del 08/02/2018 |
| A.31 | Progetto del monitoraggio ambientale | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | ARPA Puglia (coinvolgimento cessato come da D.M. 262 del 18.09.2017) | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-358 del 20/11/2017 |
| A.32 | Inserimento nei capitolati d'appalto delle mitigazioni e compensazioni indicati nel SIA | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-325 del 10/11/2017 |
| A.40 | Interferenza pista di cantiere con gli habitat 9340 e 6220* | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | ARPA Puglia (coinvolgimento cessato come da D.M. 262 del 18.09.2017) | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-255 del 30/05/2018 |
| A.41 | Salvaguardia specie faunistiche protette | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | ARPA Puglia | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-346 del 15/11/2017 |
| A.43 | Operazioni a mare e periodi di riproduzione mammiferi marini | MATTM | ISPRA | Ottemperata DVA Prot. DVA-DEC-25 del 17/01/2018 |
| A.44/1 | Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini | Regione Puglia | ARPA Puglia Comune di Melendugno | Ottemperata DVA Prot. 71/DVA del 03/01/2017 |

[Handwritten signatures and initials]

| N. | Descrizione della Prescrizione | Autorità Competente alla Verifica di Ottemperanza ("Enti vigilanti" nel DM n.223/2014) | Altro Ente interessato alla Verifica di Ottemperanza ("Enti coinvolti" nel DM n.223/2014) | Stato di Ottemperanza della Prescrizione |
|--------|---|--|--|--|
| A.44/2 | Progetto esecutivo delle opere di mitigazione ambientale e ripristini | Regione Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | ARPA Puglia Comune di Melendugno (coinvolgimento cessato come da D.M. 262 del 18.09.2017) | Ottemperata DVA Prot. 27/DVA del 18/01/2018 |
| A.45/1 | Progetto di monitoraggio e gestione dei neoeosistemi | ARPA Puglia | Regione Puglia | Ottemperata DVA Prot. 08128/DVA del 24/03/2016 |
| A.45/2 | Progetto di monitoraggio e gestione dei neoeosistemi | ARPA Puglia (MATTM come da D.M. 262 del 18.09.2017) | Regione Puglia (coinvolgimento cessato come da D.M. 262 del 18.09.2017) | Ottemperata DVA Prot. 28960/DVA del 14/12/2017 |

RICHIAMATA la complessiva Prescrizione A.8), che richiede:

"Sui massicci corallini e affioramenti di "biocostruzioni" di cui al punto precedente ritenuti più importanti dovranno essere condotti campionamenti di roccia e di sedimento nell'intorno degli stessi e presentato un programma di indagini esplorative sui popolamenti bentonici presenti finalizzati ad acquisire informazioni per la classificazione dei gruppi sistematici più rappresentativi e l'individuazione dei principali organismi biocostruttori. La caratterizzazione qualitativa e quantitativa dei popolamenti bentonici dovrà essere effettuata per mezzo di censimenti visuali e rilievi fotografici eseguiti da operatori subacquei; i campioni di substrato raccolti dovranno essere classificati in laboratorio avvalendosi degli appositi test chiave per la determinazione dei diversi gruppi sistematici. Questo tipo di indagine dovrà essere applicato anche per la descrizione del popolamento macroalgale. Per quanto riguarda il microfitobenthos, i campioni dovranno essere raccolti in immersione e i metodi di prelievo dovranno essere differenziati a seconda del tipo di substrato indagato; mentre per quanto attiene la fauna ittica dovrà essere effettuato un censimento visuale al fine di valutare i principali gruppi sistematici e la presenza di specie rare. E' prescritto che tutte le indagini e campionamenti di cui sopra siano ripetuti post-operam quale raffronto con i risultati ante-operam. Le modalità di analisi dovranno essere sviluppate e concordate con ARPA Puglia".

VISTA la nota prot. 1983/DVA del 29/01/2018 acquisita al prot. 384/CTVA del 29/01/2018 con cui la DVA trasmette, per conoscenza, alla CTVA la nota tecnica, prot. n. 0003309 del 18/01/2018, di ARPA Puglia, "Ente coinvolto" per la verifica di ottemperanza alla prescrizione, predisposta congiuntamente con ISPRA avente ad oggetto la prescrizione A.8). In tale nota congiunta sono indicate dettagliatamente alcune carenze documentali elative all'ottemperanza della prescrizione di cui trattasi con la richiesta di voler integrare la documentazione già trasmessa ai fini della verifica di ottemperanza della prescrizione con gli elementi indicati nella summenzionata nota congiunta.

VISTA la nota prot. 17522/DVA del 26/07/2018 acquisita al prot. 2850/CTVA del 27/07/2018 la DVA, in riscontro alla nota tecnica di ARPA Puglia trasmessa con nota prot. 44645 del 06/07/2018 con la quale viene espresso parere favorevole, per la parte di propria competenza, a condizione che vengano recepite alcune indicazioni fornite nella medesima nota tecnica, ha trasmesso il documento "Risposte alle osservazioni ISPRA ed ARPA Puglia di cui alla nota tecnica prot. 0044645 del 06 luglio 2018" una nuova revisione del documento, già trasmesso, "Attività di monitoraggio sugli Affioramenti e Biocostruzioni", aggiornata alla luce dei chiarimenti forniti con il suddetto documento.

VISTA la nota prot. 18740/DVA del 10/08/2018 acquisita al prot. 3063/CTVA del 10/08/2018 con cui la DVA trasmette alla una relazione congiunta ISPRA/ARPA Puglia, con cui si comunica di ritenere la prescrizione A.8) ottemperata.

CONSIDERATO che

Il DM 223/2014, come modificato dal DM n. 72 del 16/4/2015, relativo al tratto Italiano del gasdotto TAP, per la prescrizione A. 8, assegna al MATTM il ruolo di ente vigilante e all'ARPA Puglia il ruolo di Ente Coinvolto, e il termine della verifica di ottemperanza e la Fase Ante Operam; Il coinvolgimento dell'ISPRA discende da una richiesta indirizzata al MATTM ed effettuata da ARPA Puglia con nota n. 43932 del 4/8/2015, con la quale l'Agenzia chiede una *formale collaborazione ad ISPRA per l'affiancamento in tutte le prescrizioni che la vedono coinvolta*, collaborazione che ISPRA ha accettato comunicandolo ad ARPA Puglia con nota n. 43569 del 2/10/2015;

CONSIDERATO che

Con nota acquisita da CTVA con n. prot. 18740 del 6/7/2018, la DVA trasmette la nota tecnica di ARPA Puglia/ISPRA, con la quale viene espresso parere favorevole alla verifica di ottemperanza della prescrizione A 8, fase Ante Operam, con indicazioni per le fasi successive, a condizione che vengano recepite le seguenti indicazioni:

1)Stazioni di monitoraggio e controllo

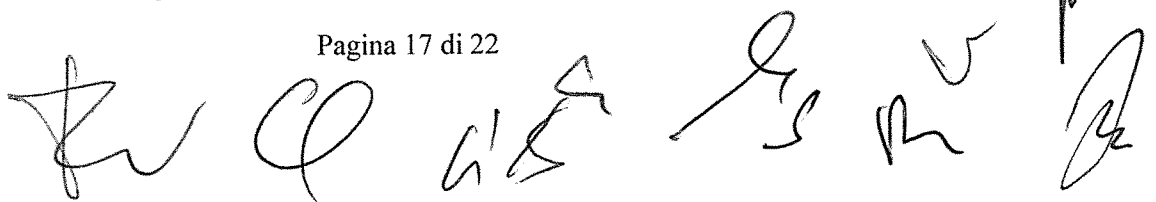
“ Il proponente ha provveduto ad integrare il campionamento della fase Ante Operam con altre due stazioni (indicate con le sigle C1 e C2) sia a nord che a sud del tracciato della condotta, che sarebbero rappresentative delle stazioni di controllo. Le coordinate e la nomenclatura univoca delle stazioni, le attività svolte, sia nelle stazioni precedentemente monitorate (stazioni M1 e M2) che nelle due nuove stazioni di controllo, sono riassunte in tabella 1 e pag. 11. Si osserva però che, nonostante queste ultime integrazioni, nella suddetta tabella mancano i riferimenti alla stazione A5 N05_6, nella quale è stato effettuato il monitoraggio della fauna ittica mediante attrezzi da pesca. Si raccomanda pertanto che vengano inserite, in una stessa tabella, tutte le stazioni e/o aree nelle quali sono stati realizzati (durante la fase ante operam) e verranno realizzati nelle successive fasi, i monitoraggi ai fini dell'ottemperanza della prescrizione A 8. Per quanto riguarda il macrozoobenthos dei fondi molli, vista la differente strumentazione di campionamento utilizzata, vale a dire il carotatore manuale su fondali con profondità inferiore ai 40 metri e la benna Van Veen sui fondali con profondità superiore a 40 m, si raccomanda di standardizzare le unità di misura al fine di una idonea comparazione tra stazioni di monitoraggio e stazioni di controllo”;

2)valori di coralligeno utilizzati

“ si ritiene esaustivo il riscontro fornito nel documento in quanto è stato chiaramente indicato che i dati saranno utilizzati ai fini di un riscontro ante/post e, inoltre, sono stati forniti i riferimenti bibliografici che, secondo quanto indicato dal proponente, dimostrano l'idoneità del coralligeno di Montecristo quale idoneo riferimento per la valutazione mediante l'indice ESCA del coralligeno di diverse località in Italia, comprendenti fra le altre anche siti Pugliesi”;

3)campionamento della fauna ittica con tramaglio

“ si raccomanda di fornire maggiori dettagli sulle caratteristiche del tramaglio in quanto è riportato esclusivamente, nel documento, la seguente frase “ l'attrezzo da pesca impiegato comunemente per uso locale, è stato un tramaglio con lunghezza standardizzata di 1.000 m e maglia da 14 cm”, senza indicare se le dimensioni fornite (14 cm) faccia riferimento, appunto nel caso di un tramaglio, alla maglia della rete interna o a quella dei pannelli esterni; nel caso in cui



la misura si riferisca alla maglia della rete interna, dato per scontato che per definizione i pannelli laterali di un tramaglio debbano avere una maglia più grande di quella interna, appare altamente improbabile l'utilizzo di un attrezzo con siffatte caratteristiche nel contesto ambientale del Basso Adriatico, anche perché avrebbe scarsissima capacità di cattura. Per quanto riguarda il secondo punto della terza osservazione (relazione lunghezza peso su sole tre classi di lunghezza) si ritiene esaustivo il riscontro fornito nel documento, in quanto il Proponente ha indicato che le tre classi di lunghezza sono state utilizzate esclusivamente nell'ambito del monitoraggio tramite il visual census fornendo, contestualmente anche i riferimenti bibliografici appropriati;

CONSIDERATO che

Il Proponente, in riscontro alle indicazioni contenute nella nota tecnica di ARPA Puglia/ISPRA del 6/7/2018, con propria nota acquisita al. prot. CTVA n. 18740 del 10/8/2018, fornisce le risposte di seguito elencate:

1) Stazioni di monitoraggio e controllo

“ in tabella 1 si riporta il prospetto delle stazioni relative alle biocostruzioni ove è stato effettuato il campionamento dei fondi duri e mobili, integrata con i riferimenti della stazione A5_N05_6, e delle aree presso cui sono stati effettuati rispettivamente il monitoraggio della fauna ittica mediante ROV e attraverso attrezzi da pesca in uso locale (tramaglio). Si conferma che tali campionamenti effettuati in fase ante operam saranno realizzati presso le medesime stazioni/aree in fase post operam. Il prospetto completo dei campionamenti sugli affioramenti di biocostruzioni e del monitoraggio della fauna ittica riportato in figura 1 e tabella 1 è stato integrato rispettivamente a pag. 11 e pag. 12 nel documento “prescrizione A8 del DM 223/2014 attività di monitoraggio sugli affioramenti di biocostruzioni”;

2) valori di coralligeno utilizzati

“In relazione alla differente strumentazione utilizzata per il prelievo dei fondi mobili, ai fini della garanzia della standardizzazione delle misurazioni su campioni localizzati a profondità inferiori a 40 m e superiori a 40 m, il numero dei prelievi effettuati con il carotatore ha previsto la raccolta di un numero sufficiente di campioni per eguagliare il volume di sedimento raccolto con una singola bennata effettuata con Van Veen. Tale standardizzazione effettuata quindi a priori ha assicurato l'idonea comparazione delle misure in quanto il numero di organismi campionati su stazioni di monitoraggio e controllo è riferibile a medesimi volumi di sedimento”;

3) campionamento della fauna ittica con tramaglio

“ in relazione alle caratteristiche del tramaglio utilizzato per il campionamento della fauna ittica, si precisa che il dato riportato relativo alla maglia da 14 cm è riferito alla dimensione delle maglie dei pannelli esterni mentre la maglia della rete interna aveva la dimensione di 12 mm. Tale precisazione è riportata a pag. 50 del documento “prescrizione A8 del DM 223/2014 attività di monitoraggio sugli affioramenti di biocostruzioni”;

VALUTATO che

la nota congiunta ARPA Puglia /ISPRA, acquisita da CTVA con n. prot. 18740 del 6/7/2018, aveva già valutato positivamente il documento congiunto presentato, “ In conclusione, alla luce di quanto esposto e per quanto sopra espresso, allo stato attuale si ritiene la prescrizione A. 8 ottemperata, a condizione che il documento (2) venga aggiornato con le condizioni esposte nel presente parere e che tutte le indagini e campionamenti effettuati nella fase Ante Operam siano ripetuti nella fase Post Operam, allo scopo di consentire la comparazione dei risultati”;

il Proponente ha chiarito/integrato i tre punti richiesti da ISPRA /ARPA Puglia ,con il documento acquisto da CTVA con n. prot. 18740 del 10/8/2018 “ Risposte alle osservazioni ISPRA ed ARPA Puglia di cui alla nota tecnica prot. n. 44645 del 6/7/2018”;

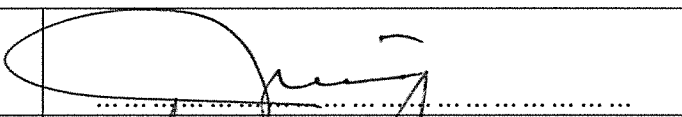
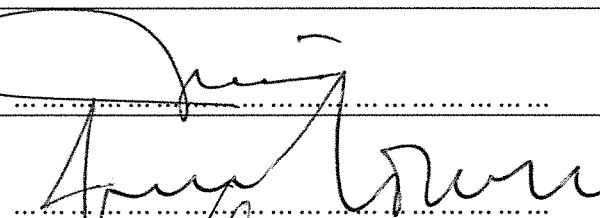
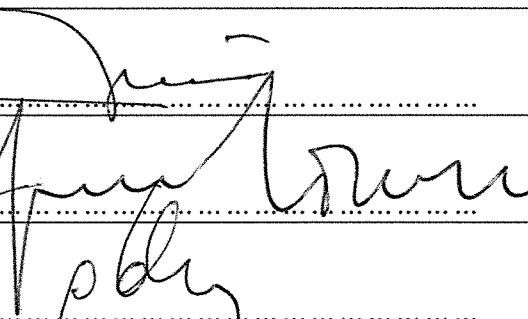
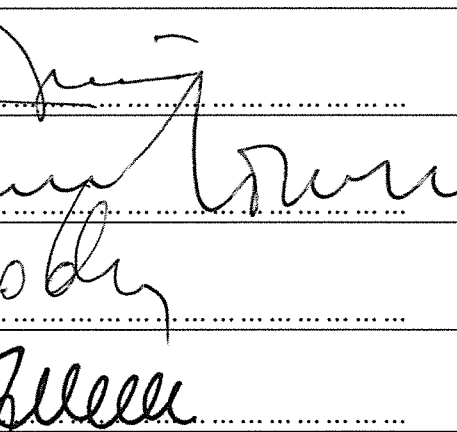
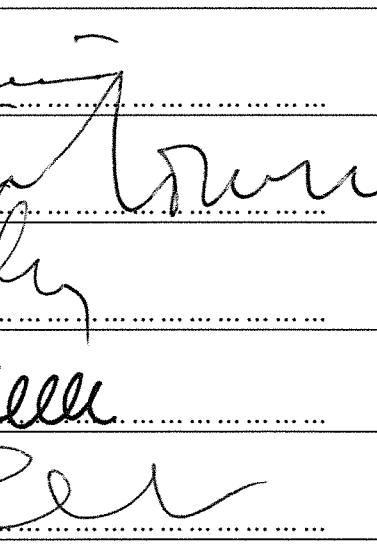
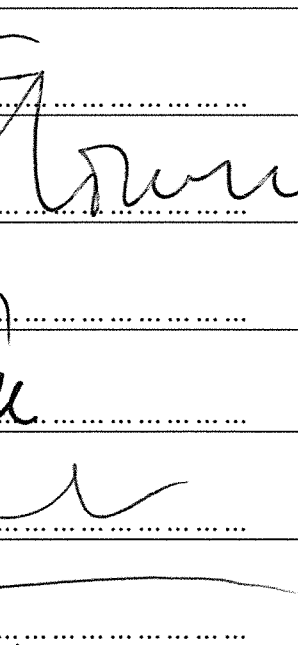
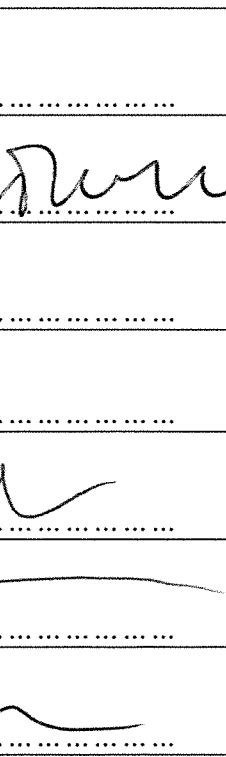
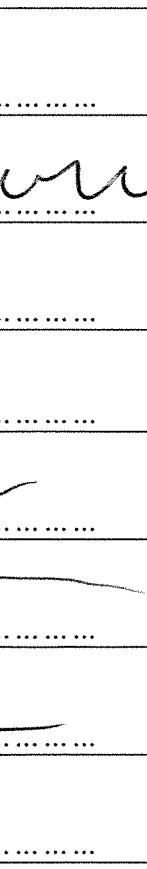

RICHIAMATI, per concludere, tutti i precedenti pareri formulati dalla scrivente CTVA, in relazione alle opere di cui trattasi, confermando tutte le valutazioni istruttorie finora espresse dalla Commissione ed in essi contenute.

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO e VALUTATO la Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale – VIA e VAS

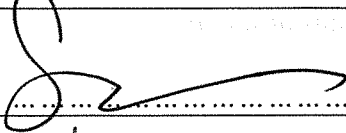

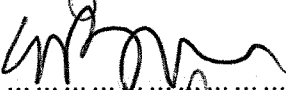
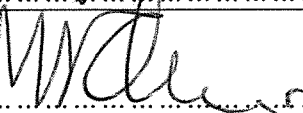
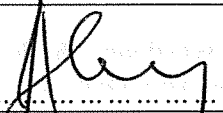
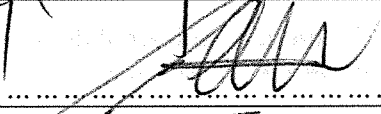
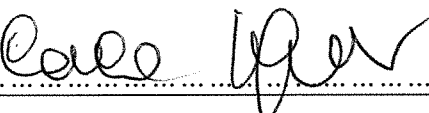
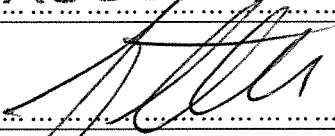
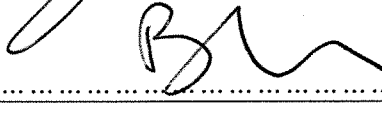
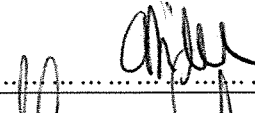
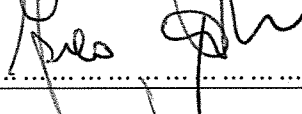


RITIENE


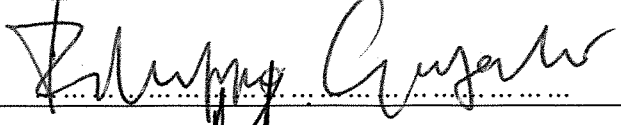

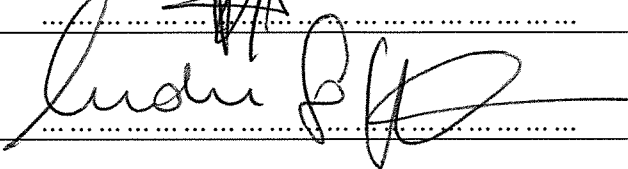
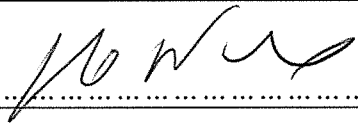
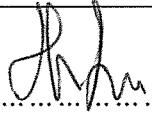
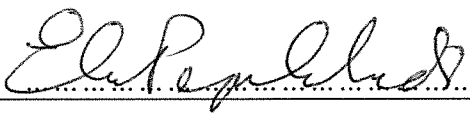
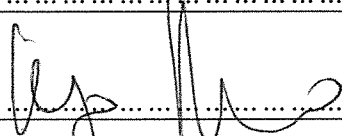
OTTEMPERATA la Prescrizione A.8, del DM n.223 del 11/09/2014, così come modificato dal DM n.72 del 16/04/2015, per la fase Ante Operam.

Si segnala che quanto indicato dalla nota congiunta ISPRA/ARPA Puglia dovrà essere attuato anche per le fasi successive di realizzazione e gestione dell’opera.

| | |
|---|---|
| Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente) |  |
| Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS) |  |
| Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA) |  |
| Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale) |  |
| Avv. Sandro Campilongo (Segretario) |  |
| Prof. Saverio Altieri |  |
| Prof. Vittorio Amadio |  |
| Dott. Renzo Baldoni |  |
| Avv. Filippo Bernocchi |  |

9 9 1

| | |
|---------------------------------|--|
| Ing. Stefano Bonino |  |
| Dott. Andrea Borgia |  |
| Ing. Silvio Bosetti |  |
| Ing. Stefano Calzolari |  |
| Ing. Antonio Castelgrande |  |
| Arch. Giuseppe Chiriatti |  |
| Arch. Laura Cobello | ASSENTE |
| Prof. Carlo Collivignarelli |  |
| Dott. Siro Corezzi | ASSENTE |
| Dott. Federico Crescenzi |  |
| Prof.ssa Barbara Santa De Donno |  |
| Cons. Marco De Giorgi | ASSENTE |
| Ing. Chiara Di Mambro |  |
| Ing. Francesco Di Mino |  |
| Avv. Luca Di Raimondo |  |
| Ing. Graziano Falappa |  |

| | |
|---|--|
| Arch. Antonio Gatto |  |
| Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini |  |
| Ing. Despoina Karniadaki |  |
| Dott. Andrea Lazzari |  |
| Arch. Sergio Lembo | ASSENTE |
| Arch. Salvatore Lo Nardo |  |
| Arch. Bortolo Mainardi | ASSENTE |
| Avv. Michele Mauceri | ASSENTE |
| Ing. Arturo Luca Montanelli | ASSENTE |
| Ing. Francesco Montemagno | ASSENTE |
| Ing. Santi Muscarà |  |
| Arch. Eleni Papaleludi Melis |  |
| Ing. Mauro Patti | ASSENTE |
| Cons. Roberto Proietti | ASSENTE |
| Dott. Vincenzo Ruggiero |  |
| Dott. Vincenzo Sacco | ASSENTE |

| | |
|--|------------------------|
| Avv. Xavier Santiapichi | ASSENTE |
| Dott. Paolo Saraceno | ASSENTE S-6 |
| Dott. Franco Secchieri | ASSENTE |
| Arch. Francesca Soro | ASSENTE |
| Dott. Francesco Carmelo Vazzana | ASSENTE |
| Ing. Roberto Viviani | ASSENTE |