4.6

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

* * *

Parere n. 2938 del 01 /02/2019

Progetto	**ID_VIP: 4400** **Elettrodotto 380 kV Cassano-Chiari. Riqualificazione a 380 kV dell'elettrodotto aereo 'Cassano Ric. Ovest Brescia' nella tratta compresa tra le stazioni elettriche di Cassano D'Adda e Chiari ed opere connesse - Decreto VIA DM-046 del 19.02.2018 - Prescrizione: A.1.** *Verifica di ottemperanza ai sensi dell'art. 28 del D.Lgs 152/2006*
Proponente	**Terna Rete Italia S.p.A.**

La Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante *"Norme in materia ambientale"* così come modificato ed integrato dal Decreto Legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 concernente *"Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale"* e dal Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n.128 recante *"Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della legge 18 giugno 2009, n. 69"*.

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente *"Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248"* ed in particolare l'art.9 che ha istituito la Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale - VIA e VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 *"Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile"* ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/2007 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS e le modifiche ad esso apportate attraverso i decreti GAB/DEC/193/2008 del 23 giugno 2008 e GAB/DEC/205/2008 del 02 luglio 2008;

VISTO il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011;

VISTO il Decreto Legge 24 giugno 2014 n.91 convertito in legge 11 agosto 2014, L. 116/2014 *"Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 24 giugno 2014, n.91 disposizioni urgenti per il settore agricolo, la tutela ambientale e l'efficientamento energetico dell'edilizia scolastica e universitaria, il rilancio e lo sviluppo delle imprese, il contenimento dei costi gravanti sulle tariffe elettriche, nonché per la definizione immediata di adempimenti derivanti dalla normativa europea"* ed in particolare l'art.12, comma 2.

VISTO il Decreto Ministeriale n. 308 del 24/12/2015 recante gli *"Indirizzi metodologici per la predisposizione dei quadri prescrittivi nei provvedimenti di valutazione ambientale di competenza statale"*;

VISTO il Decreto Legislativo 16 giugno 2017, n. 104 *"Attuazione della direttiva 2014/52/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 aprile 2014, che modifica la direttiva 2011/92/UE, concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, ai sensi degli articoli 1 e 14 della legge 9 luglio 2015, n. 114"*;

VISTA la nota DVA.U.0000079 del 04/01/2019, acquisita al protocollo CTVA.I.000015 del 04/01/2019, con cui la Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali (di seguito, Direzione Generale) ha trasmesso alla Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale (di seguito, Commissione VIA) la documentazione per la verifica di ottemperanza relativa alla prescrizione n. A.1 del decreto di compatibilità ambientale n. 46 del 19/02/2019 ai sensi dell'Art. 28 del D. Lgs. n.152/2006 e s.m.i. della società Terna Rete Italia Spa prot.n. TERNA/P20180039600 del 12.12.2018;

VISTO il Decreto del Ministero dell'Ambiente di concerto con il Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo di compatibilità ambientale n. 46-2018 del 19-02-2018 e il parere VIA n. 2501 del 15/09/2017;

CONSIDERATO che la prescrizione A.1 del citato decreto di compatibilità ambientale, recita:

"- Relativamente alle alternative e ottimizzazioni di tracciato analizzate nell'ambito del presente parere, il progetto dovrà seguire il tracciato proposto dal Proponente con l'istanza, secondo il tracciato proposto con le seguenti alternative:

- Alternativa in uscita dalla Stazione di Cassano d'Adda di cui alla nota TE/P20160004741 del 4/8/2016, acquisita agli atti con prot. n. 20725/DVA del 8/8/2016 che prevede la realizzazione dei sostegni 1', 2' in luogo dei sostegni 1, 2 e 3 del tracciato originariamente proposto;

- Alternativa nel tratto tra i sostegni 27 e 29, sviluppata al fine di evitare le aree occupate dalle serre e che prevede la realizzazione del sostegno 28bis, aggiuntivo rispetto al tracciato originario;

- Alternativa per la realizzazione dei sostegni 53 e 54 (attraversamento del fiume Serio) in modo da evitare l'area di riqualificazione ambientale di cui alle NTA del Parco e le aree di piena;

- Alternativa 'Cascina Monticelli' di cui alla nota TE/P20160004741 del 4/8/2016, acquisita agli atti con prot. n. 20725/DVA del 8/8/2016 tra i sostegni 85 e 90, spostando verso est il sostegno n. 88, al fine di allontanare la linea dalla Cascina Bruciati;

- Ottimizzazione sostegni 94-95, spostando il sostegno 95 verso il 94 di circa 35 m, rispettando il franco di 10 m dal canale di irrigazione.

Lo sviluppo delle alternative e ottimizzazioni di cui sopra dovrà essere sottoposte al MATTM per opportuna valutazione".

CONSIDERATO che, al fine di ottemperare alla prescrizione di cui trattasi, il Proponente ha prodotto le planimetrie catastali con indicazione delle D.P.A. per tutte le alternative di tracciato indicate nella richiamata prescrizione A.1, precisando altresì che *'i progetti delle varianti/ottimizzazioni illustrati negli elaborati [...] riportano fedelmente i tracciati delle alternative trasmesse e valutate nel corso del procedimento di valutazione di impatto ambientale'*;

VALUTATO che con riferimento alla *Alternativa in uscita dalla Stazione di Cassano d'Adda*, dagli elaborati cartografici prodotti dal Proponente, il tracciato proposto appare conforme a quanto sottoposto alla CTVA con nota TE/P20160004741 del 4/8/2016 e già analizzato nel parere VIA n. 2501 del 15/09/2017;

CONSIDERATO e VALUTATO che l'alternativa di cui trattasi prevede, se confrontata con il tracciato originario (Alternativa 1 (Base)), che il sostegno n.1' *'sarà ubicato a circa 100 m di distanza dal sostegno n.1 previsto dal progetto originario, ed a circa 60 m dalla stazione stessa; successivamente la linea aerea attraversando il fiume Adda con direzione nord ovest - sud est arriverà al sostegno n.2'* ubicato in linea con il vecchio tracciato, a circa 488 m dal sostegno n.4. È previsto l'utilizzo di un sostegno in meno (il n. 3) ed un minor sviluppo della linea di circa 200 m, rispetto al tracciato originario. La linea, poi, continua fino al sostegno n.4, esistente di modalità di intervento B, riprendendo il tracciato originario;

CONSIDERATO e **VALUTATO** che l'alternativa permette di utilizzare un sostegno in meno nel parco Adda Nord rispetto alla configurazione originaria e un minor sviluppo della linea per circa 200 m, permettendo di stimare un impatto sulle componenti ambientali (emissioni di polveri, impatto paesaggistico, interferenza aree parco ecc.) minore o, al limite, uguale rispetto alla Alterativa 1 (Base) e che dal punto di vista programmatico non emergono criticità, come già verificato nel parere n. 2501 del 15/09/2017;

CONSIDERATO che con riferimento alla *Alternativa nel tratto tra i sostegni 27 e 29, sviluppata al fine di evitare le aree occupate dalle serre e che prevede la realizzazione del sostegno 28bis*, la planimetria con DPA presentata per la verifica di ottemperanza appare conforme a quanto già valutato nel parere VIA n. 2501 del 15/09/2017, e prevede l'eliminazione dell'interferenza del sostegno n.28 con una, ma richiede l'utilizzo di un sostegno in più (28bis), per coprire i circa 100 m di maggior lunghezza rispetto al tracciato originario;

VALUTATO che l'alternativa sviluppata in fase istruttoria e inviata in verifica di ottemperanza sia preferibile rispetto al tracciato originario;

CONSIDERATO che, con riferimento alla *Alternativa per la realizzazione dei sostegni 53 e 54 (attraversamento del fiume Serio) in modo da evitare l'area di riqualificazione ambientale di cui alle NTA del Parco e le aree di piena,* come individuata nella planimetria DEBR11002BIN00281_11, appare conforme alla ottimizzazione già valutata in fase di istruttoria VIA;

CONSIDERATO e **VALUTATO** che lo spostamento dei due tralicci consente di collocare i sostegni al di fuori di aree di riqualificazione ambientale e, inoltre, di posizionare il traliccio n.54 al di fuori delle fasce fluviali di tipo A di deflusso della piena;

CONSIDERATO che lo spostamento dei due sostegni n.53 e n.54 comporterà una campata di circa 660 m, che richiederà:

- un aumento dell'altezza di entrambi i sostegni (di circa 18 m);
- l'area occupata alla base dei sostegni passerebbe da circa 16m2 a circa 225 m2;
- i sostegni previsti, in sostituzione dei sostegni n. 33 e 34 del tracciato a 220kV, avrebbero dovuto essere tubolari monostelo mentre, a seguito della modifica, dovrebbero divenire amarri a traliccio.

VALUTATO, pertanto, che globalmente, la nuova collocazione presenti elementi migliorativi rispetto alla collocazione originaria dei sostegni;

CONSIDERATO che, con riferimento alla *Alternativa 'Cascina Monticelli' di cui alla nota TE/P20160004741 del 4/8/2016, acquisita agli atti con prot. n. 20725/DVA del 8/8/2016 tra i sostegni 85 e 90, spostando verso est il sostegno n. 88, al fine di allontanare la linea dalla Cascina Bruciati* la planimetria con DPA presentata per la verifica di ottemperanza appare conforme a quanto già valutato nel parere VIA n. 2501 del 15/09/2017,

VALUTATO che tale alternativa comporta l'utilizzo di un sostegno in meno ed un minor sviluppo della linea di circa 300 m rispetto al progetto originariamente proposto; questa alternativa consente, inoltre, di allontanare il tracciato dalla cascina Monticelli e che, come già analizzato nell'ambito dell'istruttoria VIA dal punto di vista programmatico non emergono criticità;

VALUTATO che, come già analizzato in fase di istruttoria VIA, l'alternativa sia globalmente migliorativa rispetto al progetto originariamente proposto;

VALUTATO, tuttavia, che dalle cartografie presentate per la verifica di ottemperanza, l'edificio denominato 'Cascina Bruciati' in corrispondenza del sostegno 88', non ricade all'interno della DPA, ma resta comunque relativamente vicino alla proiezione a terra della DPA;

VALUTATO, pertanto, che, ferma restando la valutazione positiva in merito alla realizzazione dell'alternativa 'Cascina Monticelli', è opportuno ottimizzare il tracciato in fase di progettazione esecutiva, spostando verso est e allontanando al massimo la linea dalla Cascina Bruciati, per quanto tecnicamente fattibile e nel rispetto dei vincoli del territorio, e sottoporre tale ottimizzazione al Ministero dell'ambiente e alla Regione Lombardia, nell'ambito dell'ottemperanza alla prescrizione n. 2 del parere VIA n. 2501 del 15/09/2017, che riprende la prescrizione 5.1.1.4 della Deliberazione n. X/6996 del 31/07/2017;

CONSIDERATO che, con riferimento alla *Ottimizzazione sostegni 94-95,* che consiste nello spostamento del sostegno 95 verso il 94 di circa 35 m, rispettando il franco di 10 m dal canale di irrigazione la planimetria con DPA presentata per la verifica di ottemperanza appare conforme a quanto già valutato nel parere VIA n. 2501 del 15/09/2017;

VALUTATO che tale ottimizzazione comporti, oltre allo spostamento del sostegno, l'innalzamento di 3 m dell'altezza utile dei sostegni P.95 e P.96 per non decrementare il franco dal terreno nella campata e che sia realizzabile senza implicazioni ambientali significative, risolvendo le problematiche sollevate nelle osservazioni al progetto originario presentate durante l'istruttoria VIA;

VALUTATO, infine, nonostante il Proponente abbia inviato le planimetrie riguardanti l'intero tracciato, la presente verifica di ottemperanza si limita alla valutazione delle sole varianti e ottimizzazioni progettuali

indicate nella prescrizione A.1 e che per la restante parte del tracciato occorra fare riferimento a quanto approvato con il parere n. 2501 del 15/09/2017 e il successivo Decreto del decreto di compatibilità ambientale n. 46 del 19/02/2019;

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

RITIENE OTTEMPERATA

La prescrizione n. A1 del Decreto di compatibilità ambientale n. 46 del 19/02/2018

Ing. Guido Monteforte Specchi
(Presidente)

Cons. Giuseppe Caruso
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone
(Coordinatore Sottocommissione VIA)

Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres
(Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)

Avv. Sandro Campilongo
(Segretario)

Prof. Saverio Altieri

Prof. Vittorio Amadio

ASSENTE

Dott. Renzo Baldoni

Avv. Filippo Bernocchi

ASSENTE

Ing. Stefano Bonino

Dott. Andrea Borgia

ASSENTE

Ing. Silvio Bosetti

Ing. Stefano Calzolari

Ing. Antonio Castelgrande

Arch. Giuseppe Chiriatti

ASSENTE

Arch. Laura Cobello

Prof. Carlo Collivignarelli

Dott. Siro Corezzi .....

Dott. Federico Crescenzi .....

Prof.ssa Barbara Santa De Donno .....

Cons. Marco De Giorgi ASSENTE

Ing. Chiara Di Mambro .....

Ing. Francesco Di Mino ASSENTE

Avv. Luca Di Raimondo ASSENTE

Ing. Graziano Falappa .....

Arch. Antonio Gatto ASSENTE

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini .....

Prof. Antonio Grimaldi .....

Ing. Despoina Karniadaki .....

Dott. Andrea Lazzari .....

Arch. Sergio Lembo ASSENTE

Arch. Salvatore Lo Nardo .....

Arch. Bortolo Mainardi ASSENTE

Avv. Michele Mauceri ASSENTE

Ing. Arturo Luca Montanelli	ASSENTE
Ing. Francesco Montemagno	ASSENTE
Ing. Santi Muscarà	
Arch. Eleni Papaleludi Melis	
Ing. Mauro Patti	
Cons. Roberto Proietti	
Dott. Vincenzo Ruggiero	ASSENTE
Dott. Vincenzo Sacco	ASSENTE
Avv. Xavier Santiapichi	
Dott. Paolo Saraceno	
Dott. Franco Secchieri	
Arch. Francesca Soro	
Dott. Francesco Carmelo Vazzana	
Ing. Roberto Viviani	