

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

I Sottoscritti:

- 1) MARIA LUCIA CAPPIELLO
- 2) CARUSO ANGELA MARIA
- 3) CARUSO ANGELA nata a F
- 4) CARUSO DORIANA nata ac
- 5) CARUSO GIUSEPPINA nat

PRESENTANO

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato.

PROCEDURA DI VIA n° 4437 DEL PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA DI POTENZA PARI A 36 MW

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro (specificare) _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Nei pressi dell'**Azienda agricola Caruso** saranno installati diversi generatori attorno a tutta l'area aziendale, causando come prima conseguenza la quasi totale inedificabilità e inutilizzabilità del fondo. Le distanze di sicurezza imposte dalle turbine, tenendo anche presenti gli ulteriori vincoli presenti (distanza di 150 mt dal Vallone delle Conche), inficiano la totale superficie aziendale.

È pregiudicata in particolar modo, dalla presenza delle turbine e della relativa viabilità connessa, la lavorazione dei terreni. Le scelte progettuali adottate non tengono conto di questo aspetto, penalizzando non poco l'attività preesistente.

Aggiungasi che, sulla base dei principi normativi e giurisprudenziali applicabili alla fattispecie in esame, il **TAR Puglia (LE), Sez. III, con la sentenza n. 1651 del 24.10.2017**, ha rigettato il ricorso proposto dalla Kimera s.n.c per la realizzazione di un impianto eolico nel Comune di Copertino rifacendosi all'art 12., comma settimo, del Decreto Legislativo n. 387 del 2003. Tale norma, benchè ammette l'ubicazione di impianti di produzione di energia elettrica in zone classificate agricole, precisa letteralmente che **"Nell'ubicazione si dovrà tenere conto delle disposizioni in materia di sostegno nel settore agricolo, con particolare riferimento alla valorizzazione delle tradizioni agroalimentari locali, alla tutela della biodiversità, così come del patrimonio culturale e del paesaggio rurale di cui alla legge 5 marzo 2001, n. 57, articoli 7 e 8, nonché del decreto legislativo 12 maggio 2001, n. 228, articolo 14"**.

Da ciò ne consegue l'illegittimità del Progetto VIA n. 4437, atteso che l'**Azienda Agricola Caruso, da ultimo votata al biologico, con l'installazione dei generatori, delle infrastrutture e della viabilità conseguenti per tipologia costruttiva, materiale, estensione, vedrebbe alterato il contesto paesaggistico, a causa dell'inserimento di manufatti estranei all'ambito interessato, caratterizzato da zona agricola, e non da ultimo si vedrebbe sottrarre terreno utile alla coltivazione con notevoli ripercussioni sulla produzione e sostenibilità.**

Si evidenzia, inoltre, quanto disposto dalla **Legge n. 54 del 30 dicembre 2015 della Regione Basilicata**, quale recepimento dei criteri per il corretto inserimento nel paesaggio e sul territorio degli impianti da fonti di energia rinnovabili ai sensi del D.M. 10.9.2010, la quale definisce quali siano le aree non idonee alla realizzazione di impianti eolici di grande generazione.

L'art. 1.4 dell'allegato A classifica come aree non idonee le aree poste a meno di 500 mt dalle sponde o piedi degli argini dei fiumi, torrenti e corsi d'acqua iscritti negli elenchi previsti dal testo unico delle disposizioni di legge sulle acque ed impianti elettrici R.D. 11 dicembre 1933, n. 1775.

I generatori ACR 01, ACR 03 e ACR 12 non rispettano tale disposizione, contravvenendo a quanto normativamente disposto.

Si rammenta inoltre, che la Legge Regionale n° 54, precedentemente citata, prevede nello stesso art. 1.4 un buffer di 5000 mt dai centri storici, zona A ai sensi del D.M. 1444/68. L'intero parco eolico

in progetto, fatta eccezione per la turbina ACR 11, non rientra in tale fascia di rispetto per i comuni di Acerenza, Genzano di Lucania e Oppido Lucano.

In una fattispecie simile al caso in esame, si è pronunciato anche il **TAR Salerno con la sentenza n°2213 dell'11 novembre 2013** laddove si ribadisce che, *"in presenza di opere che si manifestano nella loro imponenza- e, di certo, un impianto eolico che consta di ben nove aerogeneratori presenta simili caratteristiche – il giudizio di incidenza paesaggistica non può limitarsi alla circostanza che tali opere non coinvolgono aree direttamente soggette a vincolo". "In altri termini", prosegue la sentenza, "se le opere predette sono in grado di mutare la percezione visiva del paesaggio, il rischio di compromissione dell'effettività del vincolo, quantunque riguardante beni ed aree diverse da quelle interessate dal progetto, finisce per essere molto alto"*.

Nel Comune di Acerenza l'impatto di ben 18 aerogeneratori, dell'altezza di circa 150 mt cadauno, inevitabilmente andrebbe ad alterare definitivamente il paesaggio compromettendone la bellezza naturale e con l'ulteriore deturpazione dell'ambiente rurale.

In conclusione, sulla scorta della normativa sopra menzionata, l'Azienda agricola Caruso sia per motivi produttivi che e per l'esistenza di vincoli paesaggistici è fortemente contraria alla realizzazione del Progetto de quo.

I Sottoscritti dichiarano di essere consapevoli che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 - Planimetria Az. Caruso con aerogeneratori in progetto

Acerenza 04/03/2019

I dichiaranti

1) Stefano Luis Capello

2) Fufo Tommaso Caruso

3) Caruso Angela

4) Stefano Caruso

5) Giuseppe Caruso