

**Al Ministero dell' Ambiente;**

[mattm@pec.minambiente.it](mailto:mattm@pec.minambiente.it)

**Commissione Valutazione Impatto Ambientale – VIA e VAS;**

[ctva@pec.minambiente.it](mailto:ctva@pec.minambiente.it)

**Direttore Generale DVA;**

[dgsalvanguardia.ambientale@pec.minambiente.it](mailto:dgsalvanguardia.ambientale@pec.minambiente.it)

**Divisione III-**

**Rischio Rilevante e Autorizzazione Integrata Ambientale**

[aia@pec.minambiente.it](mailto:aia@pec.minambiente.it)

**Divisione II-VIA della DVA;**

[DVA-2@minambiente.it](mailto:DVA-2@minambiente.it)

**Commissione Istruttoria IPPC;**

[cippc@minambiente.it](mailto:cippc@minambiente.it)

**Al Direttore Generale ISPRA**

[protocollo.ispra@ispra.legalmail.it](mailto:protocollo.ispra@ispra.legalmail.it)

**Al Presidente della Regione Campania;**

[urp@pec.regione.campania.it](mailto:urp@pec.regione.campania.it)

[dg05.uod16@pec.regione.campania.it](mailto:dg05.uod16@pec.regione.campania.it)

**All' Assessore all' Ambiente Fulvio Bonavitola**

[assessore.bonavitacola@regione.campania.it](mailto:assessore.bonavitacola@regione.campania.it)

[vice.presidente@pec.regione.campania.it](mailto:vice.presidente@pec.regione.campania.it)

**Al Presidente della Provincia di Caserta;**

[protocollo@pec.provincia.caserta.it](mailto:protocollo@pec.provincia.caserta.it)

**Ufficio di Gabinetto Ministero dell' Interno;**

[gabinetto.ministro@pec.interno.it](mailto:gabinetto.ministro@pec.interno.it)

**Al Ministero della Salute;**

[gab@postacert.sanita.it](mailto:gab@postacert.sanita.it)

[seggen@postacert.sanita.it](mailto:seggen@postacert.sanita.it)

[dgprev@postacert.sanita.it](mailto:dgprev@postacert.sanita.it)

**All' ASL di Caserta;**

[protocollo@pec.aslcampania.it](mailto:protocollo@pec.aslcampania.it)

[prevenzioneprotezione@pec.aslcampania.it](mailto:prevenzioneprotezione@pec.aslcampania.it)

**Al Presidente della VII Commissione ambientale;**

**Alla VII Commissione ambientale tutta;**

[7com.perm.str@consiglio.regione.campania.legalmail.it](mailto:7com.perm.str@consiglio.regione.campania.legalmail.it)

**Al Ministero dello Sviluppo Economico, Attività Territoriali;**

[dgat.dg@pec.mise.gov.it](mailto:dgat.dg@pec.mise.gov.it)

**Maria Eleonora Soggiu;**

[soggiu@iss.it](mailto:soggiu@iss.it)

**All'ISS;**

[protocollo.centrale@pec.iss.it](mailto:protocollo.centrale@pec.iss.it)

**Direzione Generale per l'Ambiente, la Difesa del Suolo e L'Ecosistema;**

[palmieri@regione.campania.it](mailto:palmieri@regione.campania.it)

**All' ARPAC;**

**Avv. Sorvino Luigi Stefano**

[dip.ce@arpacampania.it](mailto:dip.ce@arpacampania.it)

[arpac.dipartimentocaserta@pec.arpacampania.it](mailto:arpac.dipartimentocaserta@pec.arpacampania.it)

[direzionegenerale.arpac@pec.arpacampania.it](mailto:direzionegenerale.arpac@pec.arpacampania.it)

**Agli organi di stampa**

**OGGETTO: Richiesta di inserimento di VIS (Valutazione di Impatto Sanitario) nella procedura di autorizzazione e nelle osservazioni per il procedimento sottoposto ad Autorizzazione Integrata Ambientale di competenza statale prevista per l'impianto termoelettrico a ciclo combinato previsto sul suolo del Comune di Presenzano (CE) a cura di Edison S.p.A**

Il sottoscritto Dott. Gaetano Rivezzi, a seguito del mandato conferitogli dal Comune di Presenzano con delibera N°2 del 07-01-2020 di coadiuvare l'ente nell'interlocuzione con gli organismi deputati per legge a certificare l'impatto che la centrale termoelettrica in oggetto potrebbe avere sulla salute dei cittadini e sull'ambiente e valutare ogni azione utile alla tutela della salute pubblica

**A SEGUITO** delle osservazioni presentate dall' Avv. Giuseppina Negro (m\_ante.DVA.REGISTRO UFFICIALE.I.0032781.17-12-2019 ) dalle quali emergono criticità non trascurabili, e per le quali lo stesso Istituto Superiore di Sanità definisce la piana di Venafro come AREA CRITICA;

**A SEGUITO** della richiesta del Comitato Antica Terra di Lavoro e dell'ISDE Campania, presentata per conoscenza agli indirizzi presenti su questo documento ed indirizzata alla società a Edison S.P.A;

**VISTI** gli aggiornamenti presenti nel Rapporto ISTISAN 17/4 (1),circa le linee guida adottate con decreto del Ministero della Salute in data 27 marzo 2019 e pubblicate in Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 126 del 31 maggio 2019, che impongono al richiedente una VIS per gli impianti superiori a 300 MW.

**TENUTO CONTO** che dal 2015 le condizioni ambientali sono mutate e sono pervenuti risultati circa le criticità presenti sul territorio legate alla **questione sanitaria**;

**CONSIDERATO** che Edison per un impianto non dissimile a Porto Marghera fornisce una VIS nel 2017;

**TENUTO CONTO** del parere preventivo sfavorevole espresso dall' Azienda Sanitaria Locale Caserta 1, come riportato nella deliberazione Regionale del Molise n. 631 del 16/06/2009 ;

**A SEGUITO** dell'incontro avvenuto presso il Comune di Presenzano (CE) con l'Ing. Giuseppe Conte, cui è stata fortemente espressa la richiesta in oggetto;

**PRESO ATTO** del documento messo agli atti alla VII Commissione Ambientale della Regione Campania presieduta dal Consigliere Regionale Oliviero Gennaro il 26 Novembre 2019, in cui tutti i Sindaci della Valle del Volturno sottoscrivono una richiesta di valutazione di impatto sanitario;

**VISTA** la forte preoccupazione espressa dalla popolazione locale e dai Sindaci del circondario in materia sanitaria;

## **CHIEDE**

**Al Ministero dell'Ambiente**, di dare **urgentemente avvio alle pratiche utili a fornire una VIS** Valutazione di Impatto Sanitario, predisposta in conformità alle linee guida adottate con decreto del Ministro della Salute, che si avvale dell'Istituto Superiore di Sanità, circa l'impianto termoelettrico in oggetto.

Il tema della Valutazione di Impatto Sanitario (VIS) è un tema di assoluto rilievo in quanto è una procedura che consente di valutare l'impatto sulla salute umana di progetti sottoposti a VIA.

Al riguardo si richiama quanto previsto dall'art. 4 del DL.vo 152/2006, come modificato dal DL.vo 104/2017, "**la valutazione ambientale dei progetti ha la finalità di proteggere la salute umana**"; inoltre si richiama quanto disposto nell'Allegato VII, ovvero *nella descrizione del progetto devono essere comprese in particolare, una descrizione dei fattori potenzialmente soggetti a impatti ambientali dal progetto proposto, con particolare riferimento alla popolazione e alla salute umana.*

Come è noto, il carico di malattia e mortalità connesso alle esposizioni a contaminazione ambientale non ha soltanto un alto impatto sociale ma anche economico. Un'analisi economica integrata di tali impatti può essere in grado di identificare i costi e i benefici conseguenti la messa in atto di politiche a sostegno dello sviluppo sostenibile. Pur non affrontando direttamente questo aspetto, le linee guida contribuiscono a rafforzare il ruolo della VIS quale strumento che rientra a pieno titolo tra le azioni strategiche finalizzate ad una riduzione dei costi che l'impatto ambientale può produrre, se non adeguatamente valutato, controllato e mitigato, in termini di effetti sulla salute umana

Si ricorda che soprattutto in questi ultimi anni, con l'accresciuta consapevolezza delle relazioni esistenti tra qualità dell'ambiente e salute umana, ogni qualvolta la "componente salute" non sia stata adeguatamente valutata e inclusa negli studi di impatto ambientale, i territori hanno sempre espresso forti preoccupazioni per la salute delle popolazioni residenti nelle aree circostanti arrivando a mettere in campo azioni di contrasto, anche molto forti, alla realizzazione delle opere.

Si ricorda inoltre che il Sindaco in quanto Massima Autorità Sanitaria Locale, può fare appello al Regio Decreto del 27 Luglio n. 1265 del 1934 Art 216 che disciplina le Attività Insalubri, l' art 216

e 217 del succitato Decreto esprimono la possibilità di chiedere Speciali cautele oppure subordinare le autorizzazioni a precise cautele finalizzate alla Tutela della Salute comunale.

### *Considerazioni*

- Considerate le mutate condizioni relative ad ambiente e salute, come risulta da importanti indagini in materia sanitaria condotte nel circondario e successive al 2015 (anno a cui risalgono le ultime valutazioni circa l'impatto ambientale dell'impianto e conseguenti autorizzazioni), pretendiamo e ribadiamo **l'assoluta necessità di procedere con la Valutazione di Impatto Sanitario come previsto da norma e presenziare alla presentazione.**
- Inoltre, Edison nel 2017, fornisce una VIS per un impianto identico a Porto Marghera (VE), **perché a Venezia è stata concessa e a Caserta NO?** Chiediamo che anche in provincia di Caserta ci vengano forniti in trasparenza gli strumenti e le analisi circa l'impatto dell'impianto al fine di tutelare **una democratica partecipazione delle comunità territoriali** coinvolte.

Presenzano, 9 Gennaio 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. P. R.', written in a cursive style.