

- c.a. Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare
Direzione generale per la crescita sostenibile e la qualità dello sviluppo (CreSS)
Dott. Oliviero Montanaro
E-mail: CRESS-UDG@minambiente.it
Indirizzo Pec: CRESS@pec.minambiente.it
Tel: +39 06 57228102 - 8104 - 8158
- p.c. Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare
Sig. Capo della Segreteria del Ministro
Dott. Fulvio Mamone Capria
E-mail: segreteria.ministro@minambiente.it
Pec: segreteria.ministro@pec.minambiente.it
Tel: +39 06 57225500
Fax: +39 06 57288513
- p.c. Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare
Sig. Responsabile del Procedimento
Masterplan dell'Aeroporto "G.B. Pastine" di Ciampino - Roma
Codice procedura (ID_VIP/ID_MATTM): 3276
Ing. Antonio Venditti
Mail: cress-5@minambiente.it
Tel. +39 06 57225903 -
- p.c. Regione Lazio
Sig. Presidente della Regione Lazio
Nicola Zingaretti
Mail: presidente@regione.lazio.it
Pec: protocollo@regione.lazio.legalmail.it
Tel: +39 06 51685332
- p.c. Comune di Roma Capitale
S.ra Sindaca del Comune di Roma Capitale
Virginia Raggi
Mail: lasindaca@comune.roma.it
Pec: protocollo.gabinettosindaco@pec.comune.roma.it
Tel: +39 06 67103898
- p.c. Città Metropolitana di Roma Capitale
Sig.ra Sindaca Metropolitana di Roma Capitale
Virginia Raggi
Mail:
segreteriasindaco@cittametropolitanaroma.gov.it
Pec: protocollo@pec.cittametropolitanaroma.gov.it
Tel: +39 06 67662192
- p.c. Comune di Ciampino
S.ra Sindaco del Comune di Ciampino
Daniela Ballico

Mail: segreteria sindaco@comune.ciampino.roma.it
Pec: protocollo@pec.comune.ciampino.roma.it
Tel: +39 06 79097221

p.c. Comune di Marino
Sig. Sindaco del Comune di Marino
Carlo Colizza
Mail: segreteria sindaco@comune.marino.rm.it
Pec: protocollo@pec.comune.marino.rm.it
Tel: +39 06 93662226

OGGETTO: Richiesta di non procedere alla chiusura il 25 settembre 2020 della procedura di Valutazione Ambientale denominata "Masterplan dell'aeroporto "G.B. Pastine" di Ciampino - Roma" senza che venga effettuata la Valutazione Ambientale postuma (o "Ex-post") come indicato dalle risultanze della indagine comunitaria EU Pilot 6876/14/ENVI e dalla sentenza della Corte di Giustizia europea 26 luglio 2017, (casi C-196/16 e C-197/16 Comune di Corridonia e altri verso Provincia di Macerata e altri).

Recentemente sono stati aggiunti due nuovi documenti alla procedura di Valutazione Ambientale denominata "Masterplan dell'aeroporto "G.B. Pastine" di Ciampino - Roma", pubblicata sul sito del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - in sigla MATTM:

- il "Decreto Direttoriale Aeroporto di Ciampino - Masterplan", a firma del Direttore Generale della Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la Qualità dello Sviluppo del MATTM (prot. m_amte_MATTM.registro.ufficiale.uscita.0039700 del 28/05/2020);
- "Parere della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS" (Prot. CTVA n. 3346 del 23/04/2020), allegato al primo documento

I due documenti sono indirizzati a ENAC, Ente Nazionale aviazione civile e, per conoscenza, alla Commissione Tecnica di valutazione dell'impatto ambientale VIA / VAS e sono stati presumibilmente spediti il 28/05/2020.

Il Decreto Direttoriale comunica a Enac che, in base alle preesistenti decisioni della ex Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali del MATTM, il Masterplan in corso per l'aeroporto di Ciampino deve contenere anche la VIA postuma, cioè la valutazione ambientale relativa agli anni a partire dal 1999 fino ad oggi che non è stata fatta. Infatti l'aeroporto di Ciampino ha sviluppato la sua infrastruttura e il traffico aeroportuale a partire dal 1999, senza fare preventivamente la dovuta valutazione di impatto ambientale, come invece è previsto dalle norme nazionali e da quelle comunitarie.

Al secondo punto il Decreto Direttoriale ricorda che la Commissione Tecnica per la valutazione ambientale VIA / VAS, nel suo parere numero 3346 del 23/04/2020, ha stabilito, con riferimento agli interventi realizzati fin dal 1999 nell'aeroporto di Ciampino e al conseguente aumento del traffico, che la documentazione fornita dal proponente ENAC per il Masterplan dell'aeroporto di Ciampino non è sufficiente per lo svolgimento della VIA postuma a partire dal 1999 e, pertanto, è necessario assegnare a ENAC un termine temporale per fornire informazioni, considerazioni di dettaglio e analisi che consentano di procedere all'istruttoria della VIA postuma.

Al terzo punto del Decreto viene comunicato a ENAC che, in base al parere n. 3346 del 23/04/2020 della Commissione Tecnica VIA / VAS (allegato al Decreto Direttoriale), gli viene assegnato un tempo di 120 giorni, dal momento di ricezione del Decreto Direttoriale, per fornire la documentazione per la VIA postuma indicata dalla Commissione Tecnica VIA / VAS.



Qualora ENAC, entro il tempo indicato (scadenza 25 settembre 2020), non consegni la prescritta documentazione, il procedimento in atto del Masterplan dell'aeroporto di Ciampino si concluderà sulla base della documentazione esistente.

Lo scrivente Comitato vuole ricordare che la procedura di indagine comunitaria Eu Pilot 6876/14/ENVI, avviata dalla Commissione Europea a seguito della richiesta di procedura di infrazione comunitaria promossa dal Comitato, ha chiarito che la valutazione di impatto ambientale per l'aeroporto di Ciampino deve essere fatta a partire dal 1999, invece il Masterplan dell'aeroporto di Ciampino parte dal 2013.

Lo scrivente comitato ricorda inoltre che sentenza del 26/07/2017 la Corte di Giustizia Europea (casi C-196/16 e C-197/16 Comune di Corridonia e altri verso Provincia di Macerata e altri) ha stabilito:

“Per questi motivi, la Corte (Prima Sezione) dichiara:

In caso di omissione di una valutazione di impatto ambientale di un progetto prescritta dalla direttiva 85/337/CEE del Consiglio, del 27 giugno 1985, concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, come modificata dalla direttiva 2009/31/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 23 aprile 2009, il diritto dell'Unione, da un lato, impone agli Stati membri di rimuovere le conseguenze illecite di tale omissione e, dall'altro, non osta a che una valutazione di tale impatto sia effettuata a titolo di regolarizzazione, dopo la costruzione e la messa in servizio dell'impianto interessato, purché:

- le norme nazionali che consentono tale regolarizzazione non offrano agli interessati l'occasione di eludere le norme di diritto dell'Unione o di disapplicarle e
- la valutazione effettuata a titolo di regolarizzazione non si limiti alle ripercussioni future di tale impianto sull'ambiente, ma prenda in considerazione altresì l'impatto ambientale intervenuto a partire dalla sua realizzazione.”

Per tali ragioni (indagine EU Pilot 6876/14/ENVI e Sentenza della CGUE del 26 luglio 2017) la Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS (CT VIA/VAS), nelle conclusioni di ciascuno dei quattro pareri resi in merito al Masterplan dell'Aeroporto di Ciampino, ha sostenuto la necessità di fare la VIA postuma a partire dal 1999 (Parere n. 2476 del 02/08/2017; Parere n. 2644 del 09/02/2018; Parere n. 2808 del 03/08/2018; Parere n. 3346 del 23/04/2020)

Si richiede pertanto quanto segue:

- Che, nel caso in cui il proponente Enac non produca alcuna documentazione o produca una documentazione insufficiente per effettuare la VIA postuma a partire dal 1999, si proceda non alla “chiusura” ma all'annullamento della procedura di Masterplan dell'Aeroporto di Ciampino, tramite l'annullamento del parere della Commissione Tecnica VIA / VAS n. 2476 del 02/08/2017 nel quale viene espresso “parere positivo con prescrizioni” per il Masterplan dell'Aeroporto di Ciampino. In caso contrario, il proponente Enac ne trarrebbe un evidente vantaggio e verrebbe eluso e disapplicato il diritto dell'Unione. Questo sarebbe in contraddizione con la citata sentenza CGUE del 26/07/2017 e con quanto emerso e rilevato dalla stessa Commissione Tecnica VIA / VAS a seguito della procedura di indagine EU Pilot 6876/14/ENVI.
- Fermo restando quanto espresso al punto precedente, lo scrivente Comitato esprime la sua contrarietà al mancato completamento a partire dal 1999 della procedura di Masterplan e alla sua chiusura anticipata in quanto questo creerebbe una incoerenza con le previsioni del Decreto Ministeriale Ambiente n. 345 del 18/12/2018. Infatti, l'Articolo 6 comma 2 di tale Decreto prevede che “la valutazione di impatto ambientale relativa al progetto “Masterplan dell'Aeroporto “G.B. Pastine” di Ciampino” tiene conto di quanto stabilito dal presente decreto”. Dato che il citato Decreto n. 345 è al momento all'esame del TAR Lazio è che l'udienza di merito è prevista per il

Novembre 2020, appare evidente che la chiusura anticipata, al 25 settembre 2020, della procedura di Masterplan impedirebbe di ottemperare alla prescrizione del Decreto.

- Lo scrivente comitato richiede che venga data evidenza pubblica alla documentazione eventualmente fornita da ENAC per la VIA postuma tramite ripubblicazione e apertura alle osservazioni del pubblico.
- Lo scrivente comitato chiede formalmente che, in ogni caso, la completa documentazione del masterplan dell'aeroporto di Ciampino venga lasciata visibile sul sito www.va.minambiente.it del MATTM, al fine di poterne dare evidenza alla Commissione Europea per gli atti successivi.
- Lo scrivente Comitato chiede che la presente nota venga pubblicata nella documentazione del Masterplan dell'Aeroporto "G.B. Pastine" di Ciampino

Ciampino 13/09/2020

Comitato per la riduzione dell'impatto ambientale
dell'Aeroporto di Ciampino (CRIAAC)

Roberto Barcaroli (portavoce)

Cell: 335 6826497

Mail: r.barcaroli99@gmail.com

Pec: roberto_barcaroli@pec.it



LINK

link alla procedura di Masterplan: <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/1578/2681>

link al Decreto Direttoriale e all'allegato Parere della CT VIA / VAS: <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/1578/2681?Testo=&RaggruppamentoID=165#form-cercaDocumentazione>

link alla sentenza CGUE:

[http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionId=9ea7d2dc30d6a561eb42db2a4dd790019e6c0afe78a3.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxyMaNj0?text=&docid=193205&pageIndex=0&doclang=IT&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=761041;](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionId=9ea7d2dc30d6a561eb42db2a4dd790019e6c0afe78a3.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxyMaNj0?text=&docid=193205&pageIndex=0&doclang=IT&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=761041)

Link al commento sul sito del MATTM in merito alla sentenza CGUE:

<https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioAreaGiuridica/1091>

link al DM n. 345 del 18/12/2018: <https://www.minambiente.it/pagina/inquinamento-acustico;>

Link Pareri CT VIA/VAS:

Parere n. 2476 del 02/08/2017: <https://va.minambiente.it/File/Documento/228790>

Parere n. 2644 del 09/02/2018: <https://va.minambiente.it/File/Documento/229720>

Parere n. 2808 del 03/08/2018: <https://va.minambiente.it/File/Documento/307223>

Parere n. 3346 del 23/04/2020: <https://va.minambiente.it/File/Documento/406970>