

**Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale**

**Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:**

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.  
X Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.  
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

*(Barrare la casella di interesse)*

Il/La Sottoscritto/a \_ ROBERTO BARCAROLI (portavoce del "comitato per la riduzione dell'impatto ambientale aeroporto di Ciampino" (CRIAAC))

*(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)*

Il/La Sottoscritto/a \_\_\_\_\_

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

*(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)*

**PRESENTA**

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato  
X Progetto, sotto indicato.

*(Barrare la casella di interesse)*

Masterplan dell'Aeroporto "G.B. Pastine" di Ciampino - Roma Codice procedura (ID\_VIP/ID\_MATTM 3276)

*(inserire la denominazione completa del piano/programma ( procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA)*

**OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- X Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)  
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)  
X Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)  
X Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)  
 Altro *(specificare)* \_\_\_\_\_

**ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- X Atmosfera





Allegato 3 – osservazioni CRIAAC 30\_10\_2020

OSSERVAZIONE N. 19

Con riferimento al documento integrativo “Integrazioni del 30/09/2020 – Relazione” presentato da ADR, e a quanto riportato nelle pagine da 192 a 201 nel **capitolo 6 - Indagini epidemiologiche relative agli effetti prodotti dall'incremento di traffico aereo, sulla base anche di quanto redatto da enti e soggetti pubblici**, si osserva quanto segue.

Nelle pagine 194 e 195 appare indebolito il senso statistico dell'analisi dalla divisione in classi operata, poiché quasi il 50% del campione ricade su una sola classe (35-64 anni).

non viene chiarito se questo ha un senso epidemiologico, ad esempio in base alle patologie collegate all'attività aeroportuale.

in quel caso ci si potevano attendere due divisioni: una per patologie legate al rumore, in cui non c'è un effetto dell'età o è molto blando, un'altra per patologie respiratorie dove questo effetto è importante.

Si veda ad esempio “Le carte del rischio per Broncopneumopatia Cronica Ostruttiva e Tumore al polmone” pubblicate dall'Istituto Superiore di Sanità, dove, a pag. 12 nella fascia 35 -65 anni si passa da rischio molto basso (35-44) a rischio molto alto (55-64). Aggregando nella fascia 35-64 si perde questa differenza importante.

(Link: [http://old.iss.it/binary/OFAD\\_OLD/cont/carte%20del%20rischio.1229944649.pdf](http://old.iss.it/binary/OFAD_OLD/cont/carte%20del%20rischio.1229944649.pdf)),

Anche nelle pagine 197-198 non viene chiarito il senso del riportare la mortalità aggregata di nuovo per tutte le cause e poi, nelle stesse pagine, per consultare i decessi suddivisi per patologie, rimandare alla lettura di un altro documento “par.3.3.3.2. del Quadro di riferimento ambientale – Volume 3 dello SIA (0A782T1PTIQRAMB003-2)”.

Come fatto nello studio “Mortalità per cause nel comune di Ciampino e comuni limitrofi negli anni 1987-2000”, pubblicato dal Comune di Ciampino, avrebbe avuto un maggior significato verificare e confrontare per macro-categorie di mortalità per cause, non aggregando tutto in un'unica categoria. Tra l'altro, nello studio citato si dimostra come Ciampino sia critica per mortalità per cause respiratorie, rispetto all'Italia e alla regione Lazio, nonché paragonabile a Roma che è tra le situazioni più critiche in Italia.

Nelle pagine da 200 a 206 sono riportate analisi puramente verbali e non supportate da alcun dato. A pagina 200 si tende a minimizzare l'impatto dell'aeroporto, in quanto è al centro di una realtà fortemente antropizzata e che presenta altre sorgenti di inquinamento atmosferico. Che in un ambiente fortemente antropizzato ci siano altre fonti è ovviamente vero, ed è infatti il principale problema di aeroporti che, come quello di Ciampino o come altri grandi impianti industriali fonti di imponenti emissioni, che sono inopportunamente collocati in aree fortemente antropizzate. La presenza dell'aeroporto concorre a rendere Ciampino di criticità simile a Roma, la quale ha già di per sé una situazione ipercritica rispetto alla media nazionale.

Per quanto invece riguarda gli effetti del rumore, è opportuno segnalare che per analizzarne gli effetti devono essere riportati anche i picchi di massimo, non certo i soli valori medi mensili.

In conclusione, si osserva che la documentazione fornita appare poco documentata e alcune affermazioni non sono supportate da dati.

Inoltre, l'arco di tempo analizzato per la mortalità (2010-2012) e quello per i ricoveri (2012) appare troppo ristretto. Così come non viene fornita un'analisi sufficiente a descrivere lo scenario 1999-2013

Allegato 3 – osservazioni CRIAAC 30\_10\_2020

che è oggetto delle integrazioni richieste per la procedura di valutazione Ambientale del Masterplan dell'Aeroporto "G.B. Pastine" di Ciampino – Roma.

Roberto Barcaroli  
portavoce del  
Comitato per la Riduzione dell'Impatto Ambientale dell'Aeroporto di Ciampino