

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il Sottoscritto PETRI SERGE LOUIS ANDRÈ

in qualità di legale rappresentante della Società ENERWIND SRL

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le seguenti osservazioni al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato.

(Barrare la casella di interesse)

Istanza di avvio della procedura di valutazione d'impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii. relativa al progetto di un impianto eolico denominato "Contrada Sparpagliata, Donne Masi e Tostini" costituito da 19 aerogeneratori per una potenza complessiva di 154 MW, da realizzare nei comuni di Erchie (BR), Torre Santa Susanna (BR), Manduria (TA) e Avetrana (TA), comprendente diverse opere connesse tra cui un sistema di accumulo di energia in agro di Erchie (BR) della potenza di 40 MW.

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio

- Monitoraggio ambientale
 - Altro (*specificare*) _____
-

La scrivente società esercita attività di progettazione, istruzione, cofinanziamento e realizzazione di impianti energetici da fonti rinnovabili, eolico e solare in primis, per conto proprio e/o di terzi; avendone acquisito competenze tecniche, strumenti funzionali, collaborazioni, assunzione di personale specializzato ed in genere tutto il knowhow necessario.

In detta qualità, quindi la scrivente ha avuto conoscenza che, in limine territoriale rispetto ad un realizzando impianto eolico di 63 MW, già presentato alle autorità competenti, ed in fase di completamento rispetto alle attività amministrative ed autorizzative, denominato, appunto, Avetrana Energia, insistente sul territorio dei Comuni di Avetrana ed Erchie, il progetto presentato dalla società (Yellow) risulta confliggente per posizionamento e numero di aereogeneratori con quelli, prior in tempore, già oggetto dell'indicato impianto riconducibile alla scrivente nonché alla SPV Avetrana Energia srl.

Nello specifico, visionati i rispettivi progetti è risultato subito evidente come la WTG 19 riconducibile all'impianto progettualizzando dalla Yellow Energy, disti solo 700 mt in linea d'aria rispetto all'aereogeneratore AV_01 predisposto nel già progettualizzato e presentato impianto riconducibile ad Avetrana Energia srl, così come ceduto dalla scrivente Enerwind srl; ciò che, tecnicamente, potrebbe comportare, già da una mera analisi cartacea, serie interferenze di scia a svantaggio di uno piuttosto che dell'altra, se non di entrambe le edificande strutture. Lo stesso dicasi per la torre WTG9 ubicata nel Comune di San Pancrazio Salentino (BR) dove è in corso la procedura amministrativa per la realizzazione di un'area commerciale, alberghiera e sanitaria. Nella fattispecie l'esigua distanza della WTG9 dal complesso sanitario per alzheimer, lesioni spinali, residenza sanitaria assistita comprometterebbe irrimediabilmente il comfort abitativo della degenza di persone fortemente fragili.

Sennochè, la priorità rispetto alle intenzioni imprenditoriali delle due società, non potrebbe che essere riversata in favore della scrivente (intesa quale Avetrana Energia s.r.l. di cui la Enerwind è compartecipe al 51% delle quote sociali) in ragione del fatto che la stessa ha anticipato temporalmente le attività di progettazione, di presentazione alle competenti autorità, avallandosi così il diritto di inibire ogni altro progetto successivo che dovesse risultare confliggente rispetto al proprio.

Di più: a riprova della tempistica sopra rappresentata, si evidenzia che Avetrana Energia s.r.l. ha già, e risalentemente, stipulato, contratto e sottoscritto una convenzione (rep.63 del 29/3/2007 oggi nella titolarità di Avetrana Energia srl per la ripresentazione del progetto eolico di 63Mw) con il Comune di Avetrana, proprio per la realizzazione dell'impianto eolico su cui insiste l'aereogeneratore confliggente con quello riconducibile al progetto di Yellow; convenzione che espressamente prevede il divieto per il prefato Ente territoriale di esprimere un qualsiasi altro parere favorevole a vantaggio di altri impianti. Il Comune di Avetrana ha giustamente intrapreso l'iniziativa di essere favorevole ad un solo impianto eolico e non a una pluralità di iniziative. A ragione di ciò' gli aerogeneratori con sigla ER14-ER16-ER17-ER18-ER19, ricadenti nel Comune di Avetrana, sono in conflitto con il progetto di Avetrana Energia srl.

Le superiori censure, osservazioni, argomentazioni, quindi, legittimano la Avetrana Energia s.r.l. a contestare il progetto presentato dalla Yellow nei limiti in cui lo stesso evidenzia la presenza di uno e piu' aereogeneratori fattualmente e/o potenzialmente confliggente con uno oggetto del progetto presentato dalla richiamata società; ragioni per le quali si chiede, al Ministero che ci legge, di adottare tutte le misure necessarie a dirimere il contrasto richiamato.

Ma vi è molto di più; e tanto attiene ad interessi precipui della Enerwind s.r.l., socia di maggioranza della Avetrana Energia s.r.l..

E sia: si legge nella relazione anemometrica presentata dal produttore Yellow nel contesto del proprio progetto, che sarebbero state individuate due stazioni anemometriche da cui avrebbero attinto i dati necessari allo scopo; orbene: nei fatti, a vantaggio della Yellow Energy, ed in maniera assolutamente illegittima se non addirittura illecita per le ragioni che si diranno appresso (circostanza per cui ci si riserva ogni azione dinanzi alle competenti Autorità Giudiziarie sia in sede civile che penale), sono stati utilizzati i dati anemometrici dell'anemometro già di proprietà della SAIM srl; dati anemometrici che la SAIM s.r.l. ha risalentemente ceduto in esclusiva alla Enerwind s.r.l.; sicchè quest'ultima ne è, oggi, la sola proprietaria. Tali dati sono stati autorizzati ed utilizzati per la stima della producibilità energetica del progetto di Avetrana Energia srl.

L'unico anemometro indicato nell'elaborato BCT9OA2 ElaboratoGrafico29 - e Documentazione Specialistica19, della Yellow è, infatti, quello posizionato sulla p.lla 64 del foglio 95 del Comune di Manduria (Ta), autorizzato a SAIM srl con SCIA prot. 545/I del 21/03/11; opera realizzata dalla ditta costruttrice Tecnogaia srl di Milano, giusto report dell'Agosto 2011 prot.TG076/201 i cui dati erano ad esclusivo beneficio della SAIM srl ed oggi confluiti nella proprietà intellettuale della Enerwind s.r.l. ovvero della Avetrana Energia srl.

I dati utilizzati dalla YELLOW ENERGY srl, pertanto, si precisa che non sono stati mai autorizzati, quanto al loro uso, da parte della scrivente.

Del presunto secondo anemometro, rivelatore dei dati, invece, non vi è traccia alcuna nella relazione; né tantomeno risulta fisicamente esistente.

Da tanto se ne deduce che la Yellow Energy abbia, illecitamente e/o illegalmente fatto propri dati anemometrici non suoi; di fatto indebitamente appropriandosi del lavoro, delle risorse, del knowhow della Enerwind s.r.l. senza esserne a ciò autorizzata, senza averne chiesto il consenso, senza averne controprestazionalmente corrisposto un'indennità, senza aver pagato un utilizzo comune. Ma semplicemente appropriandosene e facendone propri i risultati; ciò che concreta un contegno civilisticamente e penalmente sanzionabile

Ulteriore ragione di contestazione è la circostanza che la CP (Cabina Primaria) del progetto Yellow, in prossimità della SE Terna, è stata posizionata su quella che è da un pezzo individuata e considerata come piazzola di atterraggio per emergenza del servizio 118 (in catasto foglio 37 p.lla 302 del Comune di Erchie); così come cristallizzata dalla Direzione Lavori nell'ambito del progetto di Eolica Erchie, già in esercizio da anni.

Tanto brevemente premesso, e con riserva di meglio, ulteriormente ed analiticamente dedurre sui punti sopra esposti, si chiede al Ministero competente che legge la presente di assumere tutte le sue più opportune valutazioni.

Sottoscritto Con firma digitale
Ing. Petri Sege Louis
Amm.re Unico ENERWIND srl

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).